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**Abstract.** The article deals with the peculiarities of the functioning of mythological characters in the works of Ukrainian literature, which are part of the school curriculum of 9-11 grades. It outlines a system of special skills that students need to master when processing texts with mythologized characters. The author offers special types of analysis of images mythologized by writers, with the purpose of understanding their artistic role and understanding the general concept of the author’s text. A methodical system of their study has been developed for the holistic characterization of a group of selected works: the stages of work, specially adapted variants of the figurative and conceptual-figurative analysis, techniques and types of work in the lesson. Examples of practical application of the developed analysis schemes for mythologized characters of works, taught in 9-11 grades of secondary school are presented. Educational activity is enriched by in depth elaboration of mythological elements that make the works of art relevant.
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**Вступ.** У значній частині творів шкільної програми з української літератури 9-11 класів функціонують міфологізовані персонажі. До них ми відносимо такі художні образи:

* герої, що асоціюються з відомими міфологічними персонажами (хлопець – блудний син у романі-баладі Вал. Шевчука «Дім на горі», мати – Марія у новелі Миколи Хвильового «Я(Романтика)», священик – Іуда у романі Івана Багряного «Сад Гетсиманський, Єлена – Медея у драмі Лесі Українки «Кассандра»);
* міфологеми-символи, персоніфіковані явища природи, що виступають ключовими одиницями авторського тексту (хрест у новелі «Камінний хрест» В. Стефаника, земля й ліс у повісті «Земля» О. Кобилянської, вода в кіноповісті «Зачарована Десна» О. Довженка, дім, дорога, гора в романі-баладі «Дім на горі» Вал. Шевчука).

Міфологізовані образи-персонажі, як правило, позиціоновані в позасюжетних елементах:

* назвах творів (сонет «Сікстинська мадонна» І. Франка, повість «Земля» О. Кобилянської, роман «Сад Гетсиманський» Івана Багряного, новела «Камінний хрест» В. Стефаника, поезіях «Не Зевс, не Пан...» П. Тичини, «Різдво», «Зелена Євангелія» Б.-І. Антонича);
* внутрішніх монологах і авторських відступах (міркування героїв про землю, відчуття лісу в повісті «Земля» О. Кобилянської, спогади про матір ліричного героя в новелі «Я (Романтика)» Миколи Хвильового, роздуми над біблійними сюжетами А. Чумака в романі «Сад Гетсиманський» Івана Багряного);
* пейзажах (описи поля в різні періоди, лісу в повісті «Земля» О. Кобилянської, горба в новелі «Камінний хрест» В. Стефаника, дороги в романі-баладі «Дім на горі» Вал. Шевчука);
* художніх деталях (картина страшного суду в кіноповісті «Зачарована Десна» О. Довженка, місяць на лобі в головної героїні «Казки про калинову сопілку» О. Забужко);
* вставних епізодах (легенди про Каїна і Авеля в повісті «Казка про калинову сопілку» О. Забужко, про сад Гетсиманський, Юду Іскаріотського, тремтливу осику в романі «Сад Гетсиманський» Івана Багряного).

Однак, у методиці навчання літератури не вироблено спеціальної схеми опрацювання міфологізованих образів-персонажів. В основному їх розглядають невідривно від проблемно-тематичної площини тексту. У той час, як вони можуть стати опорою в процесі аналізу літературного твору, оскільки мають широкий спектр авторського тлумачення.

**Основний виклад матеріалу.** Шкільне вивчення означеної групи текстів доцільно побудувати за аналізом названих елементів як «образів вищого естетичного ґатунку» [5,с. 211]. У такому разі міфологізовані письменником образи-персонажі стануть центральним об’єктом осмислення літературного твору.

Важливим етапом навчальної діяльності є підготовка до адекватного сприймання названої категорії образів. Учитель повинен налаштувати учнів на вдумливе читання найбільш показових епізодів тексту, що містять міфологеми-символи. Пропонуємо використовувати такі методичні рекомендації:

1. Надати учням пам’ятку для читання творів:
* уважно й повністю читайте твір;
* спробуйте пояснити його назву, тобто семантику слів міфологічного походження;
* зосередьтеся на значенні внутрішніх монологів персонажів;
* вдумливо читайте авторські відступи, вставні епізоди;
* звертайте увагу на пейзажі та художні деталі.
1. Розкриття універсальності ключових міфологем. Обираємо один зі способів роботи: коментар учителя, репродуктивна бесіда, словникова робота.

Особливу увагу школярів звертаємо на значення міфологічної назви, оскільки «саме в назві часто сконцентровано суть твору. Розкрив підтекст заголовка – вважай, що головну частину аналізу ти здійснив» [5, с. 202]. Старшокласники готові самостійно з’ясувати семантику винесених в заголовок слів, але їх роботу необхідно на це спрямувати конкретними завданнями. Наприклад, до драми Лесі Українки «Кассандра» (11 клас, профільний рівень):

* + Що означає слово Кассандра?
	+ Що означає це ім'я для її родичів, ворожих троянцям воїнів?
	+ Як впливає Кассандрине слово на долю троянців і на саму героїню?
	+ Чому, на ваш погляд, ім’я головної героїні винесено в заголовок твору?

Дієво спрацьовує прийом оцінювання суджень літературознавців, у яких пояснюється назва, зокрема в тому випадку, коли вона тлумачиться неоднозначно («Одержима» Лесі Українки, «Листя землі» В. Дрозда, «Зелена Євангелія» Б. - І. Антонича). Наприклад, для роману В. Дрозда «Листя землі» (урок позакласного читання) пропонуємо таке твердження: «вираз *«листя землі»* пов’язують з міфологічним образом світового дерева, що, за первісними уявленнями, уособлює єдність світу, центр космосу, стрижень, навколо якого розгортається життя, вісь всесвіту. У контексті другого тому «листя землі» виступає знаком руїни (листя в умовах стихійних нещасть осипається на землю), на листках дерева життя (світовому дереві) написані людські долі, коли людина вмирає – зривається листок, під час суспільних катаклізмів не лише опадає листя, відбувається відмирання цілих гілок» [2, с. 164-165]. Учням ставимо завдання аргументувати наведені думки прикладами з тексту чи спростувати їх.

Другий етап – сприймання міфологізованих образів-персонажів шляхом читання твору. Якісна реалізація цього етапу залежить від успішного виконання вище зазначених умов підготовки до індивідуального ознайомлення учнів з текстом. Доцільно окремо, за необхідності, сумістити процес читання зі словниковою роботою над невідомими чи малозрозумілими міфологемами та згаданими в тексті сюжетами з міфологічними персонажами, щоб уникнути труднощів розуміння художнього матеріалу.

Третій етап – осмислення літературних творів на основі аналізу міфологізованих образів. Тут відбувається колективне обговорення ключових міфологем чи міфологічних паралелей до зображуваного в тексті. Головне завдання цього етапу – детально проаналізувати міфологізовані образи, визначити їх художню роль у тексті. Використовуємо наступні методи та види робіт:

1. Слово вчителя: пояснення первісної семантики та авторської трансформації ключових міфологем, символів міфологічного походження, мовних виразів із ними.

2. Аналіз міфологізованих образів-персонажів: коментоване читання, переказ фрагментів з ключовими міфологемами, що розкривають певні грані героїв, складання схем чи таблиць, присвячених ролі міфологізованих образів-персонажів у структурі твору.

 Наприклад, у повісті «Земля» О. Кобилянської навколо ключових міфологем «земля» й «ліс» сконцентровано образну систему, сюжет, проблемно-тематичний, ідейний зміст твору. Розвиток головного конфлікту відбувається шляхом протиставлення поглядів та поведінки героїв щодо своїх прав на землю. Важливо наголосити, що ця суперечність повноцінно розкривається не тільки у вчинках, але й у думках та ставленні героїв до міфологізованих образів. Тому продуктивно зіставити роль землі та лісу в описах, думках, ставленні до них головних персонажів твору. Ставимо завдання заповнити таблицю влучними цитатами з тексту:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Функціонування  | ЗЕМЛЯ | ЛІС |
| Пейзажі  | Змінюється в різні пори року: *«земля була ще мертва…», «він знав її в кожній порі року і в різних її настроях».* | Завжди оповитий темрявою, таємничий, непривітний: *«…визвірювався неустанно на рівнину села своїми темними очима»* [3, с. 104], *«Ліс чорнів неприязно з темряви осінньої ночі і, закутуючись чимраз більше в густу темряву, мов радувався порожнечею спустілих піль»*[3, с. 235]. *«Ліс лежав замкнений у собі, вдоволений»* [3, с. 215]. |
| Думки героїв  | Джерело любові та духовної насолоди (Михайло).Важкої праці та втрати (Івоніка): *«Праця і кров моя пішли в тебе, а тепер бери ж і його!..».*Доленосного вибору: *«Рахіра або земля?»* (Сава) | *«Тут щось нечисте…»* (Анна). |
| Ставлення персонажів | Праця на землі - найвищий обов’язок і втіха.Зреченість землі (Сава): «*Держіться вашої землі, а я зроблю, що мені схочеться!»*Не зв’язаність з землею (Анна). | Байдужість (Івоніка).Практична користь (Михайло).Безцільне блукання лісом (Сава).Містичний страх (Анна). |
| Символічний зміст | Володарка працьовитої душі селянина. | Згубний містичний вплив на думки та почуття. Володар озлобленої душі. |
| Проблеми  | Влада землі над людиною.Містифікація землі: *«як святу ікону рано й увечері цілуватимуть», «вона свята», «вона не кожного щастям наділяє».* | Розірвання зв’язків з традиційним служінням землі, втрата людських цінностей.  |

Така дослідницька робота над текстом допоможе визначити протилежні типи світобачення залежних від природних стихій селян: цілковитої гармонії з природою, що дарує земля, та духовної деградації, на яку наштовхує ліс. Саме розкриття символіки цих ключових образів, за твердженням Г. Могильницької [4, с. 23], вибудовує головний конфлікт повісті (рятівна сила землі та згубна влада лісу над життям людини), пояснює її проблематику.

3. Синтез та узагальнення здобутої інформації про використані міфологеми чи асоціативні зв’язки між героями: обґрунтування назви твору, проведення паралелей між героями літературного тексту та міфологічними персонажами.

Словесник, обираючи пообразний шлях вивчення тексту, зважає на те, що залучені автором міфологеми виступають ключовими носіями цілісної образної концепції твору. Тому вагомої ролі в даному випадку набуває **концептуально-образний аналіз,** розроблений Ю. Бондаренком [1, с. 165] як дієвий спосіб вивчення ідейно-тематичної концепції літературного твору шляхом аналізу образів-персонажів. Проте цей аналіз вченим не адаптований до вивчення образів міфологічного походження. На нашу думку, його необхідно розширити, продемонструвавши навчальну роль під час визначення функцій міфологізованих персонажів в авторській концепції художньої дійсності. Послідовність дослідницької роботи на уроці така:

* здійснюємо первинне окреслення тематики та проблематики твору, його ідейного зміст;
* виділяємо головні міфологеми-символи, пов’язані з проблемно-тематичним змістом твору;
* фіксуємо точки їх використання в тексті, аналізуємо відповідні епізоди, досліджуємо поведінку, зовнішні та внутрішні монологи, еволюцію, характеризуємо з позиції розвитку конфлікту твору тощо;
* визначаємо концептуальну функцію, з’ясовуючи роль міфологічного персонажа в розгортанні тематики та проблематики тексту, у вираженні ідейного змісту;
* остаточно узагальнюємо проблемно-тематичний зміст художнього тексту з урахуванням міфологічного складника.

Концептуально-образний аналіз міфологізованих образів вибудовує навчальну діяльність за методом індукції (від образу – до цілісного осмислення твору). Можна обрати й інший характер логіки пізнання – дедуктивний: рухатися від встановлення ідейного наповнення до аналізу образів, міфологізованих письменником. Тоді провідною діяльністю уроку стане пошук відповіді на питання «Як міфологізовані персонажі допомагають розкрити ідейний зміст твору?» Воно надає вивченню літературного твору проблемного характеру, головне місце в якому належить роботі з образами-персонажами. Їх інтерпретація на основі текстуального матеріалу – центральний етап роботи. Алгоритм розв’язання поставленого завдання наступний: учитель та учні колективно визначають тему та ідею твору, школярі досліджують їх, здійснюючи при цьому пошукову роботу та інтерпретаційну діяльність:

1. Знаходять ключові міфологізовані образи.
2. Знайомляться з їх першоджерелом, розкривають первісний зміст (із допомогою вчителя).
3. Осмислюють використання міфологічних образів у літературному матеріалі, установлюють їх підтекст, висловлюють власні судження із цього приводу, коментують думки науковців щодо проблемно-тематичного наповнення твору, обґрунтовують висунуті твердження текстуальними прикладами.
4. Роблять загальний висновок, даючи художню оцінку авторській міфологізації образів-персонажів.

Ефективність запропонованого підходу залежить від умілого застосування інтерактивних методів навчання: «Коло ідей», «Метод-прес», «Займи позицію та обґрунтуй її», «Кейс-метод». Учитель може застосовувати їх залежно від рівня складності літературного матеріалу та потреб учнівського колективу.

Наприклад, для розв’язання проблемного питання «Яке художнє значення має образ матері в новелі «Я (Романтика)» Миколи Хвильового?» вчитель обирає одну з технологій:

* *Метод-прес.* Учні висловлюють свої думки за схемою:

На мою думку,…

Тому що, …

Наприклад,..

Отже,…

* *Коло ідей.* Кожен учень висловлює свою думку на поставлене запитання, учитель записує на дошці всі твердження, групуючи їх за подібністю. Так утворюється орієнтований список ідей. Потім усі разом виділяють серед них головні.
* *Кейс-метод*. Після постановки проблемного питання, ставимо ряд уточнюючих (навідні запитання): які почуття викликає в ліричного героя згадка про рідну матір, якими рисами наділяє її герой, із ким герой порівнює матір? Висуваємо спірну гіпотезу, наприклад, «Матір поглиблює душевні страждання ліричного героя», або «Печальний образ Марії підсилює душевні протиріччя ліричного героя». Учні наводять аргументи на підтримку чи спростування спірної гіпотези, ілюструючи свої судження цитатами з тексту, спільно приходять до відповіді на проблемне питання.

Останній етап – узагальнення та систематизація знань про образи, міфологізовані письменником. Мета навчальної діяльності – осягнути глибину авторського задуму, розуміння універсального та конкретно-текстуального змісту міфологем, а також особливостей художньої майстерності письменника в їх використанні. Підсумовуємо художнє значення міфологізованих образів-персонажів, враховуючи учнівські враження від прочитаного, колективні висновки та наукові судження. Основні методи, прийоми та види роботи: евристична бесіда, опрацювання літературно-критичних праць, складання тез, висловлення та обґрунтування власної думки, написання творчих робіт.

**Висновки.** Отже, запропоновані варіанти пообразного та концептуально-образного аналізу допомагають сформувати в учнів як спеціальні уміння (пояснювати особливості художнього використання міфологем, що часто виконують символічну роль, установлювати паралелі між створеною письменником художньою дійсністю та введеною в текст міфологічною образністю), так і удосконалюють навички цілісного осягнення художнього твору в єдності усіх його компонентів, допомагають з’ясувати багатство змісту та форми твору. При цьому продовжується розвиток методики пообразного та концептуально-образного дослідження літератури. Він полягає в тому, що ці види діяльності набувають нової специфіки, включаючи в себе поглиблене опрацювання міфологічних елементів, які завжди привносять у художню літературу додаткові значення, розширюють образну систему, проблемно-тематичну наповненість.
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