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**Вступ**

**Актуальність дослідження.** Явище інформаційної війни супроводжувало людство протягом всієї історії. Вже починаючи з Першої та Другої світової війн інформація набуває нового виміру та значення. Це проявляється в оновленні методів, засобів, форм та видів. Для ІВ не існує кордонів- це явище багатоаспектне та суперечливе, має широкий інструментарій для ведення боротьби та впливу на суспільство. Охоплює всі сфери життєдіяльності- політичну, соціально-економічну, культурну, енергетичну, релігійну та військову. Передумовою її виникнення може слугувати будь-який фактор, може здійснюватися окремо, або ж слугувати продовженням традиційної війни. Актуальність проявляться в тому, що на сьогодні не має чіткого розмежування між основними термінами в області ІВ, що викликає труднощі у визначенні правових меж в аспекті ІВ. Однак достатня кількість матеріалу, наукових праць, концепцій та визначень дослідників допомагає розкрити особливості ведення та реалізації ІВ.

В сучасному світі інформація прирівнюється до ядерної зброї. Всі провідні країни світу удосконалюють свою інформаційну політику, виробляють методи та заходи щодо посилення інформаційної безпеки власної держави. Новим та небезпечним видом ІВ є кібервійна, яка завдає чималі економічні збитки державам. Що стосується національної безпеки, то минулі та сучасні інформаційні війни демонструють наскільки важливо вчасно виявити прояви інформаційної агресії та інших форм ІВ аби зберегти країну та суспільство. Тому аналіз ІВ, удосконалення її правового поля є пріоритетним для забезпечення мирного порядку на міжнародному та національному рівні.

**Об’єкт:** інформаційне протистояння в сфері міжнародних відносин.

**Предмет:** інформаційна війна в контексті національної та світової безпеки.

**Мета дослідження.** Теоретичне обґрунтування та аналіз практичного виміру інформаційних війн сучасності.

**Завдання дослідження:**

1. Здійснити термінологічний аналіз ІВ.
2. Охарактеризувати досвід світової практики в реалізації ІВ.
3. Виявити основні тенденції розвитку ІВ в національному вимірі та окреслити методи протидії ІВ.

**Комплекс методів для проведення політологічного дослідження.** Під час написання дипломної роботи використовувалися такі методи як теоретичні, збір емпіричної інформації. Метод синтезу, який дозволяє на основі системного тлумачення різних думок та тверджень про поняття «інформаційна війна» об’єднати в єдине визначення.

**Наукова новизна отриманих результатів.** Результати даного дослідження можуть бути використані в теоретичному плані щодо поняття та змісту ІВ як для різних категорій суспільства, що посприяє більш глибокому розумінню проблематики та пріоритетності ІВ на різних рівнях життєдіяльності і таким чином посприяє розвитку критичного мислення населення, та в практичному плані щодо передбачення ІВ, та удосконалення інформаційної політики.

**Апробація результатів дослідження**. «Молодь у науці» (Ніжин, НДУ ім. М. Гоголя, 13-22 травня 2019 рік).

**Публікації.** Результати дослідження викладені у публікації автора: «Україна як об’єкт інформаційної експансії: прояви та методи протидії». ВСНТ [Електронне видання]: збірник наукових праць студентів, магістрантів і аспірантів / за заг. ред. О. В. Мельничука. Вип. 21. Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2019, с. 44-47.

**Структура дипломної роботи** відповідає поставленій меті і завданням дослідження та складається зі вступу, трьох розділів, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 89 сторінок. Список використаних джерел включає 76 найменувань на 9 сторінках.

**І. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ІНФОРМАЦІЙНОЇ ВІЙНИ**

**1.1. Інформаційна війна як об’єкт політологічного дослідження**

XXI століття- це ера розвинутих комунікацій та інформації, яка є глобальним ресурсом сьогодення та майбутнього за допомогою якого збільшується ефективність управління у всіх сферах життя. Кожна людина може дізнатися потрібну інформацію, що відбувається у світі. Тому вплив інформації на соціум є беззаперечним. Інформація трансформувала суспільство, яке повністю залежне від знання.

В науковій літературі існує величезна кількість концепцій, теорій, визначень та трактувань поняття інформаційна війна. На сьогодні ІВ та інформаційний фактор в міжнародних відносинах широко використовується як вітчизняними, так і західними дослідниками. Але жодна з них в повній мірі не дає точної відповіді, що представляє собою ІВ. Одні дослідники вважають, що ІВ- це суперечливе, конфліктне явище і тому не бачать сенсу визначати даний термін, інші не вбачають різниці між схожими за своїм змістом з ІВ поняттями. Проаналізувавши велику кількість літератури виокремлено найуживаніші визначення авторів та загальні риси ІВ. Незважаючи на те, що в академічній літературі немає чіткого визначення поняття ІВ, велика кількість концепцій та наукових дискурсів та практичний вимір ІВ дає можливість зрозуміти, що собою являє даний феномен.

Першим, хто почав досліджувати інформаційні війни був М. Малює у 1960 роках. Згодом, у 1976 році Томас Рон вперше використав термін ІВ у звіті «Система зброї та ІВ». У військовому аспекті термін ІВ було вжито в 1980 році після закінчення холодної війни. Офіційно термін ведений від 21 грудня 1992 року. [45, с. 19]

У науковому плані виділяють такі підходи як геополітичний, психологічний та конфліктологічний. Для прихильників першого підходу інформаційна війна- це явище мирного періоду міжнародного протистояння, яке дозволяє досягати зовнішньополітичних завдань несиловим способом. З іншої сторони, в сучасному інформаційному світі політичні конфлікти протікають в глобальному медіа-просторі, тому ІВ є складовою частиною геополітичних протистоянь і являються підґрунтям таких політичних дій як державний переворот, громадянська війна, військова інтервенція. Глобальна інформаційна небезпека обумовлена інформаційною зброєю, яка може уражати в будь-якій точці планети, впливати на свідомість людей, на критичну інфраструктуру суспільства. В сучасних геополітичних протистояннях військові засоби часто замінюються на інформаційні- ЗМІ, Інтернет, соціальні мережі, котрі роблять інформаційне протистояння швидким та економічно вигідним інструментом політичної боротьби. Дослідники психологічного підходу вважають, що сутність ІВ полягає в прихованому впливі на різні рівні свідомості (масове, групове, індивідуальне), у використанні інформаційно-психологічних акцій в мирний та військовий час. В рамках конфлітологічного підходу ІВ постає як військове та політичне протистояння, яке здійснюється на фоні військових дій із використанням інформаційної зброї.

Загалом виокремлюють три табори розуміння ІВ: 1. Військовий, в якому підкреслюються важливі аспекти війни в інформаційному просторі. Ці ідеї визначають пріоритетність обговорення технологічних проявів війни в еру інформації. Відбуваються постійні дискусії, наприклад чи є ІВ частиною традиційної війни чи це її альтернатива? М. Леваневські вважає ІВ високотехнологічною війною. На думку Д. Коннері метою ІВ є розум противника, ІВ є війною знань, а не інформації. У цьому випадку він підкреслює когнітивну складову. Р. Баскервіль виступає на користь ІВ як альтернативній війні, тобто як менш небезпечна стадія міжнародного конфлікту. Дане твердження є досить дискусійним, бо приклади ІВ доводять протилежне. 2. Кібернетичний. С. Бухарін та В. Циганов визначають ІВ як основний спосіб отримання капіталу шляхом інформаційного впливу на цільові сегменти суспільства та держави в умовах конкуренції за допомогою кібернетичних засобів. 3. Політичний, де ІВ розглядається як практичний спосіб застосування Soft Power.

Р. Рудник та П. Шпига подають таке визначення ІВ- це форма протистояння в комплексі політичних, соціально-економічних, військово-силових та інформаційно-психологічних дій, метою якого є захоплення інформаційного поля, підриву комунікацій ворога за короткотривалий чи довготривалий період часу.

Г. Почепцов відмічає, що ІВ здійснюються у всіх сферах життя: політика, бізнес, економіка, соціальне життя. Ця боротьба ведеться саме в інформаційному просторі тому що, це дешевий та вигідний варіант для ведення агресивних дій, так як дана сфера не належно захищена на законодавчому рівні, тут важко розрізнити умисний і випадковий розвиток подій. Г. Почепцов говорить, що термін ІВ- це слово з журналістського лексикону, військові використовують термін «інформаційні операції». На думку В. Маркоменка інформаційні війни- це комплекс заходів і операцій, які проводяться у конфліктних ситуаціях, де інформація постає зброєю, ресурсом та метою». В монографії «Інформаційні війни» Д. Зеркалова наводиться таке визначення: «Комплекс заходів з інформаційного впливу на масову свідомість для зміни поведінки людей і нав’язування їм цілей, котрі не входять в число їх інтересів, а також захист від такого впливу». [7, с. 6] На думку А. Вуйми сучасні ІВ часто заміняють військові конфлікти. Навіщо воювати, якщо можна це зробити мирним шляхом за допомогою телебачення?

Інформатизація утворює єдиний світовий інформаційний простір, в рамках якого здійснюється обмін, розподіл, збереження між учасниками цього простору. Факт появи глобального інформаційного простору призводить до використання інформаційної зброї. Г. Шиллер виходить з того, що для сучасного капіталізму важливе значення мають інформація та комунікація. Він наводить два аргументи на користь даного висловлювання. 1. При аналізі розвитку інформаційної сфери варто враховувати ринкові критерії: інформація має перетворитися на товар. В цьому аспекті інформація все більше прирівнюється до будь-яких товарів в капіталістичному світі: сьогодні інформація подається як товар, її все частіше купляють та продають. 2. Фактором, який впливає на поширення інформації є класова нерівність. Виграли чи програли інформаційній революції залежить від того, яке місце в соціальній ієрархії ви займаєте. На думку М. Постера поширення інформаційних технологій дуже вплинуло на наше життя. Він запропонував три типи «обміну символами» в суспільстві: 1. Етап усного спілкування; 2. Етап письмового спілкування; 3. Етап електронного обміну повідомленнями.

Особливістю 20 століття є управління за допомогою інформації. Г. Тамер вважає, що управління за допомогою інформації здійснюється заради того аби забезпечити узгоджену роботу сучасного керівництва. На думку Ю. Хабермаса поширення пропаганди та маніпулювання суспільною думкою свідчить про відхід від ідеї інформованого та раціонального суспільства в сторону підтасовок та технологій піару.

На думку Р. Шафранскі залежність противника від інформаційних систем при прийнятті рішень, робить його вразливим від ворожого маніпулювання цими системами. Чим вищі технологічні можливості держави, тим більш вони вразливі до інформаційної війни. Як зазначає О. Жученко, поняття «інформаційна війна» застосовується давно і зобов’язаний своїм витокам військовим і позначає часом небезпечну для життя журналістів роботу щодо висвітлення реальних бойових дій. С. Бухарін, А. Глушков, І. Єрмолаєв визначають інформаційну війну тільки стосовно до військового часу як «спеціальну форму ведення бойових дій, що характеризується застосуванням засобів інформаційного впливу для дезорганізації систем управління, впливу на елементи озброєння, включаючи інформаційні технології та інформаційні ресурси ворожих держав і захисту від даних впливів власної інформаційної структури». О. Жученко трактує інформаційну війну як явні і латентні інформаційні впливи на соціальні, політичні, культурні, етнічні системи з метою досягнення інформаційної переваги над противником. Інформаційна війна є крайньою формою вирішення суперечностей в інформаційному суспільстві. Директор Інституту випереджальних досліджень Ю. Громико вважає, що поняття ІВ досить складне і проводить аналіз трьох ліній- вплив ЗМІ, природа сучасних воєн, феномен глобальної свідомості.

Одні з експертів говорять, що про інформаційній війни слід говорити тільки в контексті «війни» як однієї з її складових. Якщо війни в реальності немає, то немає і інформаційної війни. Це не означає, що немає інформаційного протистояння- воно може бути, і проявлятися по різному. Але в мирний час мова йде не про ІВ, а про інформаційне протиборство чи деструктивний інформаційний вплив, а також про види та форми прояву ІВ. С. Бухарін, А. Глушков, І. Єрмолаєв у зв’язку з цим пропонують поняття «інформаційне протиборство» як одна з форм міжнародного або внутрішньодержавного протиборства в мирний і воєнний час, сукупність взаємопов’язаних заходів технічного та інформаційно психологічного характеру з метою інформаційного впливу на державні, громадські організації, збройні структури, комп’ютерні мережі, системи управління, на суспільну та індивідуальну свідомість в потрібному для протилежної сторони напрямку, дезінформації при одночасному захисті свого інформаційного середовища від впливу протилежної сторони. Але тим то і небезпечною є ІВ саме в мирний період, так як жертва-держава чи суспільство стають об’єктом нападу не усвідомлюючи цього. Цим користується держава-нападник. В цьому відношенні держава-жертва вже програє інформаційну війну.

Поняття ІВ безпосередньо пов’язане з явищем маніпуляції, будучи прикладом того, наскільки вільно правлячі еліти через ЗМІ можуть інтерпретувати ті чи інші факти та події. Володіючи основними інформаційними потоками вони нав’язують суспільству точку зору, яка суперечить його актуальним інтересам, спрощують дійсність, зводячи її до категорій добре-погано. Часто в результаті ІВ утворюється черговий політичний міф, який ще міцніше вкорінюється у свідомість народу завдяки стереотипам та упередженням.

Існують два способи ведення ІВ: метод пропаганди та метод ведення інформаційної війни. Перший метод означає підтримку дій, які ведуть до зростання ефективності ІВ. Найбільш продуктивною ІВ проявляється у державі, де населення чимось незадоволене, наприклад, соціально-економічним станом. Воно повинно обговорювати запропоновану йому масову інформацію. Для другого методу характерне те, що під час реалізації ІВ населення не розуміє, що його піддають інформаційному впливу. Попри це населення відчуває дискомфорт через вимогу певних дій та зміни світогляду з їхньої сторони.

О. Горшкова використовує поняття «інформаційний терор», що означає «імпліцитні або експліцитні дестабілізуючі комунікативні дії, які виражають наміри однієї держави щодо лобіювання своїх інтересів і насадження власних інтересів із використанням відібраної інформації з різних комунікаційних джерел. Діючи в сфері політичних відносин, інформаційний терор «обслуговує» інтереси певних політичних сил і організацій в їх боротьбі за владу, за ослаблення позицій своїх політичних супротивників і зміцненню власних позицій. Дане трактування є дискусійним, так як не варто «прищеплювати» терор до інформаційного аспекту. Краще використати поняття інформаційна зброя, що означає разовий, масований та інтенсивний інформаційний викид з метою зміни громадської думки або думки визначених груп осіб з якогось приводу. Характерними прикладами можуть служити інформаційні атаки США проти Іраку з приводу використання ними хімічної зброї (початок 1990 років), події в Кемерово (коли в мережу була скинута інформація про перебільшене число загиблих при пожарі в торгово-розважальному центрі «Зимова вишня»). Аналізуючи вищесказане, варто зробити акцент на тому, що із вживанням даних термінів треба бути обачним. Так як в наукових текстах, публіцистичних виданнях та й буденному вжитку часто роблять помилки, заміняючи один термін на інший, або ж зовсім не бачать в них відмінності. Але все ж таки, ІВ- це крайня форма прояву інформаційного конфлікту із залученням усіх рівнів відносин- органів державної влади, суб’єктів економіки, соціального життя на досягнення переваги в політичній, економічній, соціальній, культурній, духовних сферах життя суспільства шляхом впливу на інформаційне поле. Ієрархічно ступінь небезпеки наслідків виглядає так: інформаційна атака, інформаційні операції, інформаційне протиборство, інформаційна війна. Такі протистояння посилюються чи послаблюються залежно від геополітичної розстановки сил, у комплексі із міжнародними та внутрішньо-державними відносинами.

В теорії ІВ виокремлюють наступні методи: 1) Вибіркова подача інформації- висвітлення тих актуальних подій, котрі в невідному світлі представляють противника; 2) Навішування ярликів; 3) Посилання на авторитетність- цитування висловлювань, котрі підтримують або заперечують політичну діяльність чи осіб; 4) Проста мова- використовується для опису складних політичних явищ для створення образу автора, що він своя людина і йому можна довіряти; 5) Невизначена конкретика- використання експресивних висловлювань, котрі не виражають конкретних аргументів чи думок.

Виділяють і такі методи ведення ІВ:

1. За метою- методи пропаганди та контрпропаганди. Перші направлені на те, щоб донести до населення потрібні ідеї. Другі націлені на дискредитацію ворожих ідей;
2. За характером дії- явні та приховані методи. Для явних методів мета та характер дії не приховані від противника. Агітація- це приклад явної пропаганди, а інформаційний вірус- прихованої. Варто відмітити, що приховані методи ІВ більш ефективні при інформаційній атаці на противника, а явні- для захисту підконтрольної території.

ІВ може включати: 1) Збір тактичної інформації; 2) Перевірка достовірності інформації; 3) Розповсюдження пропаганди та дезінформації для деморалізації чи маніпулювання громадською свідомістю; 4) Підрив якості інформації противника. За специфікою та цільовим охопленням інформаційні конфлікти розгортаються у п’яти просторових площинах: глобальна, міжнаціональна, міжгрупова, міжособистісна, внутрішньо-особистісна.

Серед основних завдань ІВ виокремлюють наступні:

1. Досягнення інформаційної переваги над супротивником та захист власного інформаційного поля;
2. Здійснення деструктивного інформаційного впливу, поширення пропаганди;
3. Зниження міжнародного іміджу та авторитету держави-об’єкта, послаблення геополітичної позиції;
4. Послаблення інформаційного функціонування органів влади та управління;
5. Реалізація політичних, соціальних, національно-етнічних чи релігійних конфліктів, які можуть стати підґрунтям для розв’язання ІВ;
6. Ініціювання страйків, масових заворушень та інших видів протесту;
7. Нав’язування власного способу життя, світогляду та ідеології як приклад для наслідування;
8. Дискредитація історичних фактів народу, зміна їх цінностей;
9. Поставити під сумнів легітимність чинної влади. [30]

Одним із ключових факторів, котрі визначають успішність кампанії по веденню ІВ є час. Іноді слаба, непрофесійна та погано організована пропагандистська компанія закінчується втішним результатом лиш тому, що проводилась в потрібний момент часу. І навпаки, потужна підготовлена інформаційна атака зазнає невдачі, бо використовувалась в не потрібний відрізок часу.

 Є певні відмінності між моделями ІВ західних та пострадянських вчених. Перші приділяють увагу більше кібернетичним технологіям, а другі- на психологічних та військово-технічних технологіях ведення ІВ. За класифікацією Г. Г. Почепцова є такі моделі інформаційної війни:

1. Модель пропагандистської комунікації- створення прийнятної для людей картини очікуваного життя. Тобто це зміна громадської думки шляхом введення нових цінностей; економіко-політична дезінформація; поширення споживчих моделей життя шляхом ЗМІ, кіно, серіалів тощо.
2. Модель масової демонстрації. Масові заворушення громадян на повалення діючої влади;
3. Модель кампанії нейтралізації- інформація не піддається перевірці на точність. Полягає в замовчуванні конфлікту; введенні нової події; відповіді або спростуванні. Це дає змогу сконцентрувати увагу громадськості на іншій проблемі;
4. Модель дезінформаційної кампанії. Вплив на масову свідомість здійснюється шляхом залучення уваги та емоційної стимуляції;
5. Модель масової комунікації- здійснення управлінського впливу на масову свідомість і актуалізація суб’єктами діяльності власних інтересів в інформаційному просторі;
6. Модель резонансного впливу. За основу береться існуюча (не нова) інформація. Тобто аудиторія, яка споживає інформацію, стоїть на тій самій сходинці за значущістю, як і ті, хто дає цю інформацію;
7. Багатоканальний вплив. Аудиторія отримує повідомлення одного типу по безлічі каналів. [38, с. 57]

Варто перейти до об’єктів та суб’єктів ІВ. Головним об’єктом на який націлений інформаційний вплив є громадська думка та свідомість людини. Якщо детальніше, то це будь-які види суспільних відносин, безпека, боєздатність, правопорядок, населення, національно-етнічні, релігійно-конфесійні групи чи окремі особи. Головними об’єктами ІВ по відношенню до інформаційної зброї є національна та глобальна інформаційні інфраструктури. До них відносять силові відомства, збройні сили, зв’язок, транспорт, енергетика, підприємства оборонного комплексу, силові структури, відповідальні за безпеку держави, фінанси, наука та освіта, ЗМІ тощо. Об’єктами ураження інформаційної зброї є економічна, політична та ідеологічна області. Протистояти таким викликам може лише держава, яка має міцну національну оборонну інформаційну інфраструктуру. Щодо суб’єктів ІВ, то до них відносять: громадян, окремі групи людей, держави, міжнародні організації, незаконні збройні формування та організації терористичної, екстремістської, радикально політичної та релігійної спрямованості, ТНК, соціальні мережі, медіа-корпорації. Д. Фролов і Л. Воронцова представляють перелік задач, який ставить перед собою суб’єкт інформаційного протиборства:

1. Нав’язування образів життя та цінностей;
2. Стимулювання і підтримка сепаратизму;
3. Розпалювання расової, національної чи конфесійної ворожнечі, провокування міжнаціональних та міжконфесійних конфліктів;
4. Руйнування духовних цінностей громадян, громадянської та національної свідомості;
5. Поширення пропаганди та дезінформації.

Виділяють 8 напрямів інформаційного протиборства: 1. Боротьба із системами управління; 2. Інформаційно-розвідкові операції; 3. Електронна боротьба; 4. Психологічна боротьба- на Заході виділяють такі інформаційно-психологічні операції як операції направлені проти структур державного управління, проти військового командування та деморалізація особистого складу військових сил ; 5. Хакерська боротьба; 6. Кібернетична та віртуальна боротьба; 7. Економічна інформаційна боротьба; 8. Міжнародний інформаційний тероризм.

Для ІВ слово- це специфічна зброя, оскільки замінюючи один термін іншим, ми тим самим залучаємося до переоцінки норм і як наслідок- прийняття, заперечення, адаптація чи їх втрата. Інтерес становить мова в якості об’єкту ІВ. Будучи ознакою етносу, мова може виступати як фактор соціальної інтеграції, так і дезінтеграції процесів в державі. Використання її в політико-ідеологічних цілях, відрив від укладу життя породжує дезінтеграційні процеси у взаємовідносинах між народами. Саме в ній перехрещуються соціально-політичні, етнокультурні, психологічні, лінгвістичні аспекти вирішення проблеми в її сторону інформаційних атак в ІВ. Часто дискусії про державну мову становлять політичний та геополітичний характер. Не менш важливим способом використання мови в інформаційному протиборстві є її етнокультурний аспект, який виражається у формуванні національної ідентичності народу, його місцем серед культур інших народів. Відношення до мови виступає одним із факторів, які відображають рівень національної самосвідомості, духовності суспільства. Народ боляче реагує на будь-які дискусії, утиски щодо мови, бо він є її творцем. Тому всяка спроба щось змінити в мові слугує варіантом розрухи культури, єдності держави. Як приклад можна навести русифікацію в Білорусії. Опозиційна партія «Білоруський народний фронт» вважає 2019 рік- роком білоруської мови як фактор національної безпеки. Окрім цього, вони вимагали від влади обмежити російські телеканали як засіб пропаганди. Значно гірша ситуація постає в освіті: російська мова майже витіснила білоруську, одним із факторів цього є відсутність запиту на білоруське навчання.

Відмінна риса ІВ полягає в комплексності дій, коли для рішення однієї задачі використовується множинність методів впливу на противника. Важливий аспект ІВ полягає в тому, що наряду з державою-противником її об’єктом стає і власна держава. При цьому ресурс сил, виділений на вплив на власну державу може перевищувати ресурс, виділений на інформаційний вплив противника. Коли ситуацію оцінюють як інформаційну війну, то в першу чергу звертають увагу на кількісний критерій. Так І. Ніколайчук стверджує, що число негативних публікацій за одиницю часу перевищує в 5 разів нейтральну, тоді починається розгляд ситуації саме як ІВ. Можна виділити 4 критерії, які визначають текст як інформаційно-психологічну зброю: 1) Публічний характер тексту; 2) Наявність суспільно-політичного компоненту; 3) Дискредитуючий характер- представлення через негативний аспект державних основ: історія держави, мова, релігія, цінності, державна символіка; 4) Включення ідеологічного дискурсу в текст.

Не менш важливим поняттям є інформаційна культура, яка включає в себе історичний, правовий, моральний, психологічний, філософський аспекти, котрі складають духовність кожного народу. В глобальних інформаційних умовах людина втрачає культурно-історичну ідентичність. Сучасна індустріально-технічна цивілізація направлена на уніфікацію вищезазначеного типу громадянина. Це відбувається завдяки широкому поширенню у світі стандартів, зразків, типів поведінки, тобто конкретних споживчих цінностей за допомогою Інтернет, телебачення, радіо, газет і т. д. В цьому випадку, головною задачею держави є захист власних інформаційних ресурсів.

В науковий обіг термін історична пам’ять ввів французький соціолог М. Хальбвакс. На його думку, колективна пам’ять виступає самоідентифікацією різних спільнот. Історична пам’ять часто розмивається в результаті смислової війни як напряму ІВ. Ще представники Франкфуртської школи вказували на залежність індивіда від штучних смислів та цінностей. На думку Т. Адорно та М. Хоркагаймера масова культура представляє собою уніфікацію сенсів, девальвацію цінностей. Сучасне суспільство, на думку Г. Маркузе, є одномірним і ним може маніпулювати будь-яка зацікавлена сила. Мета смислової війни- змінити картину світогляду і модель масової свідомості за допомогою штучно створених контекстів (кіно, література). Такі дії необхідні для підтримки чи неприйняття внутрішньою аудиторією управлінських рішень керівництва країни. Щоб вберегтися від інформаційних атак на історичну пам’ять необхідно мати наступальні та оборонні сили, тобто тримати контроль над інфосферою. Варто робити акцент саме на згуртовану внутрішню аудиторію, яка зможе протистояти сильному інформаційному впливу та атакам. Якщо працювати із зовнішньою аудиторією, то на це збільшиться ресурсозатратність та контроль над каналами комунікації. Повертаючись до підтримки інформаційної пам’яті, інструментами впливу на маси будуть різні форми масової комунікації. Найвпливовішим є створення фільмів, в тому числі документальних, в яких показано необхідні факти щодо історії свого народу, мови, нації і т. д. За даними французької дослідницької кампанії Ifop та британської Populus респонденти вважають, що ключову роль у перемозі над фашизмом у Другій світовій війні належить американським військовим силам: у Франції 58 %, в Німеччині 50 %, в США 79 %.

Ще одним прикладом може слугувати ісламський міграційний фактор як виклик ціннісно-смисловій безпеці ЄС. Мусульманська діаспора в європейських країнах є ризиком для європейських цінностей- толерантність, свобода віросповідання, політична коректність. Відбувається зіткнення інтересів: ісламська ідентичність та європейські реалії. Це викликало науковий дискурс щодо спроб поєднання даних цінностей. Араби в європейських просторах створюють культурно-цивілізаційні анклави. Останні сприймаються ними як Дар аль-Іслам, а це слугує ризиком безпеки для європейських країн. Ю. Кочубей відмічає, що помилкою західноєвропейських політиків була надія на акультурацію. С. Зінько виокремлює три моделі політики країн Європи щодо мусульман: 1. Модель «приїжджої робочої сили» (50-60 роки 20 століття). Передбачалось, що масова трудова міграція буду короткотривалою, тому їх інтеграція не вважалася за потрібне. 2. Модель мультикультиралізму, застосовувалась в ВБ, Нідерландах, Німеччині. Забезпечення прав національних меншин, основою інтеграції є самоорганізація етнічних меншин. 3. Модель асиміляції, практиковано у Франції). Іммігранти незалежно від віросповідання та етнічного походження мусять приймати культурні цінності даного суспільства, дотримуватися норм на основі суспільного договору з державою. Вищезазначені моделі не показали ефективності. Багато політичних діячів та дослідників вважають виходом із ситуації реалізацію концепції європейського ісламу, тобто європеїзація мусульман через лібералізацію ісламських принципів та норм. Авторами даної теорії є швейцарський науковець Т. Рамалан та німецький дослідник Б. Тібі. С. Іслагімов говорить про те, що багато хто бачить внутрішню міграцію джерелом політичних, економічних, культурних, релігійних проблем. На його думку, це джерело потенціалу, перспектива для нових сил, рішень для тих регіонів, що їх прихистили. Однак є й протилежні точки зору. Наприклад, минулий прем’єр-міністр Угорщини В. Орбан в лютому 2018 року в Угорському Парламенті оголосив про міграційні проблеми «Старого Світу»: європейська культура, ідентичність, нація загинуть; ісламська окупація поглине всю Європу. [ 37, с. 251]

В ході аналізу медіа та ЗМІ по інтерпретації подій використовують такі прийоми: 1) Створення інформаційного шуму. Його суть полягає у створенні неякісної непотрібної інформації, в якій не отримувачі не зможуть розібратися. В період ІВ створюються численні репортажі, інтерв’ю, політичні ток-шоу, які часто не є потрібними; 2) Зміна уваги на дещо не суттєве, тобто людина вважає, що вона фільтрує правильну інформацію, а насправді переключається на незначні інформаційні канали; 3) Ведення нових значень, які мають негативну конотацію; 4) Негативна інформація важливіша, ніж позитивна, тобто інформація в негативному аспекті має більший розголос, ніж позитивна чи нейтральна; 5) Використання посилань на «авторитетні» джерела для підтвердження недостовірних чи недійсних фактів; 6) Абсолютний обман- викладання повідомлень з повністю неправдивою інформацією; 7) Заборона на конкретні інформаційні теми. Причиною може бути негласна цензура держави чи внутрішня політика якогось ЗМІ з такими наслідками- страх втратити свою аудиторію, підтримку державної влади.

Вплив ЗМІ на населення вивчалась західними політологами з часів Г. Лассуела, котрий визначив комунікацію як частину політичної системи. П. Лазерфельд та К. Ховленд пропонували фільтрацію інформації в свідомості, а С. Томпсон відмітив взаємозв’язок між впливом повідомлення та уявленню отримувачів про їх зміст та значимість. С. Айєнгар писав, що важливим фактором є частота згадуваних фактів, подій, думок. Також він вважає, що аполітичність виборців робить їх вразливими до політичної реклами.

Одним із методів реалізації ІВ є пропаганда ідеологій через телебачення. Сучасний інформаційний контент на телебаченні складається на 50 % розважальних програм, 20 % кінематографу, 15 % новин, 10 % реклами та 5 % програм містять науково-освітній характер. Це свідчить про неможливість нормально фільтрувати інформацію, робити правильні висновки щодо подій та новин. ТВ- це дієва платформа для маніпуляцій суспільства. Його технічний арсенал включає вплив на слух та зір одночасно, що посилює інформаційний вплив, аніж це може відбуватися в друкованих ЗМІ.

Сучасна інформація відрізняється від минулої лише доступністю та швидкістю подачі. Як відмічає М. Куц, інформаційний вплив пов’язаний із розвитком технологій та комунікацій, глобалізаційних процесів. В 1996 році М. Кастельс в роботі «Інформаційна епоха: економіка, суспільство і культура» висловлюється про реальну віртуальність. Нині Інтернет витісняє такі канали передачі інформації як телебачення, радіо, друковані ЗМІ. Зараз інформація подається для всіх категорій, в якій показано вбивства, теракти, насилля, злочини- все це має згубний психологічний вплив на індивіда. Кожна держава має свої офіційні телеканали, завдяки новинам вони маніпулюють людьми, формують у них певні уявлення щодо подій. Кількість отриманої інформації часто перевищує можливості їх перегляду та адекватного сприйняття. В контексті цього Ю. С. Зубов виділяє термін «інформаційний світогляд»- це система поглядів на інформацію та роль людини в ній, а також цінності, принципи, які визначають відношення людини до процесів та явищ в інформаційному просторі. Таке розуміння сприяє раціональній оцінці та підвищує інформаційну грамотність. Інтернет слугує полем для поширення тероризму та їх пропаганди. Наприклад, терористична організація Ісламська держава викладала відео страт, це все швидко поширилося ЗМІ. Для сучасних масмедіа важливі рейтинги, тому такі сенсаційні відео підвищують їх.

Виділяють 5 факторів, які виділяють інформаційну зброю від інших засобів ведення бойових дій: 1. Свобода доступу до інформаційних систем- поява глобальної інформаційної інфраструктури є полем бою окремих обличь, кримінальних організацій, держави; 2. Розмитість традиційних кордонів- без чіткого розділення джерел дій за географічною ознакою підвищується ймовірність того, що буде важко розпізнати чи це є акт війни чи це звичайний шпіонаж; 3. Можливість управління сприйняттям- подія може бути перекручена текстовими, звуковими прийомами. Такі методи ускладнюють суспільне сприйняття чи організовують пропагандистські машини для підриву довіри громадян до політичного курсу власної країни; 4. Нестача стратегічної та розвідувальної інформації. В таких умовах служби розвідки стикаються із проблемами забезпечення національного військово-політичного керівництва достовірною та стратегічною інформацією відносно справжніх та можливих небезпек ІВ; 5. Складність задач тактичного попередження та оцінка збитку- включає в себе неправильне діагностування, потерпіла держава може не знати, що проти неї реалізовано інформаційні атаки.

Все більшої уваги привертає термін «інформаційний екстремізм» під яким розуміють радикальну позицію, пропаганду крайніх політичних заходів. Інші дослідники розуміють як вид діяльність, пов’язана із створенням, поширенням інформації з ознаками екстремістської діяльності в політичній, економічній, культурній сферах. На думку дослідників, найбільшому впливу інформаційного екстремізму піддається молодь. За даними Р. Упорникова ознакою ІЕ є нанесення законним інтересам, правам і свободам громадян фізичного, матеріального, морального збитку. Суб’єктом виступає група з конкретною метою, одержимі ідеєю розрушити суспільні норми та цінності. Метою є зміна культурно-духовного життя, реконструкція історичної пам’яті. При цьому інформаційно-смисловий удар дезорієнтує людину, інформаційно-емоціональний- руйнує можливості до адекватного сприйняття, інформаційно-історичний- призводить до забуття власної історії. Швидкість комунікаційних каналів в мережі Інтернет є прекрасною альтернативою для організаторів ІЕ. Вони втягують інтернет-користувачів в дискусії та обговорення з метою трансформації особистісних установок, ідеологій, світогляду, котрі призводять до зміни поведінки та суспільної думки, вигідних для організаторів. Також активному поширенню ІЕ сприяє медіавірус. Як зазначає В. А. Діль поширення ІЕ призвело до трансформації структури екстремістських груп- вертикальний тип, котрий замінюється на мережевий- лідерів може бути декілька, профінансованих і охвачувати великі території. У свою чергу В. А. Діль наводить власні аргументи на користь ІЕ: 1) Необхідність примусової демократії. Можливість захищати свої інтереси, боротьба за справедливість, що приховує екстремістські дії під законні. Як приклад можна пригадати події Кемерово 25 березня 2018 року, а точніше дії українського пранкера Євгенія Вольнова. Він дзвонив в кемеровські морги, представляючись працівником МЧС і рекомендував готувати місця для 300 жертв пожежі. В інтерв’ю «Говорить Москва» він сказав, що «…це була помста Росії. Ваша країна знищує українських громадян. Я можу скинути відео з кемеровчанином, який розповідає чому приїхав вбивати «хохлів»». 2) Як війна за ідеали- відстоювання свої позицій, самовираження. 3) Екстремізм як швидка зміна до нового порядку.

При нерозв’язувані конфліктів глобального рівня, для досягнення власних цілей роблять ставку на ведення локальних конфліктів. Вони можуть виникати самостійно в процесі міжетнічної, територіальної та міжрелігійної форми ворожнечі або утворюватися штучно, наприклад шляхом міжнародного тероризму. В таких умовах використовуються інформаційні та психологічні технології: 1) Війна має бути справедливою. Для цього ЗМІ, інші зацікавлені особи створюють образ ворога, реальність небезпеки; 2) Провокація соціальних, етнічних, релігійних, політичних сутичок, фінансування опозиційних партій, телеканалів, друкованих ЗМІ; 3) У випадку військових дій спотворюються цифри, втрати, замовчуються факти.

Військові операції не обходяться без психологічного тиску, дезінформації, пропаганди на противника та формулювання у міжнародної спільноти їх бачення на ситуацію. Ще одним яскравим прикладом слугують військові події в Косово: США та НАТО переконали всіх, що здійснюють гуманітарну інтервенцію. Суспільна думка була направлена на осуд сербів. Експерти вважають, що чітка продумана організація висвітлення подій ЗМІ дозволило досягти необхідного ефекту як на жителів, так і на світову спільноту. Можна навести приклад тиражу заяви аналітика CNN про використання 700 албанських дітей для створення банку крові, призначених для сербських солдатів.

Перейдемо до аналізу явища дезінформації- це процес маніпулювання інформацією, представлення неповної, непотрібної, помилкової інформації або її частини задля оману об’єкта впливу. Вона частиною ІВ, котра включає: психологічні операції, радіоелектронну війну (не дозволяє противнику отримувати достовірну інформацію), прямі інформаційні атаки, заходи протидії. Здійснюється на таких рівнях: часткова зміна поглядів на подію, кардинальна зміна життєвих установок, посилення потрібних маніпулятору цінностей, ідей у масовій свідомості. Класичним прикладом є показання 15-річної Наіри 10 жовтня 1990 року перед Комісією з прав людини Конгресу США, яка розповіла про іракських солдатів, котрі виносили немовлят із полового будинку і викладали їх на холодну підлогу помирати. На ці свідчення посилались сенатори та президент США Джордж Буш за підтримку Кувейту військовим шляхом у війні проти Іраку. Пізніше з’ясувалось, що ця дівчина- дочка кувейтського посла в США, а її свідчення були вигадані американським PR-агентством Hill&Knowlton, найнятий урядом Кувейту з метою маніпуляції та дезінформації суспільної думки. Активно використовується білий (інформаційний) шум, суть якого закладається в диверсифікації «незручної» інформації шляхом створення нових версій, які підтверджуються спланованими фактами. [13]

Отже, на сьогодні інформація набуває матеріального та стратегічного значення. Інформатизація змінила методи та форми ведення війн, ІВ тепер є дійсним фактом сьогодення, що ретельно вивчається та набуває шаленого розвитку. Варто підкреслити, що сучасній людині варто вміти опрацьовувати інформаційні потоки. Це досягається завдяки пошуку різних джерел інформації, думок, експертних оцінок. Такі невеликі кроки допоможуть стати суб’єктом, який має власну позицію, а не об’єктом, котрим легко керувати.

Підсумовуючи, можна сказати, що головним завданням ІВ є здійснення руйнівного впливу на політичну міць держави шляхом послаблення її реальних можливостей щодо забезпечення власної безпеки, створенні перешкод щодо зовнішньої та внутрішньої політики, завдання шкоди політичному іміджу та підрив національної самобутності противника. Інформаційну війну відрізняють від традиційних за такими рисами: 1. ІВ непередбачувана, тобто її цілі вже можуть реалізуватися до початку війни; 2. При ІВ робота з аудиторією виконується окремо, на різні верстви населення; 3. Людина не в стані помітити на собі використання інформаційного впливу; 4. Змінюється ціль війни, якщо раніше це був захват території чи фізичне знищення, то в ІВ- це комунікативне середовище, свідомість та знання людини.

* 1. **Види інформаційних війн**

За галузевою та науковою приналежністю теорія інформаційної війни відноситься до так званих хай-х’юм- комплекс знань, духовних та культурних цінностей, та канали передачі інформації, що стимулюють людей до певної групової діяльності. В контексті досліджуваної теорії напрямками ІВ є: психологічна війна, гібридна війна, кібервійна.

У своїй роботі «Що таке інформаційна війна?» М. Лібікі наводить типи ІВ:

1. Розвідувальна війна. Збір важливої військової інформації та захист власної інформації.
2. Командно-управлінська війна. Метою є підрив зв’язку між командуванням та виконавцями.
3. Психологічна війна. Містить 4 складові: підрив громадянського духу, деморалізація Військових сил, дезорієнтація командування та війна культур.
4. Електронна війна. Націлена проти засобів електронних комунікацій- радіозв’язку, комп’ютерних мереж.
5. Економічна ІВ. М. Лібікі виділяє дві форми- інформаційна блокада (направлена проти США) та інформаційний імперіалізм (метод США). Під блокадою розуміється перекриття каналів комерції. Інформаційний імперіалізм- це частина загальної політики економічного імперіалізму. Економічна та кібер війна пов’язані між собою, так як може здійснюватися порушення роботи критичної інфраструктури, фінансових та комунікаційних мереж.
6. Хакерська війна. Диверсійні дії проти громадянських об’єктів противника і захисту від них.
7. Кібервійна. Цифрова атака однієї держави, спрямована на проникнення у комп’ютери та мережі іншої держави.

Сучасні масові комунікації напряму пов’язані із глобальним віртуальним простором. Відкритість даної мережевої спільноти, відсутність кордонів та наявність великої кількості користувачів робить Всесвітню мережу полем для маніпуляцій силами, які зацікавлені у військовій, політичній, економічній, ідеологічній гегемонії, все це призводить до появи віртуальної війни.

Сучасна віртуальна війна- це цілеспрямована маніпулятивна діяльність агресора у віртуальному мережевому просторі за допомогою інтернет-технологій явного та прихованого інформаційного впливу на противника з метою зміни його думки на користь агресора. На думку Д. Ронфельдта ІВ представляє собою ідейний конфлікт на рівні суспільства, що реалізується за допомогою віртуальних каналів. Нині віртуальні війни відбуваються на внутрішньо-державному, міжнародному рівнях та й в цілому у світі. Віртуальні війни ведуть політичні партії, фонди, суспільні організації. Тут можна простежити двоякість феномену: з одного боку ці заворушення здійснюються громадськими активістами та їх прибічниками, з іншого- зловмисниками та терористами. Інтернет-технології дозволяють без труднощів в глобальних масштабах впливати на суспільну свідомість задля цілей ІВ не використовуючи традиційні засоби війни. Основним завданням такої війни є маніпулювання, дезінформація, пропаганда, тобто перешкоджання доступу до достовірної інформації. В чому перевага таких заходів? Віртуальну війну важко розпізнати і неможливо зупинити її. Дані методи стосуються національної (формування суспільної думки всередині держави) та міжнародної безпеки (ІВ між конкретними державами завжди залучає третю сторону).

Методами інформаційно-психологічних маніпуляцій у віртуальній війні є наступні:

1. Цілеспрямоване приховування агресором достовірної інформації про поточний стан справ (наприклад готовність військових сил). Об’єктом цього методу може бути і власне населення і чуже. Підконтрольні агресору ЗМІ часто використовують технологію демократії шуму, тобто важлива інформація подається серед великого масиву різносторонньої інформації. Як пише Г. Шиллер: «Новий спосіб обробки інформації заповнює ефір непотрібною інформацією, що ускладнює для індивіда пошуки достовірних смислів».
2. Підтасовка фактів. Закладається в подачі матеріалу в одному напрямі, а ефект маніпулювання досягається завдяки дрібним спотворенням. Тобто агресор говорить правду наполовину- деякі деталі події замінюються брехнею. Спотворення соціальної реальності відбувається через кумуляцію в одному напрямі дрібних відхилень, як зазначив соціальний дослідник А. Моль. Такі симулякри найбільш правдиві у формі стереотипів: інформаційні повідомлення мають бути простими та легко засвоєними суб’єктами віртуального простору без будь-якого внутрішнього аналізу. Тому перед початком розміщення нового спотвореного повідомлення його спрощують та стандартизують.
3. Використання інформаційних віртуальних бомб. Виступають в ролі інформаційних сенсацій, наприклад корупція слугує точкою розпалу соціальних протестів, підриваючи таким чином політичну та соціально-економічну стабільність.
4. Розміщення негативної, «агресивної» інформації про країну-об’єкта атаки агресора. Така інформація підтримує в країні-жертві необхідний рівень соціальної напруженості, відчуття політичної, соціально-економічної кризи.

Такі війни зазвичай ведуться та розробляються спецслужбами країни-агресора, до них задіяні і суспільні інститути: ЗМІ, громадські організації. Віртуальна війна має ряд схожих інформаційно-психологічних дій та паралельно завдань ІВ: 1) розруха інформаційних режимів противника, режиму органів влади; 2) Маніпуляція суспільною свідомістю та створення атмосфери конфліктної ситуації/політичної напруги всередині країни-жертви; 3) Політичні, національні, етнічні, мовні, релігійні, соціальні провокації; дезінформація населення; 4) Посилення політичної боротьби.

Для віртуальної війни характерні такі особливості:

1. Віртуальне військове протиборство часто переноситься в географічний простір, де боротьба ведеться вже традиційними методами. Такий процес можна назвати гібридизацією.
2. У віртуальному військовому протиборстві застосовують технологічні атаки. Результатом такої роботи є порушення роботи комп’ютерних систем та проникнення в інформаційні бази противника. Наприклад, під час віртуальних бойових операцій в Афганістані 2010 року американські військові кіберспеціалісти активно проникали у віртуальний простір противника, вражаючи інформаційні дані та комп’ютерні мережі.
3. Хакерська атака. Програмно-математичні засоби виступають зброєю агресора. В 2001 році кібервійська Ірану здійснили перехват американського безпілотника RQ-170 Sentinel за допомогою радіоелектронних засобів.

Основними прийомами ІВ в Інтернеті є ефект «стада»- яку думку люди найбільше підтримують, то і є правда; ефект «першого кохання»- хто перший дізнався, тому і більше віриш; ефект багаторазового повторення- одна і та сама думка, ідея, повідомлення повторюється багаторазово різними людьми, які мають незмінне смислове навантаження відбувається маніпулювання; ефект групової підтримки- якщо людина асоціює себе із якоюсь групою, то він менш критично сприймає ідеї та цінності цієї групи; апелювання до авторитету- «на думку провідних політологів», «Президент міжнародної асоціації» саме такі заяви від різних авторитетних лідерів кіно, літератури та інших напрямів надають інформації більше достовірності та роблять її більш значимою- «якщо він так вважає»; «На грабіжнику і шапка горить»- хто виправдовується, той і не правий. Хто перший звинуватив, той має більш вигідну ситуацію, але коли такі звинувачення сфабриковані, цей ефект може бути протилежний; «соціальність» інформації- довіряють повідомленням людині, а не інформаційним агентствам; маніпулювання термінами- зменшення критичності сприймання ідеї чи меседжу простою заміною слів; зробити ідею привабливою, тобто спочатку ідея обговорюється, цим самим реалізується основна мета- звикання; негатив- людина вірить більше негативній інформації, це простежується і в ЗМІ- вищі рейтинги з негативними новинами; жарти- інформація, яка має елемент жарту знімає тривожність, людину легше обманути, коли вона в гарному настрої; візуальний контент- передача інформації по декільком каналам- відео, картинка, аудіо. Отже, сучасні віртуальні війни набувають все більшого впливу, вони є ефективним та непомітним у своїй діяльності засобом досягнення цілей держави-агресора.

Будь-яке масове управління містить елемент маніпуляції. Постає питання: «Як управляти суспільством, яке має доступ до інформації? Державні діячі будуть продовжувати маніпулювати власним народом, але не дозволять це зробити іншим «управлінцям». Тобто чужій пропаганді має бути протиставлена контрпропаганда; виграє той, хто активніше та ефективніше насаджуватиме суспільству власне бачення подій. Це ще породжує страх бути слабшим у цій битві, що призводить до репресивних мір, як от обмеження свободи слова. Альтернативним варіантом захисту власного інформаційного простору є взаємодовіра громадян та держави, тоді і не прийдеться застосовувати маніпулятивні методи. Завдяки певній стандартизації історичної свідомості політикам буде важче використовувати популізм та спекулювати історію, або ж «переписувати» її. Потрібно розуміти, що історія- це реконструкція. Деякі факти є дискусійними, події- невирішеними, тому не потрібно бути заядлим фанатиком якоїсь течії, чи наслідувати ідеї видатних людей.

Повсякденне життя інтегрується з новими цифровими технологіями, утворився новий соціальний простір- віртуальна реальність, що призводить до ризику різного виду терористичних актів. Сучасний кібертероризм прирівнюється до традиційного тероризму. Засоби здійснення інформаційно-терористичних дій можуть включати види сучасної інформаційної зброї. Головна задача кібертерориста полягає не тільки в реалізації терористичного акту, а й в його поширенні серед населення. Виходячи з вищезазначеного, сучасний кібертероризм- це політично мотивована атака на віртуальний простір, яка може створювати небезпеку для життя чи здоров’я, порушувати суспільну безпеку, залякувати населення, підривати інфраструктуру. Відмітною рисою кібертероризму є безпосередній вплив на суспільство з метою поширення серед нього панічних настроїв, відчуття незахищеності. Це досягається завдяки поширенню інформації про загрозу насилля, підтримання стану постійного страху з метою досягнення політичних чи інших цілей, залучення уваги до самої терористичної організації. За допомогою кібернетичних атак здійснюється спроба вплинути на політичну владу. Інформаційний тероризм створює атмосферу загрози повторення акту без вказівки на конкретний об’єкт. На думку, Н. Савінової інформаційний тероризм- це квінтесенція ІВ, населення яке керується інформаційними впливами стає зброєю для ворога. Це відбувається завдяки «м’якому входу»: перегляд фільмів, серіалів і так відбувається ідентифікація себе із чужими ідеями, людина починає цікавитися продуктами держави-агресора. Потім практикується вплив агресивної інформації, а отже, аудиторія менш критично оцінює деструктивний вплив інформації. Дані організації використовують інформаційно-комунікативні технології з ряду причин: по-перше: Інтернет- це простір, де складно виявити зловмисника, по-друге: ІКТ- це не дорогий засіб для здійснення актів тероризму. Наприклад, терористична організація «Хезболла» групою спеціальних програмістів створює та оновлює веб-сторінки в Інтернеті для пропаганди здійснення своїх акцій та донесення до Ізраїлю інформації. Для мовлення на території Південного Лівану та Північного Ізраїлю задіяні належні радіо- та телебачення.

Кібербезпека визначає майбутнє національної безпеки. А. Крутських з приводу міжнародної інформаційної безпеки зазначає, що глобальна інформаційна безпека значно погіршилась, це стосується і простих громадян, і еліт, відмічаються випадки кібервтручання у внутрішні справи багатьох держав. Негативним аспектом є не реалізація проекту під назвою «Звід правил відповідальної поведінки держав у кіберпросторі». Він також вважає, що потрібно найближчим часом створити механізм врегулювання кібератак, так як Третя світова війна може бути причиною безвідповідальності людей, в чиїх руках знаходиться кіберзброя. [37] Начальник управління Генерального штабу РФ генерал-майор І. Дилевський стверджує, що «загроза виникнення військових конфліктів в результаті агресивного використання інформації в сучасних інформаційно-комунікаційних технологіях в останній час загострилась. Є ряд конфліктів, в яких інформаційно-комунікаційні технології широко використовувались для розв’язки чи ескалації конфлікту». На думку О. Сиромолотова цифрова революція має негативний бік- недостатній рівень кіберзахисту, що призводить до стагнації світового розвитку. Даний тезис розшифрував експерт Міжнародного інституту стратегічних досліджень Р. Рогозинський, зазначаючи, що втрата довіри в кіберпросторі стає ерозією довіри в ядерній сфері. Ситуацію погіршує тренд глобального переходу до цифрової економіки». За твердженням В. Гатова цифрова реальність занадто непередбачувана. У 2010 році говорили, що основну частку маркетингу складе Інтернет, але телебачення й досі посідає чільне місце. Ми переоцінили те, як можуть змінюватися наші звички».

За даними експертів, удари по мережі Інтернет і відключенні комп’ютерних систем може призвести до падіння 20 % середніх кампаній, 48 % зазнають невдачу через декілька діб, біля 33 % банків будуть розорені після вчинення такої атаки. Сучасний тероризм у віртуальному просторі проілюстрував приклади в міжнародній злочинності.

Новим явищем у веденні ІВ ХХ ст. постала кібервійна- отримання переваги в економічному, політичному, військовому протистоянні за допомогою програмного забезпечення та виведення з ладу програмно-апаратних засобів противника. Діючими особами в такій війні є спеціальні фахівці: хакери (ті, що здобувають інформацію) та кракери (ті, що псують програмно-апаратні засоби).

11 жовтня 2011 року в центрі В. Вільсона Міністр оборони США Л. Панетта заявив: «Одночасно з ядерної небезпекою є абсолютно новий тип загрози, до якого ми повинні бути краще підготовленими- загроза кібератак. Вони стали важливою проблемою, оскільки ми стикаємося з великою кількістю атак як від недержавних акторів, так і від великих країн, виникає можливість катастрофічного руйнування критичної інфраструктури. Потенційна можливість паралізувати країну за допомогою кібератаки дуже реальна».

Загальновизнано, що хакерські дії, перш за все, мають економічне підґрунтя. Відомі акції політичного кібертероризму були порівняно нечисленними і не приводили до скільки-небудь серйозних наслідків. Наприклад, в 2000 році групою пакистанських хакерів, котрі називають себе «Мусульманським он-лайн синдикатом», було зіпсовано понад 500 індійських інтернет-сайтів в знак протесту проти бойових дій в Кашмірі. Політичний кібертероризм є досить ефективним засобом ведення терористичної боротьби.

Без сумніву психологічна війна є найдавнішим видом інформаційної війни, звичайно вона існує як окреме явище. Основним об’єктом впливу є свідомість мас, точніше їх зміна у потрібному напрямку для противника. Часто дослідники використовують інтегроване поняття інформаційно-психологічна війна, зважаючи на сучасну специфіку ведення війн та маніпуляцією суспільною думкою. Ще однією причиною цього є спосіб ведення, а саме інформаційний. Сучасні інформаційні технології дозволяють швидко, непомітно та якісно впливати, контролювати «розуми» людей. Такий вид ІВ є найнебезпечнішим, так як його психологічні установки є прихованими для суспільства і тому вже на початкових етапах можна програти інформаційну війну. Ми знаємо, що розквіт психологічної війни припадає на період Другої світової війни. Зокрема, на прикладах ведення пропаганди та маніпуляцій нацистською Німеччиною. «Наставником» у розвитку маніпуляцій масами був Й. Геббельс і власне А. Гітлер. Головною метою інформаційно-психологічної війни є впровадження хибних установок, міфів, поглядів, стереотипів, підміна цінностей, підрив культурно-національної самоідентифікації. Для інформаційної війни є інформаційна зброя, для психологічної- психологічна, яка полягає в контролі певної групи людей до здійснення дій.

Аналізуючи практичну сферу інформаційних війн реалізація психологічної війни проти держави-об’єкта є проявом агресії. Здійснення методів інформаційно-психологічної війни має тягнути за собою відповідальність за здійснений моральний, матеріальний збиток. Чому психологічна війна так небезпечна? Тому що це елемент здійснення політики, впроваджуючи свої погляди на цільову аудиторію та викликаючи відповідну реакцію можна досягти переваги в інформаційному, політичному та геополітичному полі противника. Чому це можливо? Нині інформація є відкритою та доступною, тому держава-нападник може без будь-яких перешкод збирати інформацію проти свого опонента. Знаючи проблеми та вразливі місця можна здійснювати маніпуляцію у вигідному для себе світлі: підрив влади, акцентуація на суспільно-політичних проблемах, нав’язування свого способу життя. Такі викиди інформаційної зброї є поступовими і в деякий критичний момент це слугує причиною розв’язання інформаційної війни. На думку Поля Лайнбарджера основи психологічної війни використовуються у військовій справі та веденні бойових дій. Він вважає, що психологи мають появитися в армії з таких причин: 1) Він може вказати на особливості людської поведінки та сприйняття, як перетворити емоційні схвилювання в потрібне русло; 2) Здатний визначити моральний стан супротивника; 3) Зможе надати рекомендації щодо використання методів пропаганди; 4) Допомога робітникам, котрі ведуть психологічну війну. Використання політичними силами методів інформаційно-психологічної призводить до дестабілізації в країні чи регіоні. При такому розкладі для пропагандистів важливо створити союзи чи ж прибічників, котрі підтримуватимуть їх курс.

Засоби ведення психологічної війни залежить від рівня розвитку інформаційно-пропагандистської машини. Психологічна війна використовує різні засоби заради досягнення поставлених цілей: знищення великих індустріальних об’єктів, вбивства, терор, пропаганда, ЗМІ. Моральна дискредитація противника перетворилась в політичну стратегію досягнення геополітичних цілей в багатьох країнах.

С. Карамурз наводить приклади таких технологій маніпуляції масами. 1. Дроблення інформації. ЗМІ повинні висвітлювати проблему повністю, на практиці представляється фрагмент- інші питання замовчуються. 2. Прикриття авторитетом. В якості підтримки якогось твердження посилаються на авторитет експерта чи діяча. 3. Сенсаційність та терміновість. Це технологія загальної дії, котра забезпечує інформаційний шум та рівень нервозності, наслідком якого є підрив психологічного захисту. Частіше за все слугує для відволікання уваги чи служить конкретній меті. 4. Спекуляція емоціями. Збудження найбільш яскравих емоцій в аудиторії відключає в них здатність раціонально оцінювати інформацію. Як наслідок, емоційний настрій та стан затіняють смисли. 5. Семантичний тероризм. Відрив символів від їх традиційного трактування, спрощення, насаджування нових смислових конструкцій про які більшість має туманне уявлення. 6. Повторення. Новини, теми, думки щоденно повторюють в різних медіа.

ІВ актуальна в умовах гібридної війни, яка включає інформаційні атаки, підрив культурного ядра іншої держави, деморалізація об’єкта противника. Ф. Хоффман у праці «Гібридна війна та її виклики» виділяє головну ознаку гібридних конфліктів- конвергенцію, тобто фізичний, військовий, психологічний симбіоз збройних сил і суспільства, державних і недержавних організацій. Мається на увазі неясні, розмиті форми війни, направлені на вразливість держави противника; стирається грань між цивільним та військовим (солдатом в такій війні може бути будь-хто). Гібридна війна представляє собою військове протистояння сторін, де застосовуються традиційні та нові інструменти- глобальні інформаційні технології впливу на масову свідомість.

Метою для інформаційної та гібридної війни є не стільки присвоєння ресурсів, території, скільки зміна політичної кон’юнктури в противника, підрив основи державної політики. І найбільш дієвим засобом є маніпуляція свідомістю. Остання означає вплив на суб’єктів, в результаті якого один із них вважає себе активною та впливовою особою, на практиці- він лише об’єкт психологічного впливу іншого учасника. Поширення помилкової інформації є шкідливим не тільки для об’єкта цього впливу, а й для третьої сторони, тобто тим, хто має повірити в це. Важче впливати на критично мислячих людей, і легше на малограмотного чи емоційного громадянина.

Таким чином, для ІВ- інформація є і зброєю, метою та засобом. Сам термін не є новим явищем в історії, однак в час інформаційної ери набуває нових висот. ІВ включає кібер-війну- направлена проти технічних засобів управління противника, інформаційно-писхологічну війну- направлена на свідомість суспільства противника, інформаційний терор- може поєднувати два вищезгадані види. На сьогодні кібер-війна є найбільш розвинутим видом ІВ. Включає віруси різної направленості, dDoos атаки, бот-мережі. Результатом кібер-війни є реалізація кібер атак на технічні та управлінські об’єкти.

Інформаційно-психологічна війна стара як світ: пропаганда, формування суспільної думки, недостовірне викладення інформації0 все це супроводжувало людство протягом всієї історії. Технічно вона реалізується через канали ЗМІ, соціальних мереж, телебачення та радіо. На стратегічному рівні частиною інформаційно-психологічних операцій є вплив на цінності, їх підміна на інші поняття, підрив культури, світогляду. Безумовно, дієвим інструментом даної війни є пропаганда, вклад в теорію розробили У. Ліппман, Й. Геббельс. Терор є різновидом інформаційно-психологічних операцій направлений на формування страху, підвищенню стресу, емоційного збудження, підриву основних цінностей, створення депресивного страху. Все таки якби не описували ІВ, вона залишається війною, вона містить фази розвідки, оцінки, розробки, прийняття рішень. Можна подумати, що традиційна війна є більш затратною в економічному плані, однак ведення ІВ чи захист від нападу є дуже ресурсозатратним. Циклічність ІВ розпочинається із визначення мети, після цього обираються засоби для реалізації цілі- вибір тематики та символіки впливу. Наступним головним етапом є розробка стратегії та сценарію, тобто якого результату хочеться досягти, включає в себе визначення цільової аудиторії на яку буде здійснюватися інформаційний вплив та розрахунок затрат. Після чого починається власне інформаційний вплив та здійснюється контроль управління- чи досягнута мета, чи все йде по плану.

**ІІ. ГЛОБАЛЬНИЙ ПРОСТІР ІНФОРМАЦІЙНИХ ВІЙН**

**2.1. Інформаційне протистояння в сучасному геополітичному світі**

А. Панарін розглядає ІВ як напрям геополітики, де нації боряться одне з одним іншими способами. Вже в 2000 році вчені до міжнародних проблем віднесли загрозу інформаційної безпеки. В першу чергу через комп’ютерну злочинність, появу інформаційної зброї, збитки від ведення кібер війни та інформаційної війни. Дотепер немає документів, котрі врегульовували б інформаційну війну та її форми. Це ускладнює захист на міжнародному та національному рівнях щодо безпеки інформаційного простору держав. Відсутність правового врегулювання унеможливлює можливість покарання держав-нападників, визначення ІВ як такої, чи взагалі вона ведеться. Зокрема, Резолюція 60/45 «Досягнення у сфері інформатизації та телекомунікацій в контексті міжнародної безпеки», прийнята Генеральною Асамблеєю ООН у 2005 році. Про кібер злочинність зазначається в «Керівництво Інтерполу з комп’ютерної злочинності». Наслідками глобалізації по відношенню до інформаційної складової полягає в збільшенні телекомунікаційних систем, мережевого зв’язку, посиленню Інтернету. Витрати на це оцінюються не мільйонами, а мільярдами. Сфери інформації, комунікацій, зв’язку нині є затребуваними та конкурентними. Провідні держави постійно розвивають інформаційні технології, бо хто володіє інформацією, той володіє всім. Як же пов’язується геополітика та інформаційна війна та її складові? Це можна пояснити на прикладі інформаційного впливу та протистояння Росії проти вибраної нею держав. Білорусь, Молдова, Україна, Грузія, країни Балтії, Туреччина- всі вони знаходяться під інформаційним натиском Росії. Розпочата Росією війна на Сході України є прямим прикладом того, як інформаційна перевага пов’язана з геополітичними цілями, як через інформацію здійснюється реалізація геополітичних завдань. [3, с. 12]

Міжнародна безпека включає в себе захищеність від зовнішніх загроз, незалежність, суверенітет та рівноправність усіх держав. Система міжнародної безпеки включає національний, регіональний та глобальний рівні. Всі вони між собою взаємозалежні. Тобто, загроза безпеки одній державі руйнує безпеку регіону в цілому і тим самим створює небезпеку для всього світового співтовариства.

Сучасні реалії показують, що не тільки військова безпека (hard power) є ознакою національної безпеки, а й невійськові фактори (soft power): стан економіки, соціально-політичний стан, освіта населення, розвиток науки та технологій та інформаційного простору. Регіональна безпека характеризує стан міждержавних відносин в регіоні, наявність зовнішніх загроз. Факторами виступають релігійні особливості, культурні традиції, історична спадщина, соціально-економічна ситуація. Дуже часто регіональні проблеми вирішуються не тільки від країн регіону, а від участі інших держав та міжнародних організацій. Сутність глобальної безпеки полягає в захисті від загроз планетарного масштабу, яка досягається завдяки спільним зусиллям членів світової спільноти. Не останнє місце посідає й інформаційна війна в даному контексті. Так як для неї не існує кордонів, може мати прихований та явний характер, одними із небезпечних форм та видів є кібер війна, пропаганда, міфи, фейки, дезінформація. Все це слугує підставою для визначення пріоритету ІВ, його ролі та значенні в сучасному інформатизованому суспільстві.

Організований інформаційний вплив на маси став здійснюватися в роки Першої світової війни. Керівництва країн використовували друковані ЗМІ- листівки, памфлети, газети. Протягом 1918 року випускались більше 2 тисяч повітряних кульок з 1000 листівками в кожній. Під час Другої світової війни радіо, кіно та плакати зі слоганами були основними інструментами маніпулювання масами. Одним із ефективних методів- велика брехня, використовував А. Гітлер. Якщо коротко, то суть полягає в багатократному повторенні повідомлення та в подачі великої брехні, а не малої. Другий метод полягає в посиленні інформаційного шуму, який не дає часу для роздумів та оцінки. В основі третього методу «стадне» відчуття приналежності до конкретної групи, яка корелює вчинками окремих осіб. Даний метод допомагає вести пропаганду расової та релігійної винятковості, образу життя тощо. В період Холодної війни використовувались такі носії інформації як матеріальні. Як приклад, це побутові речі (кращої якості), виготовлені на Заході. Були три способи передачі: власне через речі передавалась інформація про краще життя та зовсім інший світ; кіно та телебачення; люди, котрі побували за кордоном. Далі йде війна в Персидському заливі 1991 року, де вперше було використано інформаційні технології у військовому конфлікті. Було обрано 2 аудиторії- це іракські солдати та американське суспільство. Щодо першого випадку, то використовувались листівки (понад 29 млн), радіо та дезінформація, щодо приховання справжнього положення військ. Американська думка формувалась під впливом телебачення. На той момент Дж. Буша підтримувало близько 80 % громадян. Для американської пропаганди важливо було зобразити іракців як недемократичне населення. Наприклад, Дж. Буш заявив про 3000 американців-заложників в Кувейті. Це показувало іракців як терористів.

У 2017 році чеська організація «Європейські цінності» провела дослідження щодо такого питання: «Наскільки серйозно країни ЄС сприймають російську агресію в Україні?». Європейські країни поділено на 6 груп: 1. Греція, Італія, Кіпр діють в дружній манері до Росії; 2. Франція, Бельгія, Іспанія, Люксембург, Словенія, Австрія, Люксембург займають нейтральну позицію; 3. Ірландія, Мальта, Португалія майже не мають значних відносин із Росією; 4. Болгарія, Румунія, Хорватія неактивно підтримують відповіді на російську агресію; 5. Німеччина, Швеція, Фінляндія, Нідерланди, Чехія змінили свою політику в сторону посилення проти російської агресії; 6. Велика Британія, Польща, Данія, Литва, Естонія, Латвія схвильовані зовнішньою політикою Росії. Таким чином, серед країн ЄС немає одностайності щодо російської дезінформацій та пропаганди, а отже і єдиної політики у вирішенні цієї проблеми. В доповіді зазначається, що країни ЄС мають розвивати власні національно-оборонні механізми та політику проти ворожого іноземного впливу. Це означає лише вдосконалення інформаційної політики держав та збереження власного інформаційного простору, а також розробку правових норм щодо врегулювання цього питання. Безперечно, це стосується і сфери масмедіа, так як пропаганда та дезінформація може завдати шкоди національній та міжнародній безпеці. На думку Я. Штетіна метою російської інформаційної гібридної війни є розділення ЄС. [59]

В листопаді 2016 року Європарламент призвав до боротьби з пропагандою Кремля. В резолюції-доповіді було зроблено акцент на пріоритет стратегічної комунікації, тобто інформаційної політики. В ній згадуються і деякі російські організації та ЗМІ, котрі є інструментами пропаганди- аналітичні центри та фонди- «Русский мир», офіційні організації- Россотрудничество, телестанції- RT, медіа служби- «Спутник», соціальні мережі та інтернет-тролі для того, щоб наражати під сумнів демократичні цінності, розколоти ЄС, створити образ «нереалізованих держав» по відношенню східних сусідів Європи. Як стверджує Times російський телеканал RT, який користується підтримкою Кремля налаштовує британських глядачів проти Заходу. [10]

У грудні 2017 року Оперативна група зі стратегічних комунікацій Європейської служби підготувала огляд дезінформації, в якій наявні приклади російської пропаганди, поширеної в країнах Європи. Наведемо приклад. Стаття під назвою «Чехословаччина має бути вдячна СССР за 1968 рік», яка опублікована 21 листопада 2017 року телеканалом Міноборони Росії «Звезда» викликала різко негативну реакцію чеських політиків, прокоментувавши цю публікацію як суцільну брехню. В даній статті «Празьку весну» інтерпретують до політичної ситуації в Україні і до відносин між Росією та Заходом. Це демонструють наступні цитати: «Введення військ до Чехословаччини в 1968 році не дозволило Заходу здійснити державний переворот у Чехословаччині за зразком здійснення «оксамитових» революцій і зберіг більш ніж на 20 років життя в мирі та гармонії для всіх народів країн-членів Варшавського Договору», «Соціалізм завжди був з людським обличчям, а ось капіталізм, лібералізм завжди був особою гітлерівців і подібним їм лібералам», «Керівники країн Варшавського договору добре розуміли, що події в Чехословаччині це просування НАТО на Схід» та інші. Дані цитати демонструють взаємозв’язок між заявами у цій статті та ключовими ідеями прокремлівської пропаганди. [34]

Сучасна інформація відрізняється від минулої лише доступністю та швидкістю подачі. Як відмічає М. Куц, інформаційний вплив пов’язаний із розвитком технологій та комунікацій, глобалізаційних процесів. Нині Інтернет витісняє такі канали передачі інформації як радіо, телебачення, друковані ЗМІ. Зараз інформація подається для всіх категорій, в якій показано вбивства, теракти, насилля, злочини- все це має згубний психологічний вплив на індивіда. Кожна держава має свої офіційні телеканали, завдяки новинам вони маніпулюють людьми, формують у них певні уявлення щодо подій. Кількість отриманої інформації часто перевищує можливості їх перегляду та адекватного сприйняття. Інтернет слугує полем для поширення тероризму та їх пропаганди. Наприклад, терористична організація Ісламська держава викладала відео страт, це все швидко поширилося ЗМІ. Для сучасних масмедіа важливі рейтинги, тому такі сенсаційні відео підвищують їх.

Конфлікти є універсальним явищем, розширюється їх географія, тому вони є неминучими в міжнародних відносинах. Варто відзначити, що практично зникли війни в класичному їх розумінні та реалізації. Однак це не означає належну міжнародну безпеку. Сучасні конфлікти розгортаються з наступних причин: по-перше: розпад біполярної структури світу- ескалація конфліктів в постбіполярному світі, нерідко на почві етнічних зіткнень; по-друге: суперечливі процеси глобалізації, основними конфліктами яких є відстоювання соціокультурних цінностей; по-третє: внутрішні конфлікти можуть мати міжнародний характер через втручання інших держав; по-четверте: складність врегулювання внутрішніх конфліктів, це призводить до застою вирішення проблеми, включенню нових учасників, збільшення жертв. Причиною є відсутність компромісу між різними групами за боротьбу етнічних, релігійних цінностей.

Наприклад, Китай почав активну боротьбу за суспільну думку за допомогою технологічних засобів. Не шкодує засобів на просування іміджу в міжнародній спільноті по офіційним та неофіційним каналам. Пріоритетна частина цифрової війни полягає в знанні звичок користування комп’ютером суб’єктом, тем, ідеології, політичної орієнтації. Такого роду персональні дані стануть ідеальним зразком для розробки комп’ютерних вірусів та тактик маніпулювання громадською думкою. Прогрес Китаю в області інформаційних технологій дозволив його електронним продуктам вийти на світовий ринок завдяки їх низькій вартості. Електронні продукти можуть бути влаштовані в бекдор-програми, які автоматично відправляють інформацію користувача в менйфрейм. Така інформація буде проаналізована і використана для майбутніх атак. В критичні моменти, такі як вибори чи оголошення управлінських рішень, можуть виходити великі об’єми фейкових новин, які впливають на суспільну думку. В потрібний час атаки типу «відмова в обслуговуванні» можуть бути направлені проти управлінських веб-сайтів, щоб перешкодити суспільству доступу до правдивої інформації. [74]

Провідні ЗМІ світу, в тому числі американські, британські та французькі є головними постачальниками новин, головну увагу вони приділяють своїм проблемам. Про події на Близькому Сході починають писати тоді, коли їхня криза є небезпекою для США та їх союзників. Безумовно, Захід- лідер новин, їм достатньо того аби світ дивився на все їхніми очима. Панування Заходу супроводжується і технологічним моментом.

В даному розділі основну увагу буде приділено інформаційному деструктивному впливу Росії на такі країни як Естонія, Грузія, Молдова. В доктрині РФ від грудня 2014 року відзначено ключову роль інформації, що було підтверджено анексією Криму, агресією Кремля на Донбасі та подіями в Сирії. Кремль розглядає інформаційну сферу як ключовий простір сучасного військового конфлікту. Нова Доктрина інформаційної безпеки, підписана російським президентом Путіним у грудні 2016 року, присвячена важливому статусу інформаційних технологій під час конфліктів між державами. [14] Кремль активно застосовував методи ІВ під час подій в Естонії 2007 року, під час російсько-грузинської війни у 2008 році та агресії проти України. Такі приклади дають представлення про сучасні інформаційні війни Кремля.

Пострадянський простір для Росії має неабияке значення, зокрема і країни Балтії. Російських ЗМІ зображають їх ксенофобними. Станом на 2019 рік активно обговорюється виплата Росією збитку за радянську окупацію, сумою 300 млрд. євро. Ельвінас Янкавічюс вважає цю справу глобального та європейського рівня, додавши, що це є тягою до справедливості. Балтійські країни вважають за окупацію період з 1940 по 1991 рік. Також вони не бажають аби їх називали все ще «колишніми радянськими республіками». Розглянемо детальніше про вплив чинника етнічних росіян у країнах Балтії на прикладі подій в Естонії 2007 року під час «Бронзової ночі». Причина полягала в переміщенні меморіалу радянському воїну з Талліна на військове кладовище. Взагалі питання про перенесення не виникало до 2006 року. Сам пам’ятник звели у 1947 році радянською владою. Варто наголосити про двояке сприйняття ролі радянської армії в Естонії на період Другої світової війни та після її закінчення. Для етнічних росіян Естонії- вони були визволителями, а для самих естонців- вони були окупантами. На думку Ігоря Калакаускаса меморіал не був сприйнятий естонськими жителями. З 1990 років цей меморіал був об’єктом жвавих дискусій. І в січні 2007 року оголошено, що пам’ятник буде перенесено з Талліну на військове кладовище. А в квітні цього ж року пам’ятник був перенесений. Це спричинило вуличний безлад етнічних росіян в центрі Естонії. Також це супроводжувалось кібер-атаками та тиском з боку РФ.

Д. Ґанін, росіянин, який загинув під час акцій протесту був зображений російськими ЗМІ як жертва поліцейських дій та фашистського режиму естонської влади. Російські ЗМІ поширювали недостовірну інформацію про кількість загиблих людей. На їх думку, естонська поліція катує етнічних росіян. Російські телеканали масово транслювали новини про те, що естонська влада дискримінує етнічних росіян, не поважають героїв Другої світової війни тощо. Для дестабілізації ситуації Кремль використав давно знайомий наратив- русофобія.

Починаючи з кінця квітня до середини травня було здійснено 128 атак «відмова в обслуговуванні». Більшість з них були зосереджені на веб-сторінках Мінфіну, поліція та прикордонна служба, інформаційні організації, політичні партії. Зокрема, об’єктами нападу стали веб-сайт прем’єр-міністра Естонії А. Ансипа, офіційний веб-сайт уряду Естонії, який не працював близько 8 годин, видання новин «Pastimes Online», атака на якого зупинила поширення новин на закордонну аудиторію. Міністр оборони Естонії Ю. Луйк заявив, що такі кібер-атаки на державні веб-сайти- це прояв військової агресії.

Пройшли роки з цієї інформаційної атаки, а 24 квітня 2017 року Д. Лінтер опублікував текст із назвою: «Бронзова ніч- це провокація естонської влади». 6 червня 2018 року в РФ опубліковано так званий список естонських русофобів, яким заборонено в’їзд в РФ- це має нагадувати росіянам, що в них безліч зовнішніх ворогів. 10 червня 2018 року «Спутник» опублікував статтю Н. Філонова «Із Росії з нелюбов’ю- за русофобію треба відповідати», де автор показує Естонію в негативному ключі: «Персон, які вороже відносяться до Росії і до росіян в Естонії достатньо, якщо не сказати, що показна русофобія стала в останні роки «знаком якості» місцевого політика перед цільовою аудиторією виборців». Такі видання як «Спутнік», «Комсомольська правда» і досі намагаються підживлювати інтерес до цієї події.

Тодішній прем’єр-міністр Естонії А. Ансіп відмічає зв’язок між подіями «Бронзового солдата» та російськими операціями на Сході України та в Криму. Він вважає, що ситуація з «Бронзовою ніччю» була неминучою, вона нагніталась роками, тобто неважливо коли треба було переносити даний пам’ятник.

Наступним прикладом ІВ є війна Росії проти Грузії, тривалістю 5 днів, яка супроводжувалась жорстким інформаційним протиборством на міжнародній арені, так і зі сторони Росії та Грузії. У 1992 році та у 1993 році Грузія втратила Південну Осетію та Абхазію. Після Революції троянд до влади в Грузії прийшли прозахідні лідери. В червні-липні 2008 року російські залізничні війська здійснили ремонт 54 км залізничної колії в Абхазії. Ці колії були важливими для розгортання російських механізованих підрозділів. У цьому ж році відбулися військові навчання «Кавказ-2008». Деякі з підрозділів брали участь у військових операціях проти Грузії по знищенню «терористів».

Обидві сторони використовували кінетику (військові удари та переміщення військ) та некінетичні (кібератаки, пропаганда, заперечення). Аналізуючи передумови, процес та наслідки Грузія пограла війну, однак не програла власне інформаційну війну. Проте колишній начальник Генерального штабу Військових сил Росії А. Циганок відмітив, що Грузія виграла ІВ лише на початковій стадії конфлікту, програвши її в кінці. Після початку війни грузинський уряд припинив трансляцію російських телеканалів та заблокував доступ до російських веб-сайтів, створено медіа-центр. Для журналістів з-за кордону проводились брифінги. Уряд Грузії постійно працював з журналістами: надсилав щогодинні електронні листи, проведення міжнародних телефонних конференцій офіційними представниками. Вся зібрана інформація протягом дня поширювалась на наступний день інформаційним бюлетенем уряду Georgia Update, котрий існував і до війни.

Водночас Росія здійснювала інформаційно-психологічні операції. Дії Росії були акцентовані на тому, щоб переконати міжнародну спільноту в тому, що Грузія є агресором на чолі з президентом М. Саакашвілі, Росія змушена захищати своїх громадян і власне її дії не підлягають критиці. Використовуючи телевізійні кадри та інтерв’ю з військовими представниками, Росія контролювала міжнародні потоки інформації і намагалася вплинути на населення шляхом подачі новин про успіх російських військ в захисті своїх громадян та поширюючи пропаганду про агресію Грузії. Опитування проведене в той час CNN показав, що близько 92 % респондентів вважають дії Росії виправданими. Метою Кремля під час війни була дискредитація та ізоляція грузинського уряду. Згідно трактовок Кремля, за «грузинською агресією» стояв націоналістичний уряд. Меседж було використано у приблизно половини повідомлень Міністерства закордонних справ Росії. Свою присутність на території Грузії РФ показувала як миротворчу місію та як історичні гарантії «народу Кавказу». Російські високопосадовці використовували такі міжнародно-правові терміни як геноцид, «етнічні чистки в Південній Осетії» та «гуманітарна катастрофа в Осетії». Вони апелювали це тим, що Росія була змушена застосувати свої збройні сили через раптові дії грузинської армії. І традиційно, російські ЗМІ намагались довести присутність громадян США в грузинській армії.

Паралельно з вищеперерахованими нападами здійснювалися кібератаки проти Грузії на фоні військових дій, а саме відсутність доступу до веб-сайтів для отримання інформації. Це обмежило здатність грузинського уряду для комунікаційного обміну всередині країни, так із міжнародною спільнотою. Об’єктами реалізації кібер-нападів були сайти та новини органів місцевого самоврядування саме тих районів, де російські військові збирались здійснити напад. Це були DDoS-атаки проти правління Грузії, ЗМІ, фінансових та державних установ. Наслідком цих атак для громадян Грузії полягала у відмові в доступі до 54 веб-сайтів, пов’язаних з урядом, комунікаціями та фінансами. Це зіграло на руку Росії- федеральні та місцеві органи самоврядування Грузії, військові, місцеві інформаційні агентства не мали можливості спілкуватися з громадянами Грузії.

Грузинська влада не могла передавати свою версію подій світу. Як тільки Росія успішно ввела війська до Грузії, почалася друга фаза кібер-атак на фінансові установи, підприємства, навчальні заклади, західні медіа як ВВС та CNN. Грузини перенесли цифрові ресурси та веб-сайти на сервери в таких країнах як США, Естонія та Польща. Уряд Грузії зв’язався з офіційними представниками Естонії, з проханням поділитися знаннями, набутими після кібер-атак в Естонії 2007 року. Дана війна виявила слабкі місця в методах ведення ІВ Кремля, що змусило покращити його інформаційні можливості. Експерти переконані, що Росія програла ІВ Грузії, бо не була готова до цієї війни.

Такими чином, події в Естонії 2007 року та російсько-грузинська війна 2008 року продемонструвала поєднання військових дій, дезінформації, ведення кібер-війни. Дані випадки дають можливість зрозуміти, що Кремль чудово розуміє іноземну аудиторію та використовує мовні, етнічні та ідеологічні розбіжності в інших державах. Однією з цілей ІВ Кремля є відокремлення урядів від громадян цих країн. Кремль використовує наративи Другої світової війни, які застосовувалися проти Грузії, Естонії та України.

* 1. **Інформаційні війни сучасності**

Більшість досліджень доводять, що російські ЗМІ продовжують ведення інформаційних воєн на пострадянському просторі: Молдова, Грузія, в минулому республіки Югославії; країни Близького Сходу та ін. Зокрема, республіка Молдова піддається руйнівному впливу російської пропаганди. Молдовське суспільство масово переглядає російський продукт: телевізійні програми, фільми, радіо. Варто зазначити, що безпека інформаційного простору зазнає невдачі через недостатньо ефективне національне законодавство та відмову місцевої влади співпрацювати з центральними органами.

Вразливість ЗМІ виявляється тоді, коли знижується довіра споживача. Тому незахищеність медіа-простору можна пов’язати з такими джерелами вразливості: медіа-простор відмінний від принципів свободи слова та плюралізму; медіа інститути знаходяться під тиском політичних, економічних, ідеологічних факторів, зокрема через використання прихильників партій через надмірну концентрацію та монополізацію медіа та рекламного ринку; відсутність навичок медіа грамотності; регіональне покриття ЗМІ є нерівномірним.

Розпочнемо аналіз про незаконний референдум та панування російської мови в Автономному територіальному утворенні Гагаузія на півдні Молдови. Гагаузія поглинута російським медійним та культурним продуктом. Розглянемо результати незаконного референдуму 2 лютого 2014 року в Гагаузії крізь призму російського домінування. 98, 47 % громадян заявили про свою підтримку щодо приєднання Республіки Молдови до Євразійського економічного союзу Росії, Білорусі та Казахстану. Решта проголосували за вступ до ЄС. У референдумі взяли участь 70 777 виборців регіону, що складає 70, 4 %, хоча даний референдум визнаний в судовому порядку незаконним. Це ілюструє є те, що громадяни знаходяться під сильним впливом ЗМІ Росії.

9 із 10 жителів Гагаузії та Тараклії споживають інформацію російською мовою. Законодавство забезпечує можливості щодо ретрансляції російських програм на місцевості. Як заявляє І. Влах російські програми будуть передаватися на території Гагаузії, незважаючи на Закон «Про телебачення та радіомовлення» від 7 грудня 2017 року. На її думку, такий спосіб боротьби проти російської пропаганди порушує права громадян Гагаузії. Аналізуючи вищесказане, РФ має потужний арсенал «м’якої сили» методів у Молдові. Звісно провина лежить на політичній еліті Молдови, які відповідальні за відсутність національної політики та прояв терпимості до невиконання обов’язків місцевої влади.

Ініціатором проекту про заборону ретрансляції російського інформаційного продукту від лютого 2018 року був лідер правлячої Демократичної партії Влад Плахотнюк, за його твердженням, російська пропаганда шкодить іміджу країні. Багато експертів говорять про прояв Демократичної партії Якщо на момент 2014 року влада Кишиніва намагалися закрити російські пропагандистські канали і отримувала осуд зі сторони ЄС та США, то зараз Захід підтримує такі дії. Ігор Додон, налаштований на зближення із Росією сам протягом своєї виборчої кампанії вів інформаційну війну проти Майї Санду шляхом розповсюдження російськими ЗМІ неправдивої інформації на опонента. Наприклад, «Майя Санду продасть молдавські землі американцям, як це трапилось в Україні» і т. д.

Якою ж була реакція Росії на прийнятий закон? Спікер МІД РФ Марія Захарова назвала це дискримінацією російських ЗМІ та відходом від демократичних норм в Молдові. Вона заявила, що русофобські сили молдавського парламенту в черговий раз нав’язали свою волю населенню. Також Захарова стверджує, що Росія в праві відповісти на прийнятий закон. Проти даного законопроекту виступили Партія соціалістів та Партія комуністів. Проти даного рішення виступив і Ігор Додон, назвавши ці обмеження суперечливими Конституції. Обмеження стосуються політичних, військових та інформаційно-аналітичних передач, так як Росія не ратифікувала Європейську конвенцію про транскордонне телебачення. Цей законопроект викликав масу обурення не тільки серед етнічних росіян, а й серед більшості молдовського населення. Можна побачити такі вираження громадян: «Ми маємо право дивитися будь-які програми», «Ми хочемо отримувати інформацію з різних ресурсів», «Ми формуємо думку, що є пропагандою, а що- ні» тощо. Варто додати, що молдовське питання є пріоритетним в плані безпеки на південно-західних кордонах України, де може утворитися ще одна точка конфлікту.

Наступним вартим уваги є Муніципалітет Бєльці, котрий проілюстрував тенденції сепаратизму проти центральних органів влади. У 2015 році місцева влада в місті Бєльці організувала консультативний референдум щодо автономії. Це рішення було висунуто депутатами комуністичної партії. Референдум в Бельцах не відбувся. Такі спроби можна назвати першими ознаками сепаратизму. На національному рівні головним ризиком є зниження зацікавлення у європейській інтеграції та просування східного вектору зовнішньої політики, що означає наближення до Митного союзу. Православна Церква зіграла важливу роль у передачі політичних гасел, особливо під час президентської кампанії 2016 року. Єпископ Бєльцкий та Фєлешсткий Маркел, разом із групою священників закликав парафіян не голосувати за М. Санду, проєвропейського кандидата, стверджуючи, що вона є небезпекою для церкви. Замість цього священники говорили людям, щоб вони підтримували християнського кандидата І. Додона. Цей приклад показав, що російський чинник може локально впливати на лідерів громадської думки, аби знаходити бажану аудиторію.

За даними експертів Росія контролює більшу частину телевізійних каналів країни. Як відмічає економіст В’ячеслав Іоніта велика частина молдавського населення (70 %) споживає російську пропаганду і практично поглинуті російським інформаційним продуктом. В 2015 році заборонино ретрансляцію російського каналу «Россия 24», причиною цього стала дезінформація та маніпулювання суспільною думкою про події в Україні.

Слід констатувати, що такі заворушення мають свої пояснення: з початку незалежності Молдова стоїть перед європейським чи російським вектором розвитку. РФ дуже вигідно поширювати свою пропаганду на пострадянський простір, втручатися у внутрішні справи, зокрема через вибори, аби мати своїх людей у верхівці країни, яка є об’єктом російського впливу. Саме проєвропейські країни є ціллю Москви щодо реалізації політику реваншу на пострадянському просторі.

Наступним важливим важелем контролю та пропаганди РФ в Молдові є Придністров’я. У 2006 році був референдум, на якому виборцям поставили питання інтеграції з Росією чи Молдовою? 96, 91 % проголосували за потенційну інтеграцію з Республікою Молдова в майбутньому, і 98, 07 %- за потенційну інтеграцію з Росією. Влада Республіки Молдова не визнала даний референдум.

Причиною ідеологічних впливів на уряд Тирасполя є викривлення історії є розвиток власної історіографії Придністров’я. У цьому контексті Науково-дослідницькою лабораторією розроблено наукові праці: «Історія Придністровської Молдавської Республіки», збірник документів «Бессарабське питання та створення Придністровської Молдавської Республіки». Головна підтекст даних робіт полягає в доведенні існування «Придністровської незалежності» у 1992 році. Домінування російських ЗМІ у придністровському регіоні є великим. У 2015 році- 294), велика кількість газет, телевізійних каналів.

Причиною занепокоєння молдавської влади є наявність Оперативної групи російських сил у Придністров’ї з липня 1995 року. Відповідно вона не має правового статусу на території Молдови. У 2016 році солдати ОГРС вирушили на військовий парад 9 травня у Тирасполі, тим самим порушивши, взяті на Росію зобов’язання відповідно до норм міжнародного права. 36 військових частин, оснащених озброєннями, бронемашини з РФ та ракетні пускові установки, колона танків Т-34. Влада Молдови вимагала пояснень таких дій, але РФ не надала ніяких свідчень. Звісно в очах російського правління їх солдати є миротворцями, що саме вони захищають придністровців. Вони не визнають думку Заходу, що Придністров’я є сепаратистською частиною Молдови, яка виникла в результаті етнічного конфлікту.

В січні 2018 року спікер Андріан Канду сказав, що російські військові підрозділи є небезпекою, оскільки їхня присутність є незаконною. В цьому ж році Молдова планувала за допомогою міжнародної юридичної фірми оцінити збиток від російських військових сил в Придністров’ї. Експерт Р. Васілой вважає, що Росію головним дестабілізуючим фактором для Молдови за наявність ОГРС. Це підтверджується подвоєнням чисельності військових навчань у 2017 році (російські та придністровські військові брали участь у 128 військових навчаннях).

Прикладом ІВ та інформаційно-психологічних операцій є боротьба США та її союзників проти Іраку, а конкретніше операція «Буря в пустелі» 1991 року. Саме війна в Іраку показала, що бойові дії відходять на другий план, а інформаційна кампанія на перший.

Однією із трагічних подій була криза в Косово. Даний приклад слугує одним із основних джерел аналізу в сфері ІВ. На початок 1999 року суспільна думка Заходу була підготовлена до силового варіанту врегулювання косівської проблеми. Першочерговою стратегічною метою НАТО була інформаційно-психологічна перевага. Основні сили інформаційних структур були націлені на:

1. Формування позитивної позиції навколо НАТО та США та нейтралізації впливу Китаю, РФ та інших держав, які зайняли негативну позицію щодо дій північноатлантичного альянсу;
2. Щодо тактичної мети- це дискредитація влади С. Мілошевича, дезорганізація системи управління, деморалізація суспільства та югославських військових сил, нахил до дезертирства- все це обумовлювало дестабілізацію внутрішньополітичної югославській ситуації;
3. На політичному рівні- створення сприятливих умов для міжнародної підтримки дій США та НАТО, переконання світової спільноти в правильності інтервенції альянсу, причиною цьому є порушення прав албанців.

Ведення ІВ та психологічних операцій в Югославії було ще узгоджено на етапі прийняття рішення про початок агресії. При цьому використовувались такі методи впливу: репортажі про події; демонстрація сили та можливостей сучасного виду зброї військових сил країн альянсу, результатів ракетно-бомбових ударів по Югославії; соціологічні дані. [4]

Треба відмітити, що загалом в газеті «The Washington Post» обговорювалось питання правомірності і законності відділення Косово. Помічалось, що на території Косово проживають переважно албанці. Друге ключове питання полягало в сепаратизмі. Російські видання вказували, що це є етнічний сепаратизм, а це створює прецедент для інших держав.

Війська НАТО в ході конфлікту здійснювали інформаційно-психологічні операції за такими напрямками: ведення противника в оману; розвідка інформації для військ; використання бойових електронних засобів для поразки інформаційної системи; розрив інформаційних потоків; послаблення зв’язку противника та управління.

ІВ велася такими способами: 1) використання телебачення, радіо, друк для зростання емоційного нагнітання та підриву морального духу населення та військ Югославії; 2) повне знищення штаб-квартир, командних пунктів і центрів управління військ Югославії за допомогою важкого озброєння; 3) перешкоджання доступу противника до інформації; 4) для зниження роботи центрів збору інформації військових сил Югославії використовувалися електронні засоби та електромагнітна зброя; 5) виведення із стану засобів зв’язку та радіоелектронних станцій.

При реалізації вищеперерахованих способів ведення ІВ важливими формами інформаційного впливу є інформаційно-пропагандистські акції, радіоелектронна боротьба, дезінформація, використання нових технологій знищення баз даних, порушення комп’ютерних мереж тощо.

В американському друку публікувалась велика кількість історичних статей про Югославію, де серби були представлені як агресори. Від телебачення, радіо, Інтернет до газет використовувалися для інформаційної кампанії. Основними каналами поширення інформації були американська газета «Washington Post», теле- та радіо кампанія СNN, англійські журнали «The Economist», «Time».

Можна виокремити навмисну дезінформацію, спрямованої на вирішення наступних завдань:

* дискредитація в очах світової спільноти політичного керівництва СРЮ, і зокрема президента С. Мілошевича. З цією метою в ЗМІ часто поширювалися повідомлення з критикою на його адресу від звинувачень в політиці шовінізму до організації етнічних чисток, нездатності соціально-економічні проблеми;
* зниження авторитету та іміджу сербської влади та населення. З’являлися повідомлення про жорстокість урядових військ по відношенню до військовополонених, і до мирних албанців;
* перебільшення «гуманітарної катастрофи» в Косово і обґрунтування втручання світової громадськості. Величезна кількість матеріалів було присвячено розповідям про те, в якому тяжкому становищі знаходилися етнічні албанці. При цьому мало хто здогадувався, що часто під виглядом «гноблених албанців» в кадрах репортажів були зняті серби. [4]

З початком повітряних ударів інтенсивність інформаційно-пропагандистських заходів, спрямованих проти СРЮ, помітно посилилася. Виступи керівників провідних країн НАТО з роз’ясненнями та виправданнями військової акції проти Югославії транслювалися на всіх основних мовах світу і сербському через всесвітні теле- і радіослужби. Держсекретар США М. Олбрайт по супутниковим телеканалам за період повітряної кампанії двічі зверталася до населення Югославії па сербській мові.

Варто декілька слів сказати про прес-службу НАТО. До завдань цієї структури входив аналіз міжнародних та югославських ЗМІ про теперішній стан на Балканах, виробленні рекомендацій для альянсу, підготовка інформаційних матеріалів для прес-конференцій, брифінгів. Офіційні структури альянсу жорстко реагували на спроби деяких репортерів довести до західної громадської думки точку зору югославської сторони.

Близький Схід відрізняється наявністю різних релігій та етнічних груп, нерідко за цими конфліктами приховуються політичні та економічні цілі. Конфлікт між Ізраїлем та Палестиною є ще одним прикладом ІВ, він є глобальним та зачіпає інтереси інших держав. Арабо-Ізраїльський конфлікт вирішувався стандартними методами, до яких додалась кібервійна. Бен Вензке порівняв кібер-інтифаду із війною в Афганістані: «Там поява нової технології призвела до глобалізації ісламського тероризму». К. Гхаттас вважає, що представники даних країн ведуть жорстку віртуальну битву. Цензура є ефективним методом боротьби на інформаційному фронті. Коли влада Ізраїлю 31 січня 2002 року ввела цензуру на радіо, журналістський відділ арабського мовлення «Радіо Ізраїлю» ознайомили з наступною директивою: - не можна застосовувати слово «жертва», говорячи про палестинських громадян, вбитих під час інтифади, натомість вживати «вбитий»; - при цитуванні палестинців та арабів не варто вживати словосполучення, котрі можуть бути оцінені як підтримка радіожурналістом їх висловлювань; - коли офіційний представник ізраїльської структури спростовує брехню чи наклепи, недостатньо вживати слово спростовує.

Журналісти мають використовувати слова, які демонструють брехливість висвітлення подій, повторивши в кінці фразу: «Офіційний представник підкреслив, що заяви є абсолютно обманливими та необґрунтованими»; - не варто вживати слово «вбивство» по відношенню до палестинських активістів. Замість цього потрібно вживати слово «знищення», коли річ стосується дій ізраїльської армії. Формально в Ізраїлі та Палестині дотримуються свободи слова. Західні експерти відмічають випадки силового натиску на журналістів. В Палестинській автономії обмежено свободу слова та преси від 1995 року. Служби безпеки Палестини обмежують свободу слова забороною публікації матеріалів, періодично здійснюють тиск на журналістів. Серед заарештованих були і політичні активісти, академіки, журналісти, релігійні діячі. Дослідницькі центри, газети, теле- та радіо бачення неодноразово закривались на деякий час. У травні 2008 року дві приватні радіостанції та три приватних телевізійних кампанії були закриті палестинською поліцією на декілька днів. Не тільки внутрішні причини впливають на етнорелігійні конфлікти Близького Сходу, а й зовнішні, зокрема США. Політика останньої пов’язана із нафтовим фактором. Сучасна глобальна економіка базується на дешевій нафті, якщо цей фактор зникне, то американська економіка, яка являється її лідером може потрапити в кризову ситуацію. По цій причині США та західні країни, які залежні від енергетичних ресурсів Близького Сходу втручаються у справи даного регіону. Результатом інформаційної війни між Ізраїлем та Палестиною є створення ненависті між громадянами цих країн, дезінтеграції арабо-ізраїльського суспільства, формування образу ворога. Звичайно, велику роль зіграли ЗМІ, Інтернет, теле- та радіобачення.

Значну роль серед сучасних каналів відіграє «Аль-Джазіра», створений керівництвом Катару з метою демонстрації незалежності від Саудівської Аравії. Формально- це незалежний канал. За даними експертів, уряд має вплив на телеканал, оскільки спочатку був джерелом його фінансування. Як стверджує, Х. Майлс «будучи найбільш затребуваним каналом в арабському світі, Аль-Джазіра здійснив переворот в арабському новинному просторі, зробивши його міжнародним завдяки співпраці з новими акторами». Одним із факторів успіху телеканалу є відкриття в 1999 році власного бюро в Афганістані. Рух «Талібан» контролював практично всю територію країни і шукав можливість встановити відносини з урядами інших держав. Вони запрошували в країну західні новинні кампанії, але вони відмовились приїжджати до Афганістану. З 1999 по 2001 рік в Афганістані із міжнародних ЗМІ працював тільки катарський канал. Працівникам афганського бюро «Аль-Джазіри» вдалося зібрати відео-матеріали, на яких зображені керівники «Талібану». В жовтні 2001 року катарський канал був єдиним міжнародним ЗМІ, котрий у прямому ефірі транслював бомбардування Кабула. В 2006 році мовлення «Аль-Джазіри» почалось на англійській мові. Англомовний веб-сайт даного каналу щотижнево відвідували близько 4 млн чоловік. На думку В. Струкова «Аль-Джазіра», RT, Sputnik, CCTV- це міжнародні телевізійні чи медіа-формати, які задають тон в глобальній обстановці. На його думку, Аль-Джизіру відрізняє від RT, Sputnik тим, що вони працюють з аудиторією Близького Сходу, Африки, інших частин світу, виражаючись тими засобами, які близькі людям в цьому регіоні. Нині ситуація з катарським телеканалом ускладняється. СА, ОАЕ, Єгипет, Бахрейн у 2017 році вимагали від Катару припинити підтримку радикальних угрупувань (Брати-Мусульмани), закрити телеканал «Аль-Джазіра» та заморозити зв’язки з Іраном. На думку багатьох експертів річ не йде про військовий конфлікт, по-перше: на території Катара розміщена американська військова база, по-друге: не в інтересах монархій Персидського Заливу до військового протистояння. Не являється і економічна причина фактором: здійснювати економічні тиски на країну з запасами нафти та газу, яких вистачить на 138 років неможливо. На думку М. Кожанова цей конфлікт розгортається в площині жестів, характерних для арабської дипломатичної та геополітичної культури. Він стверджує, що «Аль-Джазіра»- вагомий інструмент впливу не тільки на Близький Схід, а й викликає заздрість у сусідів, бо вони не змогли створити нічого подібного. В 2017 році Йорданія та Саудівська Аравія закрили бюро катарського телеканалу в рамках дипломатичної кампанії проти Катару. [3]

Перейдемо до наступного прикладу ІВ, а саме Росії проти Чечні або ж першої російської телевізійної війни. Існують різні точки зору щодо висвітлення подій в Чечні: від засудження до розуміння. Російські ЗМІ розділені відносно даного питання: відкрито налаштована преса повідомляє деталі чеченської кампанії, про багаточисельні жертви військових; у провладних видавництвах («Російська газета») Президент РФ представлений як національний лідер. Вищезгадана газета поділяє свою позицію з центральною владою. Основна мета газети при висвітленні конфлікту в Чечні- ідеї патріотичного характеру. В публікаціях «Московський комсомолець» та «Новини» більшість матеріалу містили прочеченський характер, показуючи бойовиків героями та в перебільшенні описувати їх можливості. «Московський комсомолець» заявив, що вся нація засудила «чеченську авантюру», і лише «Російська газета» протистоїть всій нації.

Журналістські коментарі також є джерелом маніпуляції. Наприклад, використовуючи техніку похвали- журналіст відкрито виражає свою позитивну думку про яке-небудь явище: «Росія завадила здійснити плани тих, кого за кордоном називають «борцями за свободу». І навпаки, використовуючи техніку приниження- журналіст засуджує ті чи інші якості групи: «Чеченські бойовики вчасно отримують «зарплату» за проведення «священної війни за віру». Що стосується телебачення, то НТВ та РТР збільшили трансляцію мітингів на підтримку Чечні, зокрема в одному з ефірів В. Новодворська закликала москвичів збирати гроші на озброєння чеченських ополченців. Такі суспільні організації як Комітет солдатських матерів, «Меморіал», та інші підписали звернення до світової спільноти, в якому виражали своє негативне ставлення до військових дій в Чечні: «Дії російських військ в Чечні перетворились в беззмістовне та жорстоке кровопролиття. Немає потреби пояснювати подробиці- вони широко висвітлені ЗМІ у всьому світі…Варварське насилля супроводжується масовою дезінформацією, відкритою брехнею про події в Чечні, які походять від вищих посадових осіб держави».

Підсумовуючи глобальний простір інформаційних війн, можна зробити висновок про те, що дана війна може виникати в будь-якій точці планети з таких причин: політичних, економічних, соціальних, військових, геополітичних, етнічних, культурних. Тобто, це вказує на багатогранність, складність протидії ІВ. Держава-нападник використовує всі можливі засоби ведення ІВ: журналістика, телебачення, друковані ЗМІ, дезінформація, дескридитація і т. д. Аналізуючи дані приклади, де застосовувалися ІВ приходимо до висновку, що саме внутрішні конфлікти слугують причиною вторгнення держави: чи це військова агресія, інтервенція, інформаційні натиски, кібер злочинність. Можливою панацеєю проти нападу є швидкість реагування та конкретність в інформаційній сфері.

**III. ІНФОРМАЦІЙНА ВІЙНА ЯК ЗАГРОЗА НАЦІОНАЛЬНІЙ БЕЗПЕЦІ УКРАЇНИ**

**3.1. Україна як об’єкт інформаційної агресії: загрози та виклики**

Основними загрозами в національній та світовій безпеці крізь призму інформації є: 1) сучасна тенденція в поширенні інформаційної агресії, маніпуляцій, проведення інформаційно-психологічних операцій; 2) для більшості країн світу постала проблема застосування інформаційної зброї, кібератак на об’єкти критичної інфраструктури. В ст. 17 КУ забезпечення інформаційної безпеки є однією з основних функцій держави. Метою Доктрини інформаційної безпеки України від лютого 2017 року є уточнення засад реалізації та формування державної інформаційної політики, зокрема в умовах гібридної війни.

В інформаційній війні щодо України можна виокремити ключові «проросійські» тези: 1) В українській кризі винен Захід; 2) Причиною розділення Сходу та Заходу України є націоналізм Заходу. Ця теза опирається на багаторічний образ розділеної України, де захід є проєвропейським, а схід- російським. Даний стереотип відчутний у вживанні ЗМІ більше словосполучення «Східна Україна», ніж Донбас; 3) Російська мова потребує захисту, особливо у регіонах з великим населенням росіян. Для Кремля- це найбільш «вдала» причина до застосування агресії, і це стосується не тільки України.

На думку колишнього директора військової розвідки США В. Стюарта сучасна війна поєднує військові та невійськові методи і контроль над суспільною думкою задля досягнення цілей в ІВ. Компанія російських операцій в Криму є прикладом поєднання нетрадиційних та звичайних методів військових сил для досягнення геополітичних цілей. Як вважає медіа експерт М. Саваневський російський інформаційний вплив здійснюється у трьох напрямках і в такій послідовності: власна аудиторія, Захід, українське суспільство.

Стосовно даної ситуації слід сказати про інформаційну нерівність між Росією та Україною. РФ здійснюючи довготривалі викиди інформаційної зброї, пропаганди щодо України перемагала в інформаційному полі. Тому на початкових стадіях війни Росія вигравала, так як українські інформаційні технології не були розвинуті.

Перейдемо до аналізу інформаційно-психологічної операції в Криму 2014 року. Останній має значний відсоток російськомовного населення (близько 58 %). В Криму розміщувалася велика частина російських військових- Чорноморський флот ВМФ Росії. З часів незалежності нашої держави і до цього часу російська сторона фальсифікує дані, перекручує історичні факти, мовляв Крим- це подарунок М. Хрущова, що Крим неправомірно віддано Україні. І справді, російська пропаганда дуже дієва, спекулюючи думками та емоціями етнічних росіян в Криму їм вдалося «повернути своє втрачене».

Чималу роль зіграли різні наукові видання: статті, книги, монографії, де ці експерти пояснювали і нібито доводили про історичну приналежність півострова Росії. Вона поширювала власну пропаганду по трьом фронтам: етнічні росіяни, російське населення та іноземна аудиторія. Варто додати, що Російська верхівка з моменту розпаду СРСР намагається відновити втрачений контроль на пострадянському просторі, апелюючи це тим, що процент «їхніх співвітчизників» дуже великий в інших країнах. І це звісно, дає їм підставу для нібито захисту своїх громадян. В боротьбі за територію Криму Росія опиралася на кінетичні напрями як пропаганда, дезінформація. В. Путін визнав роль Інтернету у впливі на результати регіональних конфліктів. РФ підтримує журналістів та блогерів, окремих осіб у соціальних мережах при транслюванні проросійської тематики.

Особливо активно пропаганда здійснювалась у форумах, де обговорювались такі питання як: «Чи потрібен Крим Україні?». Російські пропагандисти протягом останніх років переконують своїх громадян у тому, що росіян в Криму дискримінують, не прислухаються, не дають розвиватися і т. д. Після анексії Криму Україна не змогла в повній мірі протидіяти російській інформаційній агресії і була погано підготована до медійного, кінетичного, кібернетичного натиску. Можна сказати, що чим більше невійськових засобів використовується в геополітичній сфері, тим більш суттєвим є використання інформаційної конфронтації. Інформація розглядається як «м’яка сила» і може бути більш ефективною у невійськові часи, коли її мета може використовуватися для інформування, погрози, обману аудиторії.

Можна констатувати той факт, що російська пропаганда успішно вирішила свої геополітичні цілі, а саме повернення Криму «на Родину», «домой». З впевненістю можна сказати, що саме чутки серед населення про можливий вихід із України і приєднання до Росії зробили дану операцію реалізованою. Кримчан обіцяли золоті гори, якщо вони проголосують за приєднання до Росії. Звісно, здійснити даний референдум на фоні подій в Києві, всезагального хаосу, коли кожен українець не міг оговтатися від подій Євромайдану, від того потоку негативної інформації було легко. Цього очікували і на Донбасі. І знову не обійшлося без чуток та зомбування через телебачення. Російських громадян переконували, що насуваються бандерівці на жителів Донбасу. І групи людей виходили і скандували за Росію. Телеканали масово транслювали мітинги, акції на підтримку Росії. Так, загалом у всіх цих кровопролитних подіях винен тільки уряд України, який з самої незалежності не був вірний своєму народові. Лише слова, а не справи. Всі ці явні речі типу в Україні корупція, криза, низький рівень життя, недієздатність влади вплинули на ці події. Це було очевидним. І справа навіть не впливі російської пропаганди, а тому, що в Україні немає єдиної національної політики, котра об’єднала всіх громадян, котра враховувала інтереси всіх без винятку громадян, їх проблеми. Етнічні меншини не є проблемою- їх проблеми та особливості мають враховуватися та вирішуватися. Українська влада і суспільство типу: «Це все вона- пропаганда Росії». Але ж провина полягає і в нашому внутрішньому житті. Безумовно, події кінця 2013 і до тепер згуртували український народ і навіть в часи розрухи, безвладдя воно діяло самотужки.

Більшість західних вчених визначають російське втручання в Україні як гібридну війну із використанням жорсткої та м’якої тактик, приховування намірів, максимізації плутанини. «Війни нового покоління» підкреслюють важливість домінування інформації. ІВ в нових умовах постане відправною точкою кожної дії, яке іменується як гібридна війна, в якій будуть широко використовуватися ЗМІ, Інтернет, медіа та інші ресурси. Ознакою сучасних конфліктів є те, що вони не оголошені, проте вже давно розпочаті. Росія активно вдосконалює свої методи в конфліктах, вчиться на своїх помилках, використовує інформаційну боротьбу для досягнення власних політичних та геополітичних цілей. Держава-агресор використовувала можливості передавальних центрів, які розташовані у таких прикордонних російських містах як Шебекіне і Валуйки, Бєлгород, Красноперекопськ Крим, Тирасполь та Григоріополь Придністровської Молдавської Республіки для поширення сигналів електронних ЗМІ РФ на частини територій північних і південно-східних регіонів України.

Інформаційна кампанія була основою в інформаційно-психологічних операціях Росії проти України. Українська влада не помічала або не хотіла бачити явну російську пропаганду протягом останніх років, тому на момент здійснення агресії Росією не існувало напрямків роботи в боротьбі проти ІВ з Росією. Крим можна вважати тестовим варіантом для Росії у випробуванні нової форми ведення бойових дій, де гібридна війна поєднує інформаційну кампанію та кібер-війну. Кібер атаки проти Криму були спрямовані на телекомунікаційну інфраструктуру, на відключення основних українських сайтів до того як російські війська увійшли на півострів 2 березня 2014 року. Так, операція «Армагедон» почала переслідувати український уряд, правоохоронні органи та військових чиновників в середині 2013 року, коли вже почалися активні переговори щодо Згоди про асоціацію між ЄС та Україною.

В інформаційній агресії проти України була застосована технологія 25-го кадру. СБУ заявила, що має докази використання російськими телеканалами даної технології, а саме «Росія-24». Так, протягом усього випуску про події в Одесі в кутку екрана з’являються написи: «людей убивають бандерівці», «нацгвардія- вбивці». Як вважає психолог СБУ Оксана Сербиненко використання російськими ЗМІ 25 кадру не є новим методом, але не є ефективним. За даними СБУ, в російських новинах транслюються сцени вбивств і насилля, використання напівправди та посилання на інформаційні джерела для «точності та підтвердження» власних новин.

На думку Н. Савінової ситуація мілітаристської агресії на Сході України закінчиться, але не у свідомості людей, тобто вони все одно бажатимуть російськомовного продукту і якщо не надавати населенню «чужої» інформації- вони будуть знаходитись у невідомості. Ю. Когут вважає, що населення Донбаської та Луганської областей на початку інформаційно-психологічних та військових операцій умовно можна поділити на три групи: 1. Ті, хто виїхали, їхня свідомість не змінилась- залишилась проукраїнська; 2. Ті, хто піддались пропаганді та пішли воювати проти центральної влади; 3. Люди, які залишись на окупованих територіях, в яких немає доступу до альтернативних ЗМІ. На початку війни, 58 % росіян схвалює участь російських добровольців у протистоянні на Сході України, 68 % впевнені у позитивній ролі Росії в українському конфлікті, 70 % українців вважають, що між Україною та Росією йде війна, лише 26 % росіян так вважають.

Таким чином, анексія Криму та війна на території Донецької та Луганської областей показала до яких наслідків може призвести несвоєчасне виявлення російського інформаційного впливу, пропаганди та дезінформації. На перших етапах війни Україна програла інформаційну війну через відсутність дієвої інформаційної політики. Тому російська мета керувати сусідніми територіями як власними та здійснювати маніпулятивний вплив на свідомість громадян не є новим викликом, адже приклади історії доводять, що Росія завжди мала домінуючу та контролюючу роль в інформаційному, геополітичному та власне політичному просторі України.

Вплив російських ЗМІ на інформаційний простір України є впливовим. Так, за результатами дослідження USAID «U-Media» у 2017 році в Україні, довіра до російських веб-сторінок зросла з 7 % у 2016 році до 10 % у 2017 році, а довіра до російських друкованих ЗМІ та радіо зросла з 2 % у 2016 році до 6 % у 2017 році. Варто зазначити, що російські ЗМІ використовують прості шляхи ведення власної аудиторії в оману: використання підроблених фотографій, відео, акторів, що грали різних потерпілих. Аудиторія, яка не була готова до критичного осмислення медіа легко піддавалася пропаганді, дезінформації та фейкам.

Зростання кількості проектів, що займаються перевіркою новин утруднює процес перевірки російських фейків. Російські методи постійно оновлюються: підроблені фото, відео, аудіо, неправдиві цитати та коментарі, перебільшене представлення різних видів даних, використання стереотипів та міфів, хибних висновків. Одними з найпопулярніших видів неправдивої інформації стали повідомлення з дійсними фактами і цитатами, але з маніпулятивними та такими, що вводять в оману заголовками. Як наслідок, цей метод є ефективним у розповсюдженні пропаганди, оскільки користувачі Інтернету здебільшого читають і звертають увагу на заголовки, менше уваги- на текст.

В багатьох виданнях та дослідженнях російського виробництва чи це статті, монографії, книги відбувається тотальний обман російського населення шляхом фальсифікації історії, релігії, мови, самого факту існування української нації, зокрема в монографії «Інформаційні війни» Д. Зеркалов постійно вказує, що Україна- це глобальний український експеримент Заходу проти Росії, що Україна- це химера, етнічна група Росії; автор постійно бере в лапки слова українці та Україна- «украинцы», «Украина» і т. д. Сам автор пропонує вихід із нібито такої ситуації «штучно створеної прірви між двома частинами російського народу- росіянами та «украинцами», що включає 1) Просвіта; 2) Місіонерство; 3) Активізація наукової роботи; 4) Культура; 5) Відображення інформаційних атак; 6) Забезпечення доступу громадян України до російського телебачення; 7) Оголошення взаємовідносин з Україною питанням першочергової важливості, пріоритетним напрямом геополітичної стратегії Росії; 8) Публічне озвучування мети «Української політики Росії»- об’єднання України та Росії як історично спільних земель; 9) Підтримка співвітчизників; 10) Юридична війна; 11) Підтримка Православної церкви; 12) Референдум про статус російської мови; 13) Перепис населення із вказівкою етнічної приналежності; 14) Російські школи та вузи; 15) Перепис підручників з історії. Цілих 15 пунктів за боротьбу прав росіян в Україні та власне проти самої України. Це демонструє наскільки потужною є весь механізм російської пропаганди. Наведемо ще одне речення, яке є сигналом небезпеки для Заходу: «…Україна, як і раніше, залишається ключовим пунктом боротьби за демократичне майбутнє не тільки українського народу, але і всіх людей населяючих територію минулого СССР». [21, с. 243]

У своїй статті Г. Чудінова, кандидат філологічних наук м. Пермь «Русский мир як головна умова збереження Росії в історії» вказує, що поняття «Русский мир» є духовним, цивілізаційним, географічним, геополітичним виміром всієї історії Росії. Наведемо цитату: «Від всього, що відбулося з нами за ці 28 років, хочеться заплакати: Київ, мати російських міст, древні Чернігів і Путивль- місця, де складалися наші билини і героїчний епос, геть відпали від Русского мира через зраду нашої правлячої верхівки цінностей цього світу, через пасивність більшості народу. Ми втратили міста, засновані нашими глибоко віруючими предками, втратили Новоросію, ризикуємо втратити останній її осколок- Донбас. Русофобія стала стрімко наростати в Америці, країнах Заходу і на Україні. Більш того, вона вже з’явилася в дружніх нам Білорусії і Казахстані. Нашими недругами демонізується саме поняття «Русский мир»». [51]

Наведемо цитату російського політолога С. Уралова: «З точки зору політичної реальності, ми маємо справу з подальшою прибалтизацією України. Цей закон нічим не відрізняється від тієї моделі, яка була прийнята в Латвії, Литві, Естонії. Наступний крок- створення інституту негромадян, викреслення із політичного простору росіян та російськомовних і закріплення ультранаціоналістичного, в дечому неонацистської держави».

Каналами, які є частиною дезінформаційної кампанії багато. Наприклад, найпопулярніші російські веб-сайти новин створюють окремі розділи, присвячені подіям в Україні: «Криза в Україні», «Ситуація в Україні». Найбільш популярними описами щодо України є:

* Україна- неспроможна держава (заяви, що Україна як держава не існує, що її існування неможливе через історичні та соціально-економічні причини, будь-які спроби змінити чи реформувати країну є безрезультатною справою);
* Україна винна в авіакатастрофі літака МН17 (знову з’являються докази, сфабриковані російськими ЗМІ, попри міжнародне розслідування);
* санкції проти Росії недієві;
* українська влада- це фашисти;
* Крим не є частиною України і ніколи не був, світове товариство підтримує референдум в Криму, європейські країни визнають Крим частиною Росії;
* Євромайдан організували США, ЄС та Захід;
* українська армія неспроможна воювати;
* українські військові вбивають цивільних громадян;
* російська мова під загрозою в Україні.

Елементом інформаційної політики Росії проти України є коригування суспільної думки українського населення та російського, водночас спотворення образу Заходу, і створення позитивного для Росії. За деструктивною інформаційною політикою РФ стоять телеканали «НТВ», «РТР», «Россия 24», «Первый канал»; газети «Комсомольская правда», «Известия», «Российская правда»; агентства «РИА Новости», «ИТАР-Тасс», «РОСБАЛТ»; інтернет-телеканали «LifeNews», «ANNANews» і т. д. Такі українські канали як «Інтер» (67%), «Україна» (87%), «НТН» (71%), «2+2» (42%) представляють мовлення на російській від загального часу трансляції. Мас-медіа Росії є державними або знаходяться у власності людей, близьких до Кремля. Тому про незалежність ЗМІ не варто й говорити. За період російської агресії, СБУ України заборонила в’їзд в Україну 83 російським журналістам. Російська інформаційна експансія реалізовується шляхом іноземного транслювання- «RT», «Голос России». Інтерес цікавить українське питання в очах іноземної аудиторії. World Socialist Web Site зазначає, що німецькі медіа показують події на Україні однобічно, називаючи це антиросійською пропагандою. Автор статті у британській «The Guardian» підкреслює, що більшість видань не зазначають про історичні україно-російські відносини. Тривожними є результати соціологічних опитувань, наприклад, станом на 2015 рік близько 17 % мешканців Донбасу бажають аби їх територія була незалежна, утворення незалежної держави з власної області хотіли б 6 % громадян України, Західна Україна- 2 %. Такі настрої свідчать знову ж таки про низький рівень політичної свідомості та культури.

У світі існує два провідні типи культури. Перша- західна з відкритим демократичним типом суспільства. Друга- східна, яка тісно пов`язана з релігійною свідомістю, має, як правило, тоталітарний тип суспільства з лідером на чолі. Дослідники стверджують, що Захід домінує у економічному, технологічному та інформаційному просторі , а Схід- у етнічному і релігійному плані. Розгляд цих типів культур дозволяє вважати, що українська культура є синкретичною, тобто вона інтегрує риси західної та східної культур.

Культура є об’єктом нападу зі сторони інформаційної війни, та засобом для збереження власної ідентичності. В такому ключі геополітичний аспект відходить на другий план, а ментальний простір стає пріоритетним. До методів культурного впливу на державу-противника відносять: фрагментацію суспільства на окремі групи зі своїми інтересами, фальсифікація даних та перекручення історії, формування нових еліт, лояльних до країни-агресора, вплив на культурний код нації. Україна є жертвою культурної агресії, так як в багатьох російських виданнях, новинних сайтах, публікаціях і т. д здійснюється натиск на культуру, цінності, історію, релігію, мову, соціально-економічні проблеми. Сучасна Росія все це окреслює як русофобію та напад на «русский мир» як зі сторони Заходу, так і пострадянських країн. Декілька слів про русофобію. На думку Сергія Метлева русофобія для Росії- це захисна реакція. Будь-яка критика в сторону РФ і ти відразу русофоб. Напад на українську культуру здійснювався без особливих перешкод, так як в Україні яскраво виражені регіональна фрагментація, низька політична культура, невирішеність соціально-економічних проблем, апатія суспільства, відсутність єдиної національної політики щодо врахування проблем, особливостей, інтересів різних регіонів України. Останнє спричиняє дестабілізацію ситуації навколо цінностей та культури, це у свою чергу розколює єдність суспільства. Тому дуже важливо зберігати культуру та традиції власної держави, аби не стати об’єктом впливу інформаційно-психологічної агресії. Журналіст О. Пушков стверджує, що ІВ є частиною політичної конфронтації. На його думку, інформація- це кров сучасного суспільства. Якщо ця кров міняє склад, то змінюється весь організм і якщо втратити контроль над інформацією, то буде втрачений контроль над всім суспільством.

Ще одну тему в якій Україна виступає об’єктом інформаційної агресії Росії, яку варто розглянути- це енергетична залежність. Варто згадати події 2009 року або ж найбільшої газової кризи. Чому так відбувається? Об’єктом інформаційної зброї є російський газ. Вже з перших років розпаду Радянського Союзу між Україною та Росією відбувається газове протистояння. Україна є полігоном зіткнення інтересів Росії, ЄС та США. Економіка в таких питаннях відходить на другий план, на першому- політика. Уявіть собі наскільки посилюється інформаційне поле в період газових криз. Аналізуючи ситуацію 2009 року, коли Україну звинуватили в крадіжці газу і як наслідок- перекриття російського газу через її територію та до європейських країн, інформація змінює авторитет та позицію України в бік зміщення негативного іміджу. Західні медіа охрестили цей конфлікт енергетичною війною, оскільки це була нова інформаційно-техногенна війна, де політичні та економічні цілі досягались за допомогою інфраструктури та інформації. Дослідниця Маргарита Балмацеда виокремлює ключові вислови, які ускладнювали дане питання та його розуміння- «Україна краде газ», «Україна програла інформаційну війну» і т. д. Щодо програшу в ІВ, то помилкою тодішньої української влади була неготовність, неточність, уповільненість в освітленні інформації, в той час як російська сторона («Газпром») надавала безліч аргументів щодо думки: «Україна вкрала газ назначений для європейського споживання». Росія розуміє, що такі конфлікти викликають міжнародний резонанс і знає, як переконувати міжнародну спільноту. В травні 2019 року знову була піднята тема «газової» війни, так як україно-російський контракт про транзит газу в Європу закінчується в кінці 2019. За твердженням Андрія Кобелева Росія створює штучний газовий конфлікт в Україні, це їм дозволить проштовхнути власні інтереси. На думку Олександра Скупченко Україна не є гравцем і не є партнером США, а виступає лише об’єктом.

Російська мова в Україні теж виступає об’єктом ІВ. За даними дослідження КМІС 2017 року, 64 % українських громадян виступають за укріплення державної мови, 20 %- на захист національних меншин, 2 % на захист російської мови. Кремлю лише дати привід і вони знову прийдуть на захист своїх співвітчизників.

Після наведеного вище аналізу російського інформаційного впливу щодо України доречно окреслити шляхи та методи боротьби із нею. Різноманітність проектів, організацій, які протидіють російській пропаганді в Україні говорить про те, наскільки комплексною ця боротьба має бути. Представники уряду та громадянського суспільства мусять працювати разом над даною інформаційною стратегією.

* 1. **Стратегія інформаційної безпеки України**

При інформаційному способі війни все більше потрібно думати не про стратегію чи захват території, а про інформаційну складову. Також можна сказати, що глобалізація послаблює національні держави на користь іншим ширшим об’єднанням. Дослідники зазначають, що наслідком глобалізації є поступове викорінення старих джерел конфліктів як боротьба за ресурси чи територію. Ця теза є спірною. Зокрема намагання Росії відновити контроль над колишнім пострадянським простором- Грузія, Естонія, Україна.

Головною стратегією України є позбавлення від інформаційної залежності від Росії, від інформаційного впливу на свідомість громадян України. ІВ передбачає обачності, певного передбачення. Вона повинна бути реалізована не після 2013 року, а раніше аби досягти чи порівняти шанси в інформаційній гонці з Росією. Навіть українські телеканали допускають проросійські тези. Звісно, причиною цього є власники телеканалів, яким вигідно подавати свою інформацію. Ні в якому випадку не слід називати окупацію російськими військами «громадянською війною». Така підміна понять суттєво змінює сприйняття ситуації. Стратегія інформаційної політики має бути направлена на свідомість власних громадян, на закордонну аудиторію та має бути закріплена на законодавчому рівні. Україна теж могла створити свій міжнародний телеканал, який був би альтернативою іншим і показував би свою точку зору. Росія витрачає мільйони доларів на лобіювання своїх інтересів за кордоном, на пропаганду, на інформаційно-новинний продукт. Що робить українська влада? Незначні кроки. Протягом цих років українська влада мала переконувати все українське суспільство у свої правоті, в тому, що вони є гарантом їхньої безпеки. В такій ситуації має діяти успішна психологічна установка, як це робить Росія. Якщо деякі групи населення не відчуватимуть підтримки, належної допомоги або розчаруються у владі вони шукатимуть «альтернативу». Росія держава-агресор знала і розуміла проблеми України і скористалася можливістю втручання.

Давайте поговоримо про тодішню трансляцію новин. Якщо взяти українські медіа, чи це 1+1, СТБ та інші у великій кількості на день показували події з Майдану: полум’я, крики, насилля, холод, беркут- все це впливало на масову свідомість. Кожен громадянин того часу очікував лише новини і несвідомо потрапляли під дію фейків, дезінформації. Які б вони не були, для людей інтерес переважає, люди звикають як до хорошого, так і до поганого. Російські ж медіа перекручували та подавали неправильну інформацію тих подій. Мовляв, там коїться безлад, Євромайдан- це місце злочинців, все це куплено Заходом. І саме Крим та Донбаська та Луганська область стали мішенню інформаційно-психологічних операцій. Чи була це ІВ? Так. Заздалегідь опрацьована та реалізована Росією, якій Україна не могла протистояти. В такі періоди масового заворушення подача інформації подається саме в негативному аспекті як держави-нападника так і країни, яка обороняється. На той момент людям все одно було яка подається інформація і з яких джерел. Головне: швидкість доступу до інформації. Євромайдан- це відправна точка російського втручання. Соціальні мережі та Інтернет на той час були жорстким полем бою. Кожна новина була просочена ненавистю одне на одного, ворожнечею і лише після 2016 року було помітна відлига у стосунках саме між громадянами Росії та України. Тобто, громадяни, які зазвичай є політично пасивними (як українські, так і російські) перебирають на себе відповідні ролі. Звісно, були і ті, які залишалися при своїй думці. Все частіше люди стали говорити про обман, брехню, пропаганду в їхню сторону. Оговтавшись, громадяни більш раціонально дивляться на події в україно-російських відносинах. Однак, прийняття законів на кшталт, заборону російських сайтів викликало в українців хвилю обурення. Вони стверджують, що вони повинні мати доступ до будь-яких сайтів, що вони критично мислять і не вважають, що в російських медіа є пропаганда. На сучасний стан в окупованому Донбасі відмічається присутність лідерів бойовиків в ефірі. Звичайно, в ефірі наявні сюжети про Росію в позитивному аспекті. В той час українських телеканалів там немає. Тамтешній російський продукт не є хорошим, однак за відсутності альтернативних джерел інформації це спрацьовує. Навіть таким неякісним продуктом вони тримають контроль над свідомістю людей, а це і є головним в ІВ.

Після анексії Криму та окупації Луганської та Донецької областей Росія випустила безліч матеріалів: фільми, серіали, документальне кіно, відеоролики про правильність своїх дій під егідою повернення своїх земель. Включаючи їх ти просякаєш повністю пропагандою. Звісно, громадянин Росії, який споживає лише російський продукт матиме неправильну картину подій. Натомість українське суспільство діяло самотужки, створюючи різноманітні спільноти, організації проти російської пропаганди.

На сучасний стан Президент України В. Зеленський за план повернення втрачених Україною земель обіцяв розгорнути інформаційну війну. Однак вона вже розпочата, якщо бути більш точним. Для повернення території українське суспільство має побачити дієвість влади, розвиток країни «аби було куди повернутися», якби це грубо не звучало.

В Україні глобальні прояви кібератак здійснюються через гібридну війну, де об’єкти критичної інфраструктури стають цілями. Цілі, що піддаються атакам кібертероризму в цілому відповідають структурі національної інформаційної інфраструктури, а саме: обладнання, включаючи комп’ютери, периферійне, комунікаційне, теле-, відео- і аудіообладнання; програмне забезпечення; мережеві стандарти і коди передачі даних; інформація як така, яка може бути представлена у вигляді баз даних, аудіо-, відеозаписів, архівів; люди, задіяні в інформаційній сфері.

Якими ж є кроки щодо протидії інформаційній загрозі з боку держави-нападника? Перш за все- це створення нормативно-законодавчої бази, по-друге: утворення нових інститутів по забезпеченню інформаційної безпеки і по-третє- це реалізація вищезазначених двох пунктів. Сюди варто додати громадську позицію, співпраця із ЗМІ, розвиток медіа освіти.

Першим об’єктом здійснення кібератаки стала енергетична система України 23 грудня 2015 року, яка була здійснена російським хакером, котрий використав троянську програму «BlackEnergy», якою було атаковано комп’ютерні системи управління енергопостачальних компаній. Серед них «Прикарпаття-обленерго»- було вимкнено 30 підстанцій, 230 000 жителів залишись без світла протягом декількох годин; 16 та 17 грудня 2016 року була виведена з ладу підстанція «Північна» компанії «Укренерго» м. Києва. У 2016 році була здійснена кібератака на НБУ та державні банки, Пенсійний фонд, Держказначейство, Мінфін за допомогою вірусу «BlackEnergy». За період червень-липень 2017 року за допомогою вірусів «WannaCry» та мережевого черв’яка «Petya» було атаковано комерційні структури та державні фінансові установи. У жовтні 2017 року віруси «Locky» та «Bad Rabbit» завдали шкоди аеропорту «Одеса», «Київському метрополітену» та інформаційним ресурсам ДФС України. На підставі було прийнято ЗУ «Про основні засади забезпечення кібербезпеки України». Так, в українському законодавстві прийнято від 5 жовтня 2017 року ВРУ ЗУ «Про основні засади забезпечення кібербезпеки України», та Указ Президента України від 15 березня 2016 року «Про стратегію кібербезпеки України».

Потужна російська інформаційна компанія спричинила розвиток стратегічних комунікацій (СК). У Воєнній доктрині України від 24 вересня 2015 року зазначено, що СК- це використання комунікативних можливостей держави, тобто зв’язки із громадськістю, інформаційно-психологічні операції, публічна дипломатія тощо. Як вважає, К. Халлаханов, СК- це спосіб переконання інших людей в прийнятті ваших ідей, політики чи дій. Заходом по здійсненню національної безпеки є Указ Президента України від 15 травня 2017 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів». До санкційного списку віднесено російські соціальні мережі «ВКонтакте» та «Однокласники» та сервіси «Mail.ru» та «Yandex». Це обумовило правові передумови для протидії поширення антиукраїнської інформації. Протягом першого місяця відвідування заборонених російських мереж впав на третину, поширюються зростання відвідувань до Facebook українських мереж «Ukrainians», «UkrOpen», «Hurtom.com». Попри все це, існують програми для подолання блокування, наприклад VPN-режим. Вищезазначене підкреслює необхідність підтримки вітчизняних ресурсів за захист національних інтересів на період ІВ. [10]

Уряд має покращувати комунікацію між органами влади та громадянами, зрозуміло пояснювати реформи та кроки уряду аби російська дезінформація більше не спрацьовувала в українському суспільстві. Дієвими є кроки вищезгаданих НУО, але важко не тільки спростовувати брехню, а й переконати іншу сторону, що інформаційні матеріали є неправдивими та фейковими. Логіка спростування повинна бути доступною та зрозумілою для аудиторії.

Експерти Інституту демократії ім. Пилипа Орлика доводять, що деякі українські регіональні видання поширюють пропаганду та проросійські меседжі, наприклад одеське видання «Таймер», обласна газета «Житомирщина» (матеріали використовуються із російського інформаційного центру ИноСМИ.инфо). На думку С. Єременко українські регіональні ЗМІ та сайти легалізують владу ДНР та ЛНР, такі як сайт «Донецкие новости», видання irtafax.com.ua.

Інформаційний деструктивний вплив Росії проти України відбувається в таких напрямках: вплив Росії на виборчий процес; дестабілізація внутрішньо-політичної ситуації, дискридетація влади, надання іміджу failed state- неуспішної держави; збереження пострадянської ментальності; велика кількість російського інформаційного продукту на просторах пострадянських країн.

Термін інформаційної безпеки особистості та суспільства є тісно пов’язаними, оскільки інформаційна безпека окремої особистості формує у кінцевому результаті інформаційну безпеку суспільства та держави. Безпека виступає незалежною змінною, оскільки вона- динамічна та перебуває під постійним впливом комплексу багатофакторних явищ.

В Україні боротьба проти інформаційних загроз має поєднувати як дієвий механізм інститутів інформаційної безпеки, так і створювати різноманітні освітні програми з медіа грамотності. Щодо останнього, то в Україні працює багато інтернет проектів, як для дітей, так і для дорослого населення, випускається безліч книг з медіа освіти. Загалом можна сказати, що розвиток навичок медіа грамотності допоможуть більшості суспільству не піддаватися інформаційно-психологічному впливу. Хоч шляхи російської пропаганди та дезінформації змінилися на український інформаційний простір, мета залишається та сама- це утримання образу провальної держави, дискридетація української влади та проєвропейського руху. Ще одним кроком на захист інформаційного поля, починаючи з 2014 року є заборона ретрансляції російських каналів на території України. З кожним роком список поповнюється, зараз їх приблизно 73. Заборона стосується фільмів та серіалів (162), адже як ми знаємо не тільки через масмедіа здійснюється поширення пропаганди та нав’язування чужих цінностей та поглядів. Тому такі кроки є правильними у відношенні до індивідуальної та суспільної безпеки країни.

Ще одним дієвим кроком в інформаційній стратегії по забезпеченню національної безпеки є поповнення українського телеефіру вітчизняним продуктом, тобто через фільми, серіали, документальне кіно показувати потрібні ідеї, меседжі для українського суспільства. 13 жовтня 2017 року вступив в силу ЗУ «Про збільшення частки української мови на телебаченні», близько 75 %. Однак суспільство сприйняло по-різному даний акт: одні вважали за правильність збільшення україномовного контенту, а інші були цим збентежені, вони хотіли все ще більшу частку російськомовного продукту. Звичайно, для українського суспільства це було викликом, так як всі роки телевізійний продукт здебільшого був на російській мові і вони до такої ситуації вже звикли. Погані звички, як відомо важко побороти. Деякі експерти стверджують, що прийняття даного закону захищає інформаційний простір громадян України, інші говорять про утиски російської мови на території України. І знову ж таки це підлягає гострим дискусіям щодо прийняття даного проекту. Чималого розголосу набуло прийняття ЗУ «Про забезпечення функціонування української мови як державної» від 25 квітня 2019 року. У відповідь на це Росія попросила скликати Раду Безпеки ООН. Українські експерти відмічають, що такі дії РФ є спроба втручання у внутрішньо-політичні справи держави. Росія знову викидає коментар типу утисків нацменшин, що це ніби українізація. Хоча вони забули власне і про те як в минулому Росія здійснювала утиски щодо української мови. Даний закон лише посилює позицію держави на національному рівні та сприяє захисту від русифікації, яка до цього року була явною. Мова- це якісний інструмент впливу. Російська сторона це дуже добре знала і тому через мову здійснювала та укріплювала свої наративи. Закон Ківалова-Колесніченка наглядно ілюструє дану думку (суть якого полягає у використанні регіональної мови). Мовна політика- це стержень національної безпеки, тим паче в умовах війни Росії та України. Бо російська мова для Кремля слугує носієм їхньої ідеї «об’єднання народів», культури, історії і т. д. Тому мовно-культурна політика є пріоритетом в стратегії інформаційної політики України.

Яблуком розбрату є питання Томосу для України. Наявність української помісної церкви означає самостійність держави. Також під єдиною українською церквою розуміють збіг кордонів юрисдикції та кордонів держави. До 2019 року вагомою була Українська православна церква Московського патріархату. Для Росії- це був ще один важіль впливу та контролю у внутрішніх справах України.

Дуже часто російські автори говорячи про проросійський та євразійський рух роблять акцент на провину саме російських чиновників, мовляв саме вони прогледіли можливості вдалого створення проектів на підтримку проросійських рухів в Україні. Спектр їхньої проблематики включає інформаційно-організаційну та фінансову підтримку Росією груп українського суспільства, які виступають за східний геополітичний вектор розвитку. Тому для російської верхівки дуже важливим є розвиток Євразійського економічного союзу, який крізь призму культурного, історичного, економічного впливу на пострадянський простір зможе досягти своїх політичних та геополітичних цілей.

Безумовно для російської сторони інформаційна складова є пріоритетом у веденні військових дій, а також у контрпропаганді, власне пропаганді, дезінформації та в здійсненні інформаційно-психологічних операцій. Так, в документі «Концептуальні погляди на діяльність Збройних сил РФ в інформаційному просторі» 2011 року вказується, що інформаційний простір в арміях найбільш розвинутих країн активно використовується для вирішення військових задач. Заслуговує увагу пункт ст. 21 «Доктрини інформаційної безпеки РФ» 2016 року: «нейтралізація інформаційно-психологічного впливу, в тому числі направленого на підрив історичних основ та патріотичних традицій, пов’язаних із захистом Вітчизни». Це яскраво ілюструє наскільки російські дії та цілі можуть мати масштабний вплив не тільки на Україну, а на пострадянський простір. Підрив історичних та патріотичних основ включає і мову, і культуру, і традиції, ментальність, зміну цінностей.

«Фахівці» центру інформаційного протиборства Росії в ДНР та ЛНР за допомогою Інтернет та соціальних мереж поширюють антиукраїнську інформацію, розповсюджують в російських та іноземних ЗМІ матеріали проросійської інтерпретації, розвивають інформаційну структуру ДНР та ЛНР тощо. Прикладом такої діяльності є спроба даних «фахівців» зробити фейкові відеорепортажі на окупованій частині Донбасу Дебальцеве та Стаханов про обстріл знімальних груп іноземних та російських телеканалів силами АТО. Даний випадок відбувся у 2016 році. А тому ж році на території Донецьку було здійснено кібер атаку «відмова в обслуговуванні», а саме: обмеження доступу до українських джерел в мережі Інтернет.

З часів Євромайдану та російського вторгнення на території України розпочалася активізація українського громадянського суспільства. В Україні розвинуте громадянське суспільство, зокрема з 2013 року вона стало активнішим і перебрало на себе певні функції держави, а це боротьба в ІВ проти агресора. Активізація недержавних організацій почалася з весни 2014 року. Їхня робота полягала в пошуку та визначенні в неправдивих російських матеріалів в інформаційно-новинних ресурсах та ЗМІ. Розглянемо детальніше найбільш успішні проекти.

Одним із перших проектів є «Stop Fake», спрямований проти російської дезінформації та пропаганди в Україні. Заснований студентами, викладачами та випускниками НУ «Києво-Могилянська академія». Досліджується не тільки російська пропаганда в Україні, а й в країнах ЄС та пострадянських державах. Проект навчає інших розрізняти недостовірні інформаційні матеріали та вчить медіа грамотності. Інформація на даній веб-сторінці перекладається 13 мовами.

Повну інформацію міжнародному товариству про події в Україні надає Український кризовий медіа центр, утворений українськими експертами в сфері міжнародних відносин та комунікацій. Центр висвітлює інформацію на політичну, військову, економічну тематику стосовно України. Наступним проектом є «InformNapalm» (Міжнародна розвідувальна спільнота). Основною метою є інформування про російську агресію, анексію Криму та ситуацію навколо ДНР та ЛНР. Переклад матеріалів здійснюється 20 мовами. Метою проекту «Інформаційний супротив» є подача аналітики про військову, політичну, інформаційну сферу.

Проект «LIKБЕЗ: Історичний фронт» розглядає найпоширеніші історичні міфи, фейки, пропаганду та дезінформацію російського виробництва. Основною метою є популяризація історії України. Сайт перекладається двома мовами: російською та українською. Результатами діяльності є видання «Історія без цензури», просвіта населення- публічні лекції, організація молодіжних конкурсів, видання популярних брошур. Таким чином, утворення даних проектів відбулось протягом одного періоду (після анексії Криму РФ). Вони стали відповіддю суспільства на виклики, з якими стикається Україна під час гібридної війни.

Звісно, активність громадянського суспільства не закінчується тільки перевіркою фактів. Небайдужі громадяни в період агресії допомагали переселенцям з Луганської та Донецької областей, а також надавали матеріальну підтримку воїнам АТО. Створювались різні групи в соціальних мережах, організація зустрічей та подій, інформація поширювалась дуже швидко.

Офіційною датою створення медіаосвіти в Україні є 2006 рік. Постановою від 20 травня 2010 року Президія Національної академії педагогічних наук України схвалила Концепцію впровадження медіаосвіти, яка діє до 2020 року. У розвитку медіа в Україні сприяла міжнародна підтримка, яка полягала в організації науково-практичних семінарів, літніх шкіл, тренінгів та інших проектів. В Україні запроваджені такі проекти з медіа грамотності: онлайн-курс «Новинна грамотність», дистанційний начальний курс з медіаграмотності для громадян, дистанційний курс «Верифікація в Інтернеті», освітній проект «OSINT Academy», дистанційний курс «Як розуміти соціальні мережі», гра «Медіа грамотна місія», навчальна гра «Медіазнайко», мультимедійний онлайн-посібник «МедіаДрайвер», видання «Як розпізнати фейк?».

Медіа грамотність- це один із небагатьох шляхів протидії інформаційним загрозам. В Україні є багато проектів, котрі займаються організацією тренінгів, курсів в школах, університетах, для журналістів. Не дивлячись на деструктивний вплив та дієвість дезінформаційної російської кампанії це утворило об’єднання багатьох неурядових організацій в Україні, котрі взяли на себе важливу роль- протистояти інформаційним атакам в стані гібридної війни. Їхня робота може служити досвідом та алгоритмом дій для інших країн, де проявляється загроза руйнівного інформаційного впливу РФ. Професійні журналісти також мають бути проінформовані. Важливо заохочувати журналістську етику та стандарти, підвищувати професіоналізм журналістів, забезпечувати спеціальне навчання щодо верифікації даних та перевірки фактів. Як свідчить практика «погана журналістика» є однією з причин того, що пропаганда залишається ефективною.

**Висновки**

 Термін ІВ на сьогодні є актуальним. Завдяки глобалізації інформаційного простору пропаганда, дезінформація, види ІВ стають справжньою інформаційною зброєю проти суспільства. Безумовно, ІВ велись і раніше, однак зараз перенасичені інформаційні умови роблять людину вразливою в цьому відношенні. Споживач інформації має необмежений доступ до інформації, використовуючи при цьому різні джерела і залишаючись при цьому не на 100 % обізнаним у світі новинного продукту. Цим і користуються мас-медіа. Якщо раніше війни велися між державами, то зараз між різними групами, компаніями, організаціями, людьми.

 Здійснений понятійно-категоріальний апарат інформаційної війни ілюструє наскільки це складне багатоаспектне явище. Наявність різних трактувань ускладнює процес чіткої дефініції поняття ІВ. Це не тільки стосується теоретичного виміру, а й практичного. Нині простежується тенденція, що будь-який інформаційний вплив на суспільство чи атака на державу розцінюється як ІВ. Серед найбільш часто вживаних термінів, які позначають різні практики в аспекті ІВ: інформаційна перевага, інформаційне протиборство, інформаційно-психологічні операції, інформаційна агресія, інформаційний тероризм, захист критичної інфраструктури. В багатьох дослідженнях виникає плутанина щодо видів війн: інформаційна, мережева, медіа, кібер. Пояснити це можна через відкриті та приховані війни: до перших відносимо національні, регіональні та глобальні масмедіа, новинні корпорації; до других відносимо кібервійни. Інформаційну війну можна порівняти із революціями в інформаційних технологіях, адже ІВ на сучасному етапі перевершує традиційні війни в оперативності, якості, економії часу, прихованості методів впливу на супротивника. В цьому плані ефективним є ведення кібервійни та реалізація кібератак.

 ІВ реалізовується у двох площинах: глобальний та національний вимір. Для ІВ не існує кордонів. Цим її реалізація має згубні наслідки для інформатизованого суспільства. Деякі експерти називають ІВ цифровим аспектом сучасності. Як поняття, так і власне ІВ зачіпає політичну, економічну, соціальну, культурну, ідеологічну та військову сфери життєдіяльності. Спектр ведення сучасних глобальних війн дуже широкий: Інтернет, соціальні мережі, масмедіа і т. д. Серед факторів розвитку ІВ в сучасному глобальному світі відносять поширення масової комунікації, формування глобального інформаційного простору, поява нових форм та методів ІВ. Виявлення сутнісних характеристик ІВ можна здійснити лише на прикладах її реалізації між державами. В другому розділі було здійснено аналіз по найбільш яскравим прикладах глобальних ІВ: війна в Косово, війна Росії проти Грузії, Туреччини, Естонії, Молдови.

 ІВ виступає загрозою для національної безпеки. Більшість провідних країн світу удосконалюють власну інформаційну політику. Що стосується українського питання. В інформаційній війні щодо України можна виокремити ключові «проросійські» тези: 1) в українській кризі винен Захід; 2) причиною громадянської війни Сходу та Заходу є націоналізм Заходу та київський уряд, котрий прийшов до влади після Євромайдану. Ця теза опирається на багаторічний образ розділеної України, де захід є проєвропейським, а схід- російським. Даний стереотип відчутний у вживанні ЗМІ більше словосполучення «Східна Україна», ніж Донбас; 3) російська мова потребує захисту, особливо у регіонах з великою кількістю росіян. Варто зазначити, що з 2014 року російська пропаганда змінила шляхи поширення інформації. Російські ЗМІ використовують прості шляхи ведення власної аудиторії в оману: використання підроблених фотографій, відео, акторів, що грали різних потерпілих. Аудиторія, яка не була готова до критичного осмислення медіа легко піддавалася пропаганді, дезінформації та фейкам. Водночас на фоні ІВ проти України сформувалися безліч недержавних громадських організацій, котрі протидіяли пропаганді, фейкам російської кампанії.

**Список використаної літератури**

1. Актуальні проблеми управління інформаційною безпекою держави : зб. тез наук. доп. наук.-практ. конф. (Київ, 30 березня 2018 р.) [Електронне видання]. – Київ : Нац. акад. СБУ, 2018. – с. 408.
2. Алексеев Г. В. Проблема борьбы с экстремизмом в условиях информационной войны / Алексеев Г. В., Кириленко В. П. // Управленческое консультирование. – 2017. – №4. – с. 14-28.
3. И. Ю. Алексеева. Информационные вызовы национальной и международной безопасности / И. Ю. Алексеева, А. В. Федорова, В. Н. Цыгичко. – Москва: ПИР-Центр, 2001. – 328 с.
4. «Аль-Джазира» и другие медиа-гиганты: каково их влияние в век интернета? [Електронний ресурс] // BBC News «Русская служба». – 2017. – Режим доступу до ресурсу: <https://www.bbc.com/russian/features-40856568>.
5. Андреев А. Об информационном противоборстве в ходе вооруженного конфликта в Косово / А. Андреев, С. Давыдовыч. // «Зарубежное военное обозрение». – 2002. – №11.
6. Бабич Д. С. Кристалізація дефініцій «кіберпростір» та «інформаційний простір» як концептуального базису інформаційної безпеки / Д. С. Бабич, О. М. Головко. // Актуальні проблеми юридичної науки та практики. – 2016. – №1. – с. 72-76.
7. Бобров А. Информационная война: от листовки до твиттера / Бобров А. // Зарубежное военное обозрение. – 2013. – №1. – с. 20-27.
8. Богдан Е. Н. Фейковые новости: природа происхождения / Богдан Е. Н, Распопова С. С. // Вестник Челябинского государственного университета. – 2017. – №11. – с. 48-53.
9. Братіна Д. «Кібервійна» в геополітиці / Братіна Д. // Актуальні проблеми міжнародних відносин. – 2012. – №111. – с. 125-131.
10. Валюшко І. О. Еволюція інформаційних війн: історія і сучасність / І. О. Валюшко // Історико-політичні студії. Серія: Політичні науки : зб. наук. пр. / М-во освіти і науки України, ДВНЗ «Київ. нац. екон. ун-т ім. Вадима Гетьмана», Ін-т історії укр. сусп-ва ; редкол.: І. Д. Дудко (голова) [та ін.]. – Київ : КНЕУ, 2015. – № 2. – с. 127-134.
11. Від медіаграмотності до медіакультури: стратегії, проблеми, перспективи: тези доповідей Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції (м. Миколаїв, 27 квітня 2016 року). – Миколаїв: ОІППО, 2016. – с. 124.
12. Вендик Ю. Европарламент призвал к борьбе с пропагандой Кремля [Електронний ресурс] / Вендик Ю // BBC News «Русская служба». – 2016. – Режим доступу до ресурсу: <https://www.bbc.com/russian/news-38080562>.
13. Войтович Н. О. Сучасна інформаційна війна: Росія проти України/ Войтович Н. О, Кравець Р. К. // Обрії друкарства. – 2014. – №1. – с. 70-78.
14. Волковский Н. Л. История информационных войн / Волковский Н. Л.. – СПб: ООО «Издательство «Полигон», 2003. – с. 736.
15. Горбань Ю. О. . Інформаційна війна проти України та засоби її ведення / 1. Горбань Ю. О.. // Visnyk NAPA. – 2015. – №1. – с. 136-140.
16. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации [Електронний ресурс] // Указ Президента РФ. – Режим доступу до ресурсу: <https://rg.ru/2016/12/06/doktrina-infobezobasnost-site-dok.html>.
17. Дезинформация: мощное оружие современной войны [Електронний ресурс]. – 2013. – Режим доступу до ресурсу: <http://polittech.org/2013/01/07/dezinformaciya-moshh>.
18. Информационные войны как борьба геополитических противников, цивилизаций и различных этосов: Сборник трудов Всероссийской научной конференции (г.Новосибирск, 26-27 апреля 2018 г.) / под науч. ред. проф. В.Ш. Сабирова; СибГУТИ. – Новосибирск: СибГУТИ, 2018. – с. 820.
19. Історія інформаційно-психологічного протиборства / Жарков Я. М, Компанцева Л. Ф, Остроухов В. В та ін.]. – Київ: Наук.-вид. відділ НА СБ України, 2012. – с. 212.
20. Запорожець О. Ю. Кібервійна: концептуальний вимір / Запорожець О. Ю. // Актуальні проблеми міжнародних відносин. – 2014. – №121. – с. 81-85.
21. Зеркалов Д. В. Информационные войны / Зеркалов Д. В. // К. : Рукопись, 2012. – 2012. – с. 792.
22. Золотухін Д. Ю. #Біла книга спеціальних інформаційних операцій проти України 2014 – 2018/ Д. Ю. Золотухін. – К., 2018. – с. 384.
23. Зубарєва М. А. Аналіз інформаційної війни між Росією та Україною в інформаційному суспільстві / Зубарєва М. А. // Інформаційне суспільство. – 2015. – №21. – с. 6-10.
24. Зубов Ю. С. Информатизация и информационная культура / Ю. С. Зубов // Проблемы информационной культуры : сб. ст. – М. : Изд-во МГУКИ, 1994. – с. 6-11.
25. Каштальянова Д. В. Приёмы информационной войны в современных СМИ (на примере политического конфликта России и Украины в 2014–2015 гг.) / Каштальянова Д. В, Резниченко Я. В. // Журнал «Дискурс-Пи». – 2016. – с. 18-24.
26. Коваль Д. А. Понятие информационной войны в международном праве [Електронний ресурс] / Коваль Д. А, Короткий Т. Р. – 2010. – Режим доступу до ресурсу: <http://intlawalmanac.net/v2/28.pdf>.
27. Конотопенко О. П. Засоби і методи інформаційної війни в українському просторі / 3. Конотопенко О. П.. // Видавничий дім «АртЕк». – 2017. – с. 76-86.
28. Кочубей М. А. Информационные войны и пропаганда. Ренесанс технологий? [Електронний ресурс] / Кочубей М. А, Макстенек М. И. // АНО «Центр междисциплинарных исследований» (ЦМИ). – 2018. – Режим доступу до ресурсу: <http://spkurdyumov.ru/economy/informacionnye-vojny-i-propaganda-renessans-texnologij/>.
29. Курбан О. В. Сучасні інформаційні війни в мережевому он-лайн просторі [Текст]: навчальний посібник / О. В. Курбан. – Київ: ВІКНУ, 2016. – с. 286.
30. Курбан О. В. Теорія інформаційної війни: базові основи, методологія та понятійний апарат / Курбан О. В. // Scientific Journal «ScienceRise». – 2015. – №11. – с. 95-99.
31. Ламинина О. Г. Информационные войны: миф или реальность? / Ламинина О. Г.. // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. – 2018. – №1. – с. 17-21.
32. Липпман У. Общественное мнение/Пер. с англ. Т,В. Барчуновои Редакторы перевода К.А. Левинсон, К.В. Петренко. –М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. – с. 384.
33. Маан А. Информационная война в условиях политического кризиса на Ближнем Востоке (на примере спутникового канала «Аль Джазира») / Амер Маан. // Вестник РУДН, серия Литературоведение. Журналистика. – 2013. – №1. – с. 113-117.
34. Макарова Ю. О. Особенности осуществления информационных войн в Интернете / Макарова Ю. О. // Вестник ЗабГУ. – 2014. – №5. – с. 72-76.
35. Малик Я. Інформаційна війна і Україна / Малик Я. // Науковий вісник – «Демократичне врядування». – 2015. – №15.
36. Мудра І. Поняття «фейк» та його види у ЗМІ / Мудра І. // Теле- та радіожурналістика. – 2016. – №15. – с. 184-188.
37. Нерсесян Г. А. Медіаграмотність молоді — запорука протидії інформаційній агресії / Нерсесян Г. А. // нвестиції: практика та досвід. – 2018. – №6. – с. 56-60.
38. Носов В. Окремі аспекти протидії інформаційній війні в Україні [Електронний ресурс] / Носов В // НТУУ «КПІ». – 2015. – Режим доступу до ресурсу: <http://ela.kpi.ua/handle/123456789/17999>.
39. Огляд дезінформації пропагандистських ЗМІ від 1 грудня 2017 [Електронний ресурс] // Національна рада України з питань телебачення та радіо мовлення. – 2017. – Режим доступу до ресурсу: <https://www.nrada.gov.ua/oglyad-dezinformatsiyi-propagandystskyh-zmi-vid-1-grudnya-2017-roku/>.
40. Ответ спецпредставителя Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в области информационной безопасности А.В.Крутских на вопрос информагентства ТАСC о состоянии международного диалога в этой сфере [Електронний ресурс]. – 2017. – Режим доступу до ресурсу: <http://www.mid.ru/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2804288>.
41. Павлюк Л. Українсько-російські інформаційні війни: аспекти, сценарії, комунікативні аспекти / Павлюк Л. // Вісник Львівського університету. Серія журналістика. – 2012. – №33. – с. 218-229.
42. Панарин И. Н. Информационная война и мир / Панарин И. Н, Панарина Л. Г. – М: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – с. 384.
43. Петряєв О.С. Ісламський міграційний чинник як стратегічний виклик ціннісно-смисловій безпеці європейських країн / Петряєв О.С.. // Збірник тез наукових доповідей (Київ, 30 березня 2018 року). – 2018. – с. 251–253.
44. Почепцов Г. Г. Гибридно-информационная война: основные характеристики [Електронний ресурс] / Почепцов Г. Г // MediaSapiens. – 2016. – Режим доступу до ресурсу: <https://ms.detector.media/trends/1411978127/gibridnoinformatsionnaya_voyna_osnovnye_kharakteristiki/>.
45. Почепцов Г.Г. Информационные войны. М.: Рефл-бук, К.: Ваклер, – 2000. – с. 576.
46. Почепцов Г.Г. Психологические войны. М.: «Рефл-бук», К.: «Ваклер» – 2000. – с. 528.
47. Протидія російській пропаганді та медіаграмотність: результати всеукраїнського опитування громадської думки. Аналітичний звіт. – К.: Детектор медіа, 2018. – с. 64.
48. Путькалець Л. Роль регіонального державного телебачення України під час інформаційної війни / Путькалець Л. // Теле- та радіожурналістика. – 2016. – №15. – с. 213-218.
49. Расторгуев С. П. Математические модели в информационном противобор-стве (экзистенциальная математика) / Расторгуев С.П. – М: АНО ЦСОиП, 2014. – с. 270.
50. Рудник Р. М. Основні технології та закономірності інформаційної війни / Рудник Р. М, Шпига П. С. // Проблеми міжнародних відносин. – 2014. – №8. – с. 326-329.
51. Рудницька У. І. Інформаційні війни як засіб геополітичного протистояння / Рудницька У. І. // Гуманітарний журнал. – 2015. – №1. – с. 134-139.
52. Русский мир как главное условие сохранения России в истории [Електронний ресурс] // информационно-аналитическая служба Русская народная линия. – 2018. – Режим доступу до ресурсу: http://ruskline.ru/news\_rl/2018/11/17/russkij\_mir\_kak\_glavnoe\_uslovie\_sohraneniya\_rossii\_v\_istorii/.
53. Сажин А. А. Новые технологии в информационной войне Индии и Пакистана [Електронний ресурс] / Сажин А. А. – 2006. – Режим доступу до ресурсу: <http://www.iimes.ru/?p=4451>.
54. Самохвалова В. И. Глобальный мир как пространство современных информационных войн / Самохвалова В. И. // Философия и общество. – 2011. – №4. – с. 33-49.
55. Сасин Г. В. Інформаційна війна: сутність, засоби реалізації, результати та можливості протидії (на прикладі російської експансії в український простір) / Сасин Г. В. // ГРАНІ. – 2015. – №3. – с. 18-21.
56. Свобода слова в умовах інформаційної війни та збройного конфлікту / А.Б. Блага, О.А. Мартиненко, Б.С. Мойса, Р.В. Шутов; за заг. ред. О.А. Мартиненка/ Українська Гельсінська спілка з прав людини. – К., 2017. – с. 85.
57. Славина В. А. Информационная война: правда и ложь в журналистике / Славина В. А. // Журнал «Предподаватель XXI». – 2015. – №2. – с. 383-389.
58. Стадник А. Г. Інформаційна війна як комунікативна технологія впливу на масову свідомість та громадську думку / А. Г. Стадник // Грані. - 2016. - № 1. - с. 111-115.
59. Стадник А. Г. Основні моделі організації інформаційних війн та їх різновиди / Стадник А. Г. // Соціальні технології: актуальні проблеми теорії та практики. – 2015. – №67. – с. 5-11.
60. Соловьёв А.В. Информационная война: понятие, содержание, проспектива / Соловьёв А.В.. // Пространство и время. – 2010. – №2. – с. 75-80.
61. Таран В. Классификация информационных угроз современному обществу / А.-А.В. Таран. // Вестник РУДН, серия Политология. – 2009. – №2. – с. 37-41.
62. Тертеров Г. Информационные операции: история и современность / Тертеров Г. // 21-й ВЕК. – 2015. – №3. – с. 40-47.
63. Топ 20 фейків російських медіа (ЗМІ) [Електронний ресурс] // МІПУ. – 2018. – Режим доступу до ресурсу: <https://mip.gov.ua/news/2212.html>.
64. Туронок С. Г. Информационно-коммуникативная революция и новый спектр военно-политических конфликтов / Туронок С. Г. // Журнал «Полис». – 2003. – №1.
65. Феськов І. В. Основні методи ведення гібридної війни в сучасному інформаційному суспільстві / Феськов І. В. // Актуальні проблеми політики. – 2016. – №58. – с. 66-74.
66. Хорошко В. О. Інформаційна війна. ЗМІ як інструмент інформаційного впливу на суспільство. Частина 1 / Хорошко В. О, Хохлачова Ю.Є. // Український науковий Журнал інформаційної безпеки. – 2016. – №3. – с. 283-288.
67. Хотин Р. Лише половина країн-членів ЄС переймається агресією Кремля [Електронний ресурс] / Хотин Р // Радіо Свобода. – 2019. Режим доступу до ресурсу: <https://www.radiosvoboda.org/a/28450217.html>.
68. Шамраєва В. М. Передумови появи інформаційної війни як явища сучасних міжнародних відносин / Шамраэва В. М. // Международный научный журнал «Интернаука». – 2017. – №1. – с. 61-65.
69. Шлапаченко В. М. Дезінформація як спосіб інформаційно-психологічного впливу / Шлапаченко В. М. // Інформаційна безпека людини, суспільства, держави. – 2013. – №2. – с. 79-85.
70. Штофер Л. Л. Информационная война как радикальная форма / Штофер Л. Л. // Журнал «Гуманитарий юга России». – 2018. – №4. – с. 158-171.
71. Шумка А. В. Теоpетичні аспекти інформаційних війн та національна безпека / А. В. Шумка, П. П. Черник // Грані. - 2015. - №9. - с. 10-16.
72. Якубович М. Східні «голоси». Що пишуть арабські ЗМІ про Україну [Електронний ресурс] / Якубович М. – 2016. – Режим доступу до ресурсу: <https://tyzhden.ua/Politics/181016>.
73. Яфонкін А. О., Шевчук В. А. Інформаційна війна проти держави та інформаційна безпека України. Форум права: електрон. наук. фахове вид. 2017. №5. – с. 466-472.
74. Catherine L. Information Warfare as International Coercion: elements of legal framework / Catherine L, Christopher C. Joyner. // EJIL. – 2001. – №5. – с. 825-865.
75. J. Burton. Cyber warfare – a new strategic reality [Електронний ресурс] / J. Burton. – 2015. – Режим доступу до ресурсу: <https://natlib.govt.nz/blog/posts/cyber-warfare-a-new-strategic-reality>.
76. Ying Yu Lin. China’s Hybrid Warfare and Taiwan [Електронний ресурс] / Ying Yu Lin. – 2018. – Режим доступу до ресурсу: <https://thediplomat.com/2018/01/chinas-hybrid-warfare-and-taiwan/>.