**Міністерство освіти і науки України**

**Ніжинський державний університет імені Миколи Гоголя**

**Природничо-географічний факультет**

**Кафедра географії**

Освітньо-професійна програма «Середня освіта (Географія)»

Зі спеціальності 014 Середня освіта (Географія)

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА**

На здобуття освітнього рівня магістр

**САКРАЛЬНІ ОБ'ЄКТИ ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ: ІСТОРИКО-ГЕОГРАФІЧНІ АСПЕКТИ ТА СУЧАСНІСТЬ**

студентки Неволько Наталії Костянтинівни

**Науковий керівник:** канд. геогр. наук, доцент Шовкун Т.М.

**Рецензент:** канд. геогр. наук, доцент Філоненко І.М.

**Рецензент:** канд. геогр. наук, доцент кафедри туристичного та готельного бізнесу НУХТ Харченко О. М.

Допущено до захисту **Завідувач кафедри** канд. геогр. наук, доцент \_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (дата) (В.В. Остапчук)

Ніжин – 2019

ЗМІСТ

ВСТУП……………………………………………………………………….…….3

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ВИВЧЕННЯ САКРАЛЬНИХ ОБ’ЄКТІВ…………………………………………………...…..7

1.1.Поняття про сакральні об’єкти………………………………………..7

1.2.Сакральна архітектура як об’єкт туризму…………………………...14

1.3.Методика вивчення сакральних об’єктів……………………………17

Висновки до розділу 1…………………………………………………………...20

РОЗДІЛ 2. ХАРАКТЕРИСТИКА САКРАЛЬНИХ ОБ’ЄКТІВ ЧЕРНІГІВЩИНИ ТА ЇХ ОЦІНКА……………………………………………...22

2.1**.** Сакральні об’єкти Чернігівщини як пам’ятки архітектури та культури…...………………………………………………………………..……22

2.2. Дерев’яні храми……………………………………………………....31

2.3.Природні сакральні простори Чернігівщини………………………..38

2.4. Історичні сакральні об’єкти…………………………………………41

2.5.Оцінка потенціалу сакральних об’єктів Чернігівщини…………….43

Висновки до розділу 2…………………………………………………………...52

РОЗДІЛ 3. ВИКОРИСТАННЯ МАТЕРІАЛІВ МАГІСТЕРСЬКОЇ РОБОТИ У ТУРИСТСЬКІЙ ДІЯЛЬНОСТІ ТА ЗАКЛАДАХ ОСВІТИ……………………53

3.1.Організація екскурсійної діяльності в Чернігівській області з використанням сакральних об’єктів……………………………………………53

3.2.Використання матеріалів дослідження у шкільній та позашкільній роботі……………………………………………………………………………..56

Висновки до розділу 3…………………………………………………………...60

ВИСНОВКИ…………………………………………………………………61

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ…………………………………...63

ДОДАТКИ ……………………………………………………………………….66

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Після розпаду соціалістичної системи в Україні значно підвищився інтерес до релігійної складової суспільства. Адже саме в цей період відбувалася значна руйнація храмів або перепрофілювання їх використання та забудова сакральних просторів. На сьогодні у суспільстві відмічаються інші тенденції – повернення до релігії, поклоніння святиням, виникнення паломництва.Як правило, паломництво має певну географічну направленість. На разі доволі популярними є поїздки у Тибет, Індію, Китай та інші країни Сходу. В Україні найбільш відомими центром паломництва є такі сакральні об’єкти як Свято-Успенська Почаївська Лавра, що розташована на території Тернопільської області та Києво-Печерська Лавра у м. Киві.

Монастирі, церкви собори та інші сакральні простори завжди були вагомою складовою життя людини. Монастирі складали основу міста, адже саме вони виконували освітянські, духовні, культурні, політичні функції. Невід’ємною складовою будівництва церкви був зв'язок з поселенням, а також особливості сприйняття церкви громадою. Безумовно, що такі релігійні предмети як хрест чи ікона, мощі святих уже мають своїй суті є сакральними.Церковний розпис мав відповідати вірі, церковним законам і це є високохудожнім мистецтвом. Що стосується природних та історичних об’єктів то вони мають виражати духовну цінність.

Складність трактування та сприйняття сакрального пов’язане з тим, що у природі воно не існує в однозначному вимірі. Воно поєднане з людським буттям і є тією складовою, яка дає можливість встановити зв'язок між Богом та людиною.

Варто зазначити, що більшість сакральних простори формують культурний світогляд населення, сприяють його духовному розвитку,а також є носіями культурної та історичної спадщини. Сакральні об’єкти можуть багато розказати про історичне та культурне минуле території.

Особливо цікавою у цьому відношенні є територія Чернігівської області, як такої що має славетне історичне минуле. Свого часу Чернігівська земля була доволі могутньою. Вона входила до складу Київської Русі і за вагомістю поступалася лише Києву. Чернігівсько-Сіверські землі зберегли архітектурні церковні споруди, які у наш час приваблюють своєю красою. Чернігівщина вражає унікальністю сакральних об’єктів. Серед них найбільш відомими є Антонієві печери, Спаський та Борисоглібський собори, Миколаївська церква в Новгород-Сіверському. Але особливості геопросторового поширення сакральних об’єктів Чернігівської області вивченні недостатньо. Саме це і зумовило вибір об’єкту дослідження.

**Об’єкт дослідження** – сакральні об’єкти Чернігівської області

**Предметом дослідження** – компонентна складова та територіальні відмінності у поширенні сакральних об’єктів у межах області.

Метою дослідження: встановлення особливостей геопросторового поширення сакральних об’єктів Чернігівськоїобласті, їх компонентна характеристика та можливі напрямки використання.

Досягнення цієї мети передбачає вирішення таких завдань:

- розкрити сутність поняття «сакральні об’єкти»

- ознайомитися з методикою вивчення сакральних об’єктів з позицій суспільно-географічного дослідження

- проаналізувати компонентну складову сакральних об’єктів Чернігівської області

- визначити їх сучасний стан

- оцінити забезпеченість адміністративних одиниць області сакральними об’єктами

- розробити туристичний маршрут по сакральним місцям Чернігівської області.

Гіпотеза: наявність сакральних об’єктів впливає на особливості розвитку релігійного та паломницького туризму в області.

Інформаційною основою даного дослідження були основні положення теорії суспільної географії, туризмознавства, висвітленні у працях науковців. О.І.Шаблію належить введення у науку терміну «сакральна географія». Його ідея була підтримана Л.Т.Шевчук. На її думку, сакральна географія є окремою галуззю знань. С.Павлов, К.Мезенцев, О.Любіцева відмічають про те, що при вивченні релігій слід застосовувати діяльнісний підхід. Його суть полягає у тому, що релігія включає у себе культові обряди. А.С. Ковальчук вважає, що складовою географії релігій є географія сакрального мистецтва.

Значна кількість науковців займається дослідженням туристично-рекреаційних ресурсів, серед яких виділяють і релігійні та сакральні. Найбільш вагомою працею в цьому напрямку є наукова праця «Рекреаційно-туристичні ресурси України: Методологія та методика аналізу, термінологія, районування», автором якої є О.О. Бейдик. Методика вивчення сакральних об’єктів запропонована у працях Т.І.Божук, І. Костащук.

Крім того, у роботі були використанні статистичні матеріали надані Департаментом культури і туризму національностей та релігій та Управлінням містобудування та архітектури Чернігівської обласної адміністрації.

Методологічною основою дослідження є такі підходи та методи:

- багатоваріантний аналіз - при обґрунтуванні теоретико-методологічних основ вивчення сакральних об’єктів;

- описовий (застосовувався при загальній характеристиці сакральних об’єктів);

- статистичний (використання статистичних даних для проведення оцінки сакральних об’єктів);

- групування (при бальній оцінці);

- картографічний (побудова картосхем)

- узагальнення.

Наукова новизна полягає у визначенні цінності деяких видів сакральних об’єктів Чернігівської області для релігійного та паломницького туризму.

Теоретичне та практичне значення отриманих результатів: Результати даного дослідження можуть бути використанні при викладанні курсу «Географія релігій». Крім того, розробки такого плану доцільно використовувати при складанні релігійних туристичних маршрутів. А також матеріал може слугувати теоретичною основою для проведення екскурсій. Також дане дослідження може бути застосоване вчителями при проведенні краєзнавчих досліджень своєї області.

Особистий внесок автора: кваліфікаційна робота є самостійним науковим дослідженням. На основі зібраного матеріалу дана бальна оцінка сакральних об’єктів Чернігівської області.

Апробація результатів роботи*:* результати дослідження були представлені на IV Всеукраїнській конференції молодих науковців «Сучасні проблеми природничих наук».

Публікації: з даної тематики опубліковані матеріали конференції «Сакральні об’єкти Чернігівщини – як об’єкти світової спадщини ЮНЕСКО» у збірнику матеріалів IV Всеукраїнської конференції молодих науковців «Сучасні проблеми природничих наук».

Магістерська робота складається із вступу, трьох розділів, висновку, списку літературних джерел та додатків. Список літературних джерел складає 46 джерел.

Робота викладена на 74 сторінках.

**РОЗДІЛ 1.ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ВИВЧЕННЯ САКРАЛЬНИХ ОБ’ЄКТІВ**

* 1. **Поняття про сакральні об’єкти**

Важливою складовою наукового дослідження є трактування понять, їх розуміння. При дослідження сакрального варто визначити його ознаки, які і будуть характеризувати дане поняття.

У перекладі з латині («sacer») трактують як «священне», або «те, що призначене богам». Поняття «сакральне» є складним та багатовимірним поняттям. З точки зору релігійного сприйняття вперше цей термін був введений у науку Емілем Дюргейком. Відповідно до його розуміння поняття «сакрального» включає в себе дві позиції, а саме: по-перше, всі релігійні вірування і дії віддалені від соціальних інститутів і, по-друге вони являються об’єктом особливого ставлення та любові людей. Таке трактування поняття позбавляє релігію віри [ 3].

Першим, хто не поєднував сакральність з релігією , а характеризував їх властивістю «незвичайності» був Марель Мосс. Відповідно до його трактування сакральним можна було вважати все, що виходило за межі повсякденного життя людини [28].

Трактуванням сакрального як такого що можна здійснити лише в релігійній сфері є визначення дані Рудольфом Отто та Мірча Еліаде. Крім того, будучи одночасно і філософом та релігіє знавцем Мірча Еліаде розглядає сакральне також із філософської точки зору. «Людина сприймає сакральне як універсальну структуру свідомості, яка проявляє себе в різний час по різному, проте завжди як усвідомлення себе в житті. Адже немає нічого більш сакрального, ніж життя із сенсом.» [ 32, С.125-151].

Вивчення сакрального досліджують різноманітні науки: теологія, філософія, культурологія, літературознавство, географі релігій. Для нас сакральне представляє інтерес з точки зору географії. У процесі становлення сучасної цивілізації Людина у світі перебувала у священному та мирському вимірах. Священний вимір – це сприйняття людиною навколишнього світу як священного. Мирський вимір – це людські дії, які позбавлені духовної складової. Священне і мирське поєднуються і мають суттєвий вплив на територіальну організацію суспільства, на особливості сучасного стану сакрального світу людини.

У 1991 році О. Шаблій запропонував ввести у науку поняття сакральна географія. На сьогодні трактувати поняття «сакральний» можна як внутрішній особистий священний, духовний світ людини, суспільства в цілому, де найголовнішим є спілкування з Богом. Сакральна географія належить до молодих наук, але уже зрозуміло, що вона сприяє формуванню моральної стійкості сучасного покоління. Основу її знань складає священна світоглядна позиція. З точки зору В. Патійчука варто говорити про те, що сакральна географія є молодою наукою не лише в Україні, а й в інших державах. Таку особливість науки можна пояснити складним відношенням до релігії. Релігію доволі часто сприймають як світ що дійсно є,і також часто як світ, що є видуманим [ 35].

Теоретичні засади системного дослідження географії релігій та сучасні особливості територіальної організації різноманітних світових релігій представлені у дослідженні Павлова С.В., Мезенцева К.В., Любіцевої О.О.[33].

Тому цілком логічним здається визначення поняття релігія. Але релігія є доволі складним суспільним явищем. З латинського перекладу термін «religio» може перекладатися як совістливість, благоовійність, благочестя. Але частіше у визначенні терміну релігія приймається переклад – пов’язувати або зв’язувати, тобто це зв’язок людини із Богом.

За твердженням богословів релігія – це зв'язок людини та Бога, що охоплю різноманітні аспекти.

До таких аспектів відносять:

* уявлення про Бога
* віру у Бога
* емоції людини
* культові дії
* спосіб життя
* різноманітні організації
* культові споруди
* інфраструктури (рис. 1.1.)

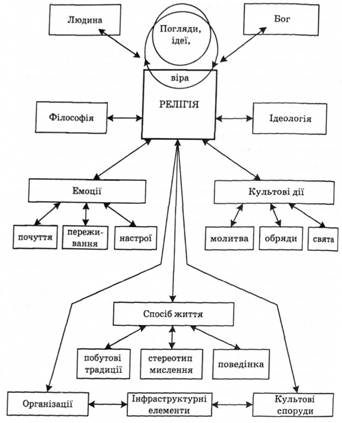


Рис. 1.1.Релігія як комплекс явищ і об'єктів[38 ]

Особливості впливу релігії на особистість та соціум здійснюються через її функції. Функції релігії можуть мати прямий або опосередкований вплив. Серед таки функцій слід охарактеризувати комунікативну, бо саме вона забезпечує спілкування вірян між собою або з духовенством, чи з громадою в цілому. Такі спілкування можуть привести або до об’єднання або до роз’єднання релігійних груп.

Для людей дуже важливим є відчуття себе потрібним у соціумі. Релігія дозволяє об’єднатися людям, які мають близькі погляди і відчути свою належність до соціуму. У цьому суть інтегративної функції.

Об’єднання людей на основі певного вірування сприяє тому, що вони протиставляють себе представникам інших вірувань, а це може сприяти виникненню конфліктної ситуації. В цьому полягає дезінтегруючи функція.

Під впливом релігії у суспільстві можуть виникати різноманітні конфлікти, які зумовлені здатністю релігії відображати суспільні відносини. Це ідеологічна функція.

Аналіз історичних подій свідчить про те, що церква доволі часто їх вирішує. А теократичні держави беруть на себе управління державними справами. Таким чином, слід говорити про політичну та правову функцію релігії.

Незаперечним є той факт, що релігія мала значний вплив на розвиток культури, архітектури, музики. Таким чином, релігія формує культуру особистості і суспільства.

Церква перебуває у певних відносинах із суспільством та державою. В цьому сутність її легітимуючої функції.

У роки радянської влади церква та релігії були трохи забуті. Але сьогодні релігійні об’єкти представляють інтерес для туристів. Тому варто звернути увагу на те, які об’єкти є релігійними, чи можна їх всі віднести до сакральних об’єктів.

Релігійними об’єктами ємонастирі, собори, церкви храми, ікони та інші. Дану групу об’єктів можна віднести до матеріальних.

Одні із найбільш фундаментальних та вагомих споруд у різні часи були монастирі. І не лише тому,що являли собою будівлі для релігійної громади, а ще й тому, що перші монастирі були своєрідними фортецями, тому виглядали відповідно. Тобто, біля них могли бути оборонні мури або рови. Як правило, в монастирях крім ченців були послушники і їх життя підпорядковувалося чітким правилам проживання. В основі монастиря був храм. Як правило – собор. Собор є основним храмом для міста. У ньому щодня вищі церковні чини проводять богослужіння, причому одночасно таких служб може бути кілька, оскільки у соборі міститься кілька штук вівтарів.

Доволі часто у повсякденному житті вживають два поняття які перекликаються це храм та церква. У тому випадку коли говорять про будівлю варто вживати термін «храм», а коли мова йде про вірян – «церква».

Храми католиків та православних різняться. Перша відмінність полягає

у особливостях архітектури ззовні (наявність куполу у православній церкві і його відсутність у костьолі) та всередині, наявності органа. У православних церквах багато ікон, у католиків – фрески.

Абсолютно інша архітектура мечеті. За своєю будовою вона більш схожа на палац і може мати різну форму. У ній відсутній хрест, але є напівмісяць.

Окреме значення мають нематеріальні релігійні об’єкти. На наш погляд до таких об’єктів варто віднести літургію, Святе Причастя, сакральну музику, сакральну культура, сакральний ландшафт та інші.

Для кожної релігії притаманний свій культ, який визначається церковними нормами. За трактуванням М. В. Попович до сакральної культури варто відносити не теологію (Богослов’я), а ті результати які приймаються церковними рішеннями і є своєрідними формулами [37].

У своїй праці «Пізнання ландшафту: місце, простір і час» М.Д. Гродзинський визначає «сакральні ландшафти як образ священного простору, значення місць та конфігурацій якого сприймаються й успадковуються певними групами людей, як прояв Вищої сили (зокрема Бога) тобто, мова йде про те, що коли людина сприймає певні території духовна, то вона сама надає їм сакральності[13, с. 114]. Наприклад, в Індії таким об’єктом визначена р. Ганг.

В. Канська інакше пояснює сакралізацію ландшафту: «Часто причиною сакралізації ландшафту стає його унікальність через пейзажні чи лікувальні особливості: незвичайні обриси скель, гір чи пагорбів, вікове дерево, джерело із цілющою водою, печери, карстові провали тощо. Тобто сакралізація залежить від естетичних чи інших властивостей ландшафту, цінних для певного суспільства»[18]. Безумовно таке визначення є актуальним. У дійсності природні ландшафтні сакральні об’єкти вирізняються своїми пейзажами, що сприяє збільшенню туристів.

Говорячи про релігійні об’єкти як сакральні варто зазначити, що не всі вони можуть бути такими. Швидше за все в даному випадку мова йде про культові споруди, оскільки саме у них відбуваються богослужіння та релігійні обряди. Культовими спорудами також є молитовні будинки, каплиці, дзвіниці, синагоги і т. д.

Говорячи про релігійний простір, Джаман В.О. та Костащук І.І пропонують розуміти: «особливий простір, який складається із фізичної тадуховної складової, формується під впливом різних географічних чинників, виникає на межісакрального та соціального просторів і проявляється в релігійній свідомості (несвідомості) населення окремо визначеної території» [15, с.20]. Виходячи з даного розуміння релігійного простору його буде формувати певна кількість осіб, що є на визначеній території. В структурі географії релігій виділяють сакральну географію. Аналогічна ситуація релігійними та сакральними просторами. Сакральні простори є складовою релігійних.Але інколи до сакральних просторів відносять території які не є релігійними, але виражають духовну цінність.

Для спілкування з Богом людина визначає те єдине середовище яке буде найменовано сакральним простором. Тому форм сакрального простору є

багато і вони абсолютно різноманітні. У християн і ще на сьогодні існують такі святі місця, які знаходяться в більшості або в лісах, або на водоймах, де присутні певні сили.

У своєму дослідженні Ю.Л. Когатько пропонує сакральні простори розділити на три групи: історичні, релігійні, природні [21]. До історичних сакральних просторів належать місця видатних подій в історії людства, які мають духовну цінність у наш час. Релігійні сакральні простори являють собою релігійні будівлі, а також місця із вагомими релігійними подіями. Природні сакральні об’єкти – унікальний рельєф, рослинність, гідрографічна мережа.

У наукових дослідженнях є відкритими питання щодо визначення місця сакральних об’єктів і сакрально-туристичних ресурсів відповідно до класифікації структури рекреаційно-туристичних ресурсів. Так, О. Бейдик у блоці «Суспільно-історичні рекреаційно-туристські ресурси» виділяє архітектурно-історичні, до яких і належать пам’ятки сакральної архітектури[4]. Крім того, класифікувати культові споруди пропонується також за:

* конфесійною належністю
* за формою призначення та використання ( храми, каплиці і інші),
* за значенням (значення регіонального, національного чи всесвітнього рівня),
* за будівельним складом ( церкви муровані, дерев’яні чи інші),
* за хронологією (ренесанс, бароко, класицизм, модерн, радянська і пострадянська доба),
* за часом (козацька доба, Російська імперія, Австро-Угорська імперія, час воєн, міжвоєнна доба, друга світова, незалежна Україна),
* за типом історичної події (у культурному житті, релігійному чи суспільно-політичному) [4].

У роботі «Науково-методичні засади реформування рекреаційної сфери» ряд авторів (В. Кравців, Л. Гринів, М.Копач, С.Кузик) відносять сакральні об’єкти до історико-культурних туристичних ресурсів[23].

* 1. **Сакральна архітектура як об’єкт туризму**

При спорудженні храмової будівлі в життя втілювалася ідея присутності Бога, тобто сакрального простору. В архітектурі храму поєднувалися такі компоненти сакрального простору, які дозволяли через видимі і невидимі знаки формувати образ храму. Зміст і структуру сакральної архітектури не можна описати раціональними поняттями, оскільки для неї характерна святість. Все у храмі підпорядковується богослужбовим функціям.

В останні роки значно зросла зацікавленість у формуванні екскурсійних турів, які пов’язані з сакральними архітектурними об’єктами. Адже саме вони впливали і продовжують впливати на прийняття рішень людини у різноманітних напрямках її діяльності, а також пропагують архітектуру національну спадщину. У той же час сакральна архітектура виражає святість. У словнику біблійного православ’я сакральна архітектура трактується як архітектура священних місць, споруд та дійств (обрядів), місткий феномен, що включає відображення у священних спорудах пошуку шляху до Бога від античності (від VIII—VII ст. до н. е.) через язичництво, тисячоліття християнства до сучасності з її різноманіттям віровизнань [42]. Але в цілому сакральна архітектура являє собою в першу чергу архітектуру храму. М.В. Попович вважає, що зразкамиперших храмів були споруди римської доби – базиліки. Вони мали великий купол, який символізував небесне шатро [37]. Саме з цього стилю вийшла західна храмова архітектура у своєму романському стилі, потім з’явилося будівництво у готичному стилі. Хрестово-купольна конструкція храмів виникла у Малій Азії і стала визначною константинопольської архітектурної школи. Відповідно до такої конструкції храм повернутий на схід напівкруглою передньою частиною. У такій архітектурі кількість куполів могла бути від трьох до п’яти. Будівництво церков починали у той день, на який припадало свято святого чиє ім’я давалось церкві і вона направлялась туди де сходило Сонце.

При будівництві церков того періоду головна перевага надавалася розміру купола, оскільки ніяких креслень на той час не існувало. А за розмірами купола робили розрахунки стін, висоти, кількості поверхів тощо. Але головним принципом у храмобудівництві була бездоганність самого храму, яка визначена самою його ідеєю – спілкування з Богом. Тому доволі часто для будівництва храмів вибирали підвищенні форми рельєфу або території які дозволяли вписати церкві в природний ландшафт. Особливості будівництва рамі були пов’язані і з тими таїнствами, які мали бути в його середині. Обов’язково в середині церкви мала панувати напівтемрява і лише свічники давали світло, яке символізувало надію. У великі релігійні свята їх запалювали і це також своєрідний символ – єднання з Богом. Храми завжди розписувалися і від цього також залежали особливості архітектури.

У ХІІ ст. будівництво храмів стає доволі масивним. Посилюється романський стиль в архітектурі. У ХІІІ ст. відбувається значне будівництво в окремих князівствах. На Чернігівщині збереглася пам’ятка тих часів –Чернігівська Параскева П’ятниця, правда вона зазнала реставрації.

Різноманітні мистецькі стилі знайшли своє відображення у сакральній архітектурі і на сьогодні є цікавими для туристів.

Пам’ятки доби пізньої античності добре відображені у Криму: Херсонес, Ольвія, Фанагорія, Тіра тощо.

Княжа доба представлена різноманітними церквами та храмами. Найбільш величним серед них є Софіївський собор, який збудував князь Ярослав Мудрий.

За період ренесансу ряд храмів княжої доби було перебудовано. Це не лише храми Києва, а й Остра, Канева, Чернігова та інших міст.

Будівництво храмів XVII—XVIII ст. відбувалося у стилі українського або козацького бароко. Значна кількість таких храмів характерна для Чернігівщини.

Ряд храмів, які створені у стилях рококо, класицизм та ампір збереглися в сакральній архітектурі Харківщини, Полтавщини та в м. Прилуки.

Особливості народної архітектури у поєднанні з українським бароко сформувало такий стиль як український модерн. Саме для нього притаманне будівництво храмів на початку ХХ століття.

Період панування соціалістичних ідей в Україні характеризується призупиненням будівництва культових споруд і відмічається переважно їх знищення. За роки незалежності в країні відмічається збільшення будівництва сакральних об’єктів і триває пошук новітніх форм.

Сакральні об’єкти є носіями інформації про історію культури народу, вони характеризують особливості його розвитку і місце в регіоні.

****

Рис. 1.2. Класифікатор сакральних пам’яток культури та містобудування[9]

В. Вечерський пропонує класифікувати сакральні об’єкти архітектури за такими типологіями: функціональною, планувально-просторовою, за хронологією спорудження, за типами композиції, особливостями стилістики та розташуванням у ландшафті (рис. 1.2.).

* 1. **Методика вивчення сакральних об’єктів**

Особливості методики дослідження є вважливою складовою будь-якого наукового напрямку. На основі теоретичної складової формується практична складова. Найбільш вагомою складовою вивчення та оцінки сакральних об’єктів є їх дослідження для цілей релігійного туризму. У складовій релігійного туризму є такі: релігійний пізнавальний туризм та паломницький туризм. Класифікація паломницького туризму є різною:

- за кількістю учасників і сімейної приналежності;

- за тривалістю;

- за сезонами;

- за об’єктами відвідування;

- за місцем розташування об'єкта паломництва;

- за ознакою обов'язковості [2].

Що стосується релігійного туризму екскурсійно-пізнавального напрямку, то він являє собою відвідування різноманітних релігійних центрів. Під час такої подорожі туристи знайомляться сакральними та культовими об’єктами, можуть побути на богослужінні або інших заходах.

Тому має бути методика вивчення сакральних об’єктів для релігійного туризму. Аналіз наукових робіт вказує на те, що є різні підходи до такої оцінки. О.О. Бейдик у класифікації рекреаційно-туристичних ресурсів виділив природно-географічні, природно-антропогенні та суспільно-історичні [4]. А види туристичних ресурсів будуть відповідати видам туризму. А саме для релігійного туризму важливими будуть сакральні об’єкти та місця.

С.П. Кузик у групі історико-культурних туристичних ресурсів виокремив підгрупу сакральних споруд. Цікаво те, що такі об’єкти як монастирі не віднесені до цієї групи [26].

Інший підхід запропонований О.О. Клапчук, оскільки вона відносить монастирі до сакральних об’єктів [19].

За бальною системою запропоновано оцінювати сакральні об’єкти Т.І.Божук. Вона запропонувала двадцять три критерії оцінювання. Максимальна кількість балів для кожного критерію – три. При оцінці слід враховувати у якому стані перебуває об’єкт, яка його рекреаційна та історична цінність, наслідки його може сприймати турист і т.д. Бали сумуються і це дозволяє охарактеризувати об’єкт повністю [6 ].

Крім того Т. І Божук розробила структурно-логічну схему дослідження релігійних об’єктів (рис. 1.3.).

Методика дослідження сакрально-туристичних об’єктів, яка базується на двох попередніх (Бейдика О.О. та Божук Т.І.) із певними змінами запропонована І. Костащуком. Для бальної оцінки сакрального туристичного потенціалу запропоновано два підходи сумарний та пересічний. В основі сумарного підходу лежить бальна оцінка сакральних об’єктів у межах адміністративної одиниці [22 ].

n

STPreg = &STOreg

i=1

STPreg– сакрально-туристичний потенціал регіону

STOreg – бальна оцінка сакральних об’єктів

n – кількість об’єктів.

Для бальної оцінки запропоновані ряд критеріїв. Серед яких географічне положення об’єкта. Воно визначається віддаленістю або наближеність до міських населених пунктів, чи доріг державного значення або розташування в містах обласного значення.

Правове регулювання релігійно-туристичної діяльності

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вивчення релігійної ситуаціїї |  | Збір інформації про релігійні  ресурси |  | Заповнення обліково- оціночних карток релігійних об’єктів |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Аналіз чинників використання ресурів |  | Інтерпретація та систематизація отриманої інформації |  | Нанесення на карту об’єктів, що досліджуються |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Обґрунтування теоретичних положень |  | Підготовка вихідних положень |

|  |
| --- |
| Розробка структури бази даних |

|  |
| --- |
| Релігійний блок даних регіональної туристично-інформаційної системи |

|  |
| --- |
| Формування бази даних |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Інвентаризація релігійних об’єктів |  | Оцінка релігійних об’єктів |

|  |
| --- |
| Надання інформації користувачам |

Рис. 1.3. Структурно-логічна модель дослідження релігійних об’єктів для потреб туризму[6 ]

Іншою складовою є наявність святинь (ікони, мощі, святі джерела). Загальний вигляд об’єкта визначається наявністю храмів (кількість), дзвіниць, келій. Бальна оцінка інфраструктури визначається наявністю лавок, готелів, можливістю забезпечення паломників ночівлею. Історичне значення об’єкта визначається періодом його заснування та історичною цінністю. Крім того бальна оцінка виставляється також і за церковне значення об’єкту, тобто наскільки він є відомим в області, країні чи за її межами. За даними показниками виставляється загальна сума балів.

Для пересічної оцінки І.Костащук пропонує розрахувати відношення бальної оцінки сакрально-туристичних об’єктів, до загальної кількості даних об’єктів [22 ].

n

STPreg= &STOreg

i=1

-------

n

У магістерському дослідженні було кілька етапів. Перший підготовчий етап. На якому вважливо було вивчити саме методику дослідження, вибрати методи, підготувати матеріали. Далі був аналітичний етап дослідження, на якому було опрацьовано інформаційні джерела щодо видів сакральних об’єктів, які є на території області та здійснено їх аналіз. На підсумковому етапі визначено результати дослідження та сформовано висновки.

Серед методів дослідження літературний, бальної оцінки, графічний, статистичний, картографічний.

**Висновки до розділу 1.**

Визначення поняття «сакрального» у сучасній науці вимагає розгляду різноманітних підходів, оскільки є доволі складним поняттям. Сакральне є частиною релігійного простору. Відповідно сакральні простори поєднують у собі природні, історичні та релігійні. Але питання щодо належності сакральних об’єктів у структурі рекреаційно-туристичних ресурсів є дискусійним.

Проведення даного дослідження можливе при використанні системного підходу із застосуванням таких методів дослідження як описовий, статистичний, картографічний та інших.

**РОЗДІЛ 2. ХАРАКТЕРИСТИКА САКРАЛЬНИХ ОБ’ЄКТІВ ЧЕРНІГІВЩИНИ ТА ЇХ ОЦІНКА**

**2.1. Сакральні об’єкти Чернігівщини як пам’ятки архітектури та культури**

За роки свого існування Чернігівська земля пережила значну кількість різноманітних історичних подій. Як наслідок, на сьогодні Чернігівщина славиться різноманітними пам’ятками. Серед них музей «Слово о полку Ігоревім», що є єдиним у світі і розташований у м. Новгород-Сіверський. Знаменита мезенська стоянка, яка дає змогу вивчити життя первісної людини і звичайно, славетне місто Батурин – гетьманська столиця. Та також відома Сіверська земля і значною кількістю культових споруд. Серед них знамениті монастирі, церкви, дзвіниці, печери

Відповідно до дослідження Тертичної Ю.В, де здійснена класифікація областей України по забезпеченості областей України сакральною архітектурою перше місце з високим рівнем забезпеченості займає Львівська область. Івано-Франківська і Тернопільська мають рівень вище середнього. Шість областей (Закарпатська, Чернівецька, Волинська, Рівненська, Вінницька, Київська) – середній рівень. І шістнадцять областей до яких входить і Чернігівська – помірний рівень забезпеченості[44].

Територія Чернігівської області нерівномірно забезпечена об’єктами, які внесені до реєстру пам’яток архітектури місцевого, національного та міжнародного рівнів.

За даними управління містобудування та архітектури Чернігівської обласної адміністрації у Чернігівській області знаходиться 100 пам’яток архітектури, які належать до сакральних об’єктів. Із рис. 2.1. видно, що це 13 соборів, 83 церкви та 4 інші сакральні об’єкти.

Рис. 2.1. Кількість сакральних об’єктів Чернігівської області як пам’яток архітектури ( побудовано автором за даними 46)

Серед них статус пам’яток національного значення мають 57 (12 соборів, 44 церкви та один інший об’єкт), місцевого значення – 43 (39 церков та 3інші об’єкти) (рис.2.2.). Таким чином, у відсотковому співвідношенні це буде 57% на 43% на користь статусу пам’яток національного значення.

Рис. 2.2.Структура сакральних об’єктів національного і місцевого значення Чернігівської області (побудовано автором за даними 46)

У розрізі адміністративних одиниць Чернігівської області найбільшу кількість пам’яток архітектури сакрального характеру національного значення має м. Ніжин. Їх загальна кількість 10. Це 7 церков та 3 собори. На другому місці із загальною кількістю 9 знаходиться м. Чернігів. Але церков – п’ять, соборів –чотири. Серед районів найбільшу кількість має Козелецький район. Там зафіксовано сім пам’яток архітектури національного значення: п’ять церков, один собор і один інший об’єкт. У Прилуцькому районі таких об’єктів є шість – п’ять церков та один собор. У Коропському, Менському районах по п’ять церков. У Чернігівському та Прилуцькому, Новгород-Сіверському районах – по три. Але у Чернігівському це виключно церкви, а у Прилуцькому дві церкви та один собор, а у Новгород-Сіверському навпаки 2собори та одна церква. В ічнянському районі – дві церкви. А у Бахмацькому, Городнянському, Ніжинському, Ріпкинському по одній церкві. У той же час одинадцять районів області не мають жодного такого об’єкту. Це складає 50% від загальної кількості районів у межах області.

Що стосується сакральних об’єктів як пам’яток архітектури місцевого значення то їх найбільше також у м. Ніжині. Таких об’єктів одинадцять: дев’ять церков та 2інших об’єкти. На другому місці Менський район із п’ятьма об’єктами: 3 церкви, один собор та один інший об’єкт. У Ріпкинському районі є чотири церкви, а у м. Чернігові – три церкви пам’ятки архітектури місцевого значення. Шість районів області мають по дві церкви як пам’ятки архітектури місцевого значення це: Козелецький, Коропський, Ніжинський, Новгород-Сіверський, Прилуцький та Талалаївський. І у шести районах по одній церкві – у Борзнянському, Варвинському, Носівському, Ріпкинському, Семенівському, Чернігівському та м. Прилуки. Вісім районів області не мають жодного такої пам’ятки.

Аналіз сакральних об’єктів як пам’яток архітектури національного і місцевого значення вказує на те, що по обом позиціям їх найбільша кількість у м. Ніжині (10 і 11 відповідно). Така кількість пам’яток архітектури може свідчити про те, що місто є туристично привабливим.

На другому місці знаходиться м. Чернігів із загальною кількістю дванадцять пам’яток архітектури. Серед районів області перша позиція належить Менському району (10). Далі йдуть Козелецький (9), Прилуцький (8), Коропський (7).

Таблиця 2.1

Сакральні об’єкти культурної спадщини національного та місцевого значення в Чернігівській області

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Район | Пам’ятка національного значення | Пам’ятка місцевого значення | Об’єкт |
| Ічнянський район | Георгіївська церква разом зі спорудами Палацово-паркового комплексу «Качанівка» |  | церква |
| Менський район | Покровська церква у с. Дягова |  | Церква. |
| Покровська церква у с. Синявка |  | церква |
| Миколаївська церква  с. Городище |  | церква |
| Новгород-Сіверський район | Микільська церква у місті Новгород-Сіверський |  | церква |
| м. Чернігів | Комплекси споруд Єлецького монастиря | «Антонієві печери (ХІ-кін.ХVІІст.) | монастир |
| Комплекси споруд Троїцько-Іллінського монастиря |  | монастир |
| м.Ніжин |  | Церква Богоявленська | церква |
|  | Церква святих Костянтина і Олени | церква |
| Козелецький район |  | «Трьохсвятительська церква - у селі Лемеші | церква |
| Ріпкинський район |  | «Ближня печера Преподобного Антонія» смт. Любеч | церква |

П’ять районів області не мають сакральних об’єктів як пам’яток архітектури ні національного, ні місцевого значення. Це Бобровицький, Куликівський, Сосницький, Сновський, Срібнянський райони (додаток А).

За даними Чернігівського департаменту культури та туризму, національностей та релігій згідно переліку пам’яток об’єктів культурної спадщини на державному обліку перебувають сім пам’яток історії, архітектури національного значення, які мають сакральне значення та п’ять пам’яток місцевого значення (табл. 2. 1 ).

Серед пам’яток національного значення є два монастиря та п’ять церков. Серед пам’яток місцевого значення це печера та чотири церкви.

Аналіз територіального поширення сакральних об’єктів культурної спадщини місцевого значення вказує на їх найбільшу кількість у м. Ніжині (та у Ріпкинському, Козелецькому та Чернігівському районах – по одному (табл. 2.1)

Аналіз територіального поширення сакральних культових споруд як пам’яток національного значення свідчить про їх максимальну концентрацію у Менському районі (три) та у м. Чернігові (дві). Ічнянський та Новгород-Сіверський район мають по одному такому об’єкту. Але вони різняться самими сакральним об’єктами, так у м. Чернігові це монастирі, а решта всі – церкви.

Найбільш вагомими у цьому переліку вважаємо монастирі. Єлецький монастир знаходиться на правому березі р. Десни і являє собою історичну панораму міста (рис.2.3.). Заснування цього монастиря має політичне підгрунття. Преподобний Антоній змушений був піти з Києва і чернігівський князь прийняв рішення про будівництво цього храму, запросивши у свої союзники Антонія. За ідеєю князя Чернігів мав стати столицею. Але цього не сталося. Та за цей період (1054-1073 р.) Чернігів став значним центром лівобережної Руси.



Рис. 2.3.Єлецький монастир (м.Чернігів)

Головний храм монастиря – Успіння Божої Матері спочатку був дерев’яний, а у другій половині ХІІ століття це вже кам’яна споруда. На разі це найстаріша кам’яна споруда лівобережного Дніпра. Історичні події Сіверщини сприяють тому, що монастир не один раз буде зазнавати змін: в ньому будуть проводитися служби, він стане місцем розташування військових частин різних періодів, у ньому буде розташовуватися тюрма, підпільний обком комуністів та обласна. На сьогодні родзинкою монастиря є підземелля довжиною 70 м. Таким шляхом об’єднуються Успенський монастир та Петропавлівська церква [12].

Комплекс Троїцько-Іллінського монастиря включає в себе дві складові. Це власне Іллінський та Троїцький монастирі. Сюди також входить ділянка Болдинних гір. Іллінський монастир був заснований у 1069 році, Троїцький -

ХVІІ- ХVІІІ ст. Особливість Іллінської церкви в тому, що це однонефний храм. Такого в Україні більше не має. Троїцький собор має стиль козацького бароко. А його Введенська церква (1677-1679 р). являє собою двобаневий храм і він один на Лівобережній Україні (рис. 2.4.)



Рис. 2.4. Комплекс Троїцько-Іллінського монастиря

Свого часу на території монастиря велася значна культурно-просвітницька діяльність. Так, у ХУІІ столітті Троїцько-Іллінський монастир завдяки архієпископу Лазару Барановичу був осередком книгодрукування на Лівобережжі. Він також містив значну бібліотеку. Так, у другій половині ХУІІІ ст. в бібліотеці було 11 тисяч різноманітних видань. На території монастиря практично весь час перебували відомі архієпископи Лівобережжя, і саме тому монастир був осередком освіти та науки [1].

У Менському районі три церкви належать до пам’яток культурної спадщини національного значення. Серед них найбільш цікавою, на наш погляд, є Покровська церква. Побудована вона із сосни у 1896 році. Сама вона одноповерхова, а дзвіниця має три яруси з високим шатровим верхом. Саме тому вона може нагадувати католицький храм (рис.2.5).

В Ічнянському районі пам’яткою сакральної архітектури національного значення є Георгіївська церква, яка є складовою національного історико-культурного заповідника «Качанівка».

Церква побудована у стилі ампір у 1817-1828 роках. На сьогодні церква зберегла свою автентичність. Вважають, що це єдина церква у Східній Європі, названа на честь св. Георгія Хозевіта.

Зразком сіверської дерев’яної культури є Микільська церква у місті Новгород-Сіверський. Церква збудована у 1720 році, але свій сучасний вигляд має завдяки проведеним реставраційним роботам. На сьогодні вона пофарбовані і має бляшаний дах.



Рис. 2. 5. Покровська церква с. Дягова (Менський район)

Перелік пам`яток культурної спадщини національного значення, занесених до Державного реєстру нерухомих пам’яток України у межах Чернігівської області нараховує 80 об’єктів [17].

Серед них у розрізі адміністративних одиниць: Бахмацький район –1, Городнянський – 2, Ічнянський – 20, Козелецький – 1, Коропський – 3, Корюківський -1, Менський – 5, Ніжинський – 4, Новгород-Сіверський – 4, Носівський – 2, Ріпкинський – 5, Сосницький – 2, Срібнянський – 1, Сновський – 2, Талалаївський – 2, Чернігівський – 3, м. Чернігів – 22. У відсотковому співвідношенні архітектурні сакральні пам’ятки національного значення складають у межах області 8,75%.

Щорічно фіксується підвищення інтересу до храмів, церков та інших культових споруд. У м. Чернігові є храм, який довгий період часу вважали самим найстарішим храмом Княжої доби серед таких, які збереглися. Це Спасо-Преображенський собор. Іншим не менш цікавим об’єктом міста є Борисоглібський собор. Український уряд запропонував внести ці релігійні споруди до об’єктів Світової спадщини ЮНЕСКО. Питання ще не вирішено, але безумовно обидва собори заслуговують на те, аби бути у даному переліку.

Спасо-Преображенський собор, розташований в історичному середовищі Чернігова, у центрі колишнього дитинця (рис. 2.6.).



Рис.2.6. Спасо-Преображенський собор

Початок будівництва храму припадає на 1033-1034 роки. Нині встановили, що старшим за нього є Софіївський собор. Колись на місці храму знаходилася дерев’яна церква, яка була на місці язичницького капища. Собор завжди правив за своєрідний суспільно-політичний центр. У монаршських та імператорських родинах обов’язковим було відвідування собору при приїзді у м. Чернігів.

Іншим об’єктом, який слід включити до переліку об'єктів Світової спадщини ЮНЕСКО є Борисоглібський собор. У 1120 році почали будувати храм. Нині відомо, що собор розташований на ще одній споруді. Але достеменно не відомо, що це за споруда. Кам’яний храм став носити ім’я князів-братів Бориса і Гліба. У стінах храму містяться ніші князівських поховань. Лазар Баранович також похований тут (рис.2.7.).



Рис. 2. 7. Борисоглібський собор

Історичне минуле храмів та їх сучасність вказують на необхідність бережливого ставлення до таких об’єктів. Крім того, наявність святинь такого рангу тільки сприяє розвитку релігійного туризму в області.

**2.2. Дерев’яні храми Чернігівщини**

Дерев’яні церкви України мають певні регіональні відмінності, що й дає підстави виокремити окремі школи, які ґрунтувалися на місцевих традиціях та мистецькій специфіці їх розвитку. Храми будували місцеві майстри, які, засвоївши навики дідів і батьків, передавали своє уміння синам, учням та членам будівельного гурту чи артілі.

Кількість дерев’яних храмів в Україні складає близько 25 тисяч, що є найбільшим показником у світі. На другому місті в рейтингу – Польща (1,5 тис.), третя в рейтингу – Румунія (1,2 тис.).

В Україні при будівництві дерев’яних храмів використовували техніку зрубу. Суть її полягає в тому, що храм складався з колод, які укладалися горизонтально і добре входили одна в одну.

Всі храми України різняться особливостями архітектури, але всі вони виражають її національні риси. Для Чернігівщини характерні величні композиції. Як правило, висота стіни зрубу складала половину висоти усього храму. Враження великої висоти стін підсилювалось тим, що поверхні їх робили з нахилом до середини. На жаль, сьогодні значна кількість храмів втрачена, а інші потребують реставрації. З метою збереження дерев’яних храмів в Україні здійснили проект під однойменною назвою, автором якого була Олена Крушинська [34]. Перше місце у номінації фотографій дерев’яних пам’яток зайняла Георгіївська церква, яка розташована у м. Седнів.

Точна дата побудови церкви невідома. Найбільш ймовірним є період між 1715 та 1747 роками. Оскільки Георгій Побідоносець є захисником всіх вояк, то саме в цій церкві освячували шаблі козаки Чернігівського полку перед військовими діями. Церква побудована із сосни у стилі козацького бароко без жодного гвіздка і належить до пам’яток архітектури національного значення.

За переказами місцевих жителів саме в цій церкві відбулися зйомки художнього фільму "Вій" (1967 р.).



Рис.2.8. Георгіївська церква (м. Седнів)

У 2014 році в Україні пройшов конкурс «Україна Інкогніта Козацькі дерев'яні церкви». Дерев’яні церкви козацької доби це особлива архітектура історії України. Спочатку їх будували невеликими, адже саме такі церкви можна було розібрати та перенести. Пізніше вони ставали більш вагомими. Поєднання козацької архітектури та європейського бароко привело до створення нового стилю в архітектурі – українське бароко.

У десятку лідерів увійшли дві церкви Чернігівщини: Успенська церква (Волосківці, Менський район) і Георгіївська церква Седнів (Чернігівський район). Вони зайняли відповідно 10 та 2 позицію в рейтингу. Успенська церква отримала номінацію – за українське бароко, а Георгіївська – за «Вія»[30].

Успенська церква є одноповерховою, і як уже зазначалося була побудована у стилі бароко, у 1765 році. Завдяки тому, що церква має спеціальний нахил стін її розміри візуально збільшуються. У середині 19 століття була збудована дзвіниця, яка на сьогодні являє єдине ціле з храмом (рис.2.9.)



Рис.2.9. Успенська церква (с. Волосківці, Менський район)

Крім того, Покровська та Миколаївська церкви (Менський район) отримали особливі запасні номінації. Покровська – за еталоність, Миколаївська – за сум.

Покровська церква була збудована у 1706 році у стилі історизму. Три приміщення Покровської церкви були вибудувані в одну лінію і мали свої куполи.



Рис. 2. 10.Покровська церква (с. Синявка, Менський р-н)

Церква збережена у первісній побудові у своїй більшості (рис.2.10.). що стосується даху церкви, то вона була перекрита. І архітектори відмічають, що саме це і надало церкві грубості. Слід зазначити, що у селі збереглася значна кількість дерев’яних пам’яток, які на сьогодні вважають взірцем чернігівсько-сіверської дерев’яної архітектури.

Заслуговує на увагу і церква Святого Миколая, що раніше була у с. Городище Менського району (рис.2.11).

Церква св. Миколая належить до тризрубних, триверхих церков, побудована із сосни. Церква зазнала кількох етапів будівництва: вперше – у 1763 році, у 1888 році був її капітальний ремонт. А в третє, уже в сучасний період, у 2016 році її перенесли у Пирогово, де відновили у 2018 році. Збереження дерев’яної сакральної архітектури повинно бути важливою складовою діяльності релігійних громад та держави разом.



Рис. 2. 11.Церква св. Миколая (с. Городище, Менський р-н)



Рис.2.12. Свято-Успенська церква (с. Ведмедівка Носівський р-н)

У с. Ведмедівка Носівського району знаходиться церква, яка має куполи, що нетипові для Чернігівського Полісся. Це Свято-Успенська церква (1812 р) (рис. 2.12).

У рейтингу «Дерев’яні дива України. 12 нетлінних церков із тлінного матеріалу», який склав Протоієрей Андрій Власенко у номінації найстійкіша відмічена церква св. Юрія (Георгіївська) (м. Седнів).

У Чернігівській області нараховується сорок три дерев’яніцеркви у п’ятнадцяти районах області та у м. Прилуки (рис.2.13). Дев’ять дерев’яних храмів розташовані у межах Чернігівського району,що найбільше в області. Церкви 18 ст. є у таких селах Рогоща (Успенська, 1753), Количівка (Різдва Богородиці, 1788), Седнів (Георгієвська, 1715), Петрушин (Різдва Богородиці, 18 ст.), Новий Білоус (Троїцька, пер. пол. 18 ст.), Кувечічи (Зішестя святого Духа, 1888). Крім того у районі є також три а, 1921), Роїще (Вознесенська, 1901). церкви 19 ст.: Киселівка (Іоана Богослова дореволюційна), Ульянівка (Вознесенська, 1921).

Рис. 2.13. Кількість дерев’яних храмів в розрізі адміністративних районів області

За кількістю дерев’яних храмів другу позицію займає Менський район. Їх там вісім. Найдавнішою церквою у районі є Успенська церква, 1765 року будівництва, яка розташована у с. Волосківці. Наполовину менше (чотири) церкви є у Ріпкинському районі. Хоча у с. Буянки церква згоріла у 2006 році і на сьогодні стоїть питання про її відродження. Чотири райони області (Бахмацький, Сосницький, Новгород-Сіверський, Талалаївський) мають по три дерев’яні церкви. Але серед них найбільший інтерес викликає дерев'яний німецький Костел Божої Матері Ружанецької, що знаходиться у с. Зеленівка Бахмацького району. Він є єдиним таким на Лівобережній Україні. Цікава і архітектура костьолу. Оскільки вона поєднує українське та німецьке бароко. Вберегти таку пам’ятку стало можливо тільки тому, що тут знаходиться бібліотека. Сновський та Ічнянський райони мають по дві церкви. У Сновському районі це церкви початку 20 століття, а у Ічнянському 17-18ст. І у шести районах (Городнянський, Прилуцький, Носівський, Козелецький, Корюківський, Куликівський) та у м. Прилуки по одній дерев’яній церкві. Але у с. Великий Листвен Городнянського району залишилася тільки дзвіниця (додаток Б).

Українські дерев’яні церкви є феноменом нашої культури. За свій час існування вони зазнали всіх змін, що відбувалися у суспільстві і нині є доволі вразливими. На жаль,складна економічна ситуація, яка вже доволі довго існує в Україні, не дозволяє провести реставрацію дерев’яних храмів. Але в кожному із них є різьблені іконостаси ручної роботи, розписи на стінах, які уже самі по собі унікальні. Розпис стін дерев’яних церков зародився іще у ХІ столітті і являє собою унікальне мистецтво. Зберегти це багатство на сьогодні – завдання сучасності. Одним із варіантів їх збереження може бути рекомендація про їх внесення у реєстр пам’яток Світової спадщини ЮНЕСКО. За приклад може слугувати церква Св. Михаїла у с. Ужок (бойківська архітектура), яка у 2013 році була внесена до списку спадщини ЮНЕСКО. Звичайно, не всі храми можуть бути внесені до каталогу світової спадщини, але вони можуть бути взяті під охорону на рівні держави чи на місцевому рівні. При відсутності коштів у держави збереження та реставрацію храмів доцільно проводити за участю громади та органів місцевого самоврядування.

**2 .3. Природні сакральні простори Чернігівщини**

Цілющі озера відомі ще з давнини. А у обрядах християнського спрямування вода і на сьогодні відіграє важливу роль. Вважають, що вода – то символ Божої благодаті. Щороку під час різноманітних релігійних свят відбувається освячення води. Свячена вода має властивість зберігатися доволі довго і християни використовують її з метою очищення душі та тіла.

Практично всі джерела мають свої легенди. Так, за переказами джерело, що розташоване на межі Козелецького та Чернігівського районів пов’язане із захворюваністю місцевих жителів на коросту. У народі це джерело називають також «Коростова баба». Така назва пов’язана з тим, що місцеву мешканку яка захворіла першою на коросту було вирішено вигнати із села. Змучена блуканнями і не маючи місця для відпочинку вона заснула у полі під дубом. І саме вночі їй явилася ангелоподібна людина, яка наказала скупатися у джерелі. Так жінка вилікувала свою хворобу. До джерела йшли інші мешканці і отримували зцілення. А жінка залишилася жити назавжди на цьому місці. Потім була побудована невелика церква, а над джерелом каплиця. У радянську добу, коли храми використовувалися не за призначенням люди приходили до джерела, де мали змогу помолитися. Взагалі зцілення святою водою залежить від того наскільки людина вірить в це.

Цілющі джерела можуть мати статус пам’яток. Так, Узруївські джерела, які знаходяться у Новгород-Сіверському районі є пам’яткою природи гідрологічного та ботанічного значення. Джерела займають площу 1 га у руслі річки Смяч. З дна фонтанують джерела [36]. Температури води влітку +60С, зимою вона не замерзає ( рис.2.14).



Рис. 2. 14.Узруївські джерела

В області дії Програма о хорони навколишнього природного середовища відповідно до якої ряд джерел охороняються. На виконання даної програми проведений аналіз води. Так, досліджена вода і встановлений знак біля джерела «Новий міст» у с. Радичев Коропського району ( рис.2.15).



Рис. 2.15.Пояснювальний знак біля джерела

Крім того, часто біля джерел стоять різноманітні знаки, які виставляє управління водного господарства. В більшості випадків на таких табличках вказано чи є це джерело пам’яткою та хімічний склад води. А також подається інформація про заборону господарської діяльності на території, яка прилягає.

Таблиця 2.2

Цілющі джерела Чернігівської області (складено автором на основі даних…

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Райони | Назва джерела | Місце знаходження |
| Бахмацький | Святе цілюще джерело «Левада» | с. Стрільники |
| Бобровицький | Джерело Святителя Миколая Чудотворця | с. Свидовець |
| Джерело Миколаївське | с. Нова Басань |
| Козелецький | Цілюще джерело П’ятниці | м.Козелець |
| Коропський | Цілющого джерела «Новий міст». | с. Радичев |
| Корюківський | Криниця Божої Матері | с.Плугатар |
| Н-Сіверський | Узруївські джерела | с.Узруй |
| Покровської криниці | м.Н-Сіверський |
| Джерело «Ушівський колодязь» | с. Ушівка |
| Стахорщинське джерело, | с. Стахорщина |
| Джерело «Криниця». | с. Гнатівка |
| Прилуцький | Святе цілюще джерело | с. Валки |
| Цілюще джерело Густинського монастиря | с. Густиня |
| Цілюще джерело Божої Матері і Архангела Михаїла | с. Полонки |
| Ріпкинський | Колодязь прп. Антонія Печерського | смт. Любеч |
| Сосницький | «Калинова діброва» | с. Козляничі |
| Метіївське | с. Рудня |
| Чернігівський | Джерело Лисуха | с. Новий Білоус |
| Святе джерело | смт. Сєднєв |
| м. Чернігів | Криниця Антонія | м. Чернігів |
| Перетин Козелецького та Чернгівського | Цілюще джерело «Божок» | с.Городок – с. Василева Гута |

За різноманітними даними нами була складена таблиця цілющих джерел Чернігівської області (таблиця 2.2).

Аналіз даної таблиці свідчить про те, що найбільша кількість цілющих джерел знаходиться у Новгород-Сіверському районі (5). На другому місці Прилуцький район – три джерела. У Бобровицькому, Сосницькому, Чернігівському по два джерела. У ряді районів є по одному джерелу і є ряд районів, які не мають жодного джерела. Таку особливість розподілу джерел можна пов’язати з особливістю природи даної території.

**2.4. Історичні сакральні об’єкти**

Чернігівська земля пройшла тисячолітній період існування. За цей період Чернігівщина зазнала різноманітну кількість історичних подій, що залишили своє місце у її різноманітних пам’ятках. За давньої Русі Чернігівське князівство відігравало вагому роль у становленні Київської Русі. Територія Чернігівського князівства була більшою, ніж територія сучасної області. У праці «Владні інституції Чернігово-Сіверщини» зазначено, що Чернігівщина мала значну кількість правителів або керівники, які внесли вагомий внесок у становлення не лише її території, а й тих держав куди вона належала. А в різні періоди свого існування територія сучасної області належала і до Русі-України, і до князівства Литовського, Речі Посполитої, Московської держави, Гетьманщини і інших держав. (Бойко). Цілком зрозуміло, що така багата історія розвитку області залишила про себе пам'ять, яка проявляється сьогодні і у пам’ятках архітектури, і у печерних комплексах, іконах та інших сакральних об’єктах.

Найбільш таких пам’яток є у м.Чернігові – як центрі. На особливу увагу заслуговує печерний комплекс – Антонієві печери, які можна віднести до історичних сакральних об’єктів (рис. 2.16). У печерах розміщені підземні галереї, з церквами та келіями. Створені вони на початку ХІ століття. Глибина печер змінюється від 2 до 12 метрів, а довжина сягає 350 м, при найбільшій висоті 8,5 м. У комплексі збереглася келія Антонія Печерського та кістки ченців, яких убили монголо-татари. Люди вірять у цілющу силу печер, а тому доволі часто можна бачити відвідувачів, які моляться, оскільки печери наділені енергетикою, яка дає імпульс організму.



Рис.2.16. Антонієві печери м. Чернігів

За переказами святий Антоній народився у селищі Любечі. І на сьогодні там відкриті ще одні Антонієві печери. Вважають, що свою подорож до Палестини була почата звідси. Тут він провів також останні роки свого життя і жив знову у печері [41].

У центрі міста є ще один об’єкт, який можна віднести до сакральних. Це Замкова гора. Свого часу Любецький замок був резиденцією чернігівських князів. У ньому була церква з підземним ходом. Замок побудований Володимиром Мономахом. Перебуваючи на замковій горі, туристи можуть відчути зв'язок між тими історичними подіями, які тут відбувалися та сучасністю.

У південно-західній частині м. Чернігова знаходяться Болдині гори, на місці яких свого часу був курганний некрополь. А згодом тут побудували храми та монастирі. Це означає, що сакральність завжди була присутня на цій території. Крім того, Болдині гори оповиті легендами і в першу чергу це ті легенди, які пов’язані з святим Антонієм. А саме: існування дуба та святої криниці. На сьогодні дуба уже не має, а криниця існує.

У УІІ-ХІІІ ст. був сформований Чернігівський Вал. Саме тут відбулося будівництво Спаського собору, який ї найдавнішим мурованим собором Київської Русі. Наявність храмів (Спасо-Преображенський, Бориса та Гліба) навіюють сакральністю [30].

У м. Новгород-Сіверському на території Спасо-Преображенського монастиря знаходиться музей «Слову о полку Ігоровім». А трохи далі пам’ятник Ярославні. Оглядовий майданчик сприяє тому, що можна побачити прекрасні краєвиди р. Десни і то же час долучитися до тих історичних подій, які мали місце бути [31].

**2.5.Оцінка потенціалу сакральних об’єктів Чернігівщини**

Сакральні об’єкти мають вагоме значення як для релігійного так і для паломницького туризму.

При розробці туристичних маршрутів (релігійний туризм) доцільно використовувати оцінку туристичних об’єктів. Оцінка придатності певних об’єктів для туристичних цілей є вагомою складовою туристичної індустрії.

З точки зору релігійного туризму монастирі є одними із найбільш привабливих сакральних об’єктів. Це проявляється в особливостях будови храмів, іконостасу, наявності в монастирях саме того, потаємного, що дозволяє спілкування людині з Богом. Крім того, в давні часи монастирі були не тільки центрами духовенства, а й просвітницької та громадської діяльності. Тому з цієї точки зору вони також є цікавими для відвідування.

Монастирі являють собою релігійну громаду черниць або ченців, які мають у своєму підпорядкуванні землю, капітал і є релігійно-господарською організацією.

Нами здійснена бальна оцінка монастирів Чернігівської області за такими критеріями:

1. Географічне положення: За віддаленістю до міських населених пунктів (більше 50 км – 1-2 бали; до 50 км – 3-4 бали; розміщення біля важливих транспортних магістралей - 5-6 балів; розміщений у туристично-привабливих містах 7-8 балів, в обласних центрах -9-10 балів).
2. Наявність святинь: наявність давніх ікон – 1-2бали, наявність частин мощей святих – 3-4 бали, наявність ікон та цілющих джерел – 5-6 балів, наявність молей чтивого святого – 7-8 балів, наявність мощей загально церковного значення 9-10 балів.
3. Особливості архітектури монастиря: почато будівництво – 1-2 бали; є невеликий храм – 3-4 бали; храми і келії розташовані разом 5-6 балів,; побудований храм, має келії, дзвіницю – 7-8 балів; наявні кілька храмів, вигляд є багатим – 9-10 балів.
4. Особливості інфраструктури: інфраструктура розвинена слабо – 1-2 бали; ночівля паломників у монастирі неможлива – 3-4 бали; ночівля можлива – 5-6 балів; є лавка для продажу товарів, столова, можливість ночівлі – 7-8 балів; проводяться екскурсії 9-10 балів.
5. Історичне значення визначається датою заснування: друга половина ХХ ст. – 1-2 бали, ХІХ – перша половина ХХ ст. – 3-4бали, ХУ- ХУІІІ ст. – 5-6 балів, ХІІІ-ХУ ст. – 7-8 балів, раніше ХІІІ ст. – 9-10 балів.
6. Церковне значення монастиря: маловідомий – 1-2 бали, відомий на рівні області – 3-4 бали, відомий у регіоні – 5- 6 балів, у країні - 7-8балів, має міждержавне значення – 9-10 балів.

При наявності критерію, який є вагомим для оцінки можуть бути виставлені додаткові бали. Дана методика дослідження запропонована І.І.Костащуком [22].

Таблиця 2.3

Оцінка в балах монастирів Чернігівської області

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва монастиря | Місце знаходження | Бальна оцінка | | | | | | всього |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Свято-Успенський Єлецький жіночий | м. Чернігів | 10 | 10 | 10 | 10 | 6 | 9 | 55 |
| Георгіївський | с.Данівка, Козелецький р-н | 4 | 4 | 8 | 9 | 6 | 6 | 37 |
| Св.Миколаївський  Пустинно-Рихлівський | Рихли Коропський район | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 6 | 18 |
| Введенський м | м.Ніжин | 8 | 9 | 9 | 7 | 6 | 8 | 47 |
| Густинський Свято-Троїцький жіночий | с. Густиня, р-н Прилуцький | 5 | 10 | 10 | 8 | 6 | 10 | 49 |
| Антонієві печери | м. Чернігів | 10 | 10 | 9 | 10 | 10 | 10 | 59 |
| Благовіщенський | м. Ніжин | 8 | 9 | 7 | 8 | 6 | 8 | 46 |
| Спасо-Преображенський чоловічий | м.Новгород-Сіверський | 7 | 8 | 8 | 10 | 10 | 10 | 53 |
| Свято-Різдва Богородиці чоловічий | Менський район, село Домниця | 3 | 7 | 4 | 5 | 6 | 6 | 31 |
| Троїцько-Іллінський | м. Чернігів | 10 | 10 | 10 | 9 | 6 | 9 | 54 |
| Миколаївський Крупицький жіночий | с.Осіч Бахмацький район | 4 | 7 | 8 | 9 | 6 | 6 | 40 |

Найбільшу кількість балів набрали монастирі, які розташовані в м. Чернігові. Далі в рейтингу стоїть Спасо-Преображенський чоловічий монастир, що знаходиться в м.Новгород-Сіверський, і пов'язаний з іменем князя Володимира, і є одним із найстаріших в Чернігівській області з цікавою архітектурою, вежами. Сучасний вигляд монастиря залишає бажати кращого. Найменшу кількість балів отримав Свято-Миколаївський Пустинно-Рихлівський монастир. Швидше за все, така мала кількість балів зумовлена тим, що монастир був повністю знищений, розібраний і на разі відбувається його оновлення (табл. 2.3.).

Таблиця 2.4.

Оцінка в балах соборів Чернігівської області

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва | Розташування | Бальна оцінка | | | | | всього |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Борисоглібський собор | Чернігів | 10 | 10 | 8 | 10 | 9 | 47 |
| Собор Різдва Пресвятої Богородиці | Козелець | 8 | 9 | 8 | 6 | 8 | 39 |
| Спасо-Преображенський собор | Чернігів | 10 | 10 | 9 | 10 | 9 | 48 |
| Миколаївський собор | Ніжин | 8 | 9 | 8 | 6 | 8 | 39 |
| Собор Різдва Пресвятої Богородиці | Прилуки | 8 | 8 | 8 | 5 | 8 | 37 |
| Спасо-Преображенський собор | Прилуки | 8 | 9 | 8 | 5 | 8 | 38 |
| Успенський собор | Новгород-сіверський | 7 | 9 | 8 | 5 | 8 | 37 |
| Свято-Троїцький собор | Чернігів | 10 | 10 | 9 | 5 | 9 | 43 |
| Стрітенський собор | Прилуки | 8 | 8 | 8 | 3 | 6 | 33 |

За таким аналогічними критеріями здійснена бальна оцінка соборів Чернігівської області (таблиця2.4). Три перші позиції в рейтингу належать соборам м. Чернігова. Пояснюється така позиція доволі просто – вони утворенні доволі давно, розташовані в обласному центрі, включені у заповідну територію міста і є екскурсійно привабливими. Другу групу склали Миколаївський собор в Ніжині та Собор Різдва Пресвятої Богородиці в Козельці. За усіма позиціями вони отримали однакову кількість балів. Найменша кількість балів (33) отримав Стрітенський собор у м. Прилуки. Мала кількість балів зумовлена датою будівництва – 1889 рік.

Оцінка дерев’яних храмів проводилася за критеріями, які несуттєво, але відрізнялися від попередніх. Вважаємо за необхідне у третій позиції, де висвітлюються особливості архітектури відмітити стан збереження храму. Тобто 1-2 бали – на місті храму залишилася лише дзвіниця, або інше;

3-4 бали - храм потребує капітального ремонту

5-6 балів – храм потребує поточного ремонту, має збережені розписи

7-8 балів – храм знаходиться у привабливому стані

9-10 балів - своєрідна нетипова архітектура для Полісся

А в позиції 4, де мова йде по інфраструктуру варто відмітити таке:

1-2 бали – розвиток інфраструктури слабкий

3-4 – добратися транспортом доволі важко

5-6 – добратися до храму нескладно

7-8 організовано продаж товарів, можливість ночівлі, харчування

9-10 – проходять екскурсії.

Решта пунктів по бальній оцінці залишається такою ж.

Найбільшу кількість балів у рейтингу дерев’яних храмів має Миколаївська церква у Новгород Сіверському (додаток Г). У першу чергу це пояснюється тим, що церква розташована у туристично-привабливому місті. По друге Микільська церква (її друга назва)збудована у стилі бароко і до сьогодні збережене у першозданному вигляді. По третє церква має аж три входи, що було типовим для поселень даного регіону. На другій позиції знаходиться Георгіївська церква, що у м. Седнів. Дана церква займала провідні позиції у різних рейтингах дерев’яних храмів України. Ймовірно,що таке високе рейтингове місце зумовлено саме тим, що церква є відомою як в країні так і за межами.

На третій позиції знаходиться Трьохсвятительська церква, що у м.Прилуки. Високе рейтингове місце також зумовлене розташуванням церкви та її сучасним виглядом. Вона відновлена, а тому є доволі привабливою. Крім того, пофарбована у біло-сині кольори, доволі красивою є у зимовий сніговий період.

Найменшу кількість балів (16 із 60) має Покровська церква с. Слобідка Талалаївського району. Така мала кількість балів пояснюється тим, що церква руйнується (додаток Г).

Для встановлення рейтингу адміністративних одиниць Чернігівської області за кількістю сакральних об’єктів, які мають значення пам’яток національного та місцевого значення була проведена їх бальна оцінка.

Перше місце у цьому рейтингу належить м. Ніжину. Цей не дивно адже м. Ніжин – місто з багатою та унікальною історією, має різноманітну архітектуру та велику кількість різноманітних сакральних об’єктів. Серед цих об’єктів десять є пам’ятками архітектури національного значення та одинадцять мають статус місцевого значення. Неофіційно Ніжин носить назву: місто церков. Більшість з них побудовані у 17-19 ст. Дванадцять церков побудовані таким чином, що утворюють хрест. Ніжин на сьогодні в Україні займає четверте місце за кількістю старовинних храмів в Україні. Варто зазначити, що попереду такі великі міста як Київ, Львів, Харків.

Другу позицію займає м. Чернігів. У ньому пам’яток національного значення у три рази більше, ніж пам’яток місцевого рівня.

На третьому місці у рейтингу Менський район, де кількість пам’яток врівноважена – по п’ять. Зовсім недалеко знаходиться і Козелецький район, який має дев’ять пам’яток. Але у відсотковому співвідношенні це буде: майже 78 складають пам’ятки національного значення і 23 – місцевого.

Таблиця 2.5.

Рейтинг адміністративних одиниць Чернігівської області за кількістю сакрально-туристичних об’єктів, внесених до реєстру пам’яток

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони | К-ть об’єктів  національного значення | К-ть об’єктів місце-  вого значення | Всього | Рейтинг | Коефіці  єнт локалізації |
| Бахмацький | 1 | 0 | 1 | 11 | 0,0007 |
| Бобровицький | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| Борзнянський | 0 | 1 | 1 | 11 | 0,0006 |
| Варвинський | 0 | 1 | 1 | 11 | 0,0017 |
| Городнянський | 1 | 0 | 1 | 11 | 0,0006 |
| Ічнянський | 2 | 0 | 2 | 10 | 0,0013 |
| Козелецький | 7 | 2 | 9 | 4 | 0,0034 |
| Коропський | 5 | 2 | 7 | 6 | 0,005 |
| Корюківський | 0 | 2 | 2 | 10 | 0,0014 |
| Куликівський | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| Менський | 5 | 5 | 10 | 3 | 0,007 |
| Ніжинський | 1 | 2 | 3 | 9 | 0,002 |
| Н-Сіверський | 3 | 2 | 5 | 7 | 0,0027 |
| Носівський | 0 | 1 | 1 | 11 | 0,0009 |
| Прилуцький | 6 | 2 | 8 | 5 | 0,0045 |
| Ріпкинський | 1 | 4 | 5 | 7 | 0,0024 |
| Семенівський | 0 | 1 | 1 | 11 | 0,0008 |
| Сновський | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| Сосницький | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| Срібнянський | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| Талалаївський | 0 | 2 | 2 | 10 | 0,003 |
| Чернігівський | 3 | 1 | 4 | 8 | 0,0016 |
| м. Ніжин | 10 | 11 | 21 | 1 | 0,42 |
| м.Прилуки | 3 | 1 | 4 | 8 | 0,095 |
| м. Чернігів | 9 | 3 | 12 | 2 | 0,15 |

Майже таке саме відсоткове співвідношення і у Прилуцькому районі. Хоча кількість пам’яток є на одну менша. У той же час у шести районах області є лише по одній пам’ятці того чи іншого значення. Але у п’яти районах (Бобровицький, Куликівський, Сновський, Сосницький та Срібнянський) такі пам’ятки відсутні взагалі ( табл. 2.5).

Якщо провести розрахунки коефіцієнту локалізації(відношення кількості сакральних об’єктів до площі) то ситуація трохи зміниться. Перше місце в рейтингу також буде належати м. Ніжину, а от другу позицію займе м. Чернігів. Це цілком зрозуміло, оскільки міста мають невелику площу, а багато таких об’єктів. А серед районів області перші місця належать Коропському та Менському району. Найменшу площу має Срібнянський район, але у ньому відсутні пам’ятки сакральної архітектури різного охоронного рівня. Найбільшу площу має Козелецький район. У ньому дев’ять сакральних об’єктів, які внесені до реєстру пам’яток, а в рейтингу він поступається іншим районам, які мають меншу площу.

C:\Users\Владимир\Desktop\черн1.emf

Рис. 2. 17. Групування адміністративних районів Чернігівської області за кількістю сакральних об’єктів

З метою встановлення забезпеченості адміністративних одиниць області сакральними об’єктами на основі бальної оцінки (додаток Д) було здійснено групування районів області. До уваги не бралась забезпеченість храмами. Оскільки вважаємо, що не кожен храм може бути сакральним.

У результаті такого групування найбільшу кількість балів набрали Менський, Чернігівський район та м. Ніжин. Саме для них характерна максимальна кількість таких об’єктів. І аж у шістнадцяти районах кількість балів зовсім мала, що пояснюється зовсім малою кількістю сакральних об’єктів.

Безумовно, та чи інша кількість пам’яток, що знаходяться у межах адміністративної одиниці не є переважаючим потенціалом, оскільки не всі вони мають однаковий статус. Тому для визначення потенціалу сакральних об’єктів відповідно до їх статусу варто застосовувати коефіцієнти. Для сакральних об’єктів, які мають статус національного значення застосовувався коефіцієнт1, для тих, які мають статус місцевого значення – 0,8, для дерев’яних храмів – 0,6, а для цілющих джерел – 0,4. У підсумку були виділені чотири групи районів (рис. 2.17). Першу групу склали м. Ніжин та Менський район. Ніжин увійшов за значною кількістю пам’яток національного та місцевого значення. Менський район має також пам’ятки, але вирізняється дерев’яними церквами. Другу групу склали Козелецький, Прилуцький, Чернігівський райони та м. Чернігів. Вони також мають пам’ятки національного та місцевого рівня. До того ж кожен з них має і інші сакральні об’єкти. Наприклад, у Чернігівському значна кількість дерев’яних храмів. Третя група це Коропський, Новгород-Сіверський, Ріпкинський райони та м. Прилуки. Вони вирізняються незначною кількістю пам’яток і наявністю інших об’єктів. Найбільша кількість районів увійшла до четвертої групи (15). Для них характерна зовсім мала кількість таких об’єктів. Особливо вирізняється Срібнянський район, як такий, що немає жодного пам’ятки національного та місцевого рівня, дерев’яних храмів та цілющих джерел.

**Висновки до розділу 2.**

Сакральні об’єкти Чернігівської області мають статус пам’яток архітектури національного та місцевого значення. Серед них є такі, які можуть претендувати на їх занесення до спадщини ЮНЕСКО. В області є сорок три дерев’яні церкви, що знаходяться у п’ятнадцяти районах області. крім того, область нерівномірно забезпечена цілющими джерелами та історичними сакральними об’єктами. Найбільш відомими серед них є Антонієві печери. Оцінка сакральних об’єкт була проведена за бальною методикою, що дозволило виділити ті, які займають найбільш вагоме місце в області. На основі бальної оцінки проведено групування адміністративних одиниць області.

**РОЗДІЛ 3. ВИКОРИСТАННЯ МАТЕРІАЛІВ МАГІСТЕРСЬКОЇ РОБОТИ У ЗАКЛАДАХ ОСВІТИ ТА ТУРИСТСЬКІЙ ДІЯЛЬНОСТІ**

**3.1.Організація екскурсійної діяльності в Чернігівській області з використанням сакральних об’єктів**

Наявність різноманітних сакральних пам’яток на території Чернігівської області вказує на можливість проведення екскурсій різного спрямування. Крім того, у м. Чернігові зовсім недавно створено туристично-інформаційний центр, який має на меті безкоштовно надавати інформацію про розміщення різноманітних пам’яток та об’єктів інфраструктури, що буде сприяти поширенню інформації серед туристів про привабливість регіону.А також це дасть можливість подорожувати бюджетно. На сьогодні різноманітні туристичні агенції пропонують тури які проходять на Чернігівщині. Так, на сайті «Україна Інкогніта» пропонується до огляду тур під назво «Князі, козаки, пиво та Вій». Під час даного туру пропонується відвідати храми та монастирі як у Козельці, Ніжині, так і у Седнєві. Тут є запропонований триденний автомобільний тур по південній частині області.

Інформація про пам’ятки м. Чернігова знаходиться на сайті національного архітектурно-історичного заповідника «Чернігів стародавній». Тут коротко можна познайомитися з біографічними даними різних об’єктів.

Міське управління культури та транспортний відділ у місті Чернігові презентували до Дня Незалежності у тролейбусі восьмого маршруту записану інформацію про туристичні об’єкти міста. Тобто при бажанні можна знайти тури як по самому місту так і по області. Як правило, більшість турів, які пропонуються є оглядовими. Вони поєднують в собі відвідування різних об’єктів. Це і палацово-паркові ансамблі, і храми і природні об’єкти, музеї та інші. Для нас інтерес представляють саме сакральні об’єкти. Тому ми пропонуємо кілька турів по таким місцям. Менський район славиться наявністю дерев’яних храмів в області, але про деякі з них ми уже писали в дослідженні, як про таких, що мають певні номінації в національних дослідженнях. Тому пропонується маршрут «Храми Сосницького району»

Маршрут Чернігів – Сосниця – Загребеллі – Киріївка – Чорнотичі – Чернігів. Протяжність маршруту 213 км, тривалість – один день.

Вважається, що Сосниця виникла на початку ХІІ століття. На той час вона виконувала функції фортеці, оскільки їй була підконтрольна переправа через р. Убідь. Щодо походження назви, то всі притримуються думки, що вона пов’язана із сосновим лісом, але як саме точки зору є різними. За всю свою історію містечко перебувало і під татарським гнітом, і під владоюВеликого князівства Литовського, і під Московською державою і була також сотенним центром Чернігівського та Ніжинського полків. Свого часу містечко входило до складу Менського району, а на сьогодні – це районний центр Чернігівської області [5].

Безумовно, Сосниця є відомою за рахунок того, що саме тут народився О. Довженко. І, перебуваючи тут, варто відвідати меморіальну садибу О.Довженка.

Але доволі цікавою є історія церкви Покрови. ЇЇ побудували у 1724 році на місці також дерев’яноїцеркви, у 1824 році – перебудували. У 2010 році церква була зруйнована, а на її місці знову побудували нову церкву, яка почала своє богослужіння у 2012 році. Смт. Сосниця невелике, але варте уваги. Бо саме тут зовсім недовго жив Петро Дорошенко. Біля церкви є вулиця, що носить його ім’я.

За один кілометр від смт. Сосниця розташоване с.Загребелля. Оскільки село було відокремлене греблею р. Убідь, то вважають, що саме так утворилася назва села. Свою історію воно починає з ХУІІ століття. А у1870 році відкрився храм Різдва Богородиці. Церква цікава тим, що має розписи не лише всередині, а й ззовні. Іконостас у церкві виконаний у стилі бароко, є п’ятиярусним. Селище цікаве тим, що опис повені у «Зачарованій Десні» О.Довженко взяв саме звідси.

У с. Киріївка у 1638 році також була поставлена Преображенська дерев’яна церква. Але у 1904 році уже на кам’яному фундаменті збудували нову. Хоча ця церква повністю відповідає стилю дерев’яних церков.

Наступна зупинка у с Чорнотечі, яке було утворене у 1666 році. Свято-Дмитріївська церква зведена у 1910 році повністю відповідає стилю класицизму, але виділяється висотою, яка сягає 36 метрів. Особливістю даної церкви є те, що в ній і в радянський період відбувалося богослужіння. А церкви навкруги були закриті. Для того щоб зберегти ікони їх привозили саме у Свято-Дмитрівську церкву. Церкву навідують паломники, віряни (додаток Е ).

Інший маршрут, який пропонується це «Цілющі джерела Новгород-Сіверського району»

Якщо культові споруди відомі на різних рівнях, то є території які маловідомі на широкий загал, але біля них буває багато люду через особливі властивості води, а також незрівняну атмосферу даної території мова йде про цілющі озера. Новгород-Сіверський район має такі водойми(додаток Ж).І тому пропонується маршрут Ніжин – с. Ушівка – с. Гнатівка – с. Стахорщина – м. Новгород-Сіверський – с. Узруй – м. Ніжин. Протяжність маршруту 454 км.

Першою зупинкою є Ушівська криниця. Це джерело, що знаходиться на р. Лоска. Із під землі б’є значна кількість джерел різноманітної потужності. Протягом року температура води є сталою – 6-80С. Але навколо джерела відчувається неймовірна аура, вода дуже смачна.

У день Успіння Пресвятої Богородиці було освячено джерело у с. Гнатівка. Відстань між селами складає 29 км. Включається в маршрут за бажанням, оскільки село знаходиться в бік від основної траси, а дорого не асфальтована.

А от побувати біля джерела у с. Стахорщина варто. Місцеві мешканці називають це джерело мадярською криницею. За переказами тут жив чоловік, який побував у полоні у мадяр на війні 1812 року, а потім повернувся і оселився саме тут. Здавна вважають що Стахорщинське джерело має значну силу, яка проявляється в енергетиці води і дає людині здоров’я [45].

Далі маршрут проляже до міста, де народився архієпископ Чернігівський і Новгород-Сіверський Лазар Баранович.

У 1776 році була побудована Покровська церква. На жаль, до сьогодення вона не збереглася, але у місті є Покровська криниця. Вона освячена, щорічно тут відбуваються молебені і вода має цілющу силу.

Перебуваючи у місті не можна оминути музей «Слово о полку Ігоревім». Основу комплексу пам’яток музею складає Спасо-Преображенський чоловічий монастир, Успенський собор, Миколаївська церква,Тріумфальна арка та Торгові ряди. Вражає пам’ятник Ярославні, який збудований поруч з річкою та собором. Не можна пройти повз Миколаївської дерев’яної церкви (1760 р.). Збудована вона на схилі пагорбу і в ній скошені кути одвірків, що характерною рисою саме українського народного зодчества [31].

Завершується екскурсія біля Узруївських джерел у с. Узруй за 25 км від м. Новгород-Сіверський. В наш час озера вважаються заповідником, але вхід вільний, є зона відпочинку. Тому побувати тут може будь-хто. Джерела з цілющою водою бють серед болотного масиву р. Смяч. Кількість підземних ключів сягає сотні. Температура води протягом року 60 С і навіть взимку не замерзає [36].

**3.2.Використання матеріалів дослідження у шкільній та позашкільній роботі**

Шкільний курс географії спрямований на формування в учнів розумінні особливостей природи Землі, її географічної оболонки як цілісної системи, де існує людина, на здатність усвідомлювати, аналізувати, прогнозувати ті події, що характерні для сучасного суспільства. Географія є тією наукою, яка здатна сформулювати толерантне ставлення до природи та суспільства в цілому.

Важливою складовою шкільного курсу є курс «Географія України», де незначна кількість один відведена для вивчення території своєї області. Найкраще дану тему розглядати застосувавши краєзнавчий принцип. Це дасть можливість не лише накопичити знання в учнів а й популяризувати дану територію. Це можна здійснювати не лише безпосередньо на уроці, а й проводячи позаурочні та позашкільні заходи.

Одним із таких заходів може бути «Моє місто, місто храмів». Адже частково історія міста пишеться разом з поколінням, що у ньому росте. Але завжди слід знати і минуле.

Пропонуємо розробку такого заходу.

Мета: розвивати в учнів здатність працювати з різноманітними джерелами для підготовки презентацій, виховувати любов до рідної землі, толерантне ставлення до вірувань людей.

Обладнання: мультимедійне обладнання

Хід заходу

Організаційний момент

Вступне слово вчителя

А почати його можна з уривку вірша Ірини Васильківської «Я навіки закохана в Ніжин»:

«Там, де ранки духмяно свіжі

Й сонце мружиться в хвильках Остра

Юні плечі розправив Ніжин –

Тихий острів любові й добра

Моє серце навік зчарували

Тиша парків і спокій садів

Задивилося небо в дзеркала

Золотавих святих куполів

Дух історії праведно-чистий

Теплим вітром над нами вита

Розпитайте прославлене місто

Про минулі звитяжні літа» [ 8]

Пропонуємо вам відкрити першу історичну сторінку нашої зустрічі. І запросити до слова групу експертів-істориків. Слід зазначити, що діти попередньо отримували випереджальні завдання і сьогодні вони презентують свої проекти. Тому перший слайд, який варто розглянути це походження назви міста, яка вперше згадується у 1078 році. Варіантів виникнення назви є кілька «нежатин», «ніга», «Неж-город», і власне, Ніжин.

Другий слайд «Історичне минуле міста». Археологічні розкопки вказують на те, що місто існувало іще у період Київської Русі і було спалено монголами. У період Литовської доби місто належить нащадку Володимира Мономаха князю Юрію Івантичу Половцю-Рожиновському. У московську добу з’являється назв «Ніжин». У період речі Посполитої місто є частиною Києвського воєводства, отримує Магдебурзьке право. У місті існував свій козацький полк (Козацька доба), який неодноразово брав участь у різноманітних повстаннях. Це час коли в місті існувала потужна грецька громада. З початку ХІХ ст. місто розвивається як освітній центр.

Вчитель: Ми коротко дослідили історію міста, а тепер запрошуємо до слова народознавців і мова у нас буде йти про культові споруди. Адже недаремно про Ніжин говорять як про місто храмів.

Народознавці представляють свої слайди. За всю історію свого існування місто піддавалося неодноразово руйнації. Але щоразу вистоювало. За переказами місцевих жителів його оберігають храми. Храми у місті розташовані таким чином, що вони утворюють хрест (схід-захід). Існує легенда, про те, що кожен подорожуючий, який бував у місті, мав пожертвувати на будівництво храму.

Миколаївський собор. Його побудували ніжинські козаки у стилі українського бароко. Це перший мурований п’ятибанний храм в архітектурі України. Особливості його будови пізніше використовувалися для будівництва мурованих храмів. Достеменно невідомо, але є версія про те, що тут вінчався Богдан Хмельницький а Іван Брюховецький приймав присягу.

Про грецький період у історії міста нагадують два храми Михайлівський та церва Всіх святих. Михайлівська церква зберегла свій перший вигляд у стилі балканської архітектури.

Доволі цікавою є причина будівництва Благовіщенського собору. Його побудували на честь перемоги російської армії над шведською. Варто сказати, що аналогічна ситуація і в Полтаві. Побудований собор на кошти Степана Яворського. У ньому довгий час снувала перша бібліотека. Але , при перевезенні до м. Харкова значна кількість примірників була втрачена.

Свято-Введенський жіночий монастир. Особливістю його було те, що в своєму минулому він мав навіть фермерське господарство та готель. Оскільки розташований на вулиці, де жила знать, а готель був доволі комфортним то місцеві багаті парубки вважали за необхідне жити у ньому.

Церква Іоанна Богослова. У місті вона одна має два поверхи. Ця церква відома ще й тим, що свого часу священиками тут були батько та старший брат Юрія Лисянського. На сьогодні храм – в стані реконструкції.

Покровський храм. Церква побудована у період козацької доби з метою укріплення кордонів. Поруч побудували теплу Миколаївську церкву. Особливістю цієї будівлі є мала кількість віконних прорізів, але їх багато на барабані. Тому дається, що світло поступає з неба.

Замкова церква. Вважають, що на її місті мав бути католицький храм. Свою назву отримала тому що, її вірянами були воїни гарнізону та мешканці Замку.

Хрестовоздвиженська церква. Її згадку пов’язують із М. Гоголем. Свій «Вій» він писав на реальних подіях. Донька ніжинського сотника впала в летаргічний сон, оскілки про це не знали, то труна з її тілом була в церкві. І

коли вночі над нею читали молитви – вона прокинулася.

Вознесенська церква. Церква перебудовувалася з метою розширення, оскільки не могла вмістити всіх бажаючих.

Спасо-Преображенська церква. Це церква в місті, яка зазнала чи не найбільших страждань: її намагалися підпалити, підірвати, зрівняти бульдозером. Можливо храм зумів все це пережити, бо саме тут була панахида біля труни Т.Г.Шевченка. Храм потребує реставрації.

Пантелеймоно-Василівська церква. Особливістю храму є наявність церковноприходської школи міста. І в усі часи церква була відкрита для прихожан.

Це одні з найбільш відомих сакральних об’єктів міста, у яких людина єднається з Богом.

Вчитель. Дякуємо за розповідь і запрошуємо до слова культорознавців.

Ярмарки у місті зародилися у ХУІІ ст., але їх було три: Всеєдний, Троїцький та Покровський. Торгували різним храмом, та особливо ніжинськими огірками та махоркою. На сьогодні у місті береглася традиція святкувати Покровську ярмарку, свято «Ніжинського огірка».

Марія Заньковецька. Народилася в с. Заньки, але мала в Ніжині власний будинок. Саме завдяки їй у місті було відкрито державний театр.

Ніжинський український драматичний театр. З 1938 року носить ім’я М.Коцюбинського. Його перша вистава була «Украдена щастя».

Вчитель. Закінчити нашу з вами зустріч хочеться все тими ж рядками вірша Ірини Васильківської.

«Пил віків із плечей не струсити –

Усього довелось пережить.

Людям дано з роками старіти.

А містам – розквітать, молодіть» [ 8]

**Висновки до розділу 3.**

Наявність у межах області сакральних об’єктів засвідчує те, що вони є основою для релігійного та паломницького туризму. Нами запропонований екскурсійний маршрут по цілющим джерелам Новгород-Сіверського району та храмам Сосницького району. Крім того, матеріали дослідження можна використовувати у шкільній та позашкільній роботі.

**ВИСНОВКИ**

У результаті проведення дослідження над вивченням та характеристикою сакральних об’єктів Чернігівської області були досягнута мета і виконані наступні завдання:

1. З’ясована сутністьсакрального, як такого що виходить за межі людського буття і з’єднане з Богом. Формуванню сакральних просторів сприяють різноманітні географічні чинники і вони складаються з фізичної та духовної складової та проявляються у релігійній свідомості населення. Сакральні простори поділяють на історичні, природні та релігійні.
2. Історичне минуле області сприяє тому, що на її території є значна кількість сакральних об’єктів як пам’яток архітектури та культури національного та місцевого значення. У цілому ж Чернігівська область належить до областей України, яка помірно забезпечена сакральними об’єктами. Найбільша кількість пам’яток архітектури національного значення зафіксована у містах Ніжині та Чернігові а також у Козелецькому районі. За пам’ятками місцевого значення виділяються Менський район та м. Ніжин.
3. Своєрідною є дерев’яна архітектура області. Найбільша кількість храмів такого типу відмічені у Менському та Чернігівському районах. Прилуцький та Новгород-Сіверський райони характеризуються наявністю найбільшої кількості цілющих джерел у межах області.
4. Проведена рейтингова диференціація сакральних об’єктів області. У результаті якої встановлено, що серед монастирів найбільший високий рейтинг мають ті, що розташовані у містах Чернігові та Новгород-Сіверському. Соборами, які мають найбільший рейтинг є собори міст Чернігова, Ніжина та Козельця. У рейтингу дерев’яних храмів найбільш високий бал отримала Миколаївська церква у м. Новгород-Сіверський та Георгіївська церква у м. Сєднів.
5. Групування адміністративних районів за наявністю сакральних об’єктів при застосуванні коефіцієнтів дозволило виділити чотири їх групи.

Першу групу склали райони, які є найбільш забезпеченими пам’ятками різного рівня. До другої групи увійшли райони, які мають середній рівень забезпечення пам’ятками, а також для них характерна значна кількість сакральних об’єктів з нижчим ранговим коефіцієнтом. Третю групу склали райони з малою кількістю пам’яток, але значною кількістю сакральних об’єктів іншого характеру. І четверту, найбільшу групу склали райони, які мають сакральних об’єктів зовсім мало.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Акименко І.М.. Чернігівський Троїцько-Іллінський монастир: розвиток культури та освіти. URL: http://shron1.chtyvo.org.ua
2. Бабкін О.В. Спеціальні види туризму Ростов-на-Дону: Фенікс, 2008. 252с.
3. Батай Ж. Проклятая часть. Сакральная социология . М.: Ладомир, 2006. 742 с.
4. Бейдик О. О. Рекреаційні ресурси України: навч. посібн. К. : Альтерпрес, 2009. 400 с.
5. Бойко В. М., Пригоровський В. М. Сосниця – європейське місто / Сіверський інститут регіональних досліджень; Ред. кол.: С. А. Лепявко (голова ред.) [та ін.]. Чернігів: Видавець Лозовий В. М., 2010. 64 с.
6. Божук Т.І. Методичні аспекти визначення оцінки сакральних об’єктів для потреб туризму. Вісник Львівського державного інституту новітніх технологій та управління імені В’ячеслава Чорновола. Економічні науки. Львів, 2008. Вип. 3. С. 260–272.
7. Бойко В., Казіміров Д., Леп’явко С. Владні інституції Чернігово-Сіверщини: ілюстрована історія. Чернігів: Сіверський центр післядипломної освіти, 2014. 192 с.
8. Васильківська І. Я навіки закохана в Ніжин. URL: http://www.poetryclub.com.ua/getpoem.php?id=545636
9. Вечерський, Віктор Васильович. Українська дерев'яна архітектура. К. : Балтія-Друк, 2013. 119 с.
10. Вікіпедія. URL: <https://uk.wikipedia.org/wiki/>
11. В Рудні розчистили джерело. URL: <https://m.gorod.cn.ua/news_68272.html>
12. В'ячеслав НЕСТЕРОВ Ялинковий монастир в Чернігові. URL: <https://risu.org.ua/ua/relig_tourism/religious_region/65970>
13. Гродзинський М.Д. Пізнання ландшафту: місце, простір і час: у 2 т. К.:ВПЦ Київський університет, 2005. т. 2. 503 с.
14. Департамент екології та природних ресурсів Чернігівської ОДА URL: <http://eco.cg.gov.ua/index.php?id=259308&tp=0>
15. Джаман В.О., Костащук І.І.Об’єкт, предмет та основні завдання географії релігії як суспільно-географічної науки. Географічна наука та освіта: від констатації до конструктивізму: Зб. наук. праць. К., 2018. С.19 -21.
16. Історико-археологічний комплекс «Древній Любеч». URL: <https://ua.igotoworld.com/ua/poi_object/78572_drevniy-lyubech.htm>
17. КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ ПОСТАНОВА від 10 жовтня 2012 р. №929 Київ. Про внесення об'єктів культурної спадщини національного значення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/929-2012-п?lang=ru>
18. Канська В. В. Конструктивно-географічний аналіз антропогенних історико-археологічних заповідних об’єктів Поділля. Наукові записки Вінницького педуніверситету. Географія. Вип. 21. 2010. С. 108.
19. Клапчук О.О. Туристично-рекреаційні ресурси Львівської області [Текст]: монографія. Львів; Івано-Франківськ:Фоліант, 2012. 192 с.
20. Класифікатори нерухомих об’єктів культурної спадщини України. К. : Фенікс, 2012. 80 с.
21. Когатько Ю. Л. Дослідження сакральності і напрямки використання сакральних пасторів в Чернігівській області Екон. і соц. Географія. Київ, 2011, випуск 1 (62) с. 124-133.
22. Костащук І. Методика оцінки сакрально-туристичних об’єктів (на прикладі Чернівецької області) URL: <https://collectedpapers.com.ua/wp-content/uploads/2013/12/519_520_021_Kostaschuk.pdf>
23. Кравців В. Науково-методичні засади реформування рекреаційної сфери. Львів : НАН України. ІРД НАН України, 1999. 78 с*.*
24. Криворучко Ю. І. Регіональні особливості розташування церков в Україні. Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Архітектура. Львів, 2002. № 439. С. 55 – 62.
25. Криворучко Ю. І. Територіальна організація релігії в Україні в 1990-х роках. Історичне краєзнавство України.; Львів; К.; Нью- Йорк : Вид-во М. П. Кроць, 2004. С. 470 – 484.
26. Кузик С.П.Теоретичні проблеми туризму: суспільно-географічний підхід: монографія. Львів : Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка, 2010. 254 с.
27. Любіцева О., Романчук С.. Паломництво та релігійний туризм: навчальний посібник. К.: -Альтерпрес, 2011.416с.
28. Мосс М. Общества. Обмен. Личность. Труды по социальной антропологии. М.: КДУ, 2011. 416 с.
29. Національний архітектурно-історичний заповідник Чернігів стародавній. URL: <https://oldchernihiv.com/>
30. Невідома Чернігівщина. URL:<http://siver.org.ua/?p=5711>
31. Новгород-Сіверський історико-культурний музей заповідник «Слово о полку Ігоревім». URL: <http://www.ns-slovo.org.ua/statti/200-vtracheni-khrami-pokrovska-tserkva>
32. Отто Р. Священное. Об иррациональном и идее божественного и его соотношении с рациональным. СПб.: АНО «Издательство Санкт-Петербургского Университета», 2008. – 272 с.
33. Павлов С. В., Мезенцев К. В. Любіцева О. О. Географія релігій. К.: Артек, 1998.
34. Пам’ятки дерев’яної архітектури України фіксують у списках та фотографіях Опубліковано 02/12/2014 автором Olena Zakharian. URL: <http://wikilovesmonuments.org.ua/памяткидеревяної-архітектури-украї/>
35. Патійчук В.О. Проблеми розвитку географії релігії // Проблеми географії України: матеріали наук. конф., Львів, 25-27 жовт. 1994 р. Львів: Львів держ. ун-т, 1994. С. 133-134.
36. Перлина Чернігівщини – «Узруївські джерела». URL:<https://m.gorod.cn.ua/news_74180.html>
37. Попович М. В. Нарис історії культури України. К., 1998. С. 87-104.
38. Поступ сакральної географії у XXI ст.URL: [*https://pidruchniki.com/10560412/sotsiologiya/postup\_sakralnoyi\_geografiyi\_xxi*](https://pidruchniki.com/10560412/sotsiologiya/postup_sakralnoyi_geografiyi_xxi)
39. Сборник исторических статей о Чернигове. URL:<https://www.gorod.cn.ua/city_586.html> (джерела)
40. Святе джерело с. Свидовець. URL: <http://orthodox.cn.ua/2013/12/03/svyate-dzherelo-s-svidovec-bobrovickogo-blagochinnya/>
41. Святий Антоній – панський і селянський. URL: <https://umoloda.kyiv.ua/number/219/0/50865/>
42. Словник біблійного богослов'я /ред. Ксав'є Леон-Дюфура. 2-ге вид. Львів, 1996. С. 707.
43. Таранушенко Стефан. Дерев’яна монументальна архітектура Лівобережної України. Харків: Видавець Олександр Савчук, 2017. 896 с.
44. Тертична Ю.В. Сакральна архітектура України як об’єкт туризму. <URL:http://irbisnbuv.gov.ua/cgibin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/gt_2011_13_31.pdf>
45. Цілющі джерела України. URL: <http://a-starosta.narod.ru/index/0-265>
46. Чернігівська обласна державна адміністрація. URL:http://cg.gov.ua/index.php?id=2090&tp=3

**ДОДАТКИ**

Додаток А

Пам’ятки архітектури сакрального значення в розрізі адміністративних районів Чернігівської області

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з.п. | Райони | Національного значення | | | Місцевого значення | | | Всього |
| церкви | собори | інше | церкви | собори | інше |  |
| 1 | Бахмацький | 1 | - | - | - | - | - | 1 |
| 2 | Бобровицький | - | - | - | - | - | - | - |
| 3 | Борзнянський | - | - | - | 1 | - | - | 1 |
| 4 | Варвинський | - | - | - | 1 | - | - | 1 |
| 5 | Городнянський | 1 | - | - | - | - | - | 1 |
| 6 | Ічнянський | 2 | - | - | - | - | - | 2 |
| 7 | Козелецький | 5 | 1 | 1 | 2 | - | - | 9 |
| 8 | Коропський | 5 | - | - | 2 | - | - | 7 |
| 9 | Корюківський | - | - | - | 2 | - | - | 2 |
| 10 | Куликівський | - | - | - | - | - | - | - |
| 11 | Менський | 5 | - | - | 3 | 1 | 1 | 9 |
| 12 | Ніжинський | 1 | - | - | 2 | - | - | 3 |
| 13 | Н-Сіверський | 1 | 2 | - | 2 | - | - | 5 |
| 14 | Носівський | - | - | - | 1 | - | - | 1 |
| 15 | Прилуцький | 5 | 1 | - | 2 | - | - | 8 |
| 16 | Ріпкинський | 1 | - | - | 4 | - | - | 5 |
| 17 | Семенівський | - | - | - | 1 | - | - | 1 |
| 18 | Сновський | - | - | - | - | - | - | 0 |
| 19 | Сосницький | - | - | - | - | - | - | 0 |
| 20 | Срібнянський | - | - | - | - | - | - | 0 |
| 21 | Талалаївський | - | - | - | 2 | - | - | 2 |
| 22 | Чернігівський | 3 | - | - | 1 | - | - | 4 |
| 23 | м. Ніжин | 7 | 3 | - | 9 | - | 2 | 21 |
| 24 | м.Прилуки | 2 | 1 | - | 1 | - | - | 4 |
| 25 | м. Чернігів | 5 | 4 | - | 3 | - | - | 12 |
| 26 | Область в цілому | 44 | 12 | 1 | 39 | 1 | 3 | 100 |

Додаток Б

Перелік дерев’яних храмів Чернігівщини

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Райони | Назва храму | Місцезнаходження |
| Бахмацький | Казанської божої матері,1862 | с. Піски |
| Церква Олександра Невського, 1856 р. | с.Біловежі Перші |
| Німецький костел Матері Божої обл. ( 1771 р.), | с. Зеленівка |
| Городнянський | дзівнниця від Миколаївської церкви, зруйнованої в 1826 році | Великий Листвен |
| Ічнянський | Успенська, 1709 | Сваричівці |
| Георгіївська церква в,1654 | с. Іваниці |
| Козелецький | Церква с. Михаїла | с. Максим |
| Корюківський | Покровська церква,1740-1743 | С. Олександрівка |
| Куликівський | Михайлівська, 1787 ( перебуд. 1889 ). | Куликівка |
| Менський | Покровська, 1896. | Дягове |
| Миколаївська, 1763, | Городище |
| Михайлівська к.19 – поч. 20 ст. | Городище |
| Покровська, 1775. | Синявка (Синявці) |
| Успенська, 1765. | Волосківці |
| Троїцька, 1767-69. | Степанівка |
| Троїцька, 1876 | Данилівна |
| Миколаївська, 1815, перебудована в 1895 | Осьмаки |
| Н-Сіверський | Успенська, 1902. | Ларинівка |
| Миколаївська, сер. 18 ст. | Новгород-Сіверський |
| церква Йоана Предтечі | с. Блистова |
| Носівський | Св’ято-Успенська церква (1812 р). | Ведмедівка |
| Прилуцький | Преображенська, поч. 20 ст. | Переволочна |
| Ріпкинський | Спаська, кін. 19 ст. | Даничі |
| Троїцька, 1897 | Грабів |
| Михайлівська, 1887-88. – Згоріла в 2006 році. | Буянки |
| Миколаївська. 1906. | Сибереж |
| Сновський | Миколаївська,1911. | Гірськ |
| Михайлівська, 1900 | Чепелів |
| Сосницький | Покровська, 1847. | Сосниця |
| Різдва Богородиці, 1870. | Загребеллі |
| Дмитріївська, 1817 | Чорнотичі |
| Талалаївський | Успенська, к. 19 поч. 20 ст. | Сильченкове |
| Покровська церква , 1834-36 рр. | с. Слобідка |
| Церква Успіння Пресвятої Богородиц | с.Стара Талалаївка |
| Чернігівський | Успенська, 1753. | Рогощі |
| Різдва Богородиці, 1788. | Количівка |
| Вознесенська, 1921. | Ульянівка |
| Іоана Богослова, дореволюційна | Киселівка |
| Георгієвська, 1715 | Седнів |
| Різдва Богородиці, 18 ст. | Петрушин |
| Вознесенська, 1901. | - Роїще |
| Троїцька, пер. пол. 18 ст. | Новий Білоус |
| Зішестя святого Духа, 1888. | Кувечічи |
| м. Прилуки | Трьохсвятительська, 1878. | Прилуки |

Додаток В

Бальна оцінка дерев’яних храмів Чернігівщини

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва храму | Місцезнаходження  село, район | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | 6 | сума |
| Казанської Божої матері | Піски, Бахмацький | 4 | | 2 | | 8 | | 6 | | 4 | 4 | 28 |
| Церква Олександра Невського. | Біловежі Перші, Бахмацький | 4 | | 2 | | 4 | | 6 | | 4 | 7 | 27 |
| Німецький костел Матері Божої | Зеленівка,  Бахмацький | 4 | | 1 | | 9 | | 6 | | 5 | 9 | 34 |
| Дзівнниця від Миколаївської | Великий Листвен, Городнянський | 3 | | 0 | | 2 | | 6 | | 4 | 5 | 20 |
| Успенська | Сваричівці, Ічнянський | 4 | | 4 | | 8 | | 5 | | 5 | 7 | 33 |
| Георгіївська церква | Іваниці, Ічнянський | 4 | | 0 | | 2 | | 6 | | 6 | 6 | 24 |
| Церква с. Михаїла | Максим, Козелецький | 3 | | 2 | | 6 | | 5 | | 5 | 6 | 27 |
| Покровска церква | Олександрівка,  Корюківський | 4 | | 2 | | 7 | | 6 | | 5 | 6 | 30 |
| Михайлівська | Куликівка, Куликівський | 4 | | 1 | | 1 | | 6 | | 4 | 5 | 21 |
| Покровська | Дягове, Менський | 4 | | 2 | | 8 | | 6 | | 4 | 6 | 30 |
| Миколаївська | Городище,  Менський | 7 | | 1 | | 1 | | 6 | | 5 | 8 | 28 |
| Михайлівська | Городище, Менський | 4 | | 2 | | 8 | | 6 | | 3 | 7 | 30 |
| Покровська | Синявка, Менський | 4 | | 2 | | 8 | | 6 | | 5 | 6 | 31 |
| Успенська | Волосківці, Менський | 4 | | 2 | | 7 | | 6 | | 5 | 8 | 32 |
| Троїцька | Степанівка, Менський | 4 | | 2 | | 8 | | 6 | | 5 | 7 | 32 |
| Троїцька | Данилівка,  Менський | 4 | | 2 | | 8 | | 6 | | 4 | 6 | 30 |
| Миколаївська | Осьмаки, Менський | 4 | | 2 | | 8 | | 6 | | 4 | 8 | 32 |
| Успенська | Ларинівка,  Н-Сіверський | 4 | | 2 | | 7 | | 4 | | 3 | 6 | 26 |
| Миколаївська | Новгород-Сіверський | 8 | | 2 | | 8 | | 9 | | 5 | 8 | 40 |
| церква Йоана Предтечі | с. Блистова,  Н-Сіверський | 4 | | 2 | | 5 | | 6 | | 3 | 8 | 28 |
| Свято-Успенська | Ведмедівка, Носівський | 3 | | 2 | | 7 | | 6 | | 5 | 8 | 31 |
| Преображенська | Переволочна,  Прилуцький | 4 | | 2 | | 8 | | 6 | | 3 | 6 | 29 |
| Спаська | Даничі,Ріпкинський | 4 | | 2 | | 8 | | 6 | | 3 | 6 | 29 |
| Троїцька | Грабів,  Ріпкинський | 4 | | 2 | | 8 | | 6 | | 4 | 8 | 32 |
| Михайлівська, | Буянки, Ріпкинський | Не досліджувалася, так як згоріла у 2006 році | | | | | | | | | |  |
| Миколаївська | Сибереж,  Ріпкинський | 4 | 2 | | 8 | | 6 | | 3 | | 5 | 28 |
| Миколаївська | Гірськ, Сновський | 3 | 2 | | 7 | | 5 | | 3 | | 3 | 23 |
| Михайлівська | Чепелів, Сновський | 4 | 2 | | 7 | | 6 | | 3 | | 2 | 24 |
| Покровська | Сосниця | 6 | 4 | | 2 | | 7 | | 4 | | 6 | 29 |
| Різдва Богородиці, | Загребеллі, Сосницький | 4 | 5 | | 7 | | 6 | | 4 | | 6 | 32 |
| Дмитріївська | Чорнотичі,  Сосницький | 3 | 5 | | 8 | | 6 | | 4 | | 6 | 30 |
| Успенська | Сильченкове, Талалаївський | 3 | 5 | | 6 | | 6 | | 3 | | 7 | 30 |
| Покровська церква | Слобідка, Талалаївський | 3 | 0 | | 2 | | 5 | | 4 | | 2 | 16 |
| Церква Успіння Пресвятої Богородиці | Стара Талалаївка, Талалаївський | 3 | 2 | | 7 | | 5 | | 6 | | 6 | 29 |
| Успенська | Рогощі, Чернігівський | 4 | 2 | | 8 | | 5 | | 5 | | 4 | 28 |
| Різдва Богородиці | Количівка, Чернігівський | 5 | 3 | | 7 | | 7 | | 5 | | 5 | 32 |
| Вознесенська | Вознесенське,  (Улянівка) Чернігівський | 4 | 2 | | 5 | | 5 | | 3 | | 6 | 25 |
| Іоана Богослова | Киселівка, Чернігівський | 4 | 2 | | 7 | | 6 | | 3 | | 4 | 26 |
| Георгієвська | Седнів,  Чернігівський | 4 | 2 | | 8 | | 7 | | 5 | | 9 | 35 |
| Різдва Богородиці, | Петрушин, Чернігівський | 4 | 2 | | 5 | | 6 | | 5 | | 6 | 28 |
| Вознесенська | Роїще,  Чернігівський | 4 | 2 | | 8 | | 7 | | 3 | | 6 | 30 |
| Троїцька | Новий Білоус, Чернігівський | 3 | 3 | | 7 | | 7 | | 5 | | 7 | 32 |
| Зішестя святого Духа | Кувечичі,  Чернігівський | 3 | 2 | | 7 | | 6 | | 5 | | 4 | 27 |
| Трьохсвятительська | Прилуки | 7 | 2 | | 7 | | 8 | | 5 | | 8 | 37 |

Додаток Г

Дерев’яні храми



Миколаївська церква М. Новгород-Сіверський



Покровська церква с. Слобідка Талалаївського району.

Додаток Д

Сумарна оцінка сакральних об’єктів у межах Чернігівської області

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони | К-ть об’єктів  націона-  льного  значення | К-ть об’єктів місце-  вого значення | Дерев’яні  храми | Дже  рела | сума | Сума з ураху  ванням балу |
| Бахмацький | 1 | 0 | 3\*0,6 | 1\*0,4 | 5 | 3,2 |
| Бобровицький | 0 | 0 | 0 | 2\*0,4 | 2 | 0,8 |
| Борзнянський | 0 | 1\*0,8 | 0 | 0 | 1 | 0,8 |
| Варвинський | 0 | 1\*0,8 | 0 | 0 | 1 | 0,8 |
| Городнянський | 1 | 0 | 1\*0,6 | 0 | 2 | 1,6 |
| Ічнянський | 2 | 0 | 2\*0,6 | 0 | 4 | 3,2 |
| Козелецький | 7 | 2\*0,8 | 1\*0,6 | 2\*0,4 | 12 | 10 |
| Коропський | 5 | 2\*0,8 | 0 | 1\*0,4 | 8 | 7 |
| Корюківський | 0 | 2\*0,8 | 1\*0,6 | 1\*0,4 | 4 | 2,6 |
| Куликівський | 0 | 0 | 1\*0,6 | 0 | 1 | 0,6 |
| Менський | 5 | 5\*0,8 | 8\*0,6 | 0 | 18 | 13,8 |
| Ніжинський | 1 | 2\*0,8 | 0 | 0 | 3 | 2,6 |
| Н-Сіверський | 3 | 2\*0,8 | 3\*0,6 | 5\*0,4 | 13 | 8,4 |
| Носівський | 0 | 1\*0,8 | 1\*0,6 | 0 | 2 | 1,4 |
| Прилуцький | 6 | 2\*0,8 | 1\*0,6 | 3\*0,4 | 12 | 9,4 |
| Ріпкинський | 1 | 4\*0,8 | 4\*0,6 | 1\*0,4 | 10 | 7 |
| Семенівський | 0 | 1\*0,8 | 0 | 0 | 1 | 0,8 |
| Сновський | 0 | 0 | 2\*0,6 | 0 | 2 | 1,2 |
| Сосницький | 0 | 0 | 3\*0,6 | 2\*0,4 | 5 | 2,6 |
| Срібнянський | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Талалаївський | 0 | 2\*0,8 | 3\*0,6 | 0 | 5 | 3,4 |
| Чернігівський | 3 | 1\*0,8 | 9\*0,6 | 3\*0,4 | 16 | 10,4 |
| м. Ніжин | 10 | 11\*0,8 | 0 | 0 | 21 | 18,8 |
| м.Прилуки | 3 | 1\*0,8 | 1\*0,6 | 0 | 5 | 4,4 |
| м. Чернігів | 9 | 3\*0,8 | 0 | 1\*0,4 | 13 | 11,8 |

Додаток Е

Церкви Сосницького району



Церква Покрови смт. Сосниця



Церква Різдва Богородиці с.Загребелля



Свято-Дмитрівська церква у с. Чорнотичі

Додаток Ж

Цілющі джерела Новгород-Сіверського району



Джерело Ушівська криниця



Покровська криниця м. Новгород-Сіверський