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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження** обумовлена тим, що міждержавна взаємодія США та держав Азійсько-Тихоокеанського Регіону в повоєнний час залишається одним з найважливіших центрів розвитку світової політики. Саме в період «Холодної війни», починали зароджуватись дружні та ворожі стосунки між США та країнами АТР. В цей період в АТР так само як і в Європі, відбувалася боротьба двох наддержав, двох таборів, за лідерство та могутність. Пошук союзників, утворення різноманітних військових, політичних та економічних організацій, з метою залучення на свій бік, велику кількість новоутворених держав. Протягом багатьох років, і навіть сьогодні відбувається ця боротьба. Між новими та старими акторами міжнародних відносин. У дипломній роботі досліджується проблематика політики США як однієї з наддержав періоду «Холодної війни», становлення своїх глобальних інтересів в цьому регіоні.

**Об’єктом дослідження є** зовнішня політика США в період біполярного протистояння.

**Предметом дипломної роботи є** відносини США з країнами АТР в 1945-1991 рр.

**Метою дослідження є** комплексне дослідження еволюції політики США в азійсько-тихоокеанському регіоні у період «холодної війни».

Для досягнення поставленої мети належить вирішити такі дослідницькі **завдання :**

1. Проаналізувати історіографічну традицію політики США в АТР біполярного періоду.

2. Охарактеризувати далекосхідну політику США періоду «холодної війни».

3. Проаналізувати еволюцію американо-китайських відносин.

4. З'ясувати особливості відносин США та Японії.

**Аналіз літератури:** Політику США в АТР в часи «Холодної війни» (1945-1991 рр.) досліджували зарубіжні та вітчизняні, вчені, політологи та міжнародники. Серед них слід виділити монографію І.А Дужи «Еволюція політики США в Азійсько-Тихоокеанському регіоні»).[48] У монографічному дослідженні окреслено та проаналізовано специфічні риси та зміст зовнішньополітичної стратегії США щодо АТР кожної президентської адміністрації. Розглянуто динаміку змін у тихоокеанській стратегії США крізь призму політичних ідей, концепцій і доктрин. Визначено зміст політико-економічних процесів і явищ, а також сутність доктрин, якими користувались у Вашингтоні при реалізації тихоокеанської стратегії. Монографія ґрунтується переважно на американських офіційних документах і матеріалах, стенограмах виступів вищих посадових осіб США, історичному фактажу і фаховій літературі українських та зарубіжних політологів-міжнародників. Важливе значення для написання монографії мали офіційні матеріали та інформаційно-аналітичні ресурси, перекладені англійською і російською мовами.

Також однією з фундаментальних робіт, у якій аналізується проблематика американо-китайських відносин, є праця Шевчука О. В., де детально розглядається взаємодія країн у трикутнику США-КНР-СРСР, розглядаючи переважно першу ланку.

Говорячи про відносини США і КНР, Шевчук О. В., підкреслює, що обидві країни вкрай зацікавлені у взаємному співробітництві, незважаючи на наявність розбіжностей і суттєвого конфліктного потенціалу, витоками якого є взаємне не сприйняття американського і китайського суспільств. [36]

Проблематикою взаємовідносин США та Японії, займався радник президента США з національної безпеки З. Бжезинський, який в своїй книзі «Велика шахівниця», висвітлив специфіку та розвиток, американо-японських відносин, саме в період «Холодної війни».[4]

**Методологічною основою дослідження є:** принципи історизму, системності та об’єктивності. Використано ретроспективний та порівняльно-історичний методи дослідження.

**Апробація роботи**. Дипломне дослідження пройшло апробацію у формі наукової статті та доповідей на наукових конференціях:

1. Кривуца А. Американо-китайські відносини в період реформ «прагматиків»// Проблеми європейської інтеграції та демократії в рецепції української та польської молоді: збірник статей/ за ред. Юлії Кузьменко, Матеуша Каміонки. Вип.3. Ніжин: НДУ ім.. М. Гоголя, 2019. – С. 326-336.
2. Кривуца А. Американо-китайське співробітництво як чинник сучасної системи міжнародних відносин. Доповідь на Всеукраїнській науково-практичній конференції «Актуальні проблеми розвитку держави і права: історико-правовий дискурс» Ніжин, 29 листопада 2018 р.
3. Кривуца А. «Китайське питання» у Версальсько-Вашингтонських домовленостях. Доповідь на Міжнародній науковій конференції "Версальська геополітична епоха: становлення, еволюція, наслідки" Ніжин, 18-19 квітня 2019 р.
4. Кривуца А. Відносини США та КНР в період «холодної війни». Доповідь на вузівська студентській конференції молодих науковців університету. Ніжин, 15-18 травня, 2018 р.;
5. Кривуца А. Особливості відносин між США і Японією у 1945-1951 рр.. Доповідь на вузівській студентській конференції молодих науковців НДУ імені Миколи Гоголя «Молодь в науці». Ніжин, 13-22 травня, 2019 р.;
6. Кривуца А. Політика США в АТР періоду “холодної війни. Доповідь на вузівській студентській конференції молодих науковців НДУ імені Миколи Гоголя «Молодь в науці». Ніжин, 13-22 травня, 2020 р.

**Наукова новизна** дослідження полягає у визначенні специфіки політики США в АТР на різних етапах «холодної війни» на основі документальних джерел та історіографії.

**Структура дипломної роботи.** Дипломне дослідження складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та літератури.

**РОЗДІЛ І. Еволюція зовнішньополітичних пріоритетів США в АТР (1945-1991 рр.)**

**1.1. Становлення геополітичних цілей США в АТР (1945-1970-ті рр.)**

Впродовж значного періоду США не проявляли вагомого інтересу до інших регіонів світу, у тому ж числі і до Східної Азії. В ХІХ столітті зовнішньополітична діяльність США фокусувалась насамперед в руслі плану «доктрина Монро», яка обмежовувала національні інтереси США територією Західної півкулі. Проте, із 30-х років ХІХ століття США розпочали брати активну участь у європейських справах на рахунок співробітництва у торгівельній та колоніальній політиці на Далекому Сході. В кінці ХІХ століття, коли Америка перетворилася на одну з найбільших країн світу, в американському політикуму і фінансово-промислових класах зародився план збільшення статків за рахунок людських та природних ресурсів других регіонів світу. Із огляду на розруху в результаті 2 світових війн, епіцентр яких був за кордонами американського континенту, Америка виявилась найбільш здатною до виконання цієї мети при умовах знесилення та значного послаблення Європи та Східної Азії. Відтак, в АТР відкривалися значні можливості стати новим регіональним лідером, відзначуючи колосальне послаблення позицій виснажених під час війни Великої Британії, Нідерландів та Франції.

У повоєнні роки (1945-1946) американські геостратеги надіялися на те, що підходи до відсталих країн світу повинні розпочатись із встановлення дипломатичних зв’язків, впровадження ринкових та демократичних інститутів, що у відповідь надасть змогу утворити слушний інвестиційний клімат для Європейських та американських приватних капіталів, а надто для кредитів Міжнародного банку реконструкції та розвитку, та експортно-імпортного банку Америки. Саме через ці факти, американський політикум був зацікавлений у зміцненню та розвитком своєї присутності, насамперед в Східній Азії та АТР в цілому. [54] Оскільки для Вашингтону вирішальним методом проектування переваги у регіоні був військово-морський флот, найголовнішу увагу американської сторони було сконцентровано на прибережних і острівних зонах. В цьому задумі контроль над Філіппінами і управління Японськими островами, надавало американцям геополітичну перевагу, яка відшкодовувала їм, їхню геостратегічну слабкість, так як США не була азійською державою. Як зазначав в своїх мемуарах Д. Кеннан, який був керівником управління зовнішньо-політичного планування, наприкінці 40-х років ХХ століття в США «стали з переполохом думати про те, що після виведення американських військ послаблена Японія може потрапити під вплив Радянського Союзу» у тому випадку, якщо японська економіка зазнає кризи. В 1948 році Д. Кеннан прибув у Японії, після повернення з якої виголосив пропозицію розробити план заходів, які б дозволили зберегтись американські війська на території Японії, після терміну окупації. Особливо мова йшла про те, щоб почати створювати військові бази для американської армії, та частково модернізувати японські війська.[46, с. 234]

В цей час розгорнулася боротьба між СРСР та США, за встановлення гегемонії в Азійсько-Тихоокеанському регіоні, що стало важливою подією в роки холодної війни. Стратегія США в АТР в повоєнні роки значно була схожа на політику Радянського Союзу, який всіма силами, намагався запобігти зростаючому впливу США в регіоні. Точками дотику можна вважати схоже ставлення до поділеної Кореї і невтручання у «В'єтнамське питання».

Післявоєнна доктрина президента США Трумена стала виявленням протистояння Америки та їх країн-союзниць за встановлення їм політико-економічного лідерства у світі. 12 березня 1947 року президент Гарі Трумен виступив з промовою на спільному засіданні Конгресу, закликавши американських парламентарів санкціонувати його план-дій щодо розширення спектрів зовнішньої політики. Свою доктрину президент Трумен оголосив на весь світ «полем ексклюзивних інтересів США». У ньому йшлося про те, що «вільні народи будуть чинити опір зовнішньому тиску», США «повинні допомагати народам, здобути незалежність, та самим творити свою долю». Отже, «доктрина Трумена» була неухильною послідовницею «доктрини Монро». Концепція «стримування» була визначена ще в 1948 року в положенні Ради Нацбезпеки № 67 та ставила за мету, локалізувати зону кордону СРСР, станом на 1947 рік. На початку 1953 року адміністрація Трумена регулювалась постановами доктрини «стримування», проте її використання, не надало бажаного результату Вашингтону.

У 1949 р. генерал Д. Макартур в інтерв’ю «Nеw Уоrk Tіmеs» проголосив геостратегічні позиції Вашингтону на Далекому Сході так: «Наша лінія оборони просувається ланцюгом уздовж островів, що оточують азійське узбережжя. Вона починається на Філіппінах і продовжується через архіпелаг Рюкю, включаючи його головний бастіон Окінаву. Потім вона повертається і йде через Японію та пасму Алеутських островів до Аляски». Вже у січні 1950 року державний секретар США Д. Ачесон офіціально підкреслив те, що рубежі оборони США обходять через Японію, о. Рюкю, Алеутські о-ви, та Філіппіни. Вашингтон запропонували надати власну допомогу, всім азійським народам, щоб запобігти зовнішній агресії та внутрішнім революціям. Президент США Гарі Трумен 25 липня 1950 року проголосив, що американські збройні сили, що базуються на Філіппінах планується збільшені в рази, а військова підтримка та допомога буде значно збільшена.[41, с. 45]. Наступним кроком для збільшення американської політичної та військової інтеграції до держав Південно-Східної Азії (ПСА) відіграло ескалація ситуації в Кореї. Конфлікт в Кореї, став першим епізодом застосування збройних сил США, в післявоєнний період, та стало першою сходинкою використання американської армії в регіональних конфліктах в різних точках світу, що стало характерною рисою в періоду «холодної війни». В розмові Труменом та його адміністративним помічником 26 липня 1950 р.: «Я затримався, щоб поговорити з президентом про значимість Кореї. Президент сказав, що його більше турбували інші регіони. Він сказав, що надав вказівку генералу Д. Макартуру видати південним корейцям зброю, для збільшення обороноздатності країни, що ВМФ і ВПС будуть прикривати евакуацію американських збройних сил. «Корея, заявив він, - це та ж Греція, але на Далекому Сході[41, с. 45]. Корейська війна прискорила поляризацію по осі «СРСР-США». Напруженість ситуації між Радянським Союзом та США, під час корейської війни переконала адміністрацію США, щодо «доречності» рішень про регіональні перетворення та впровадження їх без активної участі Радянського Союзу. Уже на початку 50-х років в США та країн Західних демократій, зародилася думка про утвердження балансу сил, що склалося в післявоєнний період, мається на увазі план противаги та запобіганню в поширенні «світового комунізму» в АТР.

В цей період для США були першочерговими взаємовідносини з Японією. Нормалізація відносин із Японією були покликані щоб заповнити «втрату Китаю», Японія могла б стати найпрактичнішим союзником в регіоні. Для нормалізації взаємовідносин США з Японією, послужили Сан-Франциська система військового співробітництва, яка включала в себе, Сан-Франциський мирний договір (1951 р.) та американо-японська угода безпеки (1951 р.). Мирні угоди з урядом Японії, повинні були стати правовою базою, яка б офіційно дозволяла американську присутність у Східній Азії, робота по продовженню цього плану, взяла на себе наступна адміністрація. Частково, задуми співробітництва із Японією, були врівноважені Вашингтоном, укладанням антияпонських угод з Філіппінами, Японією та Новою Зеландією. Угода «про взаємну оборону» між США, Н. Зеландією та Австралією (АНЗЮС) 1951 року, була покликана для успішної комунікації та адекватної оборони в разі збройної агресії. В самому тексті договору не йшлося саме про Японію, як можливого агресора, проте з погляду Н. Зеландії та Австралії він був спрямований саме проти Японії. Подальшим кроком після АНЗЮС, для врегулювання співробітництва, було підписання 1951 року, договору про взаємну безпеку та оборону між США та Філіппінами. 30 серпня 1951 р. у Вашингтоні був підписаний цей договір на невизначений час. Американо-філіппінська угода являла собою цілісний комплекс з договором про основи відносин між 2-ма державами від 4 липня 1946 року, який визначав право ЗС США використовувати військові бази на о-вах Філіппін «задля спільних інтересів та взаємного захисту США та Філіппінської Республіки». 4 Стаття цієї угоди передбачала спільну координацію дій, щодо запобіганню та протидії у разі збройної агресії на Тихому океані, що був аналогом АНЗЮС. Під кінець своєї каденції президент Гарі Трумен переконував Індонезійський уряд також підписати договір про надання взаємодопомоги на підставі закону «про спільне забезпечення безпеки», що було для Індонезії фактичною відмовою від проведення активної зовнішньої політики, та автоматичний вхід в проамериканський блок. Зробивши висновки президентства Трумена, можна сказати те що, США вперше сформували геополітичний план щодо країн Східної Азії та поступово реалізовували його, взявши цей регіон у коло «житт’єво важливих національних інтересів США». Сумніваючись щодо визнання КНР, Трумен упустив можливість випередити Радянський Союз що, стало однією із поразок у холодній війні на східному фронті. Протистояння комунізму, закономірно перемістилося на Далекий Схід, про що свідчить війна у Кореї, де було вперше застосовано силу, для взяття під контроль ситуацію в АТР, такі кроки і в подальшому використовували наступні адміністрації.[44, с. 230]

У січні 1957 року була проголошена «доктрина Ейзенхауера». Доктрина була виголошена у посланні президента США конгресу від 15 січня 1957 року, сама доктрина була прийнята у березні 1957 року та була направлена на укріплення позицій Америки на Далекому Сході та в Південно-Східній Азії, через централізоване запобігання поширенню прорадянського руху. Відштовхуючись від самої доктрини, президент США міг надавати країнам сходу військову, економічну та політичну допомогу та на законній підставі використовувати американську армію в цьому регіоні. Зміст доктрини полягав у тому, що колоніальні метрополії були послаблені через, другу світову війну, і на всіх колоніальних територіях не зможуть взяти ситуацію під контроль, що загрожувало самим колоніям небезпека з боку Радянського Союзу, та держав «комуністичного блоку». Саме з цього, з урахуванням «ефекту доміно», адміністрацією США було прийнято відповідне рішення про втручання американців у війну у В’єтнамі.

Першочерговим кроком президента Ейзенхауера у вересні 1954 року, у місті Маніла відбулася конференція азійських та європейських держав. Представники цих держав домовились про утворення організації договору Південно-Східної Азії - СЕАТО, ця організація проголошувалась як альянс який забезпечить спільну регіональну оборону. Манільська угода мала протидіяти тенденціям до збільшення протидії комуністичним країнам в цьому регіоні, а саме КНР, Північної Кореї та Північному В’єтнаму. Внаслідок цього структурна побудова відносин в азійському регіоні за схемою характеризувалась: поширенням принципів «холодної війни» на Азію в результаті створення систем безпеки США та Радянському Союзі на основі угод безпеки зі своїми союзниками і включалась в загальну стратегію США по встановленню світового лідерства у повоєнному світі[2].

В підсумку можна сформулювати те, що президент Ейзенхауер намагався не дозволити вторгнення в АТР Радянського Союзу, проте могла вже заплатити значно меншу ціну за своїх попередників з демократичної партії. Зважаючи на ймовірність використання зброї масового знищення при конфлікту з Радянським Союзом, у Вашингтоні вирішили діяти більш обережно - шляхом дипломатичних ігор, заключаючи угоди про безпеку з більшою кількістю не соціалістичних держав Азії, що все більше боялися потрапити в зону інтересів Радянського Союзу. В підсумку, зовнішньо-політичні концепції республіканського президента ставали більш гнучкішими і уже відходили від силових методів для підготовки до нової та нищівної війни.

Така ж геостратегія була продовжена президентом Кеннеді. Уже в 1961 року ідея «обмеженої ядерної війни» стала основою стратегії «гнучкого реагування», яка була вже підготовлена адміністрацією президента Д. Кеннеді (1961–1963 рр.). Адміністрація Д. Кеннеді звернула невідкладну увагу на питання, які стосувалися колишніх колоній, передусім у Південно-Східній Азії. До кінця 50-х - початку 60-х років в американському вищому політичному колі, все більше ширилося впевненість, що саме на територіях новоутворених держав відбудеться «боротьба із світовим комунізмом» і що саме, на цьому напрямку американський політикум діє незграбно та безрезультатно. Новообраний президент Кеннеді в інавгураційній промові 20 січня 1961 р. виголосив стратегію, згідно із якою буде розвиватися майбутні концепції зовнішньої політики США. В своїй промові Кеннеді сказав: «Ми хочемо, щоб всі нації знали, що ми заплатимо будь-яку ціну, винесемо будь-яку ношу, здолаємо будь-які труднощі, підтримаємо один одного і будемо воювати з будь-яким ворогом для того, щоб вижити і забезпечити свободу».[23, с. 495]

Після трагічної смерті президента Кеннеді, уже при президенту Джонсоні, в грудні 1963 року було обгрунтоване «ексклюзивне» право США на захист національних інтересів в Азійсько-тихоокеанському регіоні. В липні 1966 року була прийнята Декларація Тихоокеанських країн, у якій президент Джонсон проголосив тезу яка свідчила про «єдність цих країн під проводом США». Доктрина свідчила про направлення на недопускання приходу до влади соціалістичних чи комуністичних партій, це пояснювалось тим, що американці візьмуть на себе право обороняти держави Західної півкулі (а потім і будь-які держави Азійсько-Тихоокеанському Регіоні) від «комуністичної тиранії». «Доктрина Джонсона» для АТР, відповідно до якої Америка проголошувалась «тихоокеанською державою», наділялась «правом» претендувати на «умиротворення, порядку і процвітання» в АТР, шляхом протистояння комуністичним рухам і насадження американського впливу в цьому районі земної кулі. Коли Джонсон ще був віце-президентом США він завжди підкреслював те що, АТР є найголовнішим центром національних інтересів Вашингтону, та підтримував військовий метод для захисту цих інтересів. Президент Джонсон вважав, що відступ американців з Індокитаю призведе до погіршення ситуації та посилення ультра-правих та ізоляціоністських сил в США, та зростання недовіри союзників до Вашингтону, що той зможе виконувати свої зовнішньополітичні домовленості.[13, с. 208]

У своїй доктрині Л. Джонсон акцентував увагу на найактивніше залучення Америки до Східної Азії як тихоокеанської країни, яка зможе забезпечити безпеку та динамічний розвиток всього регіону. Вашингтон вирішив будувати свою зовнішню політику, опираючись на концепції багатополярності світу, відповідно до якої глобальна ситуація і ситуація в АТР розглядалися як баланс сил між 5 світовими центрами – СРСР, США, Захід. Європою, Китаєм та Японією.

Враховуючи помилкові рішення про вступ у В’єтнамську війну, зовнішньо-політичні пріоритети Америки були переглянуті новим президентом США - Ніксоном, який проголосив: «Ми беремо участь у світових справах не тому, що маємо певні зобов’язання. Наші інтереси повинні визначати наші зобов’язання, а не навпаки»[12, с. 232]. На виборах президента 1968 року перемогу здобув кандидат від республіканської партії, який був прихильником ідеї про перегляд стратегії США в АТР з урахуванням «реальної ситуації в Китаї». Доктрина президента Ніксона була виголошена 25 липня 1969 року під час прес-конференції на о. Гуам. Опираючись на доктрину, Вашингтон зобов’язувався, і надалі забезпечити безпеку своїм союзникам в регіоні, та проголосили право, визначати сфери, методи та масштаб втручання в регіональну політику регіону, враховуючи власні національні інтереси. У виступі президента Ніксона перед конгресом США 18 лютого 1970 року, доктрина була проголошена як необхідний план протидії розширенню радянської загрози на держави Східної Азії. Доктрина була прийнята, та отримала можливість розвитку, як один з принципів ведення зовнішньої політики США. «Гуамська доктрина» акцентувала курс Вашингтону на «беззаперечне виконання» усіх умов які відповідали військовим домовленостям, наміри США взяти під «парасольку ядерного захисту» неядерних союзників і жадоба воювати «руками народів Азії». [35, с.272] На думку О. Шевчука, «основними причинами для перегляду зовнішньополітичної стратегії США в АТР на зламі 60-70-х рр. стали: динамічний розвиток Європи та Японії; втрата США ядерної гегемонії; формування у громадській думці США прагнення ліквідувати крайнощі «холодної війни»; перенапруження сил США у своїх спробах контролю кожної стратегічно важливої ділянки світу, що чітко проявилося протягом війни у В’єтнамі, коли визначилася диспропорційність глобальних постанов і потенціалу національної економіки.[36, с. 448]

* 1. **Особливості політики США щодо країн АТР (1970-1991 рр.)**

В липні 1971 року державний секретар США Кіссінджер в ході засекреченої поїздки в Пекін, було розглянуті реальні кроки до нормалізації американо-китайських відносин. У серпні 1971 року Вашингтон виступив із пропозицією передачі Комуністичному Китаю права голосу в РБ ООН при тому що Тайвань залишиться членом ООН, з правом участі в Генеральній Асамблеї. Пропозиція не була ухвалена, але вже у жовтні 1971 року Китай все ж таки був прийнятий в ООН одночасно з «добровільним» виходом з організації Тайваню, який намагався уникнути процедури виключення. Умови нормалізації американо-китайської відносин були прописані в Шанхайському комюніке підписаному 27 лютого 1972 року. Обидві держави зазначили свої відмінності у внутрішній та зовнішній політиці, проте все ж таки домовилися, що будуть дотримуватись принципів глибокі відмінності в суспільному ладі й зовнішній політиці та домовилися, що перелічені нижче принципи будуть лежати в основі їх взаємин: повага суверенітету та територіальної цілісності всіх держав, відсутність агресивних умислів по відношенню до інших країн, невтручання у внутрішні справи країни, рівність і взаємовигідне співробітництво і мирне співіснування. Найголовнішою в цьому документі була домовленість, про відхід обох держав від встановити своє лідерство в регіоні силовим методом, та не допустити це зробити іншим державам. Простими словами, Вашингтон відзначив те що, вони підтримають Китай, в разі загрози з боку Радянського Союзу, зі своєї сторони Китай пообіцяв і на далі дистанціюватися від Москви.

Після передчасного припинення повноважень президента Річарда Ніксона, для нової адміністрації президента Форда, АТР став одним із найважливішим напрямком геополітики США, так як і Європа. Поряд з військово-стратегічними ідеями, увага США, до цього регіону була прикута із стратегічних та економічних причин. Тривала нафтова криза, пошуки рідкісних корисних матеріалів та інших видів корисних копалин для американської оборонної промисловості - все це, підштовхувало адміністрацію США на шляхи «співпраці» із країнами, що розвиваються, передусім з країнами АТР. Вступивши на посаду президента, Форд зазначив, що «уряд США буде і надалі домагатися у Конгресу надання 300 млн. доларів на військову допомогу союзникам в регіоні. Всі наші зусилля направлені на те, щоб не дозволити падіння уставлених політичних режимів у Південному В'єтнамі і Камбоджі»[45, с. 257].

На доктринному рівні цей план-дій отримав втілення в запровадженні «Нової тихоокеанської доктрини Форда» (1975 р.), що відзеркалювало тенденцію президента у посиленні політичного, економічного і військового лідерства Вашингтону в Тихому океані, та відображалося значне місце Японії у веденні регіональної політики. У концепції зазначалось узгодженість курсів США і Китаю в Азійсько-тихоокеанському регіоні. Це показувало, те прагнення Вашингтону, ще активніше користуватися китайським фактором, для власних національних інтересів. Саме появлення «доктрини Форда» зазначала зростанні АТР в геополітиці США. Вкрай показово, що всі 3 президентські адміністрації у 60-ті та 70-ті роки (Джонсон, Ніксон, Форд) прийняли ті доктрини, які пов'язані з цим регіоном. Ця стратегія була виголошена президентом Фордом по закінченню азійської «подорожі» 7 грудня 1975 року під час виступу в Гонолулу (Гаваї) у стінах університетського центру «Схід - Захід». У виступі були виголошені 6 положень які акцентували наступне: 1) «Американська міць необхідна для стабільного співвідношення сил на Тихому океані та в АТР в цілому», і обов’язок США полягає у тому, щоб зберегти «гнучку і збалансовану позицію сили у всьому регіоні Тихого океану»; 2) США будуть «підтримувати тісні зв'язки» з Південною Кореєю та будуть зберігати там свою присутність американських військ; 3) США планує створити «міжнародні організації політико-економічної співпраці» в цьому регіоні. 4) США «зацікавлені у стабільності та безпеці Південно-Східної Азії» та будуть продовжувати надавати підтримку і допомогу Індонезії, Філіппінам, Тайланду, Сінгапуру та Малайзії, утворюючим Асоціацію держав Південно-Східної Азії; 5) одним із стержнів стратегії США є «партнерство з Токіо»; 6) Вашингтон має намір продовжувати курс на «нормалізацію відносин із КНР, на пошук та розвиток нових зв'язків з цією величною державою»; [20, с. 104]

Специфіка «тихоокеанської доктрини» президента Форда, так же підкреслювала попередні доктрини, являлась концепція «балансу сил», яка в новітніх умовах зазначала підтримку рівноваги в рамках умовного чотирикутника СРСР-Китай-США-Японія на умовах союзницьких стосунків США із Японією та ефективне застосовування «китайського фактору». Для Далекого Сходу «тихоокеанська доктрина» показувала посилення зобов'язань Вашингтону по відношенню до своїх традиційних союзників – Філіппін та Таїланду і розвиток дружніх відносин з Індонезією. Пропозиція Форда була розглянута як спроба формування комплексної політики Вашингтону на Далекому Сході та західній частині Тихого океану після перетворень в Індокитаї. На посту керівника місії США в Пекіні в 1974-1975 роках знаходився майбутній президент Дж. Буш-старший, який зазначив у своєму щоденнику: «Чесно кажучи, я не відчуваю, що Південно-Східна Азія житт’єво важлива національній безпеці США, але загальне перегрупування азійських інтересів безумовно створить проблему для американської концепції».[39, с. 454]

Головними здобутками президента Форда прийнято вважати дипломатичну роботу із запобіганню вогнищ регіональних конфліктів в АТР та на Близькому Сході, як-от, мирне врегулювання в Південно-Східній Азії - у В'єтнамі та сусідніх з ним державах, виведення американської армії із Камбоджі в 1974 році, а також вдале знаходження організованих точок дотику з Китаєм.

Президент США Д. Картер зайняв посаду в 1977 році на хвилях невдоволення та загальної жадоби змін, що призвела міжнародна економічна криза 1973-1975 роках. Президент Картер стала автором проекту «Світ зі справедливістю», що був утворений, для того щоб, сприяти вирішенню релігійно-конфесійних, національних та етнічних конфліктів на Близькому Сході, в Латинській Америці, Африці, та в Азії. Базисом політики Вашингтону в АТР був відповідним до «Тихоокеанської доктрини», президент Картер оголосив курс на відновлення та розширення військової присутності Вашингтона в цьому регіоні. Після закінчення В’єтнамської кризи, Д. Картер знову орієнтував Америку на збільшення оборонної здатності країни. Адміністрація Картера запропонувала ініціативу нарощувати військовий потенціал, дислокувати значні військові контингенти за кордонами, та можливість використовувати армію, проти тих країн які проводять агресивну зовнішню політику. Д. Картер став першим президентом США, який в мирний час за 3 роки значно збільшив фінансування пентагону. На 1980/81 фінансовий рік оборонні витрати США складали 158 млрд. доларів, тобто на 5% більше ніж в попередні роки[20, с. 105]. Варто підкреслити, те що, Д. Картер продовжував азійську геополітику свого попередника, хоча із ряду питань, наприклад про військову присутність в Південній Кореї, його позиція відзначалася новизною. Головні напрямки нового курсу були проголошені 5 березня 1978 р. міністром оборони США Брауном. У веденні зовнішньої політики демократична адміністрація була налаштована на військово-політичний аспект і особливо «китайського чиннику» в американській геостратегії. Політика була спрямована на протидію Радянського впливу в регіоні, Близький Схід був визначений, як один з найважливішим регіонів для економіки США, тому адміністрація США, була готова піти на застосування американської армії, для захисту національних інтересів у регіоні. Під час промови президента Д. Картера 20 лютого 1978 року ним були сформульовані положення американської присутності в АТР та були вжиті відповідні заходи. Д. Картер запропонував перемістити американські зусилля з «надзахопленості» взаємодій Схід-Захід на ті напрями, де США зможуть найефективніше використати власні геополітичні перспективи.[5, с. 250]

У січні 1979 року відбувся візит генсека КНР Дена Сяопіна до США, в ході цього візиту, відбулося встановлення дипломатичних відносин КНР та США. Останні роки каденції адміністрації Картера відзначаються, позитивним розвитком відносин між Китаєм та США, адміністрація США розцінувала ці кроки як, створення спільної коаліції в рішучому стримуванні та протидії СРСР в АТР. У 1979 році США та Китай розширили свою співпрацю за рахунок створення в Сінцзяні, центру електронного нагляду за ядерними полігонами Радянського Союзу замість тих, що були закриті в Ірані після революції. Зародження більш міцного союзу з Китаєм помішало рішення Вашингтону зберегти стосунки з державою Тайвань як суверенною державою.[44, с. 258]

З приходом до влади першої адміністрації Р. Рейгана (1981-1984 рр.) американський політикум зазначав, що потрібно переходити до жорстокішої та радикальної лінії ведення політики в регіоні, для ефективної протидії радянській загрозі. Рейган висунув ідею, щоб за допомогою військової сили, повалити прорадянські режими в країнах « 3-го світу » - в Африці, Азії та Центральній Америці. Вашингтон вміло використовував тезис про існування «радянської та комуністичної загрози», що виявилось ефективним аргументом для зміцнення та доопрацювання діючих угод і розвитку нових оборонних та економічних відносин з союзними державами (наприклад, з Китаєм), для забезпечення геополітичних цілей на виграш власної національної безпеки, для відновлення економічного розвитку за рахунок збільшення іноземних замовлень для американської промисловості. Глава Білого дому заявив: «Я сподіваюся, що наші азійські союзники: Корея, , Австралія, Японія і Нова Зеландія, а також наші друзі в АСЕАН знають, що ми підтримуємо з ними сталі союзницькі відносини і вони будуть отримувати від нас таку ж постійну підтримку, яку ми будемо надавати і нашим союзникам в Європі»[2].

У галузі міжнародної економіки адміністрація Рейгана відстоювала позиції вільної торгівлі. Це означало, те що, Америці будуть доступні іноземні ринки, та ефективне функціонування міжнародної економічної системи, за рахунок збільшення міжнародного ринку, де б США, значно укріпила свої економічні позиції. Президент Рейган публічно проголосив наступні вимоги зовнішньо-економічної політики США: «досягнення життєздатної, ліберальної системи міжнародної торгівлі; збільшення американського експорту; скорочення торгових бар'єрів за кордоном, що сприятиме більш ефективній конкурентоспроможності американських корпорацій ; заохочення приватного сектору в пошуках нових можливостей за кордоном»[37, с. 279].

У період другої каденції Рейгана політика притягнення США в Азійсько – Тихоокеанський регіон знову набула додаткового принципіального змісту. Державний секретар Шульц запропонував утворити міждержавний Форум Тихоокеанського басейну, у якому держави зі колегіальними позиціями могли б рівняти свій досвід, опрацьовувати ідеї та питання спільного інтересу для сприяння більш інтеграційних процесів виробництва та розподілу в умовах «інформаційної ери». Співробітники Міністерства фінансів (Р. Зоелік, Р. Фаувер) в співпраці із секретарем фінансів Бейкером доопрацювали це бачення, вважаючи розумним створення тихоокеанської організації як «форуму для дії», на противагу «форуму для переговорів», із сильним та автономним секретаріатом, здатним до економічного аналізу, збору різного формату даних та політичних пропозицій.

У висновку можна відзначити, що Рональд Рейган найбільше приблизився до зміни доби біполярності, та на практиці вже вміло використовував практично усі методи ведення геополітики, характерні для майбутньому в постбіполярному світі. Хибною виявилась думка про зростання паніки з приводу комуністичної загрози регіонам. Проте це дозволило, США втримати зацікавленість партнерів в співпраці з Америкою, це дало змогу не сформувати комуністичні режими, у відсталих країнах «3-го світу».

**РОЗДІЛ ІІ. Взаємовідносини США і КНР в період «Холодної війни»**

**2.1. Американо-китайські відносини в період правління Мао Цзедуна**

Розглядаючи це питання, спочатку потрібно з’ясувати становлення зовнішньої політики Мао Цзедуна. У 1947 році на церемонії становлення Комуністичного правління у Китаї (інформаційного бюро комуністичних партій європейських країн) як основоположної структури для оцінки міжнародної ситуації, було започатковано початок існуванню теорії двох основних таборів: антидемократичного та імперіалістичного, очолюваного США, і антиімперіалістичного та демократичного, згуртованого навколо СРСР. При цьому, Мао Цзедун у формі відповіді на питання американських журналістів озвучив своє трактування міжнародної ситуації, що отримала назву «теорії проміжних зон», що зводилася до того, що між США і СРСР існує велика проміжна зона, що включає Китай і ряд капіталістичних держав [26, с. 28-31].

Пізніше, в червні 1949 р. керівництво КПК задовольнило прохання посла США в КНР Стюарта, який базувався в Нанкіні, про відвідини Пекіна, проявивши, таким чином дипломатичну гнучкість. Правда, в кінцевому підсумку, із-за заборони з боку держдепартаменту, дана зустріч все ж не відбулася [50, с. 29-30].

Компартія Китаю проголосила курс на будівництво соціалізму в країні, і оскільки вона при цьому не прагнула до пом'якшення ворожих відносин з Вашингтоном, то з точки зору міжнародних відносин примкнути до соціалістичного табору, сформованому навколо СРСР, було для Пекіна єдиним вибором. До липня 1949 року коли Й. В. Сталін запропонував китайській стороні розділ відповідальності, Мао Цзедун проголосив основою своєї зовнішньої політики однозначне проходження у векторі радянського курсу, проголосив про приєднання до соціалістичного табору на чолі з СРСР, а теорію «проміжних зон» відкинув. У лютому 1950 році був підписаний китайсько-радянський договір про дружбу, союз та взаємодопомогу, що включав положення про військовий союз. КНР, СРСР і КНДР на цьому етапі, як і раніше сприймали і декларацію, і лінію які залишаються в силі, та припускають, що США не стануть втручатися у процес китайського і корейського возз'єднання. Успіх політики об'єднання, що проводилася КПК, надихаюче подіяв на компартію Кореї і В'єтнаму. Згідно мемуарів М. Хрущова, в кінці 1949 - початку 1950 рр. Кім Ір Сен переконував Й. В. Сталіна, що той зможе власними силами довести війну за об'єднання пів-острова до переможного кінця. Й. В. Сталін, який радився з цього питання з Мао, порахував, що не довіряти корейським «товарищам» немає ніяких причин, США ж, як він вважав, напевно не вступлять в цей конфлікт. В підсумку, оскільки умовою своєї підтримки Й. В. Сталін назвав згоду Мао Цзедуна, в травні 1950 року Кім Ір Сен, відвідавши КНР, оголосив Мао про дозвіл Й. В. Сталіна на початок війни. Той зі свого боку, повторно звіривши пропозиції з Й. В. Сталіним, погодився.

Мао Цзедун, отримавши від Й. В. Сталіна право ініціативи на східно-азійське поле та маючи чітку внутрішню установку: з одного боку, на соціалістичний інтернаціоналізм, а з іншого - на статус центральної держави в Східно-Азійському регіоні, почав активно проявляти лідерство в підготовці вторгнення до Тайваню, у сприянні звільненню В'єтнаму і об'єднання обох Корей. Наскільки можна судити, кураторство цими напрямками було розділене між ним і Лю Шаоці. Так, Мао робив мало кроків щодо звільнення В'єтнаму, в той час як Лю приблизно з лютого 1950 року на постійних основах керував відправкою груп військових радників, постачанням зброї до В'єтнаму, наданням в'єтнамцям баз для військової підготовки, розробкою тактичних планів і т. д. У свою чергу на корейському і тайванському напрямках він ініціативи не виявляв.

Однак із початком Корейської війни 25 червня 1950 року всупереч очікуванням США відразу ж вжили заходів з надання допомоги Південній Кореї, а 27 червня Г. Трумен, направляючи в зону Тайванської протоки 7-й тактичний флот, заявив, що Америка «унеможливить будь-яку форму військового наступу на Тайвань» [50, с. 43-45]. Пекін тут же відгукнувся «заявою про засудження американської агресії відносно Тайваню», а трохи пізніше, 13 жовтня, прийняли остаточне рішення на користь участі в корейській кампанії. Телеграма Мао Цзедуна про вступ у корейську війну від 13 жовтня доводила до відома Й. В. Сталіна і прем'єра Державної Ради Чжоу Енлая, що знаходився в СРСР з візитом. Ця телеграма була відповіддю на спільну депешу Й. В. Сталіна і Чжоу Енлая, від 11 жовтня, в якій йшлося про можливість «допустити панування США над Північною Кореєю», тобто містився дозвіл залишити Корею без допомоги. Характерно, що тон повідомлення Мао ніяк не припускав лише викладу своєї точки зору або прохання розглянути питання ще раз. Здається, що Мао Цзедун, діючи з позицій соціалістичного інтернаціоналізму, не зміг змиритися із втратою ввіреного йому регіону, та як керівник держави не бажав допустити присутності на прилеглій території ворожих сил, а тим більше зміцнення їх позицій.

Зміна американської стратегії оборонних рубежів в Східній Азії взагалі стало однією із причин початку Корейського конфлікту, консервації в регіоні розділених держав, формування тут структури «холодної війни», а також виникнення проблем в галузі безпеки навколо Корейського пів-острова і Тайваню, існуючих до теперішнього часу. Згодом США, прагнули законсервувати також і розділ В'єтнаму, вступили у В'єтнамську війну, де зазнали поразки.

Після смерті Сталіна Мао активізував боротьбу з Москвою за лідерство у соціалістичному таборі. Це змусило його вторгнутися в радянську сферу інтересів, та з 1958 року в китайсько-радянських відносинах наступає охолодження, яке з 1964 року змінюється відвертою ворожнечею [26, с 543-556].

Через погіршення відносин з СРСР Пекін став переносити основну вагу своєї дипломатії з дій в рамках соціалістичного табору на політику «третього світу» на основі раніше висунутих Мао положень про «проміжні зони», «теорії трьох світів» і «неприєднання»[32, с. 9-14]. З активізацією дипломатичної діяльності у зв'язку з наближенням перемир'я в Корейській війні у квітні 1952 р. в Китаї було знято табу з тези про «проміжні зони», і Пекін став більш гнучкий в трактуванні біполярної структури міжнародних відносин. На початку 60-х років ХХ століття у Пекіну і Вашингтону вже був певний досвід дипломатичних контактів, так як після завершення війни в Кореї в 1953 р. почалися переговори між США і КНР. Через інциденти на Тайвані, що почастішали в 50-х рр., сторони були змушені шукати взаємні компроміси. Це виразилося на переговорах у Женеві, а потім і у Варшаві. З виникненням серйозного розколу в китайсько-радянських відносинах в 1958 р. Мао Цзедун повністю реанімував цю теорію. При цьому Китай взяв участь у Бандузькій конференції, висунув «п’ять принципів мирного існування», і також зробив інші кроки, які сприяли підвищенню статусу держави, що розвиваються в міжнародній політиці та йшли до зміцнення та покращення позицій ідеї «мирного співіснування», але фактично після китайсько-радянського розриву дипломатія Пекіна носила ізоляційний характер. На початку 60-х років позиція Китаю щодо дипломатичних контактів з США були двоякими: з одного боку було необхідно налагоджувати відносини, з іншого - залишалася актуальною проблема Тайваню. Питання про політичний напрямок щодо Китаю був особливо актуальним в передвиборчій кампанії 1960 р. в США. Заяви Джона Кеннеді свідчили про намір у разі обрання його президентом змінити китайський курс США - перш за все, відмовитися обороняти острови Кемой та Мацзу, які перебували в руках чанкайшистів. На думку представника демократів Ч. Боулса, необхідно було прийняти Китай в ООН та віддати острови Кемой і Мазцу, якщо КНР піде на взаємні поступки - погодиться на певну систему роззброєння, не загрожуватиме війною Тайваню. Таким чином, була зроблена ставка на те, що даний взаємний компроміс дозволить відірвати КНР від соціалістичного табору. Перша публічна заява про пом'якшення політики США по відношенню до Китаю була зроблена заступником держсекретаря США Р. Хілсменом на засіданні клубу «Коммонвелс» в Сан-Франциско. Хілсмен запропонував:

1) Бути готовими до переговорів з КНР; Неупереджено оцінювати політику Китаю.

2) Підтримувати своїх союзників - чанкайшистів.

3) Зберігати вплив США в АТР.

Ці пункти відповідали бажанням Пекіна в тому сенсі, що США повинна брати ініціативу, щодо налагодження відносин на себе. На конференції 2 квітня 1961 року в Джакарті Чжоу Енлай заявив: «На мій погляд, політика уряду Кеннеді щодо Китаю багато в чому змінилася в порівнянні з політикою Ейзенхауера. Чи зможе американський уряд зробити хоча б мінімальний внесок. Вирішення цього питання залежить від того, чи візьме новий президент на себе ініціативу». Уже в жовтні 1961 р. КНР оголосила, що Китай готовий розпочати мирні перемовини з США на рівні міністрів закордонних справ для послаблення напруженості між двома державами.

Однак у зв'язку з ускладненнями, викликаними Карибською конфліктом та його наслідками, відносини Китаю та США знову погіршились. Ідеї Мао Цзедуна в діапазоні прискореної мілітаризації, нарощування ядерного потенціалу, йшли наперекір висновкам Московського договору 1963 р. про заборону випробувань ядерної зброї в трьох сферах. Китай вважав, що цей договір «позбавляє можливості соціалістичні країни, що не володіють ядерною зброєю, володіти засобами ядерного захисту» і дає можливість США використовувати «вороже ставлення до Китаю як пробний камінь для з'ясування можливості всебічної розрядки напруженості з Радянським Союзом». КНР заявив, що мета Вашингтона - «обплутати інші соціалістичні країни, крім Радянського Союзу». Через місяць після підписання Договору про випробування ядерної зброї в 3 сферах 1 серпня 1963 р. радянський уряд розробив заяву про те, що «з Пекіна була випущена чергова порція наклепу проти договору про заборону ядерних випробувань і проти зовнішньої політики СРСР, на цей раз в формі заяви представника уряду КНР». Лідери СРСР особливо підкреслили, що «Жоден комуніст-ленінець не в змозі не відчувати почуття природної відрази до такої установки щодо термоядерної війни: якщо навіть загине половина людства, якщо загине 300 мільйонів китайців, це нічого, проте імперіалізм буде стертий з лиця землі та на його руїнах ті, хто ж буде жити, швидкими темпами, мовляв, утворять в тисячу разів більш високу цивілізацію. Саме таке ставлення до термоядерної війни не раз знаходило своє відображення у висловлюваннях китайських представників». У Китаї вважали, що, чим більшим ядерним потенціалом володіють соціалістичні країни, тим краще. Ще в жовтні 1957 р. між двома країнами був підписаний договір, за яким СРСР зобов'язалися надати Китаю зразки ядерної зброї, проте цього так і не відбулося. Ворожнеча з СРСР стала ядром нової китайської політики, чому також сприяли і територіальні претензії КНР на північний схід СРСР. Даний документ став одним з тих, що сприяли загостренню протиріч між СРСР і КНР, змушуючи обидві країни шукати собі союзників вже один проти одного, як і було заявлено в Заяві радянського уряду: «Галас проти договору про заборону ядерних випробувань широко використовується в Пекіні для пропаганди складеної там версії про «особливу» спільність інтересів народів Азії, Африки та Латинської Америки. ... ». У 1963 році офіційний Пекін зробив заяву, про те що необхідно негайне і повне роззброєння. Часткове ж роззброєння неприйнятне, тому що США продовжить поширювати ядерну зброю та не зупиниться перед тим, щоб забезпечити нею своїх союзників. На переговорах у Варшаві в 1964 р. китайська адміністрація в листі президенту Л. Джонсон назвала Московський договір шахрайським і звинуватила Штати в тому, що вони «чіпляються за свою ядерну монополію і викликають зростання ядерного озброєння у всьому світі».

У відповідному листі Джонсон запропонував КНР приєднатися до Московського договору, обіцяючи ядерну підтримку без'ядерним країнам. Помічник держсекретаря США у справах Далекого Сходу Грін відобразив точку зору Китаю з питань роззброєння першої половини 60-х рр. так: «У 1962 і 1963 роках ми цікавилися поглядами китайських комуністів щодо роззброєння, і у відповідь почули лише вимогу, щоб ми негайно погодилися на знищення всіх запасів ядерної зброї без будь-якої перевірки і послали нашого президента на загальну конференцію глав держав, що стало б засобом відволікання усього світу від відмови китайської сторони підписати договір про часткову заборону ядерних випробувань».

Однією з проблем американо-китайських відносин першої половини 60-х рр. як частини протистояння соціалістичної і капіталістичної систем була підтримка Мао Цзедуном негритянського руху в США. Мао Цзедуном була розроблена ціла теорія, що отримала назву «Теорія трьох світів». Відповідно до цієї теорії, перший світ - це дві наддержави - соціалістичний Радянський Союз і капіталістичні Сполучені Штати. «Проміжні сили, наприклад, Японія, Європа та Канада, належать до другого світу. Ми ж з вами належимо до третього світу». «У третьому світі численне населення. Азія, за винятком Японії, належить до третього світу. Вся Африка відноситься до третього світу, до третього світу відноситься і Латинська Америка». Крім того, особливо підкреслювалося, що і США, і недавній союзник СРСР - всього лише міжнародні експлуататори, гнобителі і «спільні вороги всього світу». Мао проводив паралель між народом правильної соціалістичної країни - КНР - і пригнобленими націями третього світу. Китай бачив проблему расової сегрегації як прояв імперіалістичних настроїв капіталістичної Америки. Так, в серпні 1963 р. в Пекіні пройшов марш на підтримку американських негрів. Дані заяви сприяли налагодженню відносин КНР і країн «третього світу», оскільки Китаю потрібні були союзники. До середини 60-х років починаються протиріччя між соціалістичними країнами в особі Китаю і СРСР, проте у Китаї ще не почалися повноцінні дипломатичні відносини з США. Тому Мао зробив ставку на азіатські країни, Латинську Америку і Африку. Деякі політологи бачать в цьому прагнення Китаю стати супердержавою і розширити свій вплив на зазначені території [26, с 188-190].

Таким чином, до початку 60-х рр. ХХ століття ні США, ні КНР не були готові до повноцінного міжнародного співробітництва. Китай продовжував проводити соціалістичний курс, нарощуючи ядерний потенціал. Америка, в свою чергу, намагалася змінити стару установку, проте як і раніше бачила в особі Пекіна загроз капіталістичному спокою.

**2.2. Політика США щодо Китаю в період реформ «прагматиків»**

Наприкінці 1970-х років, Ден Сяопіном, були запропоновані нові пріоритети розвитку, які розпочали нову епоху в історії Китаю. Геополітичні погляди Мао в економіці та політиці значно позначились на характер зовнішньої політики КНР. Здавалося б дивно, що країна яка будує в себе соціалізм, мали б доступ до фінансових та технологічних баз капіталістичних країн – Європи, Японії та США. Проте саме в цей період для Китаю в міжнародних відносинах не фігурувала ідеологічна складова “капіталізм -соціалізм”. Курс «чотири модернізацій» був відомий, як засіб пов'язаний з політикою відкритості до зовнішнього світу. Запорукою створення ефективних засобів економічного та політичного співробітництва з провідними західними державами, необхідною політичною першочерговістю були відносини з США . У той же час, проблеми американо-китайського діалогу були досить широкими і відображали різні аспекти внутрішньої і зовнішньої політики кожної держави. Повноцінні міждержавні відносини між Китаєм та США, були започатковані дипломатичною майстерністю Ніксона-Кіссенджера з 1 січня 1979 року. План щодо «китайського фактору» в створенні додаткового тисну на СРСР в регіоні був доволі привабливим. Втілення цього задуму свідчило, про те що, американо-китайські відносини проходитимуть у глобальній площині, у визначених геостратегами засад “холодної війни”. 1979 року збігся із зародженням у вищих політичних колах Китаю, ідеологів комуністів-прагматиків, котрі орієнтувалися на теоретичні погляди Ден Сяопіна. Ідеолог «прагматичних» реформ протягом 28 січня - 5 лютого 1979 року перебував у США із дипломатичним візитом, відвідавши Вашингтон, Х’юстон, Атланту, та Сієтл. Американські здобутки у сфері технологій справили на Ден сильне враження та підштовхнули до пошуку ідеї з економічного самозростання, через замовлення та освоєння американських технологій. Навіть в період реформ «прагматиків», «каменем спотикань» у стосунках між КНР та США стало “Тайванське питання”. Дії адміністрації Вашингтона щодо Тайваню, тобто (розрив дипломатичних відносин, припинення надання фінансової та військової допомоги та ін.) насторожили певну частину політикуму США, щодо послаблення присутності в Південно-Східній Азії. Суперечки як у Конгресі, так і в державному департаменті були відображені в документах. У “Меморандумі огляду політики”, виробленому зовнішньополітичними відомствами США, РНБ та Пентагоном у травні 1977 року, було запропоновано зберегти право Вашингтону на продаж зброї Тайваню після завершення дії “Угоди про спільну оборону” 1954 року. В іншому документі (законопроекті, надісланому адміністрацією президента на розгляд Конгресу 26 січня 1979 р.) пропонувалося продовження дії в рамках вже неофіційних відносин з Тайванем таких американських законів, як “Закон про контроль над експортом зброї”, “Закон про атомну енергію від 1954 р.”, “Закон про експортно-імпортний банк”, “Закон про зовнішню допомогу від 1961 р.” та “Закон про торгівлю від 1974 р.”. Адміністрація мала переконання що, комплексний законопроект, може налагодити в повній мірі стосунки з Тайванем на не офіційній складовій. Конгрес США, у свою чергу, також не бажав поступатися ініціативою, як це трапилося з адміністрацією Р. Ніксона в питанні започаткування процесу нормалізації відносин із Пекіном. “Закон про відносини з Тайванем”, розроблений та прийнятий обома палатами Конгресу і підписаний 10 квітня президентом Дж. Картером, заклав правову основу американської політики щодо Тайваню після 1979 р. й лишається чинним і на початок ХХІ ст. Унікальність цього документа пов’язана з тим, що, як зазначає американський дослідник Д. Копер, “вперше в американській історії Конгрес законодавчо визначив та встановив параметри політики США щодо окремої нації…” [40, с. 156]. З тексту «Закону» можна виділити такі основні засади ставлення США по відношенню до Тайваню і допоможе розв’язати “тайванське питання” в період після встановлення дипломатичних відносин з Китаєм:

– збройні сили США мають бути здатними протистояти будь-якому застосуванню сили чи інших форм примусу, які могли б стати загрозою безпеці, соціальній чи економічній системі народу Тайваню;

– відкидання будь-яких спроб тиску на Тайвань з допомогою бойкотів, ембарго та інших засобів;

– розв’язання проблеми майбутнього статусу Тайваню лише мирним шляхом;

– у разі загрози Тайваню, будь-якого силового втручання (а значить, й загрози інтересам Сполучених Штатів) президент та Конгрес мають право ініціювати відповідні рішення [47, с. 794].

– конгрес законодавчо закріпив право Сполучених Штатів на забезпечення Тайваню зброєю оборонного характеру;

– права народу Тайваню на безпечне та стабільне середовище й соціально-економічний та політичний розвиток лежать у площині американської дипломатії щодо захисту «прав людини» [47, с. 792–793];

Як бачимо, однією з головних ідей Закону є безпека Тайваню як складова регіональної безпеки. Зобов’язання щодо безпеки Тайваню традиційно базувалися на політиці продажу зброї та вибудовуванні військового балансу сил у протоці [43, с. 629]. Другим найголовнішим напрямком політики Вашингтону щодо Тайваню після 1979 року мало стати збереження всього комплексу відносин, окрім офіційних та дипломатичних. За відсутності офіційних місій у столицях країн функції посольства США в Тайвані перебирав на себе “Американський інститут на Тайвані” - як організація, яка функціонує для реалізації планів, президента чи держдепартаментів. [47, с. 795]. Інститут має право надавати громадянам США консульських послуг. Хоча в Законі визначено, що працівники інституту не можуть мати статусу державного службовця США, дія всіх імунітетів та переваг, необхідних для виконування покладених на співробітників функцій, зберігається [47, с. 797]. Штат тайванського представництва в США, так і американського в Тайвані складався (і складається досі) з кадрових співробітників зовнішньополітичних відомств. Щодо актуальної нині проблеми відносин Тайваню з міжнародними організаціями, то положення Закону, як зазначається, не мають жодних основ для виключення чи позбавлення Тайваню членства в будь-якій міжнародній організації.

Попри побоювання, реакція Пекіна на Закон була доволі спокійною. 19 квітня 1979 р. Ден Сяопін під час зустрічі з делегацією комітету сенату в закордонних справах висловив невдоволення лише тим, «що Закон практично суперечить зобов’язанням США дотримуватися політики “одного Китаю”, чим ставить під сумнів визнання уряду КНР як єдиного законного уряду всього Китаю»[45, с. 43]. Але, швидше за все, ця заява була попередженням Вашингтону керуватися в зовнішньополітичній практиці перш за все домовленостями з КНР і відповідно до «пекінської логіки» розуміння терміну “один Китай”.

“Закон про відносини із Тайванем” не лише підкреслив напрямок політичної думки США, щодо Тайваню. Із запровадженням цього Закону у дію Конгрес підштовхнув Картера та інших американських президентів взагалі, декларуючи політику “одного Китаю”, фактично керуватися моделлю “двох Китаїв” [40, с. 156]. Положення Закону давали можливість збереження всієї повноти відносин США з Тайванем. Змінюється лише їхня форма - з офіційної на неофіційну. Як кандидат на посаду президента під час своєї виборчої кампанії 1980 року, Рейган досить часто, маючи на увазі саме Тайвань, охарактеризовував політику Вашингтону, щодо союзників словом “зрада”. В інших випадках навіть декларувалась підтримка відновлення “офіційних відносин” з Тайванем. 16 серпня 1980 року під час конференції в Лос-Анджелесі Рейган висловився за підняття статусу стосунків із Тайванем до урядового [47, с. 90]. Рейган підкреслював: «стратегічне значення Тайваню для США як насамперед важливого пункту, розташованого поблизу водних шляхів Західного узбережжя США - Японії енергетичних ресурсів Близького і Середнього Сходу. Для Рейгана Тайвань був вродженим та надійним антикомуністичним партнером, тоді як щодо КНР виникали значні сумніви в надійності на довготривалі відносини» [25, с. 249]. На церемонії інавгурації президента Рейгана було запрошено делегацію з Тайваню, що викликало протести з боку КНР. В березні 1981 року на запрошення відвідати КНР Рейган відкрито проігнорував. Поїздка державного секретаря Хейга до Пекіна в середині червня 1981 року мав заспокоїти китайську уряд. Проте КНР, відкрито заявили своє невдоволення щодо продажу летальної зброї. Коли адміністрація Картера зуміла 1980 року продати Тайваню зброю на 830 млн. доларів без будь-яких серйозних дипломатичних ускладнень, то на цей раз тиск уряду КНР міг бути перевіркою гнучкості США в цьому питанні. Ден Сяопін підкреслив проблематику продажі зброї Тайваню як вирішальну у відносинах з США та зрівняв політику продажі на острів зброї з британською політикою допомоги військовим знаряддям Конфедерації під час громадянської війни у США [47, с. 92]. У липні того ж самого року посол США в КНР Артур Хаммел отримав ноту-протесту від міністра МЗС КНР, у якій «висловлювалась негативна реакція Китаю, що могла вплинути і на американо-китайські відносини, і на продовження продажу зброї Тайваню» [47, с. 92–93]. В цей же час, на початку 1980-х років, Ден Сяопін висунув нову теоретичну основу, яка могла б «розрядити» ситуацію навколо Тайваню. Формула “Одна країна - дві системи”, проголошена спочатку як модель «розв’язання проблеми Гонконгу, з деякими поправками стосувалася й Тайваню». Згідно із цією самою моделлю Тайбею було обіцяно збереження можливості підтримувати відносин з Японією та США, другими державами, але лише в економічній та культурній сферах. Із сторони КНР, «можливість подальшого розвитку відносин між США та КНР, могло бути продовжено після повного вирішення проблеми Тайваню». У майбутньому, якщо б Тайвань погодився, прийняти таке формулювання за основу об’єднання з КНР, він матиме широку автономію в складі КНР та навіть матиме право на власні збройні сили. Економічна система о. Тайвань мала б бути збережена [47, с. 61]. Цілі геополітики вимушували президента Рейгана йти на значні поступки.

Афганська війна, мала значний психологічний фактор, для військового співробітництва між КНР та США, задля допомоги афганському руху опору в боротьбі з інтервенцією СРСР. Для президента Рейгана географічне розташування КНР говорило про перспективність військово-стратегічного співробітництва на час афганської кризи. “Китайська” політика адміністрації Рейгана ставала елементом глобальної американської антирадянської політики. В цьому контексті Китай був як не «комуністичний ворог», а як стратегічний союзник. Через такий розвиток подій, проблема з Тайванем відходила на другий план. На першочерговому плані стало складніше питання - знайти відповідний «макет» стратегічної співпраці з Китаєм, паралельно зберегти традиційні відносини з Тайванем та бути гарантом безпеки. Такі завдання були досить складними, враховуючи принципову позицію КНР в цьому питанні. Крім того, це питання ускладнилося тим, що потрібно було збільшувати військово-стратегічний потенціал Китаю, як одного з важелів протистояння «радянській загрозі» в регіоні. Адміністрація Рейгана знайшла вирішення цього питання, рівносильного посилення військової могутності КНР та Тайваню. Одним з ідеологів, подвійного продажу зброї був державний секретар Хейг. Що-правда, він ставився до цього питання, не як політик, а як економіст, який вбачав в цьому економічне зростання США. Хоча іще з січня 1980 року, в ході візиту до КНР міністра оборони США Брауна, американський політикум ухвалило рішення про «продаж Китаю військового спорядження та технологій». Масштабне військове співробітництво було активно розпочато після поїздки у травні 1983 року в Пекін міністра торгівлі США Болдріджа. Американська адміністрація схвалила «продаж до Китаю т. зв. технологій “подвійного застосування”, тобто таких, що можуть бути використаними не лише в промисловості, а й з військовою метою також». З червня 1984 року, узгоджене рішення з президентом Рейганом, КНР отримав можливість купувати летальну зброю просто в американського уряду та отримувати фінансування для цих закупівель з боку державного департаменту США. Саме в цей період КНР придбало 25 вертольотів “Сікорскі” S-70С, що були заборонені для продажу за кордон, взагалі. До 1985 року ціна ліцензій, які були отримані американськими оборонними компаніями, для продажу військової продукції склали, 5 млрд. доларів на рік. [42, с. 142]. З метою вирішення проблеми продажу американської зброї Тайваню 11 січня 1982 року державний департамент повідомив: «про відмову продати Тайбею технологічно найсучасніші на той час американські реактивні винищувачі FХ, аргументуючи це тим, що придбання літаків цього класу не є для Тайваню нагальною оборонною необхідністю». Замість цього, Тайваню було обіцяно розширити співпрацю в оборонній сфері, одним з прикладом цього є спільне американо-тайванське виробництва винищувачів, меншої групи – F-5G [45, с. 63–90]. Рішення про відмову продажу винищувачів президент Рейган остаточно прийняв 7 січня 1982 року після засідання РНБО. Колишній президент США Картер попередив адміністрацію Рейгана, що продаж зброї Тайваню може стати приводом до ескалації ситуації, в регіоні між США та КНР. Крім того, необхідність скасування цієї угоди вказували американські розвідувальні відомства. В доповіді ЦРУ та Управління військової розвідки Міністерства оборони США від 22 жовтня 1981 р. констатувалося: «продаж зброї FХ буде сприйматися в Пекіні як політика США, спрямована на протидію об’єднанню Китаю» [45, с. 82]. КНР розцінювало продаж зброї “провінції” як намагання Вашингтону посилити розкол «Єдиного Китаю». Цим пояснювалася принципова позиція Пекіна. ЦК КПК, прийняло відповідне рішення, що якщо і надалі США продовжуватиме продаж летальної зброї Тайваню, це сильно позначиться на китайсько-американських відносинах. Одним з видів тиску стало демонстративна відмова КНР від святкування 10-ліття підписання Шанхайського комюніке. Шукаючи можливі напрями пом’якшити проблему, адміністрація президента США запропонувала розширити співпрацю з КНР у військовій промисловості. А в листі президента Рейгана міністру МЗС Китаю Чжао Цзияну, від 5 квітня 1982 року, вперше пролунав один з елементів майбутнього компромісу з питання продажу зброї - американський президент в обмін на зобов’язання з боку Китаю, вирішити проблему з Тайванем лише, політико-дипломатичним шляхом, пообіцяв зменшити військову допомогу Тайваню.

Заява МЗС КНР від 14 квітня 1982 року попереджала про можливий “перегляд характеру відносин”. Через два місяці американський президент в особистому листі Ден Сяопіну в черговий раз пообіцяв скоротити поставки зброї Тайваню з обміном на заяву КНР добиватися возз’єднання з Тайванем лише мирними засобами. КНР вдавалося уникнути ситуації, яка б ставила під удар зовнішньополітичну ініціативу. В офіційній заяві уряду КНР “тайванське питання” традиційно визнавалося як “внутрішня справа Китаю”. Принциповість обох сторін наблизила американо-китайські відносини до періоду 50-60-років. Враховуючи вищезазначені заяви адміністрації США, можна зробити висновок, що Вашингтон не піде на відмову продажу зброї Тайваню. Хоча ситуація над цим питанням ще не була критичною. Спільне комюніке, яке підписали уряди США і КНР 17 серпня 1982 року (це комюніке ще називають “серпневим”) зафіксувало тимчасові поступки. США і надалі давало гарантії, що не буде збільшувати продажі зброї Тайваню, лише за умови нормалізації ситуації в регіоні.

Позитивне вирішення цих проблем, могло б розвиватися інтенсивніше, як би не принципова позиція КНР у питанні мирного врегулюванні міжнародних питань саме в АТР. Американський фахівець Джон Макларен назвав “серпневе” комюніке одним з елементів “подвійної “китайської” політики делікатного балансування США…” [43, с. 623-624]. Під час розгортання таких подій КНР вносить зміни до ведення своєї зовнішньої політики.. ХІІ з’їзд КПК, який відбувся у вересні 1982 року, проголосив курс на “незалежну та самостійну зовнішню політику”, що мало за мету дистанціюватися від американського впливу на проблематику міжнародних відносин та політичної співпраці. Відповідальність за погіршення міжнародної ситуації було покладено лише на США та Радянський Союз. Водночас спостерігалася тенденція, лібералізація ведення зовнішньої політики КНР, яка не опиралася на комуністичну ідеологію, а відповідала реаліям міжнародних відносин. В цей час визначальним чинником була економічна співпраця з США. Продовження політики модернізації та відновлення було практично неможливим без американських технологій та економічних джерел. Роль США була надто важливою. Першу половину 1980-х років Америка була найпріорітетнішим інвестором економіки Китаю. Американські інвестиції, в економіку КНР складали 14-15% від загального обсягу інвестицій. Помірний вихід КНР на світові ринки та початок налагодження співпраці зі світовими інституціями заохочувалися та підтримувалися в основному Вашингтоном. Проте спроби КНР утворити свою правочинність представляти єдиний китайський народ у міжнародних організаціях, могло відбутися лише за умови витіснення Тайваню з міжнародних організацій (як це було в разі прийняття КНР в ООН і виключення Тайваню) наштовхнулися на опір Вашингтону, вірного своїм зобов’язанням сприяти економічній та політичній безпеці Тайваню. В цьому плані Вашингтон вимагав від китайського уряду компромісу. Коли у лютому 1983 року КНР поставив питання «про автоматичне виключення Тайваню з Азійського банку розвитку (АБР) під час подання своєї заявки на вступ, Вашингтон відкинув цю вимогу». Наслідком компромісу держава Тайвань залишалася членом АБР, але під назвою не “Китайська Республіка”, а “Китайський Тайбей”. Таким чином США дали зрозуміти, що будуть перешкоджати політиці КНР в міжнародній ізоляції Тайваню. У грудні 1984 року, після підписання угоди Китаю з Великобританією щодо припинення британської юрисдикції над Гонконгом та офіційне включення його до складу КНР, Ден Сяопін вручив британському прем’єр-міністру Маргарет Тетчер своє особисте послання Рейгану. В ньому йшлося про пропозицію американській стороні активно сприяти перемовинам щодо майбутнього включення Тайваню до складу КНР на основі моделі “Одна країна – дві системи” [42, с. 153]. Проте, США натякало на те, що вирішення «Тайванського питання» за сценарієм КНР, не можливе. Для уряду КНР все зрозумілішою ставала межа «гнучкості» адміністрації США.

Нова політична лінія генерального секретаря Горбачова, спрямована на лібералізацію міжнародних відносин, та припинення протистояння між СРСР, КНР та США, поступово стало згладжувати антирадянський фактор в американо-китайських відносинах. США почали переглядати роль КНР в геополітиці США, та АТР в цілому. При перебігу таких подій, найсуттєвіші проблеми відносин США-КНР (і “проблеми Тайваню” в тому числі) починає набувати іншого перебігу. Після ХІІІ з’їду КПК (1987 році) КНР починає значно менше акцентує увагу на можливість «військової акції» в протоці. У доповіді Генерального секретаря ЦК КПК Чжао Цзияна було висвітлено бажання китайського уряду вирішити “тайванське питання” насамперед дипломатичним шляхом. КНР взяло на себе зобов’язання вирішувати міжнародні проблеми лише мирним шляхом. Застосувавши війська, 4 червня 1989 року уряд КНР жорстоко подавило виступи китайських студентів на площі Тянаньмень, що призвело до значних жертв. У відповідь на цю акцію США, припинило та взагалі скасувало продаж летальної зброї. Політична розправа в Пекіні знову, як і в період Корейської війни, нагадало США що КНР це «комуністична тоталітарна держава», на противагу «демократичній політичній системі Тайваню». У зв’язку з цим в американських наукових та політичних колах проблема «прав людини» в Китаї набула особливої уваги, ставши площиною зовнішньополітичної стратегії по відношенню до КНР. США розпочали надавали, всю можливу підтримку дисидентам КНР, та почали програму стажування студентів КНР, розглядаючи їх як важель демократичних перетворень в Китаї. Але Пекін майже проігнорував цей тиск, залишивши для себе право на власне бачення тлумачити принципи прав людини. Багато в чому завдяки економічному фактору, силі китайського економічного лобі у Сполучених Штатах, яке переконувало відмежувати політику від ідеології, Тянаньменський інцидент швидко відійшов на задній план. І хоча на той час обсяг американо-тайванської торгівлі більш ніж утричі перевищував аналогічний показник торгівлі між США та КНР [45, с. 293], боротьба за китайський ринок буде і надалі згладжувати політико-ідеологічні розбіжності.

Отже, викладені Ден Сяопіном настанови щодо ведення політики відкритості до глобального світу, збереження власної політичної ідентичності та модель “одна країна - дві системи” формують ідейно-теоретичний грунт сучасної китайської дипломатії. Пройшовши складний, за своєю сутністю період стосунків між КНР та США у 80-ті роки, вони стали практично принципами особливих відносин до Вашингтону. **РОЗДІЛ ІІІ. Еволюція американо-японських відносин в період «холодної війни»**

**3.1. Становлення відносин США і Японії у період 1945–1951 рр.**

Друга світова війна закінчилася поразкою Японії, та її капітуляцією 15 серпня 1945 і окупацією американською армією. З моменту початку окупації і до моменту її закінчення, після підписання Сан-Франциського мирного договору, Японія перебувала практично в повному підпорядкуванні у Вашингтона. Власної зовнішньої політики вона не мала, а її фактично єдиним партнером були Сполучені Штати Америки в особі командувача окупаційної армії Дугласа Макартура. Відповідно до директив союзних окупаційних держав, всі дипломатичні представництва в Японії і за кордоном були закриті, а МЗС мав право здійснювати лише незначні технічні функції. Головним завданням, що стояла в цей період перед японською дипломатією, було припинення окупації і підписання мирного договору з США і його союзниками по коаліції. Окупацію Японії можна розділити на два періоди [2].

Перший - з моменту капітуляції до 1947 року, в цей період головним завданням політики США була, демілітаризація та демократизація імператорської Японії. Для досягнення цих завдань Вашингтон провів ряд реформ. Найголовнішим досягненням було, затвердження демократичної нової Конституції, яка на момент ухвалення була однією з найдемократичніших у всьому світі. Групі офіцерів американських військ було наказано «перетворитися на Томаса Джефферсона» і розробити японську конституцію в трьох тижневий термін, до дня народження Д. Вашингтона. Макартур надав лише чотири принципи: імператор залишається – як традиційна фігура держави, феодалізм скасовується, громадянські права забезпечуються та вдосконалюються відповідно до світових норм, демілітаризація закріплюється, під наглядом Вашингтону.

Ще в період підготовки, проект мирної конституції бурхливо обговорювалося в ЗМІ, як Японії, так і США. Критиками нової Конституції виступали КПЯ і представники Радянського Союзу. Найбільш гостро стояли питання щодо політичної системи, місця імператора в управлінні країною. Комуністи вимагали чітко визначити права робітників і селян. Пропонувалося також передати проект Конституції на всенародне обговорення. Однак у жовтні 1946 року з незначними змінами проект конституції був затверджений обома палатами і набув чинності 3 травня 1947 р. [14, с. 134].

Одним з найважливішим нововведенням став принцип статті №9 про відмову Японським урядом, вирішувати міжнародні проблеми зброєю, та повна заборона мати національні збройні сили. Для покарання тих, хто кинув Японію у війну, проводилися чистки. Однак чистка була доручена японському уряду і проводилася досить м'яко і ліберально. З зазнали перевірці 660 000 Чиновників були вигнані з роботи менше 7 тисяч чоловік [15, с. 250]. Було проведено ряд реформ, які в основному проводилися по лінії дефеодалізаціі та демілітаризації. Прийнята репараційна програма. У ці роки Японія невпізнанно змінилася, країна повністю роззброєна і демілітаризована, піддана глибокій демократизації в економічній, політичній, соціальній і духовній сферах.

Другий період з 1948 року до підписання в 1951 р Сан-Франциського мирного договору, отримав назву «зворотного курсу». Основною причиною «повороту» в окупаційній політиці США стала поразка гомінданівського режиму Чан Кайши перед напором комуністичних сил Китаю, підтриманих Радянським Союзом [16, с. 139]. Зміна курсу пов'язана також із здійсненням першої глобальної доктрини - «стримування комунізму», проголошеної президентом Труменом в середині 1947 р. До причин «розвороту» можна віднести також початок війни в Кореї [17, с. 189].

Відтепер на роль головного союзника США в регіоні претендувала Японія. Після всіх демократичних перетворень Японія, як ніхто краще підходила. Розпочалися перемовини, була зупинена програма репарацій. Метою уряду США було відновити японську промисловість. До Японії було спрямовано американський інвестиційний капітал. Було ухвалено рішення про відновлення японської промисловості та економіки, за винятком військової сфери. Відновлення японської промисловості проходило дуже повільно, до 1949 року, воно проходило практично за рахунок американських субсидій. [18, с. 257]. Маючи військово-окупаційний контроль, Вашингтон контролював усі сфери державницької діяльності Японії, такі як ведення міжнародних відносин, зовнішню торгівлю, грошово-кредитну систему і т. д. Американське прагнення відновити японську економіку, було спрямовано на виконання своїх військових замовлень, використовуючи саму Японію, як свою головну військову базу на Далекому Сході. США насамперед хотіли створити сприятливий інвестиційний клімат, для своїх національних капіталовкладень, навіть після де-окупації. [19, с. 59].

У червні 1950 року Японію відвідав радник державного секретаря США А. Даллес, який зустрівся з керівником японського уряду та підкреслив про важливість рішення «необхідність ремілітаризації Японії». Вперше після війни політикум США висловився в такому плані. У липні 1950 році за розпорядженням штабу окупаційної армії США в Японії розпочалося формування «резервного поліцейського корпусу» у складі 75 000 чоловік, що складало основу майбутніх збройних сил Японії.

Японські керівники, вітали такий розвиток дій, проте деякі економічні радники японського уряду, вважали що економіка до таких кроків ще не готова. В результаті цього було ухвалено рішення укласти військово-політичний союз із Сполученими Штатами та нарощувати збройні сили «в обмежених масштабах». Причому першочергову увагу звертали на принцип обгрунтуванню «конституційності» створюваних національних збройних сил [17, с. 250].

У період із 1951 по 1954 року між Вашингтоном та Японією було укладено низку домовленостей, які зазначали кінець окупації та офіційно декларували військово-політичний союз між Японією та США.

Головним договором в цей період став «Сан-Франциський мирний договір» і «Договір про гарантії безпеки». Саме ці два договори окреслили подальші стосунки цих двох країн.

Починаючи з 1949 р, початком холодної війни, американський уряд бере курс на створення військових блоків, спочатку в Європі, а потім і в Азії. На Далекому Сході, з розгромом гомінданівців в Китаї, роль основної бази і головного союзника Сполучених Штатів перейшла до Японії.

Однак американський уряд вважало, що окупована Японія не може по-справжньому і повноцінно виконати цю роль. Воно вважало більш прийнятним надати їй, обмежену у військово-політичному плані, незалежність і дати можливість стати добровільним союзником США на Далекому Сході. Для цього необхідно було якомога швидше укласти мирний договір. Виходячи з цих міркувань, Сполучені Штати приблизно з середини 1949 року почали підготовку мирного договору, яка пішла особливо швидкими темпами після початку війни в Кореї і проголошення курсу на ремілітаризацію Японії. Офіційна заява про наміри укласти мирний договір, послідувало восени 1949 р. після зустрічі (13-17 вересня) держсекретаря США Д. Ачесона з англійським міністром закордонних справ Е. Бевіном. У спільній заяві вони вказали, що США і Англія прийшли до єдиної думки про необхідність у найкоротший термін приступити до підготовки мирного договору з Японією. Обидві країни були готові обговорювати проект і в тому випадку, якщо Радянський Союз не прийме в ньому участі [19, с. 180].

Питання про договір з Японією обговорювалося під час переговорів Трумена і Макартура на острові Уейк в жовтні 1950 рокую. У цій розмові, були проговорені загальні положення мирного договору. Вирішено, що в разі відмови СРСР і Китаю взяти участь у підписанні мирного договору, конференція все рівно має відбутися. Було прийнято рішення, у що б то не стало залишити американські війська на території Японії ще на декілька років. Розроблені держдепартаментом загальні принципи договору з Японією у вигляді спеціального меморандуму, урядом США в жовтня 1950 були розіслані країнам - членам Далекосхідної комісії. У меморандумі вказувалося, що учасниками договору повинні бути всі нації, що знаходяться в стані війни з Японією. Щодо територіальних питань, в меморандумі говорилося, що «Японія»:

а) визнає незалежність Кореї;

б) погодиться на опіку ООН, з США в якості керуючої влади над островами Рюккю і Бонін;

в) прийме майбутнє рішення Сполученого Королівства, СРСР, Китаю і США відносно статусу Формози, Пескадорські острови, Південного Сахаліну і Курильських островів.

 У разі якщо жодного рішення не буде ухвалено протягом одного року з моменту вступу договору в силу, вирішувати буде Генеральна Асамблея. Буде проголошено про відмову Японії від спеціальних прав та інтересів в Китаї. Передбачалося також, що Японія буде прийнята в ООН. Меморандум підкреслював збереження за США контролю над Японією. У ньому зазначалося, що до взяття на себе ООН ефективної відповідальності «триватиме спільна відповідальність японських органів і американських, а можливо, і інших військ для підтримання міжнародного миру та безпеки в районі Японії». Даний проект мирного договору викликав невдоволення ряду країн, насамперед СРСР і Китаю. Зокрема територіальне питання, чому ставився під сумнів статус Південного Сахаліну і Курил, які і так за рішенням Ялтинської конференції залишалися за Радянським Союзом. Не розглядалося питання про передачу Тайваню і Пенхуледао Китаю. Всі претензії були розміщені в «пам'ятній записці», яку 20 листопада 1950 році Я. А. Малик передав Даллесу [24, с. 239-242].

У липні 1951 році від імені США та Англії був опублікований «Проект мирного договору з Японією». 20 липня американський і англійський посли в Москві Керк і Келлі відвідали А. А. Громико передавши йому проект договору і запрошення на конференцію. У спільній ноті, врученої послами, підкреслювалося, що 13 серпня буде розісланий остаточний проект мирного договору, і повідомлялося, що 4 вересня 1951 скликається конференція для підписання мирного договору. СРСР запрошувався взяти в ній участь. Керк при цьому зробив заяву, про те, що уряд США стало на шлях підготовки мирного договору з метою якнайшвидшого врегулювання післявоєнних проблем. Обидва уряди вели підготовку договору протягом десяти місяців, тому і конференція буде скликана не для вироблення договору, а лише для того, щоб підписати англо-американський проект договору. 4 вересня 1951 в Сан-Франциско в будівлі Опера-хауз відкрилася конференція за висновком «мирного договору» з Японією. У ній взяли участь представники 52 країн, тобто значно більше, ніж на Версальської мирної конференції 1919 і Паризькій мирній конференції 1946 Сполучені Штати односторонньо визначили склад учасників конференції, виключивши з їх числа КНР, КНДР, МНР та ДРВ. У конференції відмовилися брати участь такі великі азіатські держави, як Індія та Бірма, що були жертвами японської агресії. Але були запрошені багато хто не азіатські країни, що не воювали проти Японії, всі латиноамериканські країни, дрібні європейські держави: Греція, Люксембург та ін. [9, с. 145].

Відповідно до правил проведення міжнародних конференцій, Сполученими Штатами були розроблені правила проведення процедури. Вже за ст. 1 США обмежили права інших учасників визначати і встановлювати правила проведення мирної конференції. Стаття свідчила: «Конференція відбудеться, і буде протікати згідно з умовами запрошення, вихідного від уряду США.» У ст. 17 була сформульована коротка програма роботи конференції, яка зводилася до чисто процедурних питань, заздалегідь відкидалося обговорення по суті запропонованого проекту мирного договору. Ст. 9 правил процедури встановлювала жорсткі рамки для брали участь. «Прерогативи учасників конференції, - говорилося в ній, - обмежуються наступним:« право бути присутнім на всіх засіданнях конференції, право усної заяви на них, в межах передбачених правилами процедури та рішеннями конференцій, а також право голосу в рамках встановлених тут обмежень».

Термін роботи конференції, встановлювався в п'ять днів, фізично не даючи змоги виступити навіть більшості делегатів, оскільки з цих п'яти днів перший день повинен був піти на церемонію відкриття конференції, а останній - на підписання мирного договору. Настільки короткий термін американська влада виправдовували проханням дирекції оперного театру звільнити зал до 9 вересня, для того щоб підготувати його до нового театрального сезону.

Конференцію відкрив вступною промовою президент США Трумен, в якій він у завуальованій формі зажадав прописати в договорі умови ремілітаризації Японії. Радянська делегація зажадала запрошення на конференцію представників Китаю, бо ця країна «особливо зацікавлена в підготовці мирного договору з Японією і у встановленні миру на Далекому Сході». Проте Ачесон, користуючись правами голови, заявив, що конференція, нібито не може розглядати пропозицію радянської делегації, оскільки воно не стоїть на порядку денному. Голова Ачесон надав перше слово Даллесу, а слідом за ним англійському делегату Янгера, які виступили з роз'ясненнями положень договору. З глибокою критикою виступив глава радянської делегації А. А. Громико. Радянську сторону не влаштовувало, насамперед, можливість ремілітаризації Японії, територіальне питання, умови виведення окупаційних військ, рішення репараційного питання. Однак, через меншини, Радянський Союз підтримували тільки Польща та Чехословаччина, а так само кілька азіатських країн, пропозиції були відхилені [28, с. 23-26].

Мирний договір з Японією являє собою великий документ, що складається з 27 статей, згрупованих у 7 розділах. У розділі другому присвяченій територіальним проблемам, вказується, що «Японія відмовляється від усіх прав і претензій» на Корею, Тайвань, Курильські острови, острів Пенхулідао Південний Сахалін, острови Спратлі Парасельські, проте не вказувалося, кому ці острови відходять. Разом з тим, передбачалося згоду Японії на встановлення опіки ООН і США в якості керуючої сили на японських островах на південь від 29 градуса північної широти: Рюкю, Дайто, Бонін, Росаріо, Волкано, Маркус та ін., Тобто фактично відторгнення цих територій в користь США. У главі третій (ст. 5,6), присвяченій питанням безпеки встановлювалося, що Японія прийме на себе всі зобов'язання, викладені у статті 2 Статуту ООН, і зокрема зобов'язується надавати згоду міжнародні спори лише мирними засобами, утримуючись від загрози силою або її застосування проти інших країн. Положенням цієї глави був по суті підпорядкований весь інший текст договору. Даллес у своїй промові особливу увагу приділив саме питанням безпеки, а виступав на відкритті конференції президент Трумен назвав статті 5 і 6 «серцем договору» [18, с. 78].

Серйозні розбіжності викликала проблема репарацій. У ст. 14 договору вказувалося, що «Японія повинна платити репарації союзним державам за шкоду і страждання, які вона заподіяла під час війни». Але слідувала за цим обмовка зводила нанівець японське зобов'язання: «В даний час ресурси Японії недостатні для того, щоб зберігаючи життєздатність своєї економіки, вона могла виплачувати повністю репарації за весь збиток і страждання.» Японія у зв'язку з цим зобов'язувалася вступити в переговори з урядами країн, території яких були окуповані, «з метою надання цим країнам допомоги у справі компенсації вартості нанесеного збитку шляхом надання їм послуг японського народу з переробки сировини, підйомі затонулих суден та інших робіт.» Передбачалося так само конфіскація японського майна, що перебуває на територіях союзних країн. Ця стаття викликала невдоволення серед ряду держав. Так, уряд Бірми заявило, що сума збитків від руйнувань власності склала 12700000 рупій. У ст. 6 говорилося, що окупаційні війська повинні бути виведені з Японії не пізніше 90 днів після вступу договору в силу. Однак далі говорилося: «ніщо в цьому положенні не повинно перешкодити розміщенню або збереженню іноземних збройних сил на японській території відповідно або внаслідок яких-небудь двосторонніх або багатосторонніх угод, які укладені або можуть бути укладені між однією або декількома союзними державами, з одного боку, і Японією з іншого боку». Тобто пункт про виведення військ носив чисто формальний характер, бо прямо дозволяв можливість залишення іноземних військ. Наступні глави договору містили статті, що стосуються політичних та економічних проблем післявоєнного врегулювання і процедури вступу договору в силу [24, с. 235].

8 вересня 1951 відбулася церемонія підписання «мирного договору» з Японією. Договір в алфавітному порядку підписали представники 48 країн, останнім підписав договір прем'єр-міністр Японії Йосіда та члени японської делегації. Серед підписантів - 21 латиноамериканська держава, 7 європейських та 7 африканських країн. Представники СРСР, Польщі, Чехословаччини не були присутні на церемонії підписання договору.

При всіх своїх недоліках Сан-Франциський мирний договір не носив військового характеру. При підготовці його проекту США і Англія були змушені певною мірою враховувати думку СРСР, вимоги як японського народу, так і світової громадськості. Договір тому не був настільки небезпечний для справи миру на Далекому Сході, як укладений одночасно з ним двосторонній договір безпеки, що заклав основи військового союзу США і Японії.

28 квітня 1952 Сан-Франциський мирний договір, договір безпеки і адміністративне угоду вступили в силу. Всі органи військової адміністрації були ліквідовані. Функції державного управління перейшли в руки японської влади. Правлячі кола Японії та Сполучених Штатів намагалися представити цю подію як «епохальний акт» повного відновлення суверенітету Японії.

У зверненні до японського народу, командувач американськими окупаційними військами генерал Ріджуей 26 квітня 1952 заявив, що тепер «будуть повністю відновлені незалежність і суверенітет Японії». Президент Трумен так само підкреслював, що мирний договір «відкриває нову еру в історії Японії», яка отримує статус «суверенної і рівноправного держави в сім'ї вільних націй». Прем'єр Йосіда на прес-конференції в Токіо говорив: «Нарешті ми вільні! Ми незалежні! Японія тепер як рівна країна і суверенна вступила до сім'ї націй». Однак було зрозуміло, що поки на території Японії знаходяться американські війська, говорити про повну незалежність країни не доводиться [10, с. 69].

Після підписання Сан-Франциського договору і Японсько-американського договору безпеки відносини між Японією і Сполученими Штатами вступили в нову фазу. Станом на 1 травня 1952 війська США в Японії налічували 207 736 чоловік. Поява в 1952 році адміністративної угоди значно скорочувало військовий контингент та бази на території Японії. Після реалізації частини угоди до 1955 на японських островах залишалося 143 555 американських військовослужбовців, а ще через 5 років 56 246 солдатів США [29, с. 78].

Хоча термін дії договору не обмежувався, через деякий час після підписання договору правлячі кола стали готуватися до його перегляду з тим, щоб забезпечити в союзі з США більш вигідні для себе позиції. У зв'язку з цим особливу увагу було прикуто до посилення та модернізації японських збройних сил. Однак говорити про те, що це відбувалося без відома США, було б, м'яко кажучи, неправильно: навпаки, зміцнення збройних сил Японії проходили з подачі, підтримки та фінансуванням Сполучених Штатів.

З усього вищесказаного можна зробити висновок, що Сан-Франциська конференція являла собою лише церемонію підписання американського проекту договору. Газета «Нью-Йорк таймс», коментуючи правила процедури, писала: «Ці правила засновані на тій передумові, що делегати запрошені на конференцію, голосувати за або проти проекту договору в такому вигляді, в якому він є, а не вносити до нього поправки».

**3.2. Особливості політики США щодо Японії у 1950–1960-х рр.**

Під час перерви з листопада 1958 р. по квітень 1959 Уряд вжив ряд заходів, щоб підготуватися до нового етапу переговорів. По -перше, шляхом тиску і деяких поступок Кісі спробував послабити опозицію всередині правлячої партії; по-друге, продовжуючи неофіційні переговори з США, він домагався «пом'якшення» їх позицій з деяких питань; по-третє, розгорнув широку кампанію з пропаганди на користь перегляду договору серед населення. США були незадоволені тимчасовою перервою в переговорах щодо перегляду договору безпеки. Крім того, у Вашингтоні були розчаровані тим, що Кісі не тільки не міг відбити наступ супротивників перегляду договору, але навіть не домігся єдності думок всередині правлячої партії. У теж час американська сторона побоювалася можливого відсічі демократичних сил, який міг привезти до ослаблення позицій не лише уряду Кісі, а й усього консервативного табору, на який робили ставку США у своїй далекосхідній політиці. Щоб полегшити Кісі можливість маневрування, американський уряд вирішив «пом'якшити» свою позицію щодо деяких питань, що обговорювалося на японсько-американських переговорах. На це рішення мали значний вплив активізація боротьби японського народу проти договору безпеки навесні 1959 р, і рішення Токійського суду у «справі Сунагава».

Після деякої перерви переговори між США і Японією були відновлені 13 квітня 1959 році. Хоча обидві сторони пішли на деякі поступки, новий договір прийняв ще більш яскраво виражений характер військового союзу, в якому Японія брала на себе значну відповідальність за участь в стратегії США на Далекому Сході.

19 січня 1960 року у Вашингтоні, було прийнято «Договір про взаємне співробітництво і гарантії безпеки між США і Японією». На підписанні американська делегація складалася з чотирьох осіб на чолі з держсекретарем США Гертира, та японська делегація з п'яти осіб на чолі з прем'єр-міністром Н. Кісі.

Як сам процес підготовки договору, так і підписання його, супроводжувалися великими виступами супротивників, як всередині уряду (відомі випадки сидячих страйків), так і серед японського народу. 19 червня договір між США і Японією набув чинності. 15 липня Кісі вийшов у відставку. Фанатик-націоналіст, який побачив в договорі з США зраду національним інтересам, завдав Кісі п`ять ножових поранень [48, с. 22].

Договір укладений 19 січня 1960 складався з 10-ти статей.

За статтею №1 сторони зобов'язуються вирішувати всі міжнародні спори мирним шляхом як це передбачено статутом ООН, також сторони зобов'язуються всіляко прагнути до зміцнення ООН.

Стаття №2 визначає намір сторін сприятиме подальшому розвитку мирних і дружніх міжнародних відносин, зміцнювати економічні стосунки. Дана стаття договору відігравала важливу роль, протягом усього післявоєнного часу. США були одним з найважливішим ринком збуту японської продукції, і так само постачальника сировини, палива, продовольства, новітніх технологій і так далі.

3 стаття постановила: «Сторони, індивідуально і в співпраці один з одним за допомогою безперервної та ефективної самодопомоги та взаємної допомоги будуть підтримувати і розвивати у відповідності зі своїми конституційними положеннями свої можливості чинення опору збройного нападу». З цього випливає, що Японія брала на себе зобов'язання нарощувати свій збройний потенціал. При цьому в статті робилося посилання на відповідність конституційним положенням, які забороняють Японії мати військовий потенціал, але дозволяють за Законом про силах самооборони містити обмежений контингент підрозділів, призначений виключно для самооборони країни. Прямого зобов'язання озброюватися Японія по колишньому договором не брала.

За статтею № 4 держави брали на себе зобов’язання, час від часу або на прохання однієї із сторін проводити наради між собою, якщо територіальній цілісності Японії щось буде загрожувати, або міжнародній безпеці на Далекому Сході.

Основою нових домовленостей послужила стаття №5, на відміну від старого договору, де основою є стаття №1, за яким Японія могла лише надавала в користування Сполученим Штатам військові бази та дозволяла американській армії дислокуватись на своїй території, нова покладала на Японію брати безпосередню участь, хоча б в обмеженій кількості, у військово-політичній геостратегії Вашингтону на Далекому Сході. Стаття свідчила: «Кожна сторона визнає, що будь-який напад на одну із сторін на територіях, що знаходяться під управлінням Японії, було б небезпечно для її власного миру і безпеки, і заявляє, що вона зробить дії для відображення загальної небезпеки відповідно зі своїми конституційними положеннями і процедурами. Про будь такому збройному нападі і про всіх заходи, вжиті в результаті цього нападу, буде негайно доведено до відома Ради Безпеки ООН відповідно до положення ст. 51 Статуту. Такі заходи будуть припинені, коли Рада Безпеки прийме ряд заходів, необхідних для відновлення і підтримання міжнародного миру і безпеки »[16, с. 228]. Проте якщо, старий договір обов’язував Японію лише консультувати, то новий договір за статтею №5 зобов’язував Японію воювати на боці США.

Отже, саме ця стаття давала підстави численним японським та іноземним оглядачам, говорити, про те що, зміст цієї статті може втягнути Японію у воєнні операції на Далекому Сході. Теоретично така перспектива існувала. Фактично ж, «вороги» договору не брали до уваги принципи статті про те, що об'єднані дії повинні відповідати Конституції Японії. А положення Конституції якраз і забороняють, національним збройним силам Японії, приймати участь у військових операціях за кордоном, збройні сили Японії створювались лише для територіальної оборони самої країни.[31, с. 40].

**3.3. Американо-японські зв’язки у 1970–1980-х рр.**

Ставлення адміністрації США до Японії в цей етап був подвійними. З одного боку, Японія – це найголовніший союзник Вашингтону на Далекому Сході, роль якого була дуже важлива. Вашингтон всіма засобами намагався, сприяти економічному та політичному розвитку Японії, інтегрувати її як ключового актора міжнародних відносин у міжнародні організації та глобальну торгівлю. У Вашингтоні розуміли, що іншого чи запасного такого союзника на Далекому Сході немає і в найближчі часи не буде. З іншого боку, здійснювалися покращення, та навіть потепління в американо-китайських стосунках, та «розрядка» між США та СРСР.

У японсько-американських відносинах Вашингтон не імпонувала значна пасивність Японії у військово-політичному аспекті. У той період часу коли Америка погрузли у В'єтнамі, японці як союзники могли допомогти лише поставками озброєнь, які ж оплачували США, а також в якості злітної площадки для американської авіації. Японія категорично відмовлялася використовувати свої збройні сили, за кордоном, посилаючись на статтю №9 конституції [38, с. 454].

У міру наростання економічної потужності Японії, політичні кола Японії стали задумуватися про те, як би збільшити свій авторитет на міжнародній арені. Значне економічне та політичне зростання Японії не влаштовувало Вашингтон, на рахунок Японії, США намагалася зберегти статус-кво. Президент Ніксон зрозумів, що після таких звершень яких Японія домоглася за допомогою США, вона зможе загрожувати та стати значним конкурентом економічного впливу США в АТР. Саме така тенденція розвитку подій і положило початок появі «шокової терапії Ніксона» [38, с. 115].

Першим «шоком» для уряду Японії стало проголошення 15 серпня 1971 року «нової економічної політики», одним з головних принципів якого було введення 10% мита на імпорт, зупинення конвертованості долара по відношенню до золота. Так звані «серпневі заходи» були значною несподіванкою для урядовців Японії. Держсекретар Роджерс зателефонував прем’єр-міністру Японії лише за 10 хвилин до початку прес-конференції Ніксона, де було проголошено «нову політику». Вашингтон поставив умову: «зняти 10% податку буде вироблено для тих країн, хто так само справить ревальвацію своєї валюти, а так само усунуть всі обмеження на шляху американського експорту». Після недовгого обурення, керівники найбільших капіталістичних країн виробили ревальвацію. Японський уряд оголосив: «про підвищення курсу ієни на 16,9%». Дж. Коннелі пояснив цю дивну цифру так: «вона була нижче 17-відсоткової ревальвації в 1932 р викликала депресію в японській економіці і змусила тодішнього японського міністра фінансів зробити харакірі» [33, с. 228].

«Серпневі заходи» Вашингтон звів американо-японські стосунки до найгіршої точки за післявоєнний період. Ці заходи були розцінені Японією як антияпонська політика. Після цих подій прослідувала відставка уряду Сито, який проводив проамериканську зовнішню та внутрішню політику, все це символізувало відхід Японії від США, та побудову власної лінії зовнішніх зносин.

Другим «шоком» - це покращення та реальне налагодження діалогу з КНР. Перемовини про покращення стосунків між КНР та США, проводилися ще влітку 1971 року, що-правда, таємно. Поїздка президента Ніксона до Пекіна в лютому 1972 року, була розцінена Японією як один з намірів перетворити Японську державу на «міст» між Заходом і Китаєм, як вираз недобросовісного ставлення США до свого регіонального союзника. Занепокоєння Японії було особливо гостре у зв'язку з тим, що між двома державами була домовленість про погоджувальну політику Японії та Америки щодо Китаю. У МЗС Японії, як писав Нагано: «панувала паніка, звідусіль сипалися погрози на адресу японської дипломатичної служби, надто довіряти американському партнерові і виявилася не здатною передбачити можливість зближення США з Китаєм»[34, с. 191].

Потрібно зазначити що і Японія, не відрізнялась від США принциповою позицією до цього питання. Зразу ж після Сан-Франциської конференції, японський політикум почав налагоджувати стосунки з Китаєм, не звертаючи уваги на невдоволення з боку Вашингтона. До періоду перегляду відносин США з Китаєм, японсько-китайські відносини набули досить гарного рівня.

Формульовані до початку 70-х років стосунки, лише формально продовжували рахуватися «неофіційними», вони дали всі підстави міністру МЗС Японії Айіті проголосити в 1969 році, що «відсутність дипломатичного визнання не заважає Японії і Китаю мати надзвичайно широкі контакти»[52].

Енергетична криза 1973-1974 рр. кинула Японію ще в один «шок», який показав, негативний наслідок для економіки та політичної стабільності, односторонньої орієнтації на США.

Підняття цін в 1973 році на нафтопродукти справило сильне враження на Японську економіку. У спеціальному дослідженні, приготованому для Г. Кіссінджера ще в 1971 р., прописувалося, що підвищення цін на нафту «завдасть шкоди насамперед Західній Європі і Японії, в той час як конкурентні позиції Америки зміцняться». Мільярдні потоки нафтодоларів керівника Ірану повернулися в США як плата за поставки американської зброї, у Японії ж не було подібних механізмів. Та й залежність її від імпорту нафти становила майже 100% [15, с. 80].

Саме під час енергетичної кризи Японія вперше, після війни стала в опозицію до США, пішовши на зближення з арабськими країнами. У січні 1974 року Японському політикуму вдалося переконати арабські держави, що вони розуміють всі проблеми і багато в чому знаходяться на боці Японії. Представники японських корпорацій відвідали країни Перської затоки з великою кількістю комерційних пропозицій про співпрацю. Договори про розширення Суецького каналу, про створення хімічної промисловості Ірану в рахунок нафтодоларів. Японії була потрібні дешеві нафтопродукти. Вже в лютому 1974 році на Вашингтонській конференції з питань енергетики Японія все ж таки пішла на примирення з США. Було прийнято відповідне рішення «про створення Міжнародного енергетичного агентства - організація найбільших капіталістичних імпортерів нафти. Провідною державою з них, природно стали США» [53, с. 250].

Величезний відпечаток на японсько-американських відносинах залишила В’єтнамська криза. Підходячи до цього, можна рахувати за плюс те що, Японська держава отримала значні кошти від замовлень американських військ, мінус – це те що, Японці ставились негативно до будь якої збройної кризи. За даними опитування 1964 році: «40% японців висловилося за відхід американців з В'єтнаму і лише 4% схвалювало бомбардування». У зв'язку з наростанням напруги між США та Японії, американці пішли на поступки. Переговори щодо передачі Японії архіпелагу Рюкю розпочалися ще в 1969 р. Причини: «в 70-му році потрібно було продовжувати договори про безпеку 1960 р.; знизити антиамериканські настрої в Японії; втрата островом Окінава тих стратегічних завдань, які стояли перед ними в кінці 40-х років».

У червні 1971 року було підписано угоду про передачу під управління Японії архіпелагу Рюкю. Перед цим, 24 листопада 1970 року, Конгрес США прийняла Постанову «Про скорочення запасів ядерної зброї і американських баз на Окінаві». У ньому вказувалося:

«1. Уряд Японії вважає за необхідним вжити термінових заходів щодо скорочення чисельності американських військових баз на території Окінави."

Угода передбачала збереження американських збройних баз на Окінаві, однак відповідальність за безпосередню оборону острова покладалася на японські «сили самооборони». Японія зобов'язувалася взяти на себе цю функцію до 1 липня 1973 і направити на Окінаву війська чисельністю 6300 чоловік, що включали частини ВМС і ППО. Одночасно США домоглися згоди японської сторони на збільшення витрат з утримання американського військового персоналу в країні і визнання нею відповідальності за збереження сеульського режиму» [27, с.35-37].

«2. Уряд Японії бере на себе зобов’язання поважати і дотримуватися трьох принципів відмови від ядерної зброї: не зберігати, не виробляти і не розповсюджувати його. Разом з тим уряд вважає за необхідне вжити належних заходів, щоб у момент повернення Окінави Японії на її території не було ядерної зброї і щоб надалі воно не ввозилося».

Спираючись на економічний потенціал, та зміцнення Японії на міжнародній арені, а також охолодження японсько-американських відносин, японський політикум, значно скорегував зовнішньополітичний курс держави. На використання була взята концепція «багатосторонньої дипломатії», що відповідала, тому що Японія мала значно розширити свою зовнішньополітичну діяльність з іншими державами, в тому числі і з соціалістичними. Саме такий вектор мав зовнішньополітичний план уряду Танаки, який навіть без консультацій із держдепартаментом США, в 1972-1973 роки встановив дипломатичні стосунки з КНР, ДРВ, НДР, МНР. Під час світової нафтової кризи, Японія наблизилась до нафтових арабських країн, без дозволу Вашингтону. Були укладені договори про надання Японією арабським державам значної економічної підтримки, як рівноцінних партнерів.

Крім становлення свого становища на міжнародній арені, Японія почала, проводити власну політику в оборонній та військовій сфері. Конкретно це проявилось в прийнятті п'ятирічного плану будівництва збройних сил, розрахованого на 1972/77. Саме в ці роки японські політичні та військові керівники почали піднімати питання про те, що Японія має проводити більш самостійну військову та політичну лінію. Так, керівник УНО Накасон який виступав в Токіо в березні 1970 року, заявив: «Необхідно сприяти розробці власної стратегії створювалися при наявності американської зброї та американської стратегії і тактики. Самостійна система оборони не може існувати без отримання самостійності в цих областях». Розширяючи свої замисли, Накасон в одному із своїх виступів закликав «викорінити становище, що склалося в минулому, коли ми при вирішенні питань оборони розраховували виключно на Вашингтон і безпринципно на них покладаємося» [30, с. 89].

Очевидно, що японські урядовці, спираючись на державне процвітання, як на міжнародній арені так і в середині держави, вирішили назавжди закріпити свій прогрес та продовжувати розвиватися в тому ж, напрямку. Розрахували можливість впливати на міжнародну політику, силою зброї. Проте незабаром, Токіо буде вимушеним відмовитися від ведення саме такої політики, через ряд факторів:

1. Наявність противників даної політики всередині уряду;

2. Американський досвід у В’єтнамській кризі, ведення агресивної політики, задля досягнення відповідних політичних цілей, не гарантую великого результату;

3. Наявність «нової мирної» конституції, яка не дозволяла, використовувати японську армію за кордоном. Ввести зміни до діючої Конституції, неможливо через сильний опір, як опозиції, так і переважної більшості правлячих кіл;

4. Посилення становища Радянського Союзу на міжнародній арені;

5. Розвиток військової справи. Поява новітніх видів озброєння, як наприклад ракетно-ядерних сил. Японія ж завдяки прем’єр-міністру Сато ухвалила «трьох неядерних принципів»;

6. Недостатній розвиток національної армії, яка б могла не справитись із поставленими задачами;

Як результат: японці «зрозуміли», що кращий засіб вирішення зовнішньополітичних проблем «дипломатичні зусилля держави». Так і було записано в першій «Білій книзі з питань оборони Японії».

Проте Японія не хотіла повертатися до позицій 50-х років, під час цього була прописана нова японська зовнішньополітична доктрина «модифікованого союзу з США». Принципи цього «союзу» передбачають, що практика Японської держави, в міжнародних відносинах, буде здійснюватися при збереженні традиційних політико-військових та економічних стосунків з США, але при умовах «збільшеної» дистанційності Японії від Вашингтону.

З середини 1975 року розпочався, новий період у розвитку японсько-американських стосунків, що виразилося в більш компетентному рівні військової співпраці та в рішучості слідувати погодженої політико-дипломатичної лінії у стосунках із третіми країнами. Зустрічі представників обох сторін, почали носити більш інтенсивний та довірчий характер. Під час цього, проходять зустрічі різного рівня та формату.

В області оборонної співпраці, адміністрація Вашингтону вирішила піти на значне скорочення військ США на Японських островах. Якщо в 1973 році на території Японських островів знаходилося 172 військових об'єкта і 57 000 військового контингенту, то станом на 1 січня 1981 року вони зменшились до 119 і 46,400 відповідно (включаючи острів Окінаву)[11, с. 145]. В цьому контексті адміністрація США прагнула, проявити рівноправність в даному союзі, та підштовхнути уряд Японії до, тіснішої співпраці у військово-стратегічних планах США в АТР. Вашингтон постійно домагався нарощення військового спроможності Японії, насамперед ВМФ. Для порівняння: «в 1977 році, США витратили на військові потреби 523 доларів, у розрахунку на душу населення своєї країни, Японія в свою чергу лише 49 доларів, в умовах коли за період з 1976 по 1978 рік дефіцит США в торгівлі з Японією склав 27 млрд. доларів, вимога США про «поділі тягаря» в області оборони набуває особливого звучання» [38, с. 320].

Для налагодження координації та спільної військової політики між США та Японією в 1975 році була прийнята угода про проведення щорічних консультації керівників військових установ США та Японії. У липні 1976 року було прийнято рішення про утворення «Підкомітету зі співробітництва в галузі оборони» при «Японсько-американському консультативному комітеті безпеки», до функцій якого ввійшли, спільна координація дій американського та японського військового штабу командування, для можливого проведення спільних бойових операцій.

У серпні 1978 року підкомітет утвердив документ під назвою «Основні напрями японсько-американського військового співробітництва в галузі оборони». [4, с. 46] Це головний та основоположний документ описав характер двосторонніх взаємин у військовому спектрі. Документ розписував дії обох держав у разі можливої агресії. Були виділені 3 етапи:

1. «В умовах позитивного розвитку обстановки на Далекому Сході, Японський уряд повинен забезпечувати нормальне функціонування американських баз на її території».
2. «На етапі підготовки до запобігання агресії сили самооборони і збройні сили США здійснюють взаємодію в розробці спільних бойових операцій по обороні Японії. Сторони спільно забезпечують технічне забезпечення військ, обмінюються інформацією та проводити спільні військові навчання».
3. «У разі збройного нападу на Японію сили самооборони і збройні сили США сторони визначають принципи бойових операції кожного боку. При збройному нападі на Японію, вона повинна оборонятися власними силами, якщо ж сили самооборони не справляються, то до них на допомогу приходять збройні сили США. Далі вказувалися дії кожного підрозділу у разі бойових дій» [10, с.176].

Запровадження «основних напрямів» стало найбільшим позитивним епізодом в японсько-американських відносинах з часу ухвалення у січні 1960 року «договору безпеки». Підкреслюючи важливість нового періоду японсько-американських відносин, державний секретар Кіссінджер заявив: «Для США ніякі відношення не мають більшого значення, ніж союз з Японією. Забезпечення взаємної безпеки залишається основою нашої співпраці, але в нову епоху ми поширюємо наші партнерські відносини на широке коло спільних інтересів. Ми проводимо більш часті, відверті і глибокі консультації, ніж у будь-який попередній період »[10, с. 98].

У ході другої половини 70-х років, США наполягали на тому щоб, посилити військову могутність Японії. Значну увагу, цьому питанню приділили в кінці 70-х років, коли під час поїздки міністра оборони США Брауна в Токіо, він забажав від Японії збільшення оборонних витрат та навіть погрозив, що якщо вони відмовляться, то це може негативно позначитися на японсько-американські відносини [38, с. 321]. Адміністрація Вашингтону не хотіла більше тратити значні кошти, на безпеку в Азії, проте здавати свої позиції Вашингтон також не хотів, адміністрація намагалась скоротити свої витрати, покривши ці витрати за рахунок Японії. Японська держава як головний союзник в АТР, повинна підтримувати США, що і відбулося, однак уряд Японія, спираючись на «мирну конституцію» і дотримуючись «доктрини Йосіди» не виявляла особливого бажання витрачатися на військову промисловість, знаходячись під «безпековою парасолькою». Та й у затверджених 20 травня 1976 року СНТ і Кабінетом міністрів «Основних принципах оборонної політики», було прийнято обмеження військових витрат в 1% від ВВП. Напевно, що японський уряд вважав, що не настав той час, коли Японія в змозі збільшувати національні збройні сили. Та й сама Японія, не хотіла перетворюватись на військову державу. Що дійсно, навіщо потрібно було тратити мільярди на озброєння, коли є «старший брат» в особі США. Безперечно після «шоків Ніксона» упевненість у «слові» Америки, зменшилося в рази. Але й прийнявши вектор «багатосторонньої дипломатії» Японія теж не домоглася бажаного, Японія все ж прийшлося повернутися в русло американської політики. Крім того, для зростання оборонної потужності потрібно було підняти внески на військові потреби, а цього ніхто не хотів. Хоча і економіка Японії значно зміцніла, ніхто не зміг би спрогнозувати, чим би ці кроки завершилися. І все ж таки уряд Японії збільшив військові витрати. Якщо в 1974 році Японія на оборонку витратила 935500000000 ієн, то в 1980 році вона вже набула 2230200000000 ієн, тобто за 5 років військове фінансування зросло майже в 2,4 рази або на 137,4 %.

Для 80-х років характерно рисою політики США було, затвердити себе як глобальну державу. Ці глобальні плани передбачали повну готовність до створення нових - позаєвропейських різнорідних організацій, першим із яких мав стати «тихоокеанський союз». Де головним би партнером була б Японія, відповідаючи своїй розвиненій економіці, та постійно зростаючій оборонній промисловості. Під час відвідування Японії в листопаді 1983 року президент Рейган виголосив: «що великому тихоокеанським басейну, з його потенціалом зростання і розвитку, належить майбутнє» [29, с. 32]. А під час зустрічі з прем'єр-міністром Судзукі в травні 1981 року президент Рейган оцінив Японію як розумного і відданого союзника та партнера, якого зв’язують з Сполученими Штатами тісні узи, побудовані на догмах гармонійних відносин [29, с. 32].

Отже, Японії нічого не залишалося, як іти разом у векторі за «старшим» братом. Курс на «багатосторонню дипломатію» існував не довго. Поступово японські зовнішньо політичні пріоритети повернулася до проамериканської орієнтації [29, с. 176].

В умовах ослаблення позицій США в АТР, американський політикум пішов на зближення зі своїм головним союзником на Далекому Сході. Проте і сама Японія бажала, зміцнити свої стосунки з Сполученими Штатами Америки.

**ВИСНОВКИ**

На основі проведених досліджень, ми зробили такі висновки:

1) Політика США на Далекому Сході, у період «Холодної війни» неодноразово змінювалась різними президентськими адміністраціями США, які намагалися посилити та зберегти противагу у політичних, військових та економічних цілей на Далекому Сході та в АТР в цілому. В 1947 році був сформульований 1-й післявоєнний зовнішньополітичний план стратегії – «доктрина Трумена» або «стримування та противаги». США намагалися просувати власну лінію розвитку міжнародної політики, одночасно закріплюючи своє беззаперечне лідерство в політичних, військових та економічних сферах.

2) Офіційні контакти з материковим Китаєм з жовтня 1949 р. практично повністю були заморожені. У 1950-60-х роках єдиними офіційними контактами між Сполученими Штатами та комуністичним Китаєм були так звані «Варшавські переговори»: контакти між послами двох країн, які почались в Женеві в 1955 р. й були продовжені в Польській Республіці з 1958 року. Вони були секретними за двосторонньою згодою. Згадані переговори офіційно були зірвані в 1970 роцці. китайською стороною на знак протесту проти вторгнення американців до Камбоджі.

Ліберальна політична еліта уже наприкінці 1950-х років розпочали наголошувати на можливості продовження контактів з КНР. Ліберали зазначали важливість для США налагодження двосторонніх зв’язків у галузі торгівлі, науки й техніки. На цьому етапі суспільно-політичної дискусії США, інтереси в двосторонніх зв’язках видавалися за один з основних стимулів до зміни офіційної позиції щодо КНР.

Значний поштовх американо-китайських відносин розпочався на початку 70-х років (1971–1973 рр.) був замінений епізодом тривалого застою в середині десятиліття. Візити державного секретаря Г. Кіссінджера в Китай у листопаді 1974 р. та нового президента Дж. Форда у грудні 1975 р. не поглибили процесу нормалізації, а лише фіксувався статус-кво у вже досягнутих домовленостях. Не випадково у результаті переговорів президента США з китайськими лідерами не було підписано комюніке чи інших офіційних документів.

3) Після ІІ світової війни, Японія стала ключовим партнером США в АТР. Це було зумовлено тим, що політика США на Далекому Сході спиралася саме на Японію. Так як, японська економіка була в загальному зорієнтована на Америку, великий контингент окупаційних військ США, знаходився на Японських островах. Сама Японія перетворилася на американський непотопляємий авіаносець. За часів «Холодної війни», Японія стала основною базою військово-політичної присутності Америки, в азійсько-тихоокеанському регіоні та глобальним союзником США.
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