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**АНОТАЦІЯ**

Магістерську роботу «Концепт «ВІЙНА» в англомовному інтернет-дискурсі» присвячено дослідженню мовних особливостей вживання концепту «війна» у сучасному англомовному Інтернет-дискурсі. Робота базується на концептуальному аналізі термінології та висвітлює етноспецифічні особливості уявлення про війну в лінгвокультурному просторі англомовного Інтернету. Автор використовує методи лінгвістичного аналізу для вивчення лексичного та семантичного спектра терміну «війна» у текстах, що циркулюють в мережі.

Робота розкриває концептуальні трансформації військової термінології, а також вивчає вплив інтернет-контексту на сприйняття та інтерпретацію концепту «війна». Особлива увага приділяється конотаційним аспектам, що виявляють емотивно-оцінне ставлення суб’єктів мовлення до явища війни. Результати дослідження розширюють розуміння використання та сприйняття терміну «війна» в онлайн-середовищі, а також надають підстави для подальших рефлексій над лінгвокультурним виміром військової термінології в інтернет-просторі.

Практичне значення цього дослідження полягає в тому, що дослідження концепту «Війна» може допомогти розкрити і зрозуміти, які ідеї, переконання і ставлення до війни присутні у різних англомовних інтернет-спільнотах. Це може мати практичне значення для аналізу сучасних глобальних конфліктів, політичних рішень і взаємодії між країнами. Також дослідження дискурсу про війну може допомогти виявити тренди, настрої та думки широкої громадськості щодо війни. Це може бути корисно для соціологічних досліджень, політичного аналізу та розроблення стратегій комунікації.

***Ключові слова:*** *концепт «війна», англомовний інтернет-дискурс, лінгвокультурний аналіз, інтернет-термінологія, конотації, емотивно-оцінне ставлення, лексичний та семантичний аналіз, інтернет-контекст, трансформації термінології.*

**ABSTRACT**

The master’s thesis ‘The concept of ‘WAR’ in the English-language Internet discourse’ is devoted to the study of the linguistic features of the use of the concept ‘war’ in the modern English-language Internet discourse. The work is based on a conceptual analysis of terminology and highlights ethno-specific features of the perception of war in the linguistic and cultural space of the English-speaking Internet. The author uses the methods of linguistic analysis to study the lexical and semantic spectrum of the term ‘war’ in texts circulating on the Internet.

The work reveals the conceptual transformations of military terminology, and also studies the influence of the Internet context on the perception and interpretation of the concept of ‘war’. Special attention is paid to the connotational aspects that reveal the emotional and evaluative attitude of the subjects of the broadcast to the phenomenon of war. The results of the study expand the understanding of the use and perception of the term ‘war’ in the online environment, as well as provide grounds for further reflections on the linguistic and cultural dimension of military terminology in the Internet space.

The practical significance of this study is that the study of the concept ‘WAR’ can help reveal and understand what ideas, beliefs and attitudes about war are present in various English-speaking Internet communities. This can be a part of practical importance for the analysis of contemporary global conflicts, political decisions and interaction between countries. Also, the study of the discourse about the war should help to reveal the trends, moods and opinions of the general public about the war. It can be useful for sociological research, political analysis and development of communication strategies.

***Keywords:*** *the concept of ‘war’, English-language Internet discourse, linguistic and cultural analysis, Internet terminology, connotations, emotional and evaluative attitude, lexical and semantic analysis, Internet context, transformations of terminology.*
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# **ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Сьогодні, у першій половині XXI століття, спрямованість розвитку геополітичної обстановки у світі показує, що людству, як і раніше, не вдається позбутися військових сутичок різного масштабу. Це обумовлено збереженням існуючих і появою на світовій арені нових центрів сил і прагненням керівництва цих центрів та окремих держав вирішувати економічні, політичні, територіальні, релігійні, етнічні та інші протиріччя з використанням військової сили, яка залишається найважливішим аргументом у міждержавних відносинах, коли всі інші кошти виявилися незатребуваними. У процесі осмислення воєн та збройних конфліктів, що мали місце в історії цивілізації, відбувалося становлення та розвиток військово-теоретичної думки, що трансформувалася зрештою в низку наукових теорій та концептів. На жаль, до теперішнього часу існують невирішені питання про природу і сутність війни, а також зміст основних дефініцій, що визначають специфіку цього явища, стосовно конкретної історичної доби, в тому числі і до сучасної політичної дійсності.

Це дослідження присвячено змісту концепту «Війна» в англомовному інтернет-дискурсі, як основного джерела інформації про те, що відбувається у світі. Концепти є абстрактними утвореннями, які виникають у свідомості людини на основі безпосереднього чуттєвого досвіду, прямої взаємодії з предметами та взаємодії з уже сформованими концептами шляхом розумової діяльності та мовного спілкування. Ця ідея виникає з взаємодії словникового запасу та особистого та соціального досвіду. Слова виступають єдиним засобом отримання концептуального значення, і, здобувши доступ до цього значення за допомогою слів, ми можемо включитися у розумову діяльність та інші концептуальні особливості, які не передаються словами (такі як імовірнісні, периферійні, приховані, асоціативні семи). Таким чином, слово, як і будь-яка номінація, стає ключем, що відкриває для людини окремий концепт як одиницю розумової діяльності.

Концепт «Війна» є складною інформаційною сутністю, чий зміст формується в суспільній свідомості. У сучасному світі, де інформація надається людям через ЗМІ, вони стають важливим джерелом знань про оточуючий світ та його динамічні процеси. Водночас, ЗМІ впливають на формування світогляду та впливають на мислення і поведінку людей.

Проблемі вербалізації концептів присвячено немало наукових праць. Відтак, у наукових розвідках із лігвоконцептології та лінгвокультурології питання номінації концепту представлене у працях таких авторів: О. Кубрякова, О. Селіванова, О. Бабушкіна, С. Воркачова, М. Піменова, А. Вежбицької та ін. Ґрунтовному дослідженню номінативного поля концепту присвячено роботи З. Попової та І. Стерніна. Термін «концепт» прийнято виділяти в рамках нових наукових дисциплін – когнітивної лінгвістики, психолінгвістики та лінгвокультурології. Остання вивчає взаємозв’язок і взаємовплив культури і мови. У лінгвістичних працях кінця ХХ – початку ХХІ століття чимало робіт українських дослідників – О. Селіванової, Ж. Соколовської, Л. Синельникової, Л. Лисиченко, Л. Пелепейченко, В. Ужченка присвячено розробці перспективних аспектів даної проблеми в сфері мовознавства.

**Об’єктом** дослідження є концепт «Війна» в англомовному дискурсі військової тематики.

**Предметом** дослідження є засоби та способи вербалізації концепту «ВІЙНА».

**Метою дослідження** є здійснення аналізу лінгвальних засобів вербалізації концепту «ВІЙНА» в англомовному інтернет-дискурсі.

**Завдання** дослідження були визначені наступні:

* розглянути поняття концепту та мовну картину світу як категорію мовознавства;
* дослідити складові та структуру концепту
* проаналізувати різні підходи до вивчення концепту в сучасній лінгвістиці;
* охарактеризувати інтернет-дискурс як об’єкт лінгвістичного дослідження;
* дослідити способи вербалізації концепту «Війна» в англомовному дискурсі;
* описати вирази, мовні одиниці та сталі фразеологічні одиниці дотичні до концепту «Війна»

**Методи дослідження**. У проведенні роботи з інтернет-текстами та складанні фактичного матеріалу використано метод суцільної вибірки. Застосування методу класифікації сприяло структуруванню концепту шляхом поділу його на групи відповідно до частотності та тематичної різноманітності. Використання описового методу дозволило виявити структурні та семантичні особливості даного концепту.

**Наукова новизна дослідження** полягає у тому, що була вперше зроблена спроба опису та розгляду концепту «Війна» в англомовних ЗМІ в період найбільшої її актуальності

**Теоретична значимість** вивчення концепту "війна" в новинах має величезне значення, оскільки слугує багатогранною лінзою, крізь яку спостерігається, аналізується та інтерпретується динаміка глобальних і регіональних конфліктів.

**Практична цінність** цього дослідження, перш за все, полягає в тому, що дослідження концепту «Війна» може допомогти розкрити і зрозуміти, які ідеї, переконання і ставлення до війни присутні у різних англомовних інтернет-спільнотах. Це може мати практичне значення для аналізу сучасних глобальних конфліктів, політичних рішень і взаємодії між країнами. Також дослідження дискурсу про війну може допомогти виявити тренди, настрої та думки широкої громадськості щодо війни. Це може бути корисно для соціологічних досліджень, політичного аналізу та розроблення стратегій комунікації.

**Апробація результатів дослідження**

Результати дослідження були апробовані на науковій конференції «Здобутки та досягнення прикладних та фундаментальних наук ХХІ століття» яка проходила в місті Черкаси. За результатами дослідження статтю було взято до публікації. Здійснено апробацію дослідження на V Міжнародній студентській науковій конференції «Наука сьогодення: від досліджень до стратегічних рішень» яка проходила в місті Чернівці, опубліковано тези на тему « Конструкції з семантичним центром «Війна»»

**Структура дослідження.** Робота складається зі вступу, двох розділів: теоретичного та практичного, висновків, списку використаних джерел та списку ілюстративних джерел. У першому розділі «ТЕОРЕТИЧНЕ ПІДГРУНТЯ ДОСЛІДЖЕННЯ» були розглянуті теоретичні передумови для дослідження: поняття концепту, поняття та види дискурсу. Окрім того розглянута війна як суспільно-політичне явище.

У другому розділі «Вербалізація концепту «Війна» в англомовному інтернет дискурсі» представлено результати аналізу конструкцій з семантичним центром «Війна». Були розглянуті лексичні одиниці на позначення військових дій в англомовному інтернет-дискурсі та фразеологізми з компонентом «Війна»

Загальний обсяг роботи – 75 сторінок.

**У висновках** підведено основні результати дослідження

**Список використаної літератури** охоплює 61 джерело

**Список ілюстративних джерел** охоплює 31 джерело

#

# **РОЗДІЛ І**

# **ТЕОРЕТИЧНЕ ПІДГРУНТЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

# **1.1. Поняття концепту**

У світлі сьогоднішніх подій, сучасна лінгвістика вважає важливим завданням визначити когнітивну функцію мови. Когнітивна лінгвістика – це напрямок, у рамках якого мова розглядається як загальний когнітивний механізм. Когнітивна лінгвістика повинна займатися системним описом і поясненням механізмів людського засвоєння мови, вивчати принципи структурування цих механізмів [10, с. 46].

Когнітивна наука сформувалася в останні десятиліття ХХ ст. У центрі її уваги знаходиться процес відображення свідомістю людини навколишньої дійсності і перетворення цієї інформації в свідомості. Стрімкий розвиток когнітивної науки дав початок новому напрямку у лінгвістиці, лінгвоконцептологіі, предметом вивчення якої є концепт.

Когнітивна лінгвістика ставить собі за мету визначити в повному обсязі когнітивну функцію мови. Довгий час ця функція вважалася пов’язаною з репрезентацією світу в мові і з таким завданням розуму, як здійснення мислення. Але друга лінія розвитку когнітивної науки пов’язана з переміщенням тяжіння з вивчення мислення на вивчення свідомості. Мовна свідомість як сукупність смислів, є тільки частиною ментальних процесів, що здійснюються в свідомості (їх нерідко пов’язували в мовознавстві з так званим «мовним мисленням»).

Найважливішою особливістю лінгвістики кінця XX століття є визнання когнітивної обумовленості основних лінгвістичних одиниць і структур. Матеріалізація тих чи інших понять за допомогою мовних засобів завжди є певним упорядкуванням, систематизацією, розподілом по рубриках, категоризацією [49, с.78-79].

Різні об’єднання споріднених слів (словотвірні ланцюжки, парадигми, більш складні структури, аж до словотворчих гнізд та їх фрагментів), безумовно, можуть бути включені в поле розгляду з когнітивної точки зору [49, с.78].

 Орієнтація тільки на слова, неувага до їх модельних відповідностей неоднословної структури в межах тих самих традиційних категорій (словотвірний тип, ланцюжок, парадигма) фактично привели до виключення з моделі опису словотвірної системи фактора міжрівневої взаємодії.

Найбільш перспективним у сучасному мовознавстві є лінгвістичний напрям, в основі якого лежить функціонально-когнітивний принцип опису мови, що спирається на функціональну природу всіх сфер людського життя і діяльності. Функціональний розгляд мови вимагає спеціальної розробки динамічного аспекту функціонування граматичних одиниць і категорій у взаємодії з елементами різних рівнів мови, які беруть участь у вираженні висловлювання. Функціональний підхід – це, перш за все, підхід комунікативний, обумовлений завданням мови бути основним засобом спілкування.

Мовна діяльність можлива тільки за наявності знання про мовне бачення світу. Мовна картина світу подвійна за своєю природою. З одного боку, вона відображає відносини позамовної дійсності, з іншого боку, втілює результат сприйняття світу мовцем. Функціонально дослідження мови доповнюється когнітивним аспектом. Когнітивність проявляється у властивості мови зберігати і передавати знання про дійсність і забезпечувати потребу розумового процесу [17, с. 15].

Розуміння мови як функції людського інтелекту робить очевидним те, що при дослідженні людської мови в центрі уваги повинні перебувати механізми, що лежать в основі творення й розуміння висловлювань у мовному та прагматичному контексті. Мета когнітивної науки – визначити природу механізмів, що є в розпорядженні людини в процесі мислення, сприйняття і розуміння, маючи на увазі, що мова є безперервною плинністю думки, певною єдністю, яка постійно перетікає з одного свого стану в інший, і є процесом, який характеризується в першу чергу своєю безперервністю.

Когнітивний напрямок в лінгвістиці запропонував нові підходи до аналізу номінативних гнізд. В рамках цих підходів словотвірні одиниці визначаються як такі, що виконують не одну, а дві основні функції: вони є не тільки одиницями, що містять інформацію в упорядкованому вигляді і об’єктивуються даними про світ, а й знаннями, створюють концептуальний і мовний світ. Сьогодні ледь не основною проблемою когнітивної теорії мови є опис і моделювання процесу переробки релевантної інформації. Для цього когнітивна гілка науки про мову частково запозичила, у деяких випадках розробила метамову, або мову опису, яка була освоєний теоретично і використана на практиці в системах інтелектуальної, здебільшого автоматизованої, обробки інформації.

В ході розвитку когнітивної лінгвістики загальноприйнятою стала теза про нерозривний взаємозв’язок процесів, що відбуваються в людській пам’яті та визначають побудову і розуміння мовних повідомлень. Подію, яку ми вперше бачимо, ми усвідомлюємо через сприйняття. Сприйняття – складний процес прийому і перетворення інформації. Розуміння конкретної ситуації можна визначити як спробу індивіда звернутися до своєї пам’яті та знайти аналогію із раніше відомою ситуацією, яка вже пройшла через процес сприйняття. Цей підхід дозволяє особі впоратися з новою ситуацією, грунтуючись на своєму досвіді та раніше набутій інформації. Суть полягає в тому, що людина, стикаючись з новими обставинами, старається знайти схожість чи паралель з минулими враженнями, щоб здобути більше зрозуміння та вирішити, як оптимально діяти. Цей процес розуміння може бути важливим елементом адаптації та вирішення проблем у повсякденному житті [1, с.58].

Обробка нових даних здійснюється із застосуванням раніше накопиченого досвіду, який міститься в пам’яті. Досвід організовується за допомогою стереотипних моделей, вже наявних у нас у розумі. З позицій когнітивізму лексичне значення розглядається як відображення певних, зафіксованих у мові пластів знань і досвіду, тісно пов’язаних з діяльністю людини. Когнітивний підхід передбачає систематизацію всіх типів знань, закладених в структурі слова і пов’язаних з пізнавальною діяльністю людини.

Когнітивний аналіз дозволяє виявити, яка структура знань фіксується у лексичної одиниці, як здійснюється в слові стиснення і розширення знання і як виявляється різний ступінь його деталізації. Когнітивна функція організовує взаємозв’язок різноаспектного суперконцепту і концептів в змісті слів.

 При когнітивному підході можливе виявлення в лексичному значенні слова якісно нових компонентів, які зумовлюють функціонування мовних одиниць. Функціонально-когнітивний підхід до опису номінативних гнізд допомагає виявити такі властивості словника, які вже спочатку визначають поведінку лексичних одиниць в мовній комунікації [13, с.22].

У когнітивній лінгвістиці ключовим терміном є «концепт». Встановлено, що людина мислить за допомогою концептів, комбінуючи їх та оперуючи ними, формуючи вже нові концепти під час мислення. Таким чином, ми мислимо, оперуючи концептами як глобальними одиницями структурованого знання. Власне тип концепту відображає специфіку об’єктивної або суб’єктивної реальності та категоризацію концепту.

Концепт утворює собою цілісну мовну картину світу, яка відображає наше уявлення про об’єкти як зовнішнього, так і внутрішнього світу. Цей «квант знання» відіграє ключову роль у структуруванні та систематизації наших думок та уявлень. Він взаємодіє з іншими концептами, створюючи ментальну мережу, яка формує основу нашого когнітивного процесу. Крім того, концепт виконує важливу функцію відображення нашого розуміння референтів - частинок світу, що включають як зовнішні об’єкти, так і внутрішні емоції та думки. Він служить мовником, що перетворює складні абстракції та враження в конкретні ідеї, роблячи процес розуміння реальності більш доступним та організованим [25, с. 56].

«З огляду на відносну «молодість» терміна, в сучасній лінгвістиці він має неоднозначне розуміння. Якщо говорити про концепт, не можна обійти питання про його походження та історію семантичної трансформації, яка спричинила його універсальність та здатність функціонувати в термінологічних системах різних наук» [33, с. 113].

«Відомо, що вже за часів Середньовіччя у науці сформувалося уявлення про концепти як особливі психологічні утворення, що мають імена та виконують смислову функцію, яка розкривається у спілкуванні.» Філософи того часу, такі як Петр Абеляр, Жан Порретанський, Фома Аквінський та інші, досліджували цю категорію концепту. Протягом XX століття поняття концепту набуло особливої актуальності. Сам термін «концепт» походить від латинського слова «*conceptus»,* що перекладається як «думка, уявлення, поняття». Початково він використовувався як термін у логіці та філософії. [25, с. 56].

Наша думка полягає в тому, що обидва походження терміна є вірними, хоча друге точніше відображає суть лінгвістичної категорії. У когнітивній лінгвістиці концепт є базовим поняттям. На сьогоднішній день концепт є ключовим терміном когнітивної лінгвістики, проте його зміст значно відрізняється у різних наукових школах та серед окремих учених. Використання категорії «концепт» широко поширене в сучасних дослідженнях з філософії, логіки, психології, культурології, літературознавства. Тому воно включає в себе відбиток усіх цих інтерпретацій.

* [41, с. 42].

Слід визнати, що саме концепт є ключовим поняттям когнітивної лінгвістики. Проте, не зважаючи на це, зміст концепту значно варіюється в різних концепціях наукових шкіл та серед окремих вчених.

Концепт є розумовою категорією, неспостережною, що відкриває простір для різних тлумачень. Вся пізнавальна діяльність людини (когніція) може бути розглянута як розвиваюче вміння орієнтуватися в світі, а ця діяльність пов’язана з потребою відмежовувати та розрізняти об’єкти. Концепти виникають для забезпечення операцій такого роду [50, с. 58].

Відтак людина мислить концептами, які взаємодіють між собою та утворюють систему взаємопов’язаних ментальних образів. Кожна мова має свою власну систему концептів, за допомогою якої носії мови сприймають, структурують, класифікують та тлумачать інформацію з навколишнього світу. Сукупність концептів організовує концептосферу, яка відображає ментальну модель дійсності у мовій свідомості та мові конкретних учасників процесу мовлення [19, c. 11].

«Складний, абстрактний характер концептів обумовлює наявність великої кількості різноманітних типологій, які враховують їх природу, зміст, функціонування тощо. Концепти підрозділяються на такі, що вербалізуються (стійкі, мають закріплені за ними мовні засоби репрезентації, комунікативно затребувані) і приховані (нестійкі, глибоко особистісні, які не вербалізуються)» [58].

«На сьогоднішній день виділились два основних підходи до вивчення поняття «концепт» в сучасній лінгвістичній науці: когнітивний і лінгвокультурологічний. Загальним для цих підходів є твердження незаперечного зв’язку мови і культури; розбіжність обумовлена різним баченням ролі мови у формуванні концепту.

Лінгвокультурологія є порівняно новим напрямом у системі сучасного знання, теоретико-методологічна база якої знаходиться на стадії становлення. Вона досліджує взаємодії мови, культури і людини, яка створює цю культуру, користуючись мовою» [51, с.12].

«Концепт, будучи одним з центральних понять лінгвокультурології, має безліч інтерпретацій і визначень. Концепт об’єднує в собі значення, сенс і форму породження цього змісту і значення. У комунікації концепт може бути представлений як вербально, так і невербально. Внутрішня форма, ядро ​​і актуальний шар складають структуру концепту» [12, с. 27].

«Нині концепт є також одним з основних понять когнітивної лінгвістики. За визначенням О. Горкуша, когнітивна лінгвістика розглядає проблеми мови «крізь призму когніцій» [18, с. 65]. Під «когніцією» розуміється:

1. пізнання;

2. наука про вивчення людського розуму та мислення;

3. «пізнавальна діяльність людини» [18, с. 66].

«Після проведеного аналізу літературних джерел виділимо кілька підходів до визначення «концепту»«. «Для аналізу специфіки концепту слід обумовити власне понятійно-термінологічний метамовний апарат, виявити спільне та відмінне у визначеннях та інтерпретаціях терміна і поняття «концепт» [45, с. 45].

Науковець Д.Бентлі визначав концепт («*concept»*) як «абстракцію, створену нашим інтуїтивним сприйняттям предметів» [46, с. 71].

Дослідник Е. Кант виділяв «три характерних умови створення концепту: порівняння, обдумування («*reflection»*), абстракція. Він говорив, що для того, щоб уявний образ став концептом, необхідна здатність порівнювати, обмірковувати і абстрагувати – ці три логічні операції є необхідною умовою створення концепту».

Н.Галунова визначає концепт як «властивість імені, яке реалізується в назві речей». В даному випадку концепт розуміється як «властивість імені, що реалізуються в назві денотата. Якщо значення імені стале і статичне, то сенс імені, навпаки, є тим, що передається і приймається в повідомленні як інформація і при прийомі повинно бути зрозумілим. Сенс виникає в ході комунікації, сенс імені динамічний, він знаходиться в становленні. Таким чином, мовний концепт – це сенс імені або групи імен, що виникає в процесі комунікації, в контексті» [24, с. 18].

На думку Баррі Сміта, «концепти – це результат людського пізнання» і т.д [58]. «Концепти можуть бути абстрактними або конкретними, простими або складеними, справжніми або вигаданими. Концепт може бути чимось, про що що-небудь говориться, отже, концепт може бути описом завдання, функції, дії, стратегії і т.д.»

Р. Джакендорф у своїх працях вказує, «що концепт – це певне семантичне утвоерння, що характеризує специфіку певної етнокультури.

Отже, концепт, відображаючи етнічний світогляд, маркує етнічну мовну картину світу і є, таким чином, свого роду «цеглинкою» для будівництва «дому буття» [49, с. 53].

Концепт може також розумітися як ментальна репрезентація (в роботах М. Джонсона, Р. Лангакера, Дж. Лакофф), як абстрактна одиниця логічної семантики (в роботах І. Зальтена, А. Коффі, К. Пікок) і як потенція мислячої особистості (в роботах Р. Брендома, М. Дамметта).

Як зауважує В.Будний, «значущою внутрішньою позицією концептів є їх протиставлення як когнітивних і культурних одиниць, вірніше – лінгвокогнітивних і лінгвокультурних концептів. Розглядаючи концепт в рамках когнітивної лінгвістики, рух відбувається від людини до культури, в рамках лінгвокультурології – від культури до людини» [7, с. 130].

Узагальнюючи визначення, можна зробити висновок про те, що концепт – це щось абстрактне, що зберігається у свідомості людини і знаходить своє вираження в мові і культурі.

Існуючі тлумачення не тільки не суперечать одне одному, але є взаємопов’язаними внаслідок множинності сторін досліджуваного явища.

Не випадково, розмірковуючи про концепт, представники різних наукових напрямів підкреслюють багатоаспектність концепту, комплексний характер його дослідження і його інтегруючу роль в науці.

Узагальнюючи різноманітні тлумачення, можна зробити висновок, що концепт є абстрактним явищем, що знаходиться у свідомості людини та знає вираження в мові і культурі. Існуючі тлумачення не лише взаємодіють між собою, але також взаємодіють через різноманітні аспекти вивчення даного явища.

Отже, на сучасному етапі в мовознавстві неможливо визначити єдину думку стосовно трактування поняття «концепт» та його можливості відобразити навколишній світ. Концепти є структурними ланками та базовим матеріалом концептосфери певної мови, в межах якої можна виділити менші утворення. Вчені вказують на різноманітність концепту, який, як категорія, є однією з ключових для гуманітарних наук, виокремлюючи конкретні та абстрактні, індивідуальні та групові концепти, що можуть варіюватися від конкретних визначень до транскультуральних універсалій.

Розмірковуючи про концепт, представники різних галузей наук підкреслюють його багатогранність, комплексний характер дослідження та інтегруючу роль в науковому просторі.

Як зазначає Л.Брославська, «концепт є одиницею, яка б пов’язала наукові дослідження в галузі культури, свідомості і мови, так як концепт пов’язаний і з культурою народу, і з його мовою, і належить свідомості» [10, с. 46].

Дійсно, концепт «включає в себе не тільки смислове та понятійне, а й винятково суб’єктивне сприйняття. Завдяки концепту можна зрозуміти ментальність того чи іншого народу, визначити особливості мислення окремого індивіда. Концепти зберігаються в свідомості людей і виражаються не тільки за допомогою мови, а й невербально, за допомогою жестів і міміки» [48].

Інтенсивне дослідження концептів у сучасній лінгвістиці дозволило вченим розробити і запропонувати різні їх класифікації з урахуванням наступних параметрів: місце концепту в концептосфері і характер взаємодії з іншими одиницями концептуальної системи, спосіб мовного вираження, роль в обслуговуванні комунікативних потреб соціуму, структурна цілісність, роль чуттєво-предметного образу в формуванні змісту концепту, обізнаність і обговорюваність (актуальності), характер культурно-ціннісного компонента, рівень стійкості та варіативності в рамках однієї лінгвокультури, роль концепту в дискурсі тощо [59, с. 73].

Кожен дослідник в області лінгвоконцептологіі стикається з цією проблемою, тому йому доводиться запозичувати або вибудовувати власну типологію концептів в залежності від цілей і завдань дослідження.

Типологія концептів є одним із дискусійних питань у сучасній лінгвоконцептології. Зазвичай у наукових роботах поділ концептів за типами відбувається безвідносно «до їхньої системної організації в типологічній ієрархії».

Науковцями налічуються різноманітні класифікації концептів, що базуються на різних принципах. Проте, основний поділ концептів здійснюється за принципом їх вираження, при цьому сенс може бути відтворений як вербально, так і невербально.

Під час комунікації в системі «культура» концепти отримують своє вираження через обидва ці способи. Вербально виражені концепти можуть бути висловлені словами (наприклад, *«expectation»*), вживати словосполучення з різним ступенем стійкості (як от *«beyond expectation»* або *«long expectation»*), фразеологізмами (такими, як *«to meet expectation»*), а також за допомогою прецедентних текстів чи мікротекстів [59, с. 74].

Авторка Т. Волкова пропонує виділяти «психологічну, геометричну, фізіологічну, емоційну концептосфери» [17, с. 8]. Класифіковані за тематичною ознакою концепти можуть утворювати також текстову, на думку О.Горкуша [18, с. 58], і освітню концептосфери, як вважає А. Гаврилюк [22, с. 19].

Можуть виділятися концепти, що функціонують в тому чи іншому вигляді дискурсу: як виділяють різні вчені – педагогічному та релігійному, політичному. З точки зору лінгвістичного оформлення, концепти можуть бути лексичними, фразеологічними, лексиколізованими та граматичними.

Існують також й інші класифікації концептів. За кількістю носіїв мови концепти бувають індивідуальні, колективні, національні, міжнаціональні, загальнолюдські. Якщо бути точнішим, то за обслуговуванням комунікативних потреб соціуму виділяють колективні та індивідуальні концепти. Вони існують і в індивідуальній свідомості мовної особистості, і в колективній свідомості мовної спільноти. А от колективні концепти, в свою чергу, діляться на мікрогрупові, макрогрупові, національні, цивілізаційні та загальнолюдські [42, с. 385].

За ступенем абстрактності, концепти можуть бути абстрактними і конкретними. Конкретні концепти відображають об’єкти і явища дійсності, що сприймаються органами почуттів, тому їх легше розпізнавати та класифікувати (наприклад, диван, стілець, стіл, чайник, холодний, гарячий, гострий, кислий, солодкий, гіркий). Концепти подібного роду зберігають переважно чуттєвий, емпіричний, збірний характер у порівнянні з абстрактними номінаціями. Абстрактні ж концепти найважче піддаються опису і класифікації (щастя, любов, страх, печаль, радість, нещастя, кохання). Їм приписується властивість «плинності». Тобто, абстрактні, або калейдоскопічні, концепти часто вимагають розгорнутих описів – наукових або словникових дефініцій, текстових ілюстрацій.

Окремі концепти можуть бути передані тільки за допомогою цілого тексту або ряду творів одного або декількох авторів, наприклад, концепти культура, дорога, українська душа, український характер та інші. Такі концепти є текстовими, а отже й вимагають осмислення великої кількості ситуацій, що відображають певні, взаємопов’язані їх аспекти [41, с.55].

Відповідно до структури виділяють прості (однорівневі) і складні (багаторівневі) концепти. Прості включають концепти уявлення (голубий, червоний, рожевий), побутові концепти (виделка, чашка, тарілка, ложка, блюдце). У складних концептах міститься кілька когнітивних шарів, різних за рівнем абстракції. До складних концептів відносяться сегментні, що включають базовий шар, який оточений кількома сегментами, рівноправними за ступенем абстракції. Можна навести наступний приклад: концепт толерантність – образ спокійної, ввічливої людини; сегменти – наукова толерантність, побутова толерантність, політична толерантність, педагогічна толерантність і т.д. [14, с. 95].

Кількість компонентів, що виділяються лінгвістами в змісті концепту, та їх термінологічне визначення варіюється подібно до того, як варіюються переліки компонентів семантики слова. Структура змісту концепту трьохкомпонентна і включає в себе фактуальний (підлягає вербалізації), образний і ціннісний елементи [3].

Класифікація концептів І. А. Бехта включає:

* розумові картинки виникають внаслідок чуттєво-перцептивної діяльності, виражаючи уявлення про предмет або явище.
* схема представляє собою ментальний просторово-контурний образ об’єкта чи події.
* поняття, як концепт, охоплює найзагальніші та суттєві ознаки предмета або явища, конструюючи логічно зв’язані об’єктивні характеристики.
* прототип є категоріальним концептом, який надає представлення про типовий елемент певної категорії.
* речення – це складна конструкція, створена на основі базового предиката та його аргументів.
* фрейм представляє собою об’ємний багатокомпонентний концепт, що формує «пакет» інформації та включає знання про стереотипну ситуацію через асоціативні зв’язки.
* сценарій (скрипт) – динамічно зображений фрейм, який розгортає певну послідовність етапів та епізодів в часі.
* гештальт представляє собою концептуальну структуру, цілісний образ, який об’єднує чуттєві та раціональні компоненти в їх єдності та цілісності, виникаючи внаслідок нерозчленованого сприйняття ситуації [3, с. 385].

Виникнення слова починається з його первинної мотивуючої ознаки, що є внутрішньою формою слова. Далі, слово отримує додаткові значення, які виникають з його інтерпретації під час пізнавального процесу. Формування концепту продовжується, коли приростають образні ознаки, що послідовно приводить до розвитку понятійних і, нарешті, абстрактних ознак.

Таким чином, у лінгвістиці концепт є базовим поняттям. Термін «концепт» розглядався у різних наукових контекстах і визначався різними авторами, що частково пояснюється його широким застосуванням у різних галузях знань. Різні тлумачення терміну «концепт» відображають його природу як значення мовного знака (з лінгвістичного та культурологічного погляду) і як змістовний аспект, що представлений у ментальності (з когнітивного погляду). Важливо відзначити, що цей поділ тлумачень є умовним, і всі вищезазначені точки зору взаємопов’язані, а не протиставлені одна одній.

# **1.2. Поняття та види дискурсу**

У лінгвістиці термін «дискурс» використовується для опису мовленнєвої практики, що включає способи організації, структурування та використання мовлення в конкретному контексті. Дискурс вивчається як більш широка система, яка охоплює мовлення, текст, контекст і соціокультурні умови його виникнення [6, с. 59].

Сучасна лінгвістика використовує такі поняття, як «медіадискурс», «мас-медіальний дискурс» і синонімічні їм: мова ЗМІ, мова мас-медіа, дискурс масмедіа, масово-інформаційний дискурс. З точки зору лінгвістики проблема визначення терміну «медіадискурс» є актуальною, оскільки саме цей вид дискурсу фіксує поточні мовні норми, вводить в корпус мови неологічну лексику, дозволяє відстежити сучасний стан лексико-граматичного складу тієї чи іншої мови, допомагає виявити тенденції перекладу в рамках окремих тематичних напрямків.

Лінгвісти, застосовуючи дискурсивний підхід, вивчають як мову використовують для створення значень, побудови соціальних ідентичностей, передачі влади та формування світоглядів. Вони дозволяють виявляти соціальні, політичні та культурні аспекти мовлення, відтворювати домінуючі ідеології та дискурсивні практики, аналізувати маніпуляції та впливові стратегії.

Дослідження дискурсу також відкривають можливості для вивчення мовної зміни, еволюції мовних норм і варіантів, а також для розкриття культурного розмаїття та взаємодії мовних спільнот. Вони дають змогу зрозуміти, як мова відображає та впливає на соціальну реальність, і сприяють кращому розумінню мови як ключового елемента людського спілкування і культури. Дослідження дискурсу розкривають, як мовні структури та виразові засоби впливають на сприйняття, переконання та поведінку людей. Вони вивчають різноманітні аспекти дискурсу, включаючи синтаксис, лексику, стилістику, риторику, соціолінгвістику та когнітивну лінгвістику, зосереджуючись на аналізі текстів, контекстів, соціальних практик і взаємодій між мовними спільнотами. Дослідження дискурсу сприяють розумінню мови як соціокультурного явища, що впливає на формування суспільства та сприяє конструктивному діалогу між людьми.

Для розуміння функціональних особливостей медійного дискурсу, необхідно дати йому визначення. Р. Стейсі під дискурсом розуміє вербалізовану мовленнєво-свідому діяльність, в основі якої закладено як лінгвістичні, так і екстралінгвістичні чинники. Дискурс – це «сукупність текстів, створених у процесі комунікації» [55, с. 113].

Фактори розвитку сучасного суспільства створюють соціальне замовлення на дослідження процесів мовного впливу. Зважаючи на це виникають і нові напрямки в психології, соціології, культурології, які вивчають проблеми друкованого тексту, реклами, телебачення та ін. Вони також аналізують роль індивіда як учасника соціальної комунікації і як соціального агента одночасно [34, с. 59].

Комунікативна організація пов’язана з роллю засобів масової інформації з обслуговування комунікативного процесу. Медіадискурс є опосередкованим спілкуванням, де особистий контакт і безпосередня взаємодія людей практично відсутні, тому дієвість, форма впливу ЗМІ, пріоритет тих чи інших функцій, що реалізуються в суспільстві визначаються соціальною системою, яку вони обслуговують. Комунікативний вплив як спілкування адресанта і адресата означає спонукання суб’єктом об’єкта до діяльності.

Вербальний вплив позначає соціальні відносини комунікаторів. На початку комунікації необхідно визначити соціальну характеристику ситуації, де відбувається мовленнєвий вплив, в тому числі, ідеологічний. Позначення соціального статусу комунікантів дозволяє сформувати образи один одного; визначення соціального статусу реалізується шляхом вербальних і невербальних механізмів комунікативної поведінки. Невербальні засоби постають у вигляді статусних актів, що регулюють поведінку комунікатора і є сукупністю феноменів «офіційного і творчого я» [45, с. 52].

У лінгвістиці види дискурсу можуть бути класифіковані за різними критеріями. Один з найпоширеніших способів класифікації ґрунтується на функціональних особливостях та контекстуальних умовах вживання мовлення. Основними видами дискурсу є:

1) Публічний дискурс – це тип дискурсу, що відбувається у публічному просторі, такому як політичні зустрічі, промови, дебати чи медіа-виступи. Він спрямований на переконання, вплив на громадську думку та формування загальної думки. Його особливості визначаються контекстом і цілями комунікації, а також роллю учасників і аудиторії. Основна мета публічного дискурсу полягає в передачі інформації, формуванні думок, переконань та впливу на громадську думку.

Одна з важливих особливостей публічного дискурсу полягає в його публічності. Він відбувається в публічних просторах, таких як політичні дебати, медіа, публічні виступи, форуми тощо. Учасники публічного дискурсу знаходяться перед аудиторією, яка може бути широкою та різноманітною. Це вимагає від них здатності ефективно комунікувати, використовувати риторичні засоби та аргументи для переконливого впливу на слухачів.

Ще одна важлива характеристики публічного дискурсу – це наявність певних мовних норм і стилістичних особливостей. Учасники публічного дискурсу використовують формальну мову, яка характеризується точністю, аргументованістю та логічністю висловлювань. Вони часто використовують риторичні прийоми, такі як емоційне звернення, застосування переконливих аргументів, використання статистики та експертних думок для підсилення своїх позицій.

2) Науковий дискурс – це дискурс, який має мету передачі наукової інформації, дослідницьких висновків та аргументації. Він відрізняється від інших видів дискурсу своєю систематичністю, об’єктивністю та специфічним мовним стилем. Одна з основних особливостей наукового дискурсу полягає у його науковій обґрунтованості та об’єктивності. Учасники наукового дискурсу ставлять перед собою мету дослідження, формулюють гіпотези, проводять експерименти та аналізують отримані дані. Важливим аспектом є також використання наукових джерел, аргументів та логічного мислення для підтвердження своїх тез.

Іншою особливістю наукового дискурсу є його систематичність та структурованість. Наукові дослідження та публікації мають певний формат, який включає вступ, постановку проблеми, методи дослідження, результати, обговорення та висновки. Цей структурний підхід допомагає чітко організувати і представити наукові ідеї та результати досліджень.

Значущою особливістю наукового дискурсу є його специфічний мовний стиль. Учасники наукового дискурсу використовують точну термінологію, визначення та технічну мову, щоб передати свої ідеї і дослідження чітко та однозначно. Такий мовний стиль сприяє зрозумілості та комунікації між науковцями та сприйняттю результатів досліджень науковою спільнотою. Крім того, науковий дискурс характеризується такими особливостями, як систематичність джерело використання та посилань на попередні дослідження. Учасники наукового дискурсу мають використовувати публіковані наукові джерела, проводити літературний огляд та посилатися на попередні дослідження, щоб забезпечити наукову обґрунтованість та підтвердження своїх результатів.

Також важливою особливістю наукового дискурсу є його адресат. Учасники наукового дискурсу спрямовують свої дослідження, статті та презентації на наукову спільноту, яка складається зі спеціалістів у відповідній галузі. Це передбачає наявність специфічних термінів, використання технічної мови та знання домінуючих концепцій та теорій у відповідній галузі.

Необхідно також відзначити, що науковий дискурс має академічний характер і підлягає науковому рецензуванню та оцінці. Наукові статті та публікації проходять процес перегляду експертами (рецензування), щоб забезпечити високу якість та достовірність досліджень. Це дозволяє науковій спільноті перевіряти та спростовувати результати досліджень, що сприяє розвитку наукового знання.

Отже, науковий дискурс відрізняється своєю систематичністю, об’єктивністю, специфічним мовним стилем, використанням наукових джерел та посилань, спрямованістю на наукову спільноту

3) Медійний дискурс – це дискурс, що присутній у масових комунікаціях, таких як газети, журнали, телебачення, радіо та Інтернет. Медійний дискурс є одним з найвпливовіших видів дискурсу в сучасному інформаційному суспільстві. Він містить усі форми комунікації, що відбуваються через медіа: телебачення, радіо, пресу, інтернет та соціальні мережі. Особливості медійного дискурсу визначаються його масовістю, доступністю та впливом на громадську думку [46, с. 44].

Одна з основних характеристик медійного дискурсу – це його масовість. Медіа мають потужний потенціал для широкого поширення інформації серед великої аудиторії. Завдяки цьому, медійний дискурс може впливати на формування загальних уявлень, стереотипів та поглядів громадськості. Важливою особливістю є також інтерактивність медійного дискурсу, яка дає можливість глядачам, слухачам і читачам активно взаємодіяти з медійними засобами та висловлювати свої думки через коментарі, соціальні мережі та інші платформи.

Другою важливою особливістю медійного дискурсу є його доступність. Завдяки широкому розповсюдженню та розвитку медіа, інформація стає доступною для всіх користувачів. Це дає можливість отримувати новини, аналітику та іншу інформацію з різних джерел та перевіряти їх достовірність. Однак, ця доступність також створює виклики, пов’язані з фільтрацією та критичним осмисленням інформації, оскільки медійний дискурс може бути суб’єктивним, спотвореним або недостовірним [55, с. 85].

Третя особливість медійного дискурсу полягає у його впливовості на громадську думку та формування громадської думки. Медіа мають значний вплив на уявлення, переконання та поведінку громадськості. Шляхом висвітлення певних подій, ідей, поглядів та цінностей, медійний дискурс може впливати на формування громадського думкування та визначати тенденції в суспільстві. Однак, це також може ставити під загрозу об’єктивність та різноманітність інформації, яку отримує аудиторія.

Ще одна особливість медійного дискурсу – це використання медійних засобів впливу. Медіа використовують різні стратегії, такі як використання емоцій, сенсацій, впливових осіб, стилізація або маніпуляції інформацією, для залучення уваги аудиторії та впливу на неї. Ці стратегії можуть бути використані з метою збільшення глядацької аудиторії, залучення рекламодавців або підсилення певних поглядів або інтересів [44].

Нарешті, медійний дискурс також характеризується швидкістю та постійним оновленням інформації. У сучасному медійному середовищі, де новини та інформація швидко поширюються через соціальні мережі та інтернет, медіа повинні оперативно реагувати на події та забезпечувати актуальну інформацію.

Класифікація видів дискурсу в лінгвістиці допомагає розуміти різноманітність способів використання мови в комунікації та аналізувати особливості кожного виду. Кожен тип дискурсу має свої характеристики, специфіку мовлення та цілі комунікативного акту. Дослідження дискурсу в лінгвістиці включає аналіз текстів, структури мовлення, використання лінгвістичних засобів і залежить від контекстуальних, соціокультурних та психологічних факторів. Вивчення різних видів дискурсу сприяє кращому розумінню комунікації, мовного впливу та способів конструювання сенсу через мову.

5) Інтернет-дискурс – це мова, мовне спілкування, зв’язний текст, в сукупності з прагматичними, соціокультурними, психологічними та іншими факторами, який формується і функціонує в глобальній системі з’єднаних комп’ютерних мереж, що зв’язує між собою користувачів як комп’ютерних мереж, так й індивідуальних комп’ютерів, та дає можливість кожному користувачеві обмінюватися різноманітною інформацією з іншим користувачем і отримувати доступ до практично необмежених інформаційних ресурсів.

У той же час слід зазначити, що інтернет-дискурс, будучи мовним спілкуванням в інтернет-середовищі, обслуговується особливою мовою, сформованою природним чином, аналогів якій до теперішнього часу не існувало, оскільки раніше не існувала взаємодія в Інтернеті, опосередкована комп’ютером [22, с.19].

За роки існування Інтернету в глобальній мережі розвинулася своя мовна норма – мовна система, яка є одночасно продуктом мовленнєвої діяльності в Інтернеті й новим видом мовленнєвої діяльності в мережі. У цій новій мові з’являються свої закономірності і правила на лексичному, графічному та граматичному рівнях.

Інше поняття, яким часто характеризується мова Інтернету, – це «сленг». Сленгом називається набір особливих слів або нових значень уже існуючих слів, що вживаються в різних людських об’єднаннях, а також лексика широкого вживання для неформального спілкування. Причому, в сучасній лексикографії друге значення превалює над першим.

Дійсно, на початку свого розвитку мовою глобальної мережі був комп’ютерний сленг (жаргон), що використовувався в основному професійними користувачами комп’ютерів. У міру розвитку мережі та виникнення все нових засобів мережевого спілкування з’являлися і нові різновиди сленгу, які використовувалися вже більш широкою аудиторією користувачів.

Сьогодні мова інтернет-спілкування обслуговує не тільки неформальне (буденне, невимушене) спілкування, а й формальне (ділове). Через це мовна взаємодія в мережі стає менш формальною, що сприяє більш комфортному спілкуванню між соціальними групами. На рівні мови інтернет-спілкування сьогодні можна виділити безліч сленгів і жаргонів. Умови їх вживання, як правило, можна визначити за наступними критеріями:

* місцем вживання (чати, форуми, ігри і т.д.);
* ступенем формальності-неформальності спілкування;
* віковими категоріями [22, с.19].

Мова може отримувати ті чи інші форми існування. Це залежить від величезної кількості зовнішніх чинників, таких як: соціальна група, походження, зовнішні умови, гендерна соціалізація тощо. Мова завжди залишається диференційованою, що є істотним фактором для нашого дослідження (так як інтернет-мем – це ще одна особлива форма) [12, с.28].

На думку Т. Волкової, починаючи вже з XX століття, з огляду на розхитування норм літературної мови, її витіснення регіональними діалектами і взаємодії різних соціальних груп, подібний підхід втратив свою актуальність. Нині соціальні діалекти та регіоналізми не існують в чистому вигляді. Все більше поширюються проміжні мовні утворення, які містять літературні норми, просторіччя й діалектизми [17, с.16].

Власне літературну мову не можна назвати єдиним утворенням, але можна поділити на розмовну та книжкову. Походження таких процесів почалося в XX столітті, на початку XXI і особливо інтенсивно продовжилось з розвитком і масовим поширенням Інтернету, коли значно прискорилося розмиття кордонів між різними варіаціями мови. Крім цього, з появою Інтернету у раніше відомого природнього писемного мовлення відкрилося друге дихання.

Однак мову інтернет-комунікації не можна в повній мірі віднести до соціолекту, так як на сьогоднішній день в ньому вже не втілюється головна ознака останнього. В мережі Інтернет сьогодні взаємодіють представники різних соціальних груп, тому мова віртуальної комунікації вже не є, як це було раніше, системою мовних особливостей, притаманних певні соціальні групі [11, с.34].

Отже, інтернет-дискурс є важливим аспектом сучасної комунікації, що впливає на глобальне спілкування та обмін інформацією. Він створює простір для взаємодії між користувачами з усього світу, дозволяючи швидко та ефективно обговорювати теми, спілкуватися та співпрацювати. Інтернет-дискурс має свої особливості, такі як використання скорочень, смайлів, мемів та інших онлайн-комунікаційних засобів, що робить його непередбачуваним та динамічним. З одного боку, це створює можливості для широкого спектру виразності та взаємодії, з іншого боку, вимагає уважності та критичного мислення при сприйнятті та інтерпретації інформації. Розуміння особливостей англомовного інтернет-дискурсу є важливим для всіх, хто прагне ефективно спілкуватися та розуміти глобальну онлайн-спільноту.

# **1.3. Війна як суспільно-політичне явище**

Війна є одним з історичних явищ. Вона виступала і продовжує виступати важливим стимулом для науково-технічного прогресу. Навіть у XX столітті, війни мали надзвичайно важливе значення. У цьому столітті війна зазнала глибоких змін у соціально-політичному контексті, військово-технічному аспекті, характері використаної зброї, масштабах конфліктів, руйнівності та здатності спричинювати руйнування, а також у своєму впливі на суспільство.

Дійсно, у XX столітті війни досягли світових масштабів, охопивши більшість держав і населення планети і займаючи величезні сухопутні, морські та повітряні простори. Ракетно-ядерна війна, хоча її можливість в останні часи значно зменшилася, залишається реальною загрозою, яка має глобальні наслідки і може призвести до знищення людства і самої планети Земля. Війна, здавалося б, вичерпала можливості просторового розширення, і саме тому все частіше згадуються можливість міжпланетних конфліктів. Однак, варто зазначити, що міжпланетні війни залишаються на сьогоднішній день лише теоретичними сценаріями, не мають реальної підстави і потребують розгляду в контексті фантастики та науково-популярних творів [17, с. 5].

Імпульси почастішання воєн викликалися кардинальними змінами світу в 1914-1920, 1939-1945, 1985-1994 р.р. Багато дослідників вважають, що тенденція почастішання воєн збережеться не лише в короткостроковій (1-2 роки), а й у середньостроковій (5-10 років) і навіть довгостроковій (15-20 років) перспективі (а може, й у більш віддаленій). За даними деяких прогностичних центрів Заходу, у ХХІ ст. зросте кількість локальних збройних конфліктів.

Справді, оцінювати зниження числа локальних воєн у 1996 році до 27-ми у 24-х регіонах порівняно з конфліктами, що виникали щороку більше 30-ти в 25-30 регіонах у 1989-1995 роках є складним завданням. Однак, можна помітити зміну масштабів воєн, де спостерігається тенденція до «розукрупнення» конфліктів. За другої половини ХХ століття стало помітно менше великих воєн, а зросла кількість середніх і малих конфліктів. Хоча це не означає, що час «великих війн» остаточно минув. Приклади війн у Перській затоці («Буря в пустелі»), колишній Югославії, Чечні та інших регіонах свідчать про те, що такі конфлікти все ще можливі. Однак, зменшення ймовірності нового глобального конфлікту та «дроблення» війн пов’язані зі значним зростанням їх руйнівності та винищувальної сили, а також прагненням уникнути жахливих наслідків великих війн [6, с. 85].

Середні та малі конфлікти стали своєрідною заміною великих війн, розтягуючи в часі та просторі їхні тяжкі наслідки. За інформацією ЗМІ, протягом останніх 50 років після Другої світової війни, у середніх (25-30) та малих (більше 400) конфліктах, які охопили не менше країн, ніж у великій війні, загинуло понад 40 мільйонів осіб. Понад 30 мільйонів осіб стали біженцями, що можна порівняти з жертвами та стражданнями світових конфліктів.

Характер війни значно розширився. Якщо сто і більше років тому конфлікти в основному вирішувалися збройною боротьбою, то в XX столітті вони все більше доповнюються дипломатичними, економічними, інформаційно-психологічними, розвідувально-диверсійними, терористичними та іншими формами конфліктів. Всі ці форми боротьби підпорядковані єдиній меті та розгортаються як на території воюючих країн, так і у глобальному геополітичному просторі [2, с. 48-49].

Особливо слід відзначити збільшення кількості жертв, лиха та страждання мирного населення під час війн XX ст. Це пояснюється низкою причин. По-перше, процесом урбанізації, що прискорюється, зосередженням основної маси населення в містах, посиленням політичної та військово-стратегічної значущості. По-друге, різким збільшенням дальності дії зброї, особливо авіаційної, це відкрило можливість потужними ударами по містах розхитати тил і фронт, прискорити розгром армій противника. По-третє, у XX ст. швидко збільшувалася питома вага бойових дій у міських умовах. Наприклад, понад 40% битв у Європі під час Другої світової війни відбувалися у містах та великих населених пунктах. Так було й у більшості військових конфліктів у другій половині XX ст.: у Кореї, В’єтнамі, на Балканах (90-ті рр.) [2, с. 54].

Відомо, що міські території стають все більшим об’єктом бойових дій і викликають значний інтерес військових стратегів і планувальників. Дійсно, підготовка армій, включаючи армію США, все більше спрямована на тактики боротьби у міських умовах. Воєнні конфлікти XX століття, зокрема, мали терористичний характер, де мирне населення стало важливою метою для всіх сторін конфлікту з метою підірвати волю і здатність противника боротися. Це пов’язано з тим, що міські райони є густонаселеними, економічно важливими та мають стратегічне значення. Такі бойові дії часто супроводжуються терористичними актами, гвинтокрилами та використанням сучасної зброї та технологій.

Аналіз характеру останніх військових конфліктів показав суттєву відмінність ідеології застосування військової сили від воєн минулого, з погляду декларованих цілей, засобів і методів протиборства, форм і способів ведення військових дій і т. д. Починаючи з глибокої давнини війна є постійним супутником розвитку людства.

Сам термін «війна», що походить від давньонімецького слова «wеrra», у тих чи інших формах присутній у всіх світових мовах як колишніх епох, так і сучасності. Це є одним із показників універсальності даного феномену, що супроводжував весь цивілізаційний розвиток людства, протягом якого йшло постійне його осмислення.

Дослідження феномена війни як соціально-політичного явища передбачає необхідність аналізу еволюції поглядів на дане явище у світовій політичній практиці від «природного стану народів» до «соціально-політичного явища та форми вирішення протиріч» (табл. 1.1).

 Таблиця 1.1

Перелік визначень категорії «війна»[23]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Визначення категорії «війна» | Автор/джерело |
| 1  | Це велика справа для держави, це ґрунт життя і смерті, це шлях існування та загибелі. | Сунь-Цзи |
| 2  | Батько всього та всього Цар; одним вона визначила бути богами, іншим – людьми; одних вона зробила рабами, інших – вільними. | Геракліт Ефеський |
| 3  | Природний стан народів. | Платон |
| 4  | Дія двох між собою різним способом воюючих армій, а обох намір до здобуття перемоги хилиться. | Раймондо Монтекуколі |
| 5  | Акт насильства, який має на меті змусити противника виконати нашу волю. | К. Клаузевіц |

Продовження табл. 1.1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 6  | Пролонгація курсу впливу іншими, насильницькими засобами. | К. Клаузевіц |
| 7 | Найбільше зло, яке може випасти на долю держави або нації. | Ерц-герцог Карл |
|   | Шахова гра; боротьба фізичних, інтелектуальних та моральних сил. | Г. Дельбрюк |
| 9  | Політичний та соціальний землетрус. | А.А. Свічок |
| 10 | Будь-який тривалий конфлікт між суперниками політичними групами, що дозволяється силою зброї.  | Б.Л. Монтгомері |
| 11 | Спосіб досягнення політичних цілей шляхом вирішення протиріч між державами (групами або коаліціями держав) із застосуванням політичних, економічних, фінансових, дипломатичних, інформаційних, технологічних та інших засобів у поєднанні з загрозою використання або прямим використанням Збройних Сил. | В.М. Самсонов |

На порозі XIX-XX століть домінував традиційний підхід до війни, де армії здійснювали збройну боротьбу одна проти одної. Проте з течією часу поступово змінювалася сутність війни і збільшувалися можливі засоби та методи її застосування. Це означало, що держава могла використовувати насильство проти іншої держави ширшим спектром засобів. Однак, розвиток високих технологій став ще одним важливим аспектом, що визначає сучасну сутність війни. Завдяки революційним досягненням у цій галузі змінилися засоби військового насильства. З’явилися високоточні зброя та системи, що дозволяють проводити «безконтактне протистояння». Це означає, що війна стала залежати від використання точних технологій і систем.

Отже, сучасний підхід до війни включає не лише традиційну збройну боротьбу, але й використання новітніх технологій, що революціонізують засоби військового насильства і змінюють загальний підхід до ведення війни. Масове впровадження в практику протиборства інформаційних технологій визначило зростання актуальності підходу у визначенні війни, пов’язаного з активними діями в інформаційній сфері та назва концепту «консцієнтальної війни». Консцієнтальна війна – це війна, пов’язана з переробкою, зломом свідомості протилежної сторони. Метою її є зрушення ціннісних орієнтирів людини. І особливу роль тут відіграють не дії, що ведуть із застосуванням військової сили, а дії в інформаційному просторі із застосуванням сучасних інформаційних технологій [27, с. 53].

 На практиці технології ведення війни такого роду реалізуються в ході так званих «оксамитових» або «кольорових» (рожевих, помаранчевих, тюльпанових та ін.) Революцій. І хоча подібні дії не пов’язані безпосередньо з використанням збройних сил, військового насильства як такого, проте їх з повною підставою можна віднести до категорії військово-політичного протистояння, оскільки кінцевою метою є завдання поразки своєму потенційному противнику. Таким чином, протягом багатьох століть підхід до категорії «війна» неодноразово змінювався у зв’язку зі зміною теоретичних посилань, що відображають погляди різних держав та їхніх представників в особі військових теоретиків до визначення війни [48].

Категорія «Війна» еволюціонувала від поняття простого зіткнення збройних сил противників на користь розширення свого життєвого простору та зміцнення економічної могутності, до політичного акту, самостійного та найефективнішого інструменту провідних держав та недержавних гравців міжнародної політики, інтегрувавшись у їхні політичні арсенали. У сучасному світоустрої війна як соціальний феномен вбудована в систему міжнародних суспільних відносин і є кінцевим радикальним методом вирішення спорів між різними країнами.

# **ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1**

1. Поняття концепту є ключовим у когнітивній лінгвістиці, яке відображає когнітивні якості людини. Концепти утворюють систему взаємообумовлених ментальних образів і є основою для сприйняття, структурування, класифікації та інтерпретації інформації, що надходить з навколишнього світу. Кожна мова має свою систему концептів, яка відображає ментальну модель дійсності. Концепти розвиваються і змінюються відповідно до потреб людини, варіюються в залежності від наукових шкіл та індивідуальних підходів. Розуміння ролі концептів допомагає нам поглибити нашу свідомість про спосіб сприйняття та мислення, а також розкриває важливу роль мови у формуванні нашого світобачення.

2. Англомовний дискурс виступає як важлива сфера комунікації, що охоплює розмаїття мовних проявів, включаючи писемний і усний вислів, мовленнєві жанри, соціальні і культурні контексти. Він є широко розповсюдженим та використовується як засіб спілкування, вивчення, наукових досліджень, медіа, політики, технологій та багатьох інших сфер. Англомовний Інтернет-дискурс визначається своєрідними комунікаційними засобами, які використовуються для вираження ідей, обміну інформацією та формування громадської думки. Цей дискурс має значний вплив на культурну, соціальну та політичну сфери, забезпечуючи платформу для глобального обміну думками та перетворюючи спосіб, яким ми спілкуємося та сприймаємо інформацію. Вивчення англомовного Інтернет-дискурсу стає все важливішим, оскільки воно допомагає розуміти тенденції, норми та вплив цього середовища на нашу мову, культуру та суспільство.

3. Війна, як суспільно-політичне явище, є складною та багатогранною, вона впливає на життя та долю суспільств у всьому світі, й виникає внаслідок конфліктів, інтересів, ідеологій та багатьох інших факторів, і здатна приймати різні форми та масштаби. Війна має серйозні наслідки, включаючи негативні наслідки для людських життів, соціальних структур та економіки. Також вона впливає на політичний ландшафт, визначаючи межі та владу держав. Розуміння сутності війни та причин, що призводять до її виникнення, дозволяє суспільствам розробляти стратегії для попередження та врегулювання конфліктів, забезпечуючи мир та стабільність.

# **РОЗДІЛ ІІ**

# **ВЕРБАЛІЗАЦІЯ КОНЦЕПТУ «ВІЙНА» В АНГЛОМОВНОМУ ІНТЕРНЕТ ДИСКУРСІ**

# **2.1 Конструкції з семантичним центром «війна»**

Англомовна картина світу містить багаторічний досвід десятків поколінь, що надає важливий матеріал для вивчення історичного розвитку концепту «Війна». Наївна лінгвістична картина світу виникає з відображення повсякденного, щоденного сприйняття речей, відмінного від їх наукового розуміння та пояснення [1, с. 38].

Напрям розвитку концепту обумовлений внутрішньою формою лексеми-імені концепту, яка сягає своїм корінням етимології. Етимологічні витоки визначають основні риси і семантику слова, і тим самим впливають на його подальший розвиток. Закорінений в етимології, концепт розглядається у контексті різноманітних текстів, включаючи художні, філософські, і інші. Цей розвиток дозволяє концепту виступати у різних контекстах, відображаючи різноманітні аспекти його сприйняття та інтерпретації [9].

Подібний підхід до вивчення концептів, враховуючи їхні корені та етимологічні зв’язки, сприяє більш глибокому розумінню їхнього розвитку та значення в мові та культурі.

«Власне у внутрішній формі слова міститься відбиток того процесу, за допомогою якого було створено певне слово. Внутрішня форма є своєрідним відображенням того руху думки, що відбувався у момент виникнення слова» [8, с. 113]. «Такий внутрішній аспект слова нерозривно пов’язаний з його етимоном. Етимон – це відновлювана початкова форма певної лінгвістичної одиниці (кореня, слова, фразеологізму), зазвичай обрана серед найбільш ранніх та відомих форм» [23]. «Деякі етимони можуть вважатися мертвими, оскільки вони не використовуються в сучасній мові і залишаються лише об’єктом етимологічного дослідження» [3, с. 385].

Вивчення внутрішньої форми слова дає можливість краще розуміти етапи його створення та динаміку змін, що відбувалися у мовленні. Відтак, аналіз етимону допомагає розкрити та реконструювати етапи еволюції слова, надаючи більше інформації про його походження та розвиток.

Слово *«war»* походить від давньоанглійського слова *«wyrre»*, що означає «війна», «масштабний військовий конфлікт». Саме слово *«wyrre»* було запозичене з французької і означає «суперечність», «ворожість», «суперечність», «боротьба», «битва», «війна» [57].

Етимологічний аналіз вказує, що англійське слово *«war»* походить від староанглійського та середньоанглійського слова *«werre»,* що має своє коріння у старофранцузькому слові *«werre»*. Останнє, у свою чергу, виникло від франкського *«werra»* (бунт, сварка) та протогерманського *«werrō»* (плутанина, смуток). «Основним значенням слова *«war»* в англійській мові є *«confusion»* (плутанина), *«discord»* (розбрат), *«strife»* (суперечка) у формі іменника, а також *«to bring into confusion or discord»* (вводити з замішання або розбрат) у формі дієслова» [18].

Додатково слід відзначити, що в ранні історичні періоди жодна германська нація не мала живого слова, яке точно передавало б поняття «*війна*». Незважаючи на це, кілька слів із схожим значенням вижили в поезії, притчах та в складних персональних іменах. Щодо романомовних народів, їм слід було уникати вживання латинського слова «*bellum*» через його схожість із словом «*bello*» (красивий), і вони не могли знайти більш близького еквівалента, ніж «*werra*». У староанглійській мові зазвичай використовувалось слово «*ᴁewin*» (‘боротьба, сварки’) як переклад для слова «*bellum*».

Така історія використання слів для опису поняття «Війна» вказує на те, як мови еволюціонували та адаптувалися до соціокультурних змін. Факт відсутності «живого слова» у германських мовах та потреба романомовних народів у створенні свого власного еквівалента свідчать про унікальність і культурний контекст, які визначають спосіб вираження концепту «війна» в різних мовах та культурах. Важливо відзначити, що деякі значення концепту «війна» виникли у повсякденному вжитку та з часом перейшли в категорію застарілих та архаїчних виразів. Такі варіанти можна відзначити, наприклад:

*engagement – «заняття»,*

*hostile attack – «ворожий напад»,*

*manner of fighting – «спосіб боротьби»,*

*instruments of war – «інструменти війни»,*

*tournament, joust – «турнір, рицарський поєдинок».*

Нині розуміння концепту «Війна» формується основними значеннями, які представлені у словникових статтях. Для цього були проаналізовані словники, такі як *Cambridge, Collins, Merriam Webster*:

*1) «armed fighting between two or more countries or groups, or a particular example of this»;*

*2) «any situation in which there is strong competition between opposing sides or a great fight against something harmful» [Cambridge dictionary. URL:* [*https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/war*](https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/war)*];*

*3) «a period of fighting or conflict between countries or states» [Collins dictionary. URL: https://www.collinsdictionary.com/search/? dictCode=english&q=war];*

*4) «a state of usually open and declared armed hostile conflict between states or nations».*

 *5) «the art or science of warfare».*

*6) «a struggle or competition between opposing forces or for a particular end» [Merriam Webster. URL:* [*https://www.merriam-webster.com/dictionary/war*](https://www.merriam-webster.com/dictionary/war)*.]*

Суспільно-політичний феномен «Війна» відіграє значущу роль у розумінні різних літературних аспектів носіями англійської мови. Цей аспект реальності був виокремлений через вплив суспільної свідомості та практики, оскільки мова та колективна свідомість містять термін, спроможний обмежити межі цього феномену. На даний момент не існує єдиної теорії, яка чітко визначає та обґрунтовує структуру цього концепту. Проте всі лінгвісти, що вивчають аспекти концептуалізації знань, зауважують, що «цей концепт володіє певною структурою. Подібна структура не володіє чітко визначеним характером, і це пов’язано з активною динамічною роллю концепту «Війна» у процесі мислення – він постійно функціонує, актуалізується у різних його складових частинах та аспектах, взаємодіє з іншими концептами і виходить від них» [2, с.7].

Базовий шар може насичувати концепт, особливо якщо цей концепт відображає конкретні чуттєві враження та уявлення або представлений у свідомості осіб з примітивним мисленням. У складніших концептах додаткові когнітивні ознаки поступово накладаються на базовий образ і утворюють так звану «м’якоть плоду». Цих ознак може бути досить багато, і вони можуть формувати автономні концептуальні (когнітивні) шари, нашаровуючись від більш конкретного до більш абстрактного [4, с.4].

Визначення структури концепту «Війна» виявляється завдяки різноманітним групам ознак, які спільно визначають його зміст і розкривають різні аспекти цього складного явища. Підходи до дослідження цього концепту включають в себе різні методи і прийоми, що дозволяють розглядати його з різних позицій та висвітлювати різноманітні аспекти, які формують його структуру.

Поняття «ядра» і «периферії» в контексті концепту може бути вжито для більш глибокого розуміння його організації. Ядро концепту «Війна» може включати основні, невід’ємні елементи, що становлять його сутність. Ця центральна ядерна зона може визначати основні ідеї та поняття, пов’язані з концептом «Війна».

У той час як ядро формує структурний фундамент, периферія може представляти додаткові аспекти, які можуть варіюватися від конкретних до більш абстрактних. Ближня периферія може включати конкретні випадки чи аспекти, пов’язані з концептом війни, тоді як дальня периферія може включати більш загальні, менш конкретні аспекти або асоціації. До ядра входять шари з найвираженішою наочною конкретністю, де присутні первинні та найяскравіші образи. У свою чергу, більш абстрактні шари формують периферію концепту.

Периферійний статус певної концептуальної ознаки не вказує абсолютно на її неважливість чи малозначущість у концепту, але свідчить про ступінь віддаленості цієї ознаки від ядра за параметром конкретності та наочності образного уявлення [9].

Л. Брославська розглядає концепт «Війна» як «структурований елемент, поділяючи його на ядро та периферію згідно з наступною класифікацією: у приядерній зоні розташоване слово «битва» *(«battle»)* як основна складова війни. У ближній периферії знаходяться різноманітні види боїв, такі як бійка *(«fight»),* зіткнення *(«collision»),* військові дії *(«warfare»).* У дальній периферії з’являються слова, які можуть мати переносне значення і не впливають на визначення слова «Війна» як конфлікт між країнами, такі як *«combat», «strife»* [13, с. 22].

Методика концептуального аналізу, що використовується для розгляду концептів, полягає у виділенні їх концептуальних ознак для формування структури. Цей підхід дозволяє отримати інформацію про етноспецифіку відображення знань і досвіду в мові представників певної культури. Розгляд цього виду дослідження включає кілька етапів: визначення мотивуючих ознак за допомогою аналізу етимологічних словників, визначення понятійних ознак на підставі лексикографічних джерел, а також урахування метафоричної сполучуваності визначення образних ознак [20, с.21].

Характеристики ставлення до війни в лінгвокультурних концептах виявляють певну специфіку, відображену у кількісному складі лексичних одиниць, що стосуються даного явища. В англомовній картині світу війна сприймається як збройні дії на території інших держав з метою захисту власних інтересів [7, c.166].

Синонімічний аналіз продемонстрував, що концепт «Війна» в англійській мові може бути реалізований через наступні синонімічні ряди:

 1) *battle; struggle; warfare; strife; conflict; fighting; enmity; drive; fight; movement; clash; hostilities; expedition; bloodshed; armed conflict; attach; operation; push; combat; hostility; crusade; jihad.* Домінантою цього синонімічного ряду є «*armed conflict».*

2) *campaign; operation; mission; drive; movement; attach; push; crusade.* Домінантою цього ряду є значення «*campaign».*

3) *lack of agreement; lack of harmony; conflict, disaccord, discord, discordance, discordancy, disharmony, dissension (also dissention), dissent, dissidence, dissonance, disunion, disunity, division, friction, infighting, inharmony, schism, strife, variance, warfare*. Домінантою цього ряду є значення *«disharmony».*

4) *ball game, battle, combat, competition, conflict, confrontation, contention, contest, dogfight, duel, face-off, grapple, match, rivalry, strife, struggle, sweepstakes (also sweep-stake), tug-of-war, warfare.* Домінантою цього ряду вважається значення «*contest».*

 5) *art of war; military arts; military science; military strategy; rules of war; military tactics.* За домінанту цього ряду береться значення «*military science».*

 6) *business competition; price war; business rivalry; price competition*. У якості домінанти синонімічного ряду обране «*business competition*» [19, с. 2].

Відносини в усіх наведених синонімічних рядках є синтагматичними, оскільки слова в них є синонімізовані у відповідному контексті, на лексико-семантичному рівні.

Був проведений аналіз концепту «Війна» за польовою теорією концепту, враховуючи наявність певних значень у відповідних словниках, і визначили, що цей концепт має складну структуру. Згідно з отриманими даними з аналізу лексикографічних джерел (8 словників) [12, с. 27], концепт «Війна» можна розглядати як складний, розділяючи його на ядро та периферію.

1. У ядрі міститься значення *«armed conflict between two or more sides»*, яке присутнє у всіх словниках і є первинним значенням.
2. У приядерній зоні розташовані такі значення:
* *«a state of hostility, conflict, or antagonism»;*
* *«a determined and organized effort or campaign to control or stop something»;*
* *«a situation in which a person or group is fighting for power, economic influence, or control in business».*
1. До ближньої периферії можна віднести наступні значення:
* *«the art or science of warfare (war as a science)»;*
* *«a struggle or competition between opposing forces».*
1. У дальній периферії розташоване значення «*weapons and equipment for war».*

Отже, словники наводять різні тлумачення іменника *«war»* у контексті розгляданого концепту. Наприклад, деякі словники надають кілька слів для опису війни, тоді як інші надають більш детальну інформацію. Це призводить до отримання даних, які підтверджують, що у ядрі даного концепту «*війна*» знаходиться як *«збройний конфлікт між двома або більше сторонами» (armed conflict between 2 or more side*s), а приядерну зону складають значення війни, такі як «*стан ворожості» (state of hostility), «боротьба за владу» (fighting for power)* чи *«кампанія з метою контролю чогось» (campaign to control sth).*  Периферію складають наступні значення: “*мистецтво війни” (art of warfare) та “боротьба та конкуренція між протилежними сторонами”* знаходяться у ближній периферії, у той час як значення “*зброя та техніка*” – у дальній.

Таким чином, конструкції з семантичним центром «Війна» є важливою частиною лінгвістичної системи та відображають глибокі культурні та історичні аспекти. Аналіз цих конструкцій розкриває багатогранність сприйняття війни в англомовній лінгвокультурі, а також вказує на різноманітні контексти, в яких використовується концепт «Війна». Зазначені тематичні групи та їх метафоричні співвідношення надають можливість кращого розуміння та інтерпретації образів, пов’язаних із війною, що важливо для якісного аналізу текстів і вивчення культурних особливостей мовлення.

# **2.2. Лексичні одиниці на позначення військових дій в англомовному інтернет-дискурсі**

Аналіз доступного корпусу текстів в англомовному інтернет-дискурсі розкриває, як закордонні ЗМІ сприймають та інтерпретують війну в Україні. Найбільш уживаними термінами виявилися одиниці «*special military operation» – спеціальна військова операція,* «*the Armed Forces of Ukraine» – ЗСУ* та «*war» – війна*.

Кількість вживань виразу *«special military operation»* англомовному інтернет-дискурсі переважає, ймовірно, через обережний підхід західних ЗМІ на етапі повномасштабного російського вторгнення в Україну перед вживанням термінів, пов’язаних із військовими подіями в Україні. Найчастіше це вираз зустрічається у текстах новин у лютому-березні 2022 року. Однак, вже наприкінці березня – початку квітня, у новинах все частіше з’являється іменник *«war»,* що свідчить про більш реальне сприйняття ситуації в Україні Великою Британією та США.

За своєю структурою лексичні одиниці для позначення поняття «Війна» поділяються на прості, похідні (суфіксальні, префіксально-суфіксальні), складені, складні (словосполучення). Розглянемо кожен з них детальніше.

 а) простий:

*In the latest* ***strike****, Kyiv said three Russian officers were killed in a bombing in the southern city of Melitopol.* URL: <https://www.nytimes.com/2023/11/13/world/europe/ukraine-russia-sabotage-melitopol.html?searchResultPosition=2>

У реченні слово *«strike»* вживається для опису останньої атаки або нападу. В даному контексті, *«strike»* вказує на військовий удар або бомбардування, яке сталося недавно. Таке вживання *«strike»* вказує на активні воєнні події та використання військової сили у цьому контексті.

б) похідні - суфіксальні:

*On Anniversary of Illegal* ***Annexation,*** *Russia Strikes Ukrainian Region It Claims as Its Own.* URL:  <https://www.nytimes.com/2023/09/30/world/europe/russia-ukraine-war.html?searchResultPosition=1>

 Суфікс *-tion* у слові *annexation* «анексія» позначає результат процесу і відносить англійську лексему до похідних.

В англійській військовій сфері створення нових лексичних одиниць за допомогою суфіксів виявляється більш продуктивним методом, ніж використання префіксів. Ефективний переклад суфіксальних термінів передбачає необхідність розуміння значень конкретних суфіксів. Наприклад:

*Centre for prosecuting crimes of* ***aggression*** *opens in The Hague.* URL: <https://www.theguardian.com/law/2023/jul/03/centre-for-prosecuting-crimes-of-aggression-opens-in-the-hague>

У наведеному фрагменті суфікс *-іоn* у слові *aggression* вказує на процес дії.

в) префіксально-суфіксальний:

*Today’s* ***disarmament*** *activists are applying a new set of tactics to respond to threats including those from Putin in Ukraine.* URL: <https://www.theguardian.com/world/2022/nov/10/nuclear-disarmament-activists-putin-ukraine>

У фрагменті лексема *disarmament* у значенні «роззброєння» утворена за допомогою префікса *-dis* та суфікса *-ment.*

 г) композити:

*This Is What Trench* ***Warfare*** *on the Front Line Is Like.* URL: <https://www.nytimes.com/2023/03/05/world/europe/trench-warfare-ukraine-frontline.html?searchResultPosition=5>

Складне слово *«warfare»* утворено за допомогою двох лексем, виражених іменниками *«war»* (війна) та *«fare»* (подорож), які в перекладі українською мовою набувають значення «бій».

В англомовному медіадискурсі мова військових складається з великої кількості військової номенклатури, включаючи числові або буквенно-цифрові позначення, наприклад:

*According to* ***R2P*** *doctrine the international community has a duty to provide appropriate diplomatic, humanitarian and if necessary, military means to help protect populations from genocide, war crimes, ethnic cleansing and crimes against humanity.* URL: https://www.theguardian.com/world/2022/feb/26/valdimir-putin-russia-ukraine-inside-his-head

У цьому реченні «R2P» означає *«Responsibility to Protect»* (відповідальність за захист), що є доктриною або принципом міжнародного права. Згідно з принципом R2P, міжнародна спільнота має обов’язок надавати відповідні дипломатичні, гуманітарні та, за необхідності, військові засоби для захисту населення від геноциду, воєнних злочинів, етнічного очищення та злочинів проти людяності. Такий підхід визнає, що захист прав людини є спільною відповідальністю міжнародної громадськості.

Військова термінологія відрізняється використанням великої кількості абревіатур і умовних позначень, що можуть бути незрозумілі для звичайних користувачів мови. Це пояснюється кількома факторами. По-перше, більшість абревіатур мають термінологічне значення і використовуються для позначення реальних військових явищ. По-друге, вони служать для ефективної передачі інформації, а по-третє, використання скорочень може приховувати ключові компоненти та містити конфіденційну інформацію. Робота з обширною термінологічною лексикою у військовому контексті вимагає створення скорочень для економії мовних ресурсів. Англомовна військова термінологія переважно використовує абревіатури початкового типу, які можна розділити на дві групи [14, с.95].

Перша група включає фонетичні абревіатури, що складаються з перших літер термінів і служать для стиснення мовлення. У цій групі виділяються три підгрупи абревіатур, які активно використовуються в англійській мові військової сфери:

а) абревіатури, які містять цифрові позначення, вони виконують різні функції, або показують кількість слів, що починаються з однієї літери, або замінюють числівник у терміні:

*German built Leopard-2A6A and American* ***BMP*** *M2 Bradley tanks are seen destroyed in combat in the Zaporizhzhia region.* URL: <https://www.theguardian.com/world/2023/aug/02/ukraine-counter-offensive-russia-war>

У цьому реченні *«BMP M2 Bradley»* є посиланням на американський піхотний бойовий транспортер (БТР) типу «*BMP M2 Bradley»*. У танковому контексті військових дій в регіоні Запоріжжя, текст вказує на те, що німецькі танки *«Leopard-2A6A»* та американські бойові транспортери *«BMP M2 Bradley»* були побачені знищеними в ході бойових дій чи конфлікту. У цьому випадку, згадування техніки служить для опису результатів бойових операцій та можливих втрат.

б) комбіновані мовні одиниці, що складаються з двох компонентів, одна з яких є графічним знаком (літерами), а інша - повноцінним словом:

*Ukrainian soldiers ride atop an* ***APC*** *on the frontline in the Luhansk region, Ukraine, Sunday, May 21, 2023.* URL: <https://www.theguardian.com/world/live/2023/may/22/russia-ukraine-war-live-bakhmut-remains-epicentre-of-combat-ukraine-says-brazils-lula-upset-not-to-meet-zelenskiy-at-g7?filterKeyEvents=false&page=with%3Ablock-646ad75b8f08293047a58efd>

У цьому реченні *«APC»* вказує на бронетранспортер (БТР) або автомобіль із бронезахистом. Точніше, *«APC»* розшифровується як *«Armored Personnel Carrier»* (Броньований транспортер особового складу). У контексті опису військових дій, це означає, що українські військові їдуть або перебувають на верхній частині бронетранспортера в районі фронту в Луганській області. Це зображення може вказувати на участь бронетехніки в оперативних діях або на патрулюванні фронтового району.

Переважна більшість інноваційних фразеологізмів у військовій сфері представлена номінативними словосполученнями за моделлю *«N+N»:*

*Russian non-military* ***hybrid warfare*** *takes many forms, all with an identical aim: the execution of “active measures” to harm, confuse, frighten, enfeeble and divide target states while maintaining plausible deniability.*  [URL: https://www.theguardian.com/commentisfree/2022/oct/23/unseen-and-underhand-putins-hidden-hybrid-war-is-trying-to-break-europes-heart](https://www.theguardian.com/commentisfree/2022/oct/23/unseen-and-underhand-putins-hidden-hybrid-war-is-trying-to-break-europes-heart)

У цьому реченні *«hybrid warfare»* вказує на російську не-військову гібридну війну, яка приймає багато форм, і всі вони мають одну спільну мету: здійснення «активних заходів» для шкоди, заплутування, залякування, ослаблення і роз’єднання цільових держав, при цьому зберігаючи можливість заперечення чи відмови від відповідальності. Тут *«hybrid warfare»* використовується для опису складної стратегії агресивних заходів, які включають як військові, так і не-військові елементи, спрямовані на досягнення своєї мети без прямого визнання або участі у війні.

За моделлю *«N + Prep + N»* створено такі фразеологізми, як: *«war on terror»* - «війна з тероризмом»:

*The ambitions of the* ***war on terror*** *overwhelmed realistic appraisals of resources available even to the US.* URL: <https://www.theguardian.com/world/2023/oct/19/joe-biden-warning-israel-nod-mistakes-made-in-war-on-terror>

У фрагменті номінативний набір вираз війна з тероризмом *«war on terror»* утворений за зразком іменник + прийменник + іменник.

*«axis of evil»* - «країни, що проводять політику тероризму»:

*Proud wife turns* ***‘axis of evil’*** *speech into a resignation letter.* URL: <https://www.theguardian.com/world/2002/feb/27/usa.matthewengel>

Отже, після проведення аналізу структури односкладових військових термінів, виявлено, що вони представлені мовними одиницями, які можна умовно розділити на три групи: ті, що формуються без використання афіксів; ті, що виникають за допомогою суфікса; та ті, що створюються шляхом комбінації префіксу та суфікса. Основна частина військового словникового запасу формується за допомогою компонування основ. У дослідженні було виокремлено лише двокомпонентні терміни, враховуючи кількість основ, які беруть участь у їх творенні в мовному вжитку.

Аналізуючи структурні особливості мовних засобів для вираження концепту «Війна», переходимо до семантичних аспектів. За результатами дослідження виявлено, що найбільш вживаним іменником є лексема *«warfare»*. Це слово використовується не тільки для позначення військових дій на полі бою, але також в контексті інформаційної війни. Важливо відзначити, що тема військових подій в Україні, яка включає активну пропаганду та спотворення фактів у ЗМІ, залишається надзвичайно актуальною для сучасних англомовних мас-медіа. Це можна продемонструвати наступним прикладом:

*Modern* ***warfare*** *comes with satellite imagery available to adversaries.* URL: [*https://www.nytimes.com/article/ukraine-counteroffensive-what-to-know.html?searchResultPosition=6*](https://www.nytimes.com/article/ukraine-counteroffensive-what-to-know.html?searchResultPosition=6)

У фрагменті, поряд із топонімами, що відображають реалії на Сході Європи, використовуються військові терміни, такі як розслідування, снайперські постріли, а також гіперболічний епітет «масові жертви» та «масові втрати» для вербалізації концепту «Війна». Частота використання самої назви конфлікту - росія або російська федерація – свідчить про важливість цієї теми для міжнародної спільноти.

*Report points to ‘wilful killing, torture, rape and other sexual violence, and the deportation of children to the* ***russian federation*** URL: <https://www.theguardian.com/world/2023/oct/21/un-finds-further-evidence-of-russian-war-crimes-in-ukraine>

У цьому реченні використання терміну *«russian federation»* свідчить про напрямок депортації дітей із зазначених злочинів. Тут *«russian federation»* використовується як географічна локація або країна, куди здійснюється депортація. Зазначення країни підкреслює контекст дій, що включають «*wilful killing, torture, rape and other sexual violence.»*

У реченнях, що представляють концепт «Війна», іменник *«terrorism»* також зустрічався досить часто. Переважно такі речення стосуються боротьби з тероризмом, бідністю чи іншими соціальними проблемами, наприклад:

*The European Parliament backs designating Russia as a state sponsor of* ***terrorism.*** URL:<https://www.nytimes.com/2022/11/23/world/europe/russia-terrorism-sponsor-european-parliament.html?searchResultPosition=3>

У цьому реченні термін *«terrorism»* використовується для опису дій чи політики росії. Коли країну визначають як «*state sponsor of terrorism*,» це означає, що її влада підтримує та фінансує акти тероризму або інші форми насильства. У цьому контексті, «*state sponsor of terrorism*» вказує на зв’язок країни з підтримкою тероризму як частини її політичної стратегії чи дій.

В англомовному медіадискурсі найчастіші дієслова, що представляють поняття «Війна», відображають поразку чи перемогу, протистояння різних сторін конфлікту, наприклад:

*One of the wildest aspects of the first Great* ***Information War*** *is not just that you can follow Russia’s invasion of Ukraine in real time, minute by minute and step by step, but you can also join in.*

У такому контексті вживання словосполучення *«Great Information War»* вказує на те, що конфлікт між росією та Україною ведеться не лише на військовому полі, але й у сфері інформаційних технологій та медіа. Термін «*Information War*» означає зіткнення сторін у віртуальному просторі, використання різних засобів масової інформації, соціальних мереж, та інших інформаційних платформ для формування поглядів, маніпуляції громадською думкою, та подачі інформації з різних позицій. В даному випадку, термін *«Great Information War*» вказує на величезне значення інформаційного виміру конфлікту, де люди можуть слідкувати за подіями в реальному часі та приєднуватися до обговорень та висловлювань під час інформаційної війни.

Негативні оціночні параметри впливають на вибір лексичних засобів при вербалізації поняття військових дій, особливо в контексті їхнього відображення у ЗМІ. Розбіжності в поглядах сторін, залучених у конфлікт, формують опозицію «війна – мир». Таке порівняння не лише традиційне, а й характеризується ідеологічною спрямованістю, що є характерним рисою медіа дискурсу.

*In Washington, the US political system seems to be priming itself for* ***a new cold war.*** URL: <https://www.theguardian.com/us-news/commentisfree/2023/feb/27/new-cold-war-russia-ukraine-biden-republicans-china>

У наведеному уривку метафоричний термін «холодна війна» використовується для опису колишньої тривалої геополітичної, ідеологічної та економічної боротьби між глобальними наддержавами, США та Радянським Союзом, що виникла після Другої світової війни. Крім того, цей термін може вказувати на геополітичну ситуацію, що асоціюється із згаданою вище боротьбою. Також важливою опозицією в контексті висловлювань є протистояння добра і зла *(good – evil).* Автор розглядає війну у двох аспектах: якщо вона ведеться в мирних цілях, то може бути виправданою, але, якщо вона призводить до гибелі невинних людей, то приносить лише горе і страждання.

Військова термінологія описує поняття, що стосуються конкретно військової справи, засобів ведення збройної боротьби. Військово-технічна термінологія складається з науково-технічних термінів. Військові терміни займають значний обсяг військової лексики, оскільки містять максимальне змістове навантаження, наприклад:

*He said: “What we’re witnessing is the heaviest* ***landmine*** *and unexploded ordnance sort of contamination seen certainly in Europe since the second world war.* URL: <https://www.theguardian.com/world/2023/aug/13/ukraine-desperate-for-help-clearing-mines-says-defence-minister>

У цьому реченні спостерігається використання військової лексики та термінології. Конкретні елементи, які вказують на це, включають слова *«landmine»* (мина) та *«unexploded ordnance»* (незнищений боєприпас). Такі терміни є характерними для військового контексту і використовуються для опису ситуації щодо забруднення території нерозірваними мінами та неспрацьованими боєприпасами.

*Ukraine has been requesting further* ***air defence*** *support for some time, as* ***Russian attacks*** *have continued to kill civilians and cause major blackouts.* URL: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-63977645>

У реченні присутня військова термінологія та лексика, яка вказує на залучення військових ресурсів та заходів у контексті конфлікту. Ключові слова, які пов’язані з військовою сферою, це «протиповітряна оборона» *(«air defence»)* і «російські атаки» *(«Russian attacks»)*. Вони свідчать про запит України на підтримку у протистоянні з ворогом та захист від атак.

*The volunteers also receive* ***weapons training*** *and practise* ***trench warfare.*** URL: <https://www.bbc.com/news/world-60525350>

У наведеному реченні використано військову лексику, що пов’язана з концептом «Війна». Ключові терміни, які вказують на це, це «збройна підготовка» *(«weapons training»)* і «траншейна війна» *(«trench warfare»)*. Вони свідчать про те, що добровольці отримують навички використання зброї та тренуються в тактиці траншейної війни, що є характерним елементом військових дій.

*Announcing the delivery of more* ***anti-tank weapons****, Mr Wallace said the UK was also «exploring» the possibility of supplying Ukraine with* ***Starstreak surface-to-air missiles.*** URL:  <https://www.bbc.com/news/uk-60679658>

У реченні використано військову лексику та виражений концепт «Війна». Ключові терміни, які вказують на це, це «антитанкова зброя» *(«anti-tank weapons»)* і «повітря-земля» *(«surface-to-air missiles»).* Вони свідчать про те, що оголошується постачання більше антитанкової зброї, а також розглядається можливість постачання протиповітряних ракет Starstreak для України. У реченні виражений концепт «Війна» через згадку про «*антитанкову зброю*» та *«повітря-земля ракети*». Ці компоненти є частинами військового арсеналу, які зазвичай використовуються в умовах збройного конфлікту чи війни. Таким чином, вказівка на поставку таких видів зброї вказує на втручання або підтримку військових операцій чи заходів в контексті конфлікту чи війни в Україні.

*The donations of* ***mine detectors and bullet proof vests,*** *along with tents and medical aid, came from a dog rescue charity, he added.* URL: <https://www.bbc.com/news/uk-england-hereford-worcester-61038145>

У цьому реченні відсутні прямі згадки або терміни, що прив’язані безпосередньо до війни або військових дій. Замість того, використані терміни, такі як «*mine detectors»* і «*bullet proof vests*», які, хоч і є складовими елементами військового обладнання, можуть також використовуватися в інших контекстах. Таким чином, у цьому реченні концепт «війни» виражений неявно через вказівку на те, що ці предмети, які зазвичай пов’язані із військовим конфліктом, були надані благодійною організацією.

*A «significant» test launch of an* ***unmanned aerial vehicle (UAV)*** *is continuing to build on Cornwall’s reputation for space and drone testing, experts say.* URL: <https://www.bbc.com/news/uk-england-cornwall-64467908>

У реченні концепт «Війна» не виражений прямо. Замість цього, текст говорить про значущий тестовий запуск безпілотного літального апарату *(«UAV»)* в Корнуоллі, щоб розвивати репутацію регіону у сфері космосу та випробувань дронів. Відсутність прямого зв’язку з війною чи воєнним контекстом вказує на те, що в цьому випадку йдеться про цивільні, наукові або технічні аспекти використання безпілотних літальних апаратів, а не про військові аспекти або конфлікт.

Отже, лексичні одиниці, які використовуються для позначення військових дій в англомовному інтернет-дискурсі, є важливим виявом впливу та трансформації мови у контексті сучасних військових реалій. Створення нових термінів та виразів відображає еволюцію військового мовлення під впливом технологічних, стратегічних та інших сучасних чинників. Ці лексичні одиниці не лише віддзеркалюють технічні аспекти військових дій, але й розкривають соціокультурні та психологічні аспекти сприйняття конфліктів у сучасному інтернет-просторі.

# **2.3. Фразеологізми з компонентом «війна»**

«ФО» – фразеологічні одиниці

Фразеологізм — семантично пов'язане сполучення слів, яке, на відміну від подібних до нього за формою синтаксичних структур (висловів або речень), не виникає в процесі мовлення відповідно до загальних граматичних закономірностей поєднання лексем, а відтворюється у вигляді усталеної, неподільної, цілісної конструкції. Ще його називають «Крилатим висловом».

Вивчення фразеологізмів з компонентом «Війна» є невід’ємною частиною лінгвістичного аналізу та розуміння мови. Фразеологізми, пов’язані з темою «Війна» англомовному інтернет-дискурсі, відображають важливі аспекти культури, історії та колективної пам’яті суспільства. Такі вирази, утворені в результаті довготривалого використання та збереження, стають своєрідними мовними свідками минулих подій та сприйняття війни в різні епохи.

Фразеологізми з компонентом «Війна» можуть виявити в собі глибокі культурні, етичні та психологічні аспекти, що відображають ставлення людей до військових конфліктів, стратегії виживання та загальні концепції війни як явища. У цьому контексті дослідження фразеологізмів стає ключовим для розкриття культурних та мовних відтінків, пов’язаних з темою війни у лінгвокультурі [14, с. 100].

Сучасні медіатехнології впливають особливо на формування фразеології військової сфери. У контексті сучасних конфліктів, де інформація грає вирішальну роль, виникають нові вислови, такі як *«information warfare»* та «*technocentric warfare»,* які відображають важливість інформаційного аспекту війни. Організацію та ведення бойових дій через інформаційно-комп’ютерні мережі називають «*network-centric warfare»*. Використання безпілотних літальних апаратів отримує назву «*drone warfare»,* тоді як війна, де використовуються сучасні технології та «розумна зброя», отримала такі визначення, як «*smart war», «digital warfare», та «wired war».*

Водночас не менш важливу роль у формуванні фразеологічних інновацій англомовному інтернет-дискурсі відіграє метонімія: «*human bomb», «battle rattle», «rucksack bomb».* Метонімія — слово, значення якого переноситься на найменування іншого предмета, пов'язаного з властивим для цього слова предметом за своєю природою. Нині широкого застосування набуває евфемізація як механізм і процес створення нових фразеологізмів [20, с.11]. Евфемізація є одним зі зручних способів сказати неправду та змінити сприйняття небажаної інформації.

Серед понять військової сфери, які піддавалися процесу евфемізації, виділяються різноманітні терміни, призначені для полегшення або стирання негативних конотацій. Це включає:

* назви бойових дій та операцій, такі як *«clean warfare»* (чиста війна), *«casualty-free wars»* (війни без втрат), *«collateral damage»* (випадкові втрати) та *«anticipatory self-defense»* (попереджувальна самооборона).
* терміни, що стосуються об’єктів військових дій, такі як *«targeted leader»* (цільовий лідер), *«target of opportunity»* (ціль за нагоди) та *«high value target»* (ціль високої важливості).
* назви видів зброї, такі як *«unconventional weapons»* (нетрадиційна зброя), *«global reach weapons»* (засоби глобального досягнення), *«daisy-cutter bomb»* (бомба дейзі-катер) та *«high power microwave»* (мікрохвилі високої потужності).
* терміни, пов’язані з терористичними діями та їх учасниками, такі як *«jihad job»* (робота джихаду) та *«martyrdom operations»* (операції мучеництва).

Використання таких термінів може впливати на сприйняття воєнних подій та зменшувати їхню негативну конотацію в суспільному мовленні

Універсальним механізмом утворення фразеологізмів можна вважати аналогію, тобто створення нової фразеологічної одиниці на основі наявної шляхом заміни певних компонентів. Серед досліджуваних військових фразеологізмів, що представляють поняття «Війна», за аналогією створено синонімічні фразеологізми. Таким чином, за аналогією зі словосполученням «*weapons of mass destruction»* виникає і набуває поширення таке синонімічне фразеологічне нововведення, як *«weapons of mass effect».*

У процесі створення нових фразеологізмів військової сфери англомовному інтернет-дискурсі базуються такі основні поняття військової справи, як «війна», «тероризм», «зброя та її види», а також слова-відповіді, що відображають ці поняття: «*dirty bomb», «smart bomb», «ethnic bomb», «rucksack bomb».*

Внаслідок значної популярності так званих «розумних технологій» та «розумного обладнання» для військових, лексема «*smart»* стає центром таких усталених словосполучень, як *«smart* *war», «smart weapons», «smart uniform», «smart body armor».*

Найбільшу реалізацію у фразеологічних одиницях отримали ключові лексеми: «*war», «battle», «fight», «blood», «stroke», «arms», «blow», «death», «shot», «force», «rank», «courage».*

Матеріали пропонують великі можливості щодо розкриття змісту концепту, і навіть у виявленні специфіки його мовного висловлювання.

*Battle – 1) a fight between large armed forces; 2) conflict or struggle 3) an argument* між двома групами або проти *situation that a group wants to change*

*Before Bucha, he said, he had been so entangled in trying to secure more weapons, approving* ***battlefield decisions*** *and negotiating with foreign leaders that he hadn’t slowed down to fully ponder what had been lost in the victory of Kyiv.*  [URL: https://www.washingtonpost.com/national-security/interactive/2022/kyiv-battle-ukraine-survival/](https://www.washingtonpost.com/national-security/interactive/2022/kyiv-battle-ukraine-survival/)

У реченні концепт «Війна» виражений через фразеологізм *«battlefield decisions*». Фразеологізм «*battlefield decisions*» вказує на прийняття рішень безпосередньо на полі бою або в умовах воєнної дії. Це вираження вказує на активну участь особи у військових рішеннях, організації бойових операцій та стратегії, що відзначає важливість військових аспектів у діяльності героя. Такий вислів свідчить про те, що особа приймала важливі рішення безпосередньо на полі бою під час військових подій.

Лексичні засоби реалізації концепту «Війна» досить багато, у чому можна переконатися на наведених вище прикладах.

Аналіз відібраного фразеологічного матеріалу англійською допоміг виявити певні напрями взаємозв’язку концепту «Війна» з близькими за змістом концептами [11, с. 34].

У парадигмі образів даного концепту можна назвати типові характеристики, яких ставляться, передусім, збройний конфлікт і протистояння. Тут ключовими лексемами виступають «war», яке представляє ядро поля та утворює групу *«види війни», «fight», «battle» (9), «stroke», «blow», «force», «revolt». «warpath»* репрезентують значення збройного конфлікту, протистояння. Ці висловлювання широко вживаються у сфері політики та міжнародних відносин для номінації видів протистояння між людьми та державами:

*«Hot war»* – «гаряча війна», відкритий військовий конфлікт

*If you Ukrainians do not cross our border, we will never participate in this war, in this* ***hot war****.* URL: <https://www.theguardian.com/world/2023/aug/18/russia-ukraine-war-at-a-glance-what-we-know-on-day-541-of-the-invasion>

У реченні концепт «Війна» виражений через фразеологізм *«hot war».* Фразеологізм *«hot war»* використовується для відокремлення від «холодної війни» *(«cold war»)* і підкреслення активності та безпосередньої військової конфронтації. В даному контексті він позначає реальну, активну, інтенсивну війну з використанням військових сил. Таким чином, вислів «hot war» вказує на важливий аспект військової діяльності та підкреслює ступінь напруженості та активності військового конфлікту.

A *«battle of words»* – словесна баталія, суперечка.

*German thinkers’* ***war of words*** *over Ukraine exposes generational divide.* URL: <https://www.theguardian.com/world/2022/may/06/german-thinkers-war-of-words-over-ukraine-exposes-generational-divide>

У цьому реченні концепт «Війна» виражений через фразеологізм *«war of words»*. Фразеологізм *«war of words»* використовується для опису жорсткої або інтенсивної вербальної суперечки, обміну образливими чи гострими висловлюваннями між особами, групами або країнами. У такому контексті він підкреслює, що дискусія чи суперечка між німецькими думками стосовно України є інтенсивною та гострою і може вражати як війна, хоча в реальності це вербальна конфронтація, а не фізична війна. Такий вираз вказує на силу та емоційність обміну словами, порівнюючи його із військовим конфліктом.

*«To deal a deathblow»* – вдарити, завдати смертельного удару

*Without the veneer of plausible deniability, Russia will be looking at stiffer sanctions and removal from the SWIFT system, which could* ***deal a deathblow*** *to the Russian economy.* URL: <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2015/02/12/expert-analysis-on-u-s-russia-and-arming-ukraine/>

У вищенаведеному реченні концепт «Війна» виражений через фразеологізм *«deal a deathblow»*. Фразеологічний вираз вказує на те, що дії, зазначені у контексті (стифер санкцій та вилучення з системи SWIFT), можуть завдати смертельного удару чомусь, в цьому випадку – російській економіці. Вжито цей вираз, щоб підкреслити серйозність та руйнівний характер можливих наслідків для росії в результаті вжитих заходів. Такий вираз має конотацію економічного або політичного зруйнування, що може порівнюватися з ефектом, що може виникнути внаслідок військових дій.

*«To join forces»* – об’єднати сили.

*We must* ***join forces*** *to defuse ‘carbon bombs’.* URL: <https://www.theguardian.com/environment/2022/jun/08/we-must-join-forces-to-defuse-carbon-bombs>

У цьому реченні концепт «Війна» не виражений через фразеологізм. Фразеологічний вираз *«join forces»* в контексті використовується в переносному сенсі і означає об’єднати зусилля чи спільно працювати для досягнення спільної мети чи розв’язання певної проблеми. У цьому конкретному випадку фразеологізм вказує на необхідність об’єднання зусиль для зменшення викидів парникових газів (зазначено як *«carbon bombs»*). Такий вираз надає акцент на потребу спільних зусиль для розв’язання екологічних проблем, а не на самому воєнному аспекті.

*«Be on warpath»* – бути войовничо налаштованим

*As Israeli forces push into the heart of Gaza City, vowing to destroy the Hamas militant group, civilians are* ***bearing the brunt****.* URL: <https://www.washingtonpost.com/world/2023/11/14/israel-gaza-hospitals-hamas-civilians/>

У цьому реченні концепт «Війна» виражений через використання терміну *«Israeli forces push into the heart of Gaza City»* та виразу *«vowing to destroy the Hamas militant group».*

Значення війни у досліджуваних текстах значною мірою виражено фразеологічними номінаціями, наприклад, у контекстах:

*Military experts said that the destruction of the crimean bridge* ***military strike*** *on the part of Ukraine is almost impossible.* URL: <https://english.nv.ua/nation/ukraine-s-military-intelligence-on-some-of-its-boldest-operations-50360305.html>

 У фрагменті фразеологічний вираз «*military strike» «військовий удар*», що демонструє традиційний (фізичний) спосіб ведення війни, поряд з термінами «*cyber warfare», «psychological war» (*нетрадиційна/інформаційна форма), яскраво вербалізує поняття «Війна».

Отже, основними способами створення нових військових фразеологізмів (неофразеологічних одиниць) є метафоричні та метонімічні переноси, евфемізація та аналогія. Таким чином, фразеологізми, що вживаються у військовій сфері, представлені метафорично переосмисленими вільними словосполученнями: «*ghost soldier», «baby nuke», «death blossom»* тощо*.*

Багато лінгвістів визначають конотацію як додатковий зміст слова, як стилістичні відтінки, що накладаються з його основний зміст. В. Н. Телія розглядає конотацію як «будь-який прагматично орієнтований компонент значення ФО, який доповнює її денотативно-сигніфікативний зміст на основі відомостей, співвідносних з прагматичними фактами: асоціативно-фоновими знаннями про властивості позначених реалій, з раціонально-оцінним говорить до позначається, зі стилістичними регістрами, що характеризують умови промови».

Кунін В. В. , в свою чергу, наголошує, що конотація не накладається на основний зміст слова чи фразеологізму, а перебуває в складній єдності з ним, оскільки існує не тільки раціональне, а й тісно з ним пов’язане чуттєве сприйняття дійсності [18, с. 111].

У дослідженні конотативний аспект значення містить інформацію про ставлення до різних аспектів війни, виражаючи емотивно-оцінне ставлення суб’єкта мови до дійсності при її позначенні у висловлюванні..

Сприймаючи явище дійсності, суб’єкт одночасно дає йому оцінку. «Оцінка – це ставлення суб’єкта до об’єкта, явища. На відміну від емоцій, які можуть належати як мовцю, так й іншій особі, оцінка завжди походить від того, хто говорить. Вона то, можливо раціональної (інтелектуальної), тобто. заснованої на логічних оціночних судженнях про об’єктивні ознаки явищ, і емоційної, здатної крім логічного судження, викликати емоційне ставлення до змісту висловлювання» [12, с. 27].

Усі знайдені фразеологічні одиниці поля «Війна» містять у собі той чи інший оцінний компонент. Оцінний компонент є здатністю фразеологізму виражати позитивне чи негативне ставлення до предмета повідомлення, що говорить. В основі є порівняння екстралінгвістичної реалії з її ідеалізованим уявленням у свідомості того чи іншого народу [39, с.21].

Багато лінгвістів займалися питаннями ролі фразеологічних одиниць в наданні оцінювального значення.

«Оцінний компонент, тобто схвальна чи несхвальна оцінка, укладена у значенні фразеологізму, є основним у конотативному значенні ФО в силу її соціолінгвістичної природи. Суб’єктивно-оцінний елемент фразеологічного значення може бути пояснений диференційованою реакцією людей на позитивні та негативні явища і є інтегральним у семантичній структурі фразеологічних одиниць» [52].

Крім того, існує думка про наявність трьох типів оцінки – двох мовних та одного позамовного. Так, Р. Стейсі говорить про «позитивний, негативний і ситуативний типи оцінки» [55].

Варто зазначити, що фразеологічні одиниці, які містять ключові лексеми, що репрезентують концепт «Війна» («*fight», «arms», «blow», «gun», «sabre», «hilt», «knife»*), містять як негативну оцінку, що підкреслює негативні асоціації війни у мовній свідомості англійців, і позитивну, вказуючи на хоробрість і відвагу учасників війни. Фразеологічні одиниці з лексемами зі значенням зброї мають частіше негативну чи позитивну оцінку, і лише *«like a shot»* (швидко, різко, стрімко) несе у собі нейтральну.

При цьому негативна оцінка простежується у всіх фразеологічних одиницях з компонентом *«blood»* (*«to draw first blood»* – «випустити першу кров», завдати першого удару) та *«battle»* (*«а battle of wits»* – запекла суперечка). Це пов’язано з тим, що поєднання з цією лексемою мають значення протистояння, нападу, агресії чи загрози.

ФО з позитивною оцінкою характеризуються наявністю значення схвалення як констатації усталеної оцінки певних дій та якостей людей, пов’язаних із військовою тематикою. Відомо, що відхилення від норми в позитивний бік не викликає такої гострої реакції, як відхилення у бік небажаного та небезпечного для людського колективу, і не провокує появи такої значної кількості одиниць вторинної номінації [61].

Позитивно англійцями оцінюються стійкість і хоробрість солдатів під час військових зіткнень (*«to muster up courage»* – набратися хоробрості, наважитися, зібрати всю свою мужність; *«keep one’s flag flying»* – бути войовничо налаштованим, не здаватися), а також успішний і переможний *«save the day»* – успішно закінчити (битва, що невдало почалася), вирішити результат бою).

У ФО із нейтральним оцінним компонентом у фразеологічному значенні ми спостерігаємо відсутність яскраво вираженого засудження чи схвалення. Ситуативну оцінку містять ФО, у яких згадуються звання, команди, назви роду військ. Можна виділити такі різновиди фразеологізмів цього типу (105):

*«At ease» – вільно (військова команда).*

*«The second line of defence» – армія Великобританії.*

*«Which way the cat jumps» – займати вичікувальну позицію.*

*«To be on the front line» – знаходитись на лінії фронту.*

*«Hearts and oak» – моряки британського флоту.*

*«The old man» – командир.*

*«A companion in arms» – бойовий товариш.*

*«A sitting duck» – легка мета.*

*«Forlorn hope» - підрозділ, приречений на загибель.*

*«Cannon fodder» – солдати, які відправляються на вірну смерть (гарматне м’ясо).*

Таким чином, в ході аналізу було зроблено висновок, що фразеологізми з компонентом «Війна» відображають важливі аспекти культури, історії та колективної пам’яті суспільства. З подальшим розвитком конфліктів виникають нові фразеологізми. Основними способами створення нових військових фразеологізмів (неофразеологічних одиниць) є метафоричні та метонімічні переноси, евфемізація та аналогія.

# **Висновки до розділу 2**

Результати дослідження дозволяють сформулювати наступні висновки.

1. Лексичні військові одиниці для позначення поняття «Війна» англомовному інтернет-дискурсі як мовні знаки, становлять істотну складову інтернет текстів. За своєю структурою лексичні одиниці для позначення поняття «Війна» поділяються на: прості, похідні – суфіксальні, префіксально-суфіксальні, складені, складні словосполучення.

2. Концепт «Війна» має своє словесне втілення, переважно у формі метафор, які служать одним із способів розкриття її змісту. Через певні образи вони передають ідею війни. Поняття «Війна» є універсальним, вербалізується переважно через іменники: *«war», «warfare», «fight», «conflict»*. Образ війни, що виникає в свідомості людини, асоціюється з хаосом і сум’яттям, з ворогом, проти якого ведеться війна. У мовній свідомості поняття «Війна» асоціюється з кровопролиттям; війна, що супроводжується як вибухами, так і інформаційно-маніпулятивними технологіями.

3. У медійному дискурсі метафоризовані лексичні одиниці виконують особливі функції. Вони покликані точно й образно визначити нові реалії глобалізованого світу за допомогою внутрішніх ресурсів мови. Поповнення англомовної преси новими виразними одиницями та закріплення їх у словниковому запасі мови не випадкове. Це дає можливість чітко розпізнавати нові явища за допомогою вивчених структур і переоцінювати існуючі реалії за рахунок смислового зсуву, що відбувається при створенні виразів.

# **ВИСНОВКИ**

Відповідно до мети на завдань, окреслених у вступі, були зроблені наступні висновки.

1. У роботі було розглянуто поняття концепту «Війна» та його взаємозв’язок із лінгвістичним аспектом. Вказано, що концепт «Війна» становить об’єкт дослідження лінгвістів, які аналізують структуру, складові та семантику цього поняття. Розглянуто різні аспекти концепту, такі як предметно-образна, понятійна та ціннісна сторони, використовуючи лінгвокогнітивний підхід.

2. Конструкції з семантичним центром «Війна» в мові відображають різні аспекти і відтінки цього складного соціокультурного явища. Мова, як віддзеркалення суспільства, використовує різні лінгвістичні засоби для вираження різноманітних контекстів та етапів війни, а також відповідає науковим, політичним, технологічним та культурним вимогам часу. В лексичному аспекті концепт «Війна» має широкий спектр номінативних одиниць, включаючи загальні терміни, такі як *«war»*, а також спеціалізовані вирази, що відображають різні аспекти військового конфлікту, такі як *«battle»*, *«conflict», «combat»* та інші. Семантично-синтаксичні конструкції, такі як *«war of attrition»* чи *«war on terror»,* виражають специфічні аспекти військових стратегій чи боротьби із загрозами. Такі конструкції не лише надають точності вираженню певних ідей, але й відображають еволюцію мови в контексті зміни геополітичних та соціокультурних реалій.

3. Лексичні одиниці, які використовуються для позначення військових дій, у англомовному інтернет-дискурсі відображають не лише специфіку військового жаргону, а й реакції та враження спільноти в Інтернеті на події світового масштабу. Такі терміни можуть відображати реальні військові операції, але також містити меми, іронічні висловлювання та інші аспекти сучасного інтернет-культурного середовища.

4. Залежно від кількості основ, задіяних у створенні терміну, у медіа дискурсі виділяємо лише двокомпонентні. Складні військові терміни - це стійке словосполучення, якому надається певне термінологічне значення. Значна кількість виділених нами складних термінологічних сполук має два компоненти. Крім безпосередньо складних слів, в англомовних газетних текстах військової тематики зустрічаються назви-скорочення, утворені з початкових літер слів, що входять до вихідного словосполучення.

5. Фразеологізми з компонентом «Війна» в англомовному інтернет- дискурсі виявляють глибокий вплив військово-політичних та соціокультурних контекстів на мовленнєвий простір. Ці фразеологізми не лише відображають мовний аспект військових реалій, але й стають важливим засобом вираження певних концептів, емоцій та відносин у суспільстві. Вони віддзеркалюють не лише визначені факти військових подій, а й нюанси їхнього сприйняття та інтерпретації відносно різних груп споживачів інформації. Контекстуальний аналіз фразеологізмів дозволяє глибше розуміти взаємозв’язок мови і суспільства, а також виявляти динаміку змін у мовленнєвому сприйнятті війни та пов’язаних із нею явищ. Фразеологічні одиниці з компонентом «Війна» додають глибину цьому поняттю. Такі вирази, як *«declare war»* чи *«war of words»*, допомагають в передачі не лише військових бойових дій, але й інших аспектів взаємодії та конфліктів.
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