**Міністерство освіти і науки України**

**Ніжинський державний університет імені Миколи Гоголя**

**ННІ природничо–математичних, медико–біологічних наук та інформаційних технологій**

**Кафедра географії, туризму та спорту**

ОПП Середня освіта (Географія)

Спеціальність 014.07 Середня освіта (Географія)

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА**

на здобуття освітнього ступеня магістр

**«ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ПРИРОДНО–ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ТА ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТЕЙ ТА ЙОГО ВИКОРИСТАННЯ В ОСВІТНЬО–ВИХОВНОМУ ПРОЦЕСІ»**

студентки Надоліної Юлії Андріївни

Науковий керівник

Остапчук Валентина Володимирівна, кандидат географічних наук, доцент

Рецензенти:

Філоненко Ірина Миколаївна, канд. геогр. наук, доцент

Безпала Ольга Василівна, канд. геогр. наук, ст. викладач кафедри соціально-гуманітарних дисциплін ВП НУБіП України "Ніжинськийагротехнічний інститут"

Допущено до захисту

Завідувач кафедри

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ніжин – 2023

**Анотація**

Надоліна Юлія Андріївна, «Порівняльний аналіз природно-заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей та його використання в освітньо-виховному процесі»: кваліфікаційна робота на здобуття ступеня магістра зі спеціальності 014 Середня освіта (Географія), Ніжинський державний університет імені Миколи Гоголя, м.Ніжин, 2023 рік.

Кваліфікаційна робота складається з 3 розділів. Загальний обсяг роботи становить 91 с., у тому числі 4 таблиці, 11 рисунків, список використаних джерел складає 61 найменування.

Об’єкт дослідження – природно-заповідний фонд Чернігівської та Харківської областей.

У роботі здійснено теоретичний аналіз основних понять дослідження. Розкрито особливості використання природно-заповідного фонду в освітньо-виховному процесі.Здійснено порівняльний аналіз природно-заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей. Обгрунтувано використання природно-заповідного фонду Чернігівської та Харківської областейв освітньо-виховному процесі.Розроблено методичні рекомендації щодо використання природно-заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей в освітньо-виховному процесі.

**Ключові слова**: природно-заповіднийфонд, освітньо-виховний процес, Чернігівськаобласть, Харківська область.

**Abstracts**

Nadolina Yuliia Andriiivna, "Comparative Analysis of the Nature Reserve Fund of Chernihiv and Kharkiv Regions and its Use in the Educational Process": qualification work for the degree of Master's Degree in specialty 014 Secondary Education (Geography), Mykola Gogol Nizhyn State University, Nizhyn, 2023.

The qualification work consists of 3 sections. The total volume of the work is 91 pages, including 4 tables, 11 figures, the list of references includes 61 items.

The object of research is the nature reserve fund of Chernihiv and Kharkiv regions.

The paper provides a theoretical analysis of the basic concepts of the study. The features of the use of the nature reserve fund in the educational process are revealed. A comparative analysis of the nature reserve fund of Chernihiv and Kharkiv regions is carried out. The use of the nature reserve fund of Chernihiv and Kharkiv regions in the educational process is substantiated. The methodical recommendations on the use of the nature reserve fund of Chernihiv and Kharkiv regions in the educational process are developed.

**Keywords**: nature reserve fund, educational process, Chernihiv region, Kharkiv region.

**ЗМІСТ**

[ВСТУП 5](#_Toc152418528)

[РОЗДІЛ 1.](#_Toc152418529)[ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ПРИРОДНО–ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ ТА ЙОГО ВИКОРИСТАННЯ В ОСВІТНЬО–ВИХОВНОМУ ПРОЦЕСІ 9](#_Toc152418530)

[1.1. Природно–заповідний фонд: поняття, призначення, класифікація..](#_Toc152418531)9

[1.2. Роль природно-заповідного фонду у збереженні біорізноманіття 19](#_Toc152418532)

[1.3. Особливості використання природно–заповідного фонду в освітньо-виховному процесі](#_Toc152418533) 25

[Висновки до розділу 1 28](#_Toc152418534)

[РОЗДІЛ 2.](#_Toc152418535)[ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ПРИРОДНО–ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ТА ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТЕЙ 29](#_Toc152418536)

[2.1. Аналіз природно-заповідного фонду Чернігівської області 29](#_Toc152418537)

[2.2. Особливості природно-заповідного фонду Харківської області 46](#_Toc152418538)

2.3. Порівняльний аналіз природно-заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей………………………………………………………….58

[Висновки до розділу 2 63](#_Toc152418539)

[РОЗДІЛ 3.](#_Toc152418540)[ВИКОРИСТАННЯ ПРИРОДНО-ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ТА ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТЕЙ В ОСВІТНЬО-ВИХОВНОМУ ПРОЦЕСІ 64](#_Toc152418541)

[3.1. Аналіз програми шкільного курсу географії щодо використання матеріалів кваліфікаційного дослідження 64](#_Toc152418542)

[3.2. Методичні рекомендації щодо застосування досліджень природно–заповідного фонду своїх регіонів в освітньо–виховному процесі ………..68](#_Toc152418543)

[Висновки до розділу 3 70](#_Toc152418544)

[ВИСНОВКИ 71](#_Toc152418545)

[СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 74](#_Toc152418546)

[ДОДАТКИ 80](#_Toc152418547)

**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Сьогодні взаємодія суспільства і природи стала надзвичайно складною та має багато аспектів. Ефективне використання природних ресурсів для покращення життя людей і підвищення економічного потенціалу держави стає важливим завданням. Використання природних ресурсів у різних сферах суспільства напряму впливає на покращення умов життя людей, але водночас створює суттєвий тиск на довкілля. Значення природних ресурсів сьогодні збільшилося, оскільки вони є важливим чинником для забезпечення життєвих потреб людини. Глибоке розуміння природних законів та розробка ефективних механізмів контролю, використання й відновлення цих ресурсів визначають основні засади взаємодії людини і природи.

Охорона та збереження довкілля в сучасному світі є надзвичайно важливими завданнями. Екологічне виховання молоді відіграє ключову роль у формуванні екологічно свідомого покоління, включає в себе освіту та практичні заходи, спрямовані на усвідомлення важливості дбайливого ставлення до навколишнього середовища. Шляхом впровадження екологічних програм в освітній процес та організацію екологічних заходів, молодь розуміє власну роль у збереженні природи.

Важливо залучати молодь до участі в екологічних проектах, заходах з благоустрою природних зон, акціях зі збереження водних ресурсів, впровадженні альтернативних джерел енергії та усвідомленні ефективного використання природних ресурсів. Шляхом підвищення екологічної свідомості у молоді та підтримки їхньої активної участі в екологічних програмах, ми сприятимемо збереженню природи та створенню сталого майбутнього для наступних поколінь.

Багато науковців провели дослідження та оцінку природно-заповідного фонду певних територій. Деякі з вчених, які вивчали це питання: О. Балацький, В.Горлачук, М.Федоренко, М.Хвесик, М.Дейнега, П.Коренюк та інші.На сьогоднішній день кількість досліджень природно–заповідного фонду зростає серед науковців, але питання, пов'язані з об'ємною географічною характеристикою певних регіонів, залишаються відкритими. Існують потреби у науковому обґрунтуванні пріоритетних напрямів використання цього фонду для екологічно збалансованого розвитку. Теоретичні та методичні підходи до географічної оцінки природно-заповідного фонду певних територій залишаються недостатньо розробленими. Це обумовлює актуальність обраної теми для даної магістерської роботи.

**Мета дослідження –** здійснення порівняльного аналізу природно–заповідного фонду (ПЗФ) Чернігівської та Харківської областей та розроблення методичних рекомендацій щодо його використання в освітньо–виховному процесі.

**Завдання:**

1. Здійснити теоретичний аналіз основних понять дослідження.
2. Розкрити особливості використання природно–заповідного фонду в освітньо–виховному процесі.
3. Здійснити порівняльний аналіз природно–заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей.
4. Обгрунтувати використання природно–заповідного фонду Чернігівської та Харківської областейв освітньо–виховному процесі.
5. Розробити методичні рекомендації щодо використання природно–заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей в освітньо–виховному процесі.

**Об’єкт дослідження –** природно-заповідний фонд Чернігівської та Харківської областей.

**Предмет –**сучасний стан природно–заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей та особливості використання в освітньо–виховному процесі.

Для досягнення пoстaвленoї мети і рoзв’язaння oкреслених зaвдaнь викoристoвувaвся комплекс **мeтoдів** наукового дoслідження: історико–географічний метод використано для визначення та аналізування ключових етапів дослідження природно–заповідного фонду Чернігівської та Харківської області; аналіз літературних джерел використано для уточнення сутності термінів «фонд», «природні ресурси», «природно–заповідний фонд»; картографічний метод, математико–статистичні та системно–структурний аналіз і типологія використані для опису природно–заповідного фонду Чернігівської та Харківської області. Також використано інші методи наукового географічного дослідження, що дозволяють розглянути загальну структуру ПЗФ та проаналізувати явища й процеси, пов’язані з природно–заповідним фондом Чернігівської та Харківської областей.

**Наукова новизна.**Отримані результати включають розширену порівняльну характеристику сучасного стану природно-заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей.На основі проведеного дослідження були висунуті конкретні рекомендації щодо використання його результатів в освітньо–виховному процесі.

**Практичне значення.** Отримана комплексна географічна інформація про природно–заповідний фонд Чернігівської та Харківської областей може бути використана в освітньому процесі, зокрема, ці результати можна використовувати під час уроків географії для розгляду відповідних тем.

**Апробація результатів дослідження.**Основні положення й результати магістерського дослідження обговорювались на Всеукраїнській науково-практичній конференції «Молодь у географічній науці» (Ніжин, 18 квітня 2023 року) та на Всеукраїнській науково-практичній конференції з міжнародною участю студентів, аспірантів і молодих учених “Крок у науку: дослідження у галузі природничо-математичних дисциплін та методик їх навчання” (7 грудня 2023 року, м. Чернігів).

**Публікації.** За результатами магістерського дослідження опубліковані:

1. Надоліна Ю. Природно-заповідний фонд Чернігівської області. Молодь у географічній науці: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Ніжин, 18 квітня 2023 року). Ніжин: НДУ ім. Гоголя 2023. с. 14-18.
2. Надоліна Ю. А. Використання дослідження природно-заповідного фонду в освітньо-виховному процесі. Крок у науку: дослідження у галузі природничо-математичних дисциплін та методик їх навчання: Збірник тез доповідей Всеукраїнської науково-практичної конференції з міжнародною участю студентів, аспірантів і молодих учених (7 грудня 2023 р.,м. Чернігів). Чернігів: НУЧК імені Т.Г.Шевченка, 2023. с. 111-112.

**Структура магістерської роботи.** Магістерська робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків до кожного розділу, загальних висновків, списку використаних джерел та додатків.

**РОЗДІЛ 1.**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ПРИРОДНО–ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ ТА ЙОГО ВИКОРИСТАННЯ В ОСВІТНЬО–ВИХОВНОМУ ПРОЦЕСІ**

* 1. **Природно–заповідний фонд: поняття, призначення, класифікація**

Територія України розташована у вигідних природно–географічних умовах та має значний природно–ресурсний потенціал і розгалужений природно–заповідний фонд, який є важливим для життєдіяльності людей. Однак нераціональне використання природи та високий негативний вплив людської діяльності спричиняють забруднення цих територій, погіршення екологічного стану і негативно впливають на якість життя населення, сприяючи деградації природи.

Варто відзначити, що в Україні встановлено нормативно–правові акти, що регулюють охорону та раціональне використання природних ресурсів. Серед цих актів: Земельний кодекс України від 25 жовтня 2011 р. [30], Закон України «Про охорону природно–заповідних фондів»[26, 27]та багато інших нормативно–правових документів[32].

Дослідник В. Гайченко стверджує, що природокористування представляє собою основний спосіб взаємодії людства з природним оточенням. Це включає в себе комплекс заходів, спрямованих на освоєння, використання, трансформацію, відновлення і охорону природних ресурсів. Цей процес відображає взаємозв'язок між виробництвом, населенням та оточуючим середовищем. Під час відпочинку природа відіграє ключову роль у відновленні фізичних та психічних сил людини[8, с.4].

Важливо відзначити, що рекреаційне використання природи вимагає збереження та відновлення не лише природних ресурсів, але й самого природного середовища, яке є життєво важливим для існування людей. Проблема раціонального використання природи полягає у забезпеченні комплексного й ефективного використання, відновлення та збереження природних умов та ресурсів, що використовуються для відпочинку, з урахуванням реальних потреб. Системний підхід є теоретичною основою для всебічного вивчення та вирішення цієї проблеми, оскільки він дозволяє аналізувати та раціонально організовувати функціонування різних геосистем, встановлювати відповідність між метою, можливостями розв'язання проблеми та необхідними для цього ресурсами.

Природний фонд регіону – цескладова частина всіх природних ресурсів, які, при певному рівні розвитку економіки та технологій суспільства, можуть бути використані в господарській сфері та інших сферах людської діяльності як на сьогоднішній день, так і в майбутньому.

Під час перехідного періоду української економіки, уряд протягом тривалого часу оцінював природно–заповідні території виключно з точки зору його вартості у формі природних ресурсів. Однак природно–заповідний фонд є більш складним поняттям, яке охоплює не лише розвиток економіки та природних ресурсів, а й соціальний та суспільний розвиток як фактор сталого прогресу будь-якої території. Очевидно, що регіони, які забезпечують ключові ресурси для всієї країни, мають високий рівень інтеграції у національний економічний простір. Так, узгоджується положення регіонів, ресурсне забезпечення яких частково залежить від інших регіонів України [8, с. 37].

Положення про об'єкти природно-заповідного фонду описані в Законі України про природно-заповідний фонд, який установлює законодавчі засади організації, захисту та ефективного використання природно-заповідного фонду України, а також відтворення його природних комплексів і об'єктів.

Природно-заповідний фонд включає у себе земельні ділянки та водні ресурси, природні комплекси і об'єкти, що мають велике значення для природоохоронних, наукових, естетичних, рекреаційних та інших цілей. Вони спеціально виділені з метою збереження природного різноманіття, включаючи ландшафти та генофонд тваринного і рослинного світу, підтримання загального екологічного балансу та забезпечення системи фонового моніторингу довкілля.

У зв'язку з цим законодавством України природно-заповідний фонд розглядається як національний ресурс, для якого встановлюється особливий режим збереження, відтворення та використання. Україна сприймає цей фонд як складову світової системи природних територій та об'єктів, які перебувають під особливим захистом[3].

Деякі з цих об'єктів, як-от заказники, пам'ятки природи, ботанічні сади, дендрологічні парки, зоологічні парки та парки-пам'ятки садово-паркового мистецтва, в залежності від їх екологічної, наукової та історико-культурної цінності, можуть бути загальнодержавного або місцевого значення.

Природні заповідники, що є науково-дослідними установами загальнодержавного значення, призначені для збереження природних комплексів, що є типовими або унікальними для даної ландшафтної зони. Вони використовуються для вивчення природних процесів та явищ, розробки наукових засад охорони навколишнього природного середовища, ефективного використання природних ресурсів та забезпечення екологічної безпеки. Земельні ділянки та водні ресурси, які належать до природних заповідників, повністю виключені з господарського використання та передані для потреб заповідної справи відповідно до встановленого законодавством порядку.

Основні завдання природних заповідників включають збереження природних комплексів та компонентів на їхній території, наукові дослідження та спостереження за станом навколишнього природного середовища, розробку природоохоронних рекомендацій, поширення екологічних знань, підтримку підготовки наукових кадрів у сфері охорони природи та заповідної справи.

На природні заповідники покладається відповідальність за організацію та проведення наукових досліджень на територіях заказників, пам'яток природи та заповідних урочищ у регіоні.

Біосферні заповідники, утворені як природоохоронні та науково–дослідні установи міжнародного значення, спрямовані на збереження природних комплексів біосфери у їх природному стані. Ці заповідники здійснюють фоновий екологічний моніторинг, досліджують навколишнє природне середовище та його зміни під впливом людської діяльності. Біосферні заповідники формуються на базі природних заповідників, національних природних парків і включають в себе території та об'єкти природно–заповідного фонду інших категорій, а також інші земельні ділянки відповідно до встановлених процедур, і стають частиною Всесвітньої мережі біосферних резерватів в рамках програми ЮНЕСКО «Людина і біосфера» [26].

О. Дронова зазначає, що біосферні та природні заповідники є загальнодержавними природоохоронними та науково–дослідними установами, спрямованими на збереження у первісному стані типових або унікальних для певної ландшафтної зони природних комплексів та їх складових, а також вивчення природних процесів та явищ. Земельні ділянки та водні ресурси, які перебувають під управлінням заповідників, повністю виключаються з промислового використання[22, с.56].

Національні природні парки відіграють роль загальнодержавних природоохоронних, рекреаційних, культурно-освітніх та науково-дослідних установ, створених для збереження, відтворення та ефективного використання природних комплексів та об'єктів, що мають велике природоохоронне, оздоровче, історико–культурне, наукове, освітнє та естетичне значення[22, с.56].

Національні природні парки можуть включати у свою територію ділянки землі та водного простору, які належать не лише державі, а й іншим власникам землі та користувачам.Основні завдання національних природних парків включають збереження цінних природних та історико–культурних комплексів і об'єктів, створення умов для організованого туризму, відпочинку та інших видів рекреаційної діяльності, а також проведення екологічної освіти [26].

Згідно з Конвенцією про біорізноманiття, природоохоронна територія – це конкретний географічно визначений простір, виділений, регульований та використовуваний для досягнення певних цілей з охорони природи. Міжнародний союз охорони природи (МСОП) класифікує такі території за шістьма категоріями:

* Строго заповідний природний заповідник;
* Національний парк;
* Природна пам'ятка;
* Природний ландшафтний заповідник;
* Захищена місцевість або захищена морська зона;
* Захищена територія для збалансованого використання природних ресурсів.

Дослідник І. Шкуратов визначив природно–заповідний фонд як здатність природних систем впливати на необхідну якість та кількість природних ресурсів для економічного розвитку у сучасних економічних умовах, зберігаючи при цьому їх природний стан [35, с.44].

В. Гетьман стверджує, що природно-заповідний фонд означає, що екосистеми мають здатність надавати необхідні продукти для людей, не завдаючи значної шкоди самій собі. Він також вбачає у цьому концепті теоретично максимальну кількість природних ресурсів, яку може використовувати людство без порушення умов існування та розвитку суспільства[14, с.305].

Б. Данилишин, В. Міщенко і С. Дорогунцов розглядають природно-заповідний фонд як сукупність природних ресурсів та умов у певних географічних межах, яка забезпечує задоволення різних потреб, таких як економічні, культурні, оздоровчі та естетичні[17, с.35].

В. Руденко визначає загальну продуктивність природно–заповідного фонду у межах природно–ресурсного потенціалу території як виробничі та споживчі товари, що мають соціальну споживчу цінність[18, с.5].

До головних завдань природно–заповідного фонду України слід віднести:

* збереження загального екологічного балансу,
* охорону та збереження різноманітності природних ландшафтів,
* відтворення генофонду рослинного та тваринного світу,
* забезпечення ефективного використання природних ресурсів на заповідних територіях.

Дієве функціонування природно-заповідного фонду, згідно зі стратегією розвитку природно-заповідної справи в Україні, передбачає виконання численних екологічних, економічних та соціальних завдань і підвищення важливості заповідних територій як ключового елемента сталого розвитку країни[15, 21].

Між основними екологічними функціями, що покладаються на об'єкти природно-заповідного фонду держави, важливо відзначити забезпечення загальної екологічної рівноваги у біосфері, збереження найтиповіших і унікальних природних комплексів і ландшафтів, а також збереження генофонду рослинного та тваринного світу.

Національна політика в галузі формування природно–заповідного фонду виходить із загальносвітової концепції охорони довкілля, враховуючи досвід міжнародних організацій та рішень, ухвалених на конференціях у Стокгольмі, Відні, Берні та Бонні. Ці конвенції передбачають настанови щодо створення співгармонізованих зв'язків між суспільством та природою, де зростання благополуччя людства не перевищує екологічних можливостей планети Земля[19, с.24].

Закон України «Про природно–заповідний фонд України» [26] визначає правові аспекти організації, захисту, та раціонального використання природно–заповідного фонду України, а також реставрацію його природних комплексів та об'єктів. Згідно із законодавством України, природно-заповідний фонд включає в себе території суходолу та водний простір, де природні комплекси й об'єкти мають особливу цінність з точки зору охорони природи, науки, естетики, відпочинку тощо, і виділені з метою збереження біорізноманіття ландшафтів, генофонду рослинного та тваринного світу, підтримання загального екологічного балансу та проведення фонового моніторингу природного середовища. Отже, законодавство України визнає природно–заповідний фонд як національне надбання та встановлює спеціальний режим його охорони, відновлення та використання.

В Україні існують 11 категорій природно-заповідного фонду, таких як природний заповідник, біосферний заповідник, національний природний парк, регіональний ландшафтний парк, заказник, пам'ятка природи, заповідне урочище, ботанічний сад, дендрологічний парк, зоологічний парк та парк-пам'ятка садово-паркового мистецтва. Категорія, до якої належить певна територія чи об'єкт природно–заповідного фонду, визначається відповідно до їх призначення та функцій, які вони повинні виконувати. Об'єкти та території природно-заповідного фонду можна розділити на природні, що виникли самостійно, і штучно створені об'єкти [26].

До природних територій та об'єктів входять: природні заповідники, біосферні заповідники, національні природні парки, регіональні ландшафтні парки, заказники, пам'ятки природи та заповідні урочища. Природні заповідники – це науково-дослідні заклади загальнодержавного значення, призначені для збереження природних комплексів у їхньому природному стані, що є типовими або унікальними для конкретної ландшафтної зони. Їх створення спрямоване на вивчення природних процесів, формування наукових принципів охорони навколишнього середовища, оптимальне використання природних ресурсів та екологічну безпеку. Території заповідників вилучаються з господарського використання [29, с.15].

Заповідник – це найвища форма охорони природних територій, місце, де проводяться комплексні наукові дослідження. Кожен великий природний комплекс має свій заповідник. На базі природних заповідників і національних природних парків з включенням інших категорій природно–заповідного фонду формують біосферні заповідники, що входять до всесвітньої глобальної мережі біосферних резерватів [29, с.17].

Біосферні заповідники – це науково–дослідні інституції, що мають міжнародне значення у сфері охорони природи. Вони створюються для збереження природних комплексів біосфери у їх природному стані, проведення фонового екологічного моніторингу та вивчення природного середовища. У цих заповідниках охороняються усі компоненти біосфери, і доступ до них сильно обмежений. В Україні існує 4 біосферні заповідники. Спільно з Польщею та Словаччиною Україна розпочала створення міжнародного біосферного заповідника «Східні Карпати», розташованого на межі трьох держав. На сьогоднішній день українські заповідники займають невеликий відсоток (лише 4,5%) від загальної площі заповідних територій, але темпи їх зростання є задовільними. Крім того, Україна активно розширює мережу національних і регіональних ландшафтних парків, формує полі функціональних та значних за площею територій [29, с.20].

Національні природні парки – це установи загальнодержавного значення, які мають природоохоронні, рекреаційні, культурно-освітні та науково–дослідні функції. Вони формуються для збереження, відтворення та ефективного використання природних комплексів і об'єктів, що мають велике значення в аспекті природоохоронної, оздоровчої, культурно–історичної, наукової, освітньої та естетичної цінності. Вони відкриті для відвідувачів та туристів [29, с.24].

Регіональні ландшафтні парки – це установи місцевого або регіонального значення, спрямовані на збереження у природному стані типових або унікальних природних комплексів і об'єктів, а також створення умов для організованого відпочинку місцевого населення. Їх формування може включати вилучення або використання земельних ділянок, водних та інших природних об'єктів від їх власників або користувачів. Регіональні ландшафтні парки відображають природні особливості регіону та можуть мати регіональний характер фінансування їхньої діяльності [29, с.45].

Природні території (або акваторії), які виявляються у вигляді заказників, призначаються для збереження та відновлення природних комплексів або окремих їх складових частин. Види заказників виокремлюються залежно від їх походження, цілей та необхідного режиму охорони. Ці види можуть включати ландшафтні, лісові, ботанічні, загальнозоологічні, орнітологічні, ентомологічні, іхтіологічні, загальногеологічні, палеонтологічні та карстово–спелеологічні заказники. У відміну від заповідників, заказники можуть бути як постійними, так і тимчасовими, і можуть допускати обмежене використання тварин, рослин та інших природних ресурсів [29, с.74].

Пам’ятки природи – це унікальні природні утворення, які мають велике значення з точки зору природоохоронної, наукової, естетичної, пізнавальної та культурної цінності. Основна мета полягає у їх збереженні у природному стані. Сюди відносяться різноманітні унікальні геологічні об’єкти, печери, водоспади, озера, метеоритні кратери тощо [29, с.24].

Заповідні урочища – це відокремлені цілісні ландшафти, такі як лісові, степові, болотні, які мають велике значення з точки зору науки, природоохорони та естетики. Основна мета полягає у збереженні їх у природному стані [29, с.74].

Об'єкти штучного походження включають: ботанічні сади, дендрологічні парки, зоологічні парки та парки, які є пам'ятками садово–паркового мистецтва. Ботанічні сади є науково-дослідницькими та культурно–просвітницькими закладами, спрямованими на збереження, вивчення, акліматизацію, розмноження та ефективне використання рідкісних і типових видів рослинництва. Основні завдання ботанічних садів включають створення, поповнення та збереження ботанічних колекцій для наукової, навчальної та освітньої роботи, а також збереження генофонду рослинного світу. Ботанічні сади мають різні рівні значення – державного або місцевого [29, с.46].

Дендрологічні парки – це території, де на відкритому ґрунті вирощуються різноманітні види дерев і кущів. Основна мета полягає у збереженні і вивченні цих рослин у спеціально створених умовах для культурних, наукових, рекреаційних та інших цілей. Насадження в дендрологічних парках часто відтворюють стиль ландшафтного парку та можуть існувати самостійно або як частина ботанічних садів [29, с.46].

Зоологічні парки створені з метою проведення екологічної освітньо-виховної роботи, створення експозицій рідкісних, екзотичних та місцевих видів тварин, збереження їх генофонду, вивчення дикої фауни та розробки наукових основ їх розведення у неволі [29, с.46].

Парки, що є пам'ятками садово–паркового мистецтва, представляють собою видатні та цінні приклади паркового мистецтва, які зберігаються для естетичних, виховних, наукових, природоохоронних та оздоровчих цілей [29, с.46].

На найвищому рівні заповідності розташовані природні заповідники, біосферні заповідники та національні природні парки. В цих місцях знаходиться значна кількість рідкісних і зникаючих видів рослин і тварин, які включені до Червоної книги України. Окрім розподілу територій та об'єктів природно–заповідного фонду за їхнім походженням, вони розрізняються і за їхнім значенням. Залежно від унікальності та цінності території та об'єктів природно–заповідного фонду з екологічних, наукових, історико–культурних, естетичних, оздоровчих та інших поглядів, вони можуть мати міжнародне, загальнодержавне чи місцеве значення. Деякі категорії природно–заповідного фонду можуть мати як загальнодержавне, так і місцеве значення (це стосується заказників, пам'яток природи, ботанічних садів, дендрологічних парків, зоологічних парків та парків–пам'яток садово–паркового мистецтва). Біосферні заповідники входять до категорії територій міжнародного значення як складові глобальної мережі біосферних заповідників. Природні заповідники та національні природні парки вважаються територіями виключно загальнодержавного значення. Згідно зі статтею 23 Закону України «Про природно–заповідний фонд України», регіональні ландшафтні парки можуть мати регіональне або місцеве значення.

Отже, кожна територія має свої унікальні особливості, які обумовлені їх природними характеристиками, що впливають на цілі та порядок їх використання та збереження. У той же час, всі ці території та об'єкти разом утворюють природно–заповідний фонд України, правовий режим якого базується на загальних правових принципах і принципах щодо збереження, розвитку та охорони біологічного та ландшафтного різноманіття.

* 1. **Роль природно-заповідного фонду у збереженні біорізноманіття**

Одним із головних пріоритетів у державній екологічній політиці України в галузі заповідної справи є збереження, розширення та стійке використання різноманітності екосистем і ландшафтів. Це є ключовим аспектом забезпечення природної рівноваги та стабільності екосистем на різних територіях, важливим елементом для відновлення природних ресурсів[58].

Значну частину ресурсного потенціалу України становлять заповідники, які мають загальнонаціональне значення. Це місця, де зберігаються, вивчаються та охороняються усі складові екосистеми: повітря, ґрунт, гірські породи, природні води, рослинний і тваринний світ, а також пам'ятки природи та культури. В «Концептуальних основах розвитку заповідної справи в Україні», схвалених Державною службою заповідної справи Міністерства охорони навколишнього природного середовища у 2003 році[26], зазначено, що під охороною перебувають усі ділянки природи, які залишилися в стані дикої та малозміненої внаслідок впливу людини.

Протягом останнього десятиріччя площа природно-заповідного фонду України збільшилась більш ніж удвічі, та на сьогодні його території і об'єкти займають близько 5% всієї території країни. Проте площа заповідних територій залишається недостатньою, і значно меншою, ніж у більшості країн Європи, де цей показник в кілька разів перевищує український рівень.

Території та об'єкти природно-заповідного фонду можуть бути використані для природоохоронних цілей, проведення наукових досліджень, оздоровчих та рекреаційних заходів, а також для освітньо-просвітницької роботи. Можливе також використання цих територій для моніторингу навколишнього природного середовища та для господарських потреб, наприклад, заготівля деревини, лікарських рослин, плодів, сіна, випас худоби, полювання, риболовлі тощо, оскільки ці дії не суперечать їхньому основному призначенню[4,c.58].

Заповідні об'єкти мають важливе значення в екологічному плані, яке може виявлятися у різних аспектах. У гірських районах вони відіграють важливу роль у захисті ґрунтів і водних ресурсів, в той час як у районах, схильних до селевих явищ, виконують функції, пов'язані зі стримуванням селів та лавин. Широкомасштабні заповідні екосистеми можуть також мати вплив на кліматичні процеси [14].

Природно-заповідна система України є основною складовою для збереження різноманітності живих організмів та ландшафтів. Без належно обґрунтованої мережі лісових заповідних територій стає складнішим зберігати ці складові біосфери, особливо в умовах зростаючого впливу людської діяльності на природу. Наразі відсоток територій, що знаходяться у статусі заповідних, поступово наближується до рівня центральноєвропейських країн.

Значна роль цих територій природно–заповідного фонду полягає в їх використанні для проведення наукового моніторингу навколишнього середовища. Вони надають можливість аналізувати та передбачати зміни в природному середовищі. З розвитком науки і технологій вони стають все важливішими, перетворюючись на глобальну силу. Саме на цих територіях природно–заповідного фонду України проводяться дослідження щодо впливу антропогенних та природних факторів на екосистеми[1]. Тут також здійснюється спеціальний науковий моніторинг відповідно до екологічних програм, спрямованих на:

* спостереження за змінами у природному середовищі внаслідок антропогенного впливу;
* оцінка стану навколишнього середовища та визначення впливу антропогенних чинників на нього;
* прогнозування змін у стані навколишнього середовища під впливом господарської діяльності людини.

Роль заповідників для науки важлива і непереоцінена – вони є справжніми лабораторіями в живій природі, де проводяться комплексні дослідження природних процесів та явищ у умовах, які залишилися незмінними під впливом людини. Ці дослідження дозволяють оцінити, чи відбувається правильне використання природних ресурсів [8].

Науково-дослідна робота в межах національних природних парків спрямована на вивчення природних процесів, постійне спостереження за їх змінами, екологічне прогнозування та розробку наукових основ охорони, відтворення та раціонального використання природних ресурсів та унікальних природних об'єктів. Заповідні території є чистими екологічно, є об'єктами-еталонами для оцінки еколого–геохімічного стану та змін у навколишньому середовищі, а водночас мають значний рекреаційний і туристичний потенціал. Однією з найбільш ефективних форм контролю за станом довкілля є постійні комплексні геохімічні дослідження на землях природно–заповідного фонду[25].

Створення охоронних територій на лісових ділянках є ключовим механізмом для глобального збереження біорізноманіття. Приблизно 12% світових лісів включені до охоронних територій (визначених за категоріями I–VI МСОП)[4,c.56].

Увага до збереження лісів зростає через зусилля політики, спрямованої на збереження різноманіття природи, що походять від європейських політичних стратегій, таких як Оселищна Директива, Стратегія біорізноманіття ЄС до 2020 року, і міжнародних конвенцій, наприклад, Конвенції про біологічне різноманіття (CBD), Бернської конвенції та інших[4, c.56].

Збереження біорізноманіття можна впроваджувати як на природно–заповідних лісових територіях, так і в комерційно орієнтованих лісах, де збереження різноманіття має бути віднесене до основної мети управління лісами.У 1992 році Рада Європи ухвалила концепцію Європейської екомережі, що представляє ідею створення системи охорони природної спадщини для європейської спільноти. Ця мережа, що складається з фізичних об'єктів природного або напівприродного характеру європейського значення, є основним напрямком реалізації Всеєвропейської стратегії збереження біологічного та ландшафтного різноманіття, яка була затверджена на Конференції міністрів довкілля країн Європи у 1995 році [4, c.56].

Одним з ефективних методів збереження біорізноманіття є утворення на території Європи екологічної мережі, що складається з охоронних територій з відповідними нормативно–правовими статусами – основних місць проживання і розмноження тварин і рослин, з'єднуючих екологічних коридорів між ними і прилеглих територій для збереження природи. Усі ці компоненти формують регіональну екомережу, яка подальше входить до складу екомережі України та Європи [7].

Сьогодні важливість природоохоронних територій зростає у всьому світі. У країнах Європейського союзу, таких як 15 країн, діє програма «NATURA 2000», що акцентує увагу на створенні мережі природоохоронних територій саме в цих країнах. Ця мережа планує відігравати ключову роль у збереженні природних комплексів цих країн у майбутньому. Кожна країна може вибрати власні методи, способи та механізми збереження природи на своїй території, вирішуючи наукові, економічні, суспільні та культурні проблеми. Створення мережі природоохоронних територій є необхідною частиною раціонального використання землі і має функціонувати у взаємодії з багатьма галузями господарства і соціального життя [6].

Головними напрямками формування природоохоронної мережі «NATURA 2000» є збереження місцезнаходжень (біотопів) рідкісних рослин і тварин, рослинних угруповань, особливо характерних для Європи, таких як альпійські, атлантичні тощо, загалом близько 200 видів біотопів. Зокрема, особливої охорони потребують місця проживання птахів, 181 вид з яких перебуває під загрозою в Європі і потребує спеціального захисту. Важливим аспектом в країнах Європи є здійснення моніторингових досліджень та розгортання всеосяжної екологічної освіти на основі мережі «NATURA 2000» [6].

Природно-заповідна система країни виступає як ключовий елемент її екологічно урівноваженого розвитку, що вимірюється наступними основними показниками:

* Загальна площа природно–заповідних територій у реальному та відносному відсотковому співвідношенні, яка утворює основу для екологічної структури країни.
* Структура категорій природно–заповідних територій, що важливо характеризується, зокрема, у відношенні до категорій, прийнятих Міжнародним союзом охорони природи (МСОП).
* Наявність стратегічних планів розвитку природно–заповідної мережі країни.
* Наявність мережі міжнародних природно–заповідних територій, які, у випадку Європи, з'єднують аналогічні мережі різних країн.

За даними Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів, станом на 1 березня 2022 року агресор вів бойові дії на території 900 об’єктів природно-заповідного фонду площею 12406,6 кв.км, що становить близько третини площі природно-заповідного фонду України.

Близько 200 територій Смарагдової мережі, яка призначена для збереження видів та оселищ, потребують особливої охорони, загрожують знищенню, зайняті агресором. Ці території відіграють ключову роль у збереженні біорізноманіття та подоланні кліматичних змін. Деякі з них вже опинилися у зоні активних бойових дій, що загрожує існуванню рідкісних видів та унікальних екосистем, наприклад це природні степи, крейдяні схили, приморські місцевості та болота.

Частина лісів у різних областях України перебуває під контролем окупантів. Оцінку збитків у лісовому господарстві важко визначити, проте, наслідками війни вже стали паління лісових масивів, випадкове потрапляння ракет та боєприпасів. Практика показує, що ця проблема залишатиметься нагальною протягом десятиліть.

Російські війська також використовують деревину з лісів України для зведення оборонних споруд, прокладання інфраструктури та підготовки їжі, що призводить до подальшого знищення природних ресурсів країни.

Отже, сьогодні надзвичайно актуальним є питання майбутнього розвитку природоохоронних об'єктів в Україні, не лише з точки зору їх існування, місцезнаходження чи розміру, але й з урахуванням виконання ними законодавчо закріплених функцій, особливо природоохоронних. Наукові дослідження та спостереження за станом природного середовища на таких об'єктах повинні відповідати вимогам міжнародних програм і директив.

Природно-заповідний фонд є ключовим елементом в системі збереження біорізноманіття та екологічної стійкості. Його роль полягає у захисті та збереженні унікальних природних територій та екосистем, що мають важливе значення для різноманітності живих організмів, ландшафтів та природних ресурсів. Вони слугують не лише місцем охорони, але й стимулюють проведення наукових досліджень, спостережень і моніторингу стану природних ресурсів. Це дозволяє ефективно вивчати природні процеси, вплив людської діяльності на навколишнє середовище та розробляти стратегії збереження біорізноманіття. Основними завданнями природно-заповідного фонду є забезпечення раціонального використання природних ресурсів, захист екосистем від негативного впливу антропогенних факторів, розробка програм з екологічного виховання та просвітництва населення. У відповідь на загрози зменшення біорізноманіття та зруйнування екосистем, природно-заповідний фонд виступає як важлива стратегічна інституція, що виконує вирішальну роль у збереженні найцінніших природних ресурсів та підтриманні екологічної рівноваги на планеті.

* 1. **Особливості використання природно–заповідного фонду в освітньо-виховному процесі**

У сучасному суспільстві важливо формувати екологічну свідомість серед учнів, оскільки зміни у природному середовищі відбуваються швидко. Загальноосвітні школи відіграють ключову роль у цьому процесі. Вчителі географії можуть сприяти розвитку екологічного мислення учнів, починаючи з шостого класу, оскільки навчальна програма містить багато тем, пов'язаних з взаємодією людини і природи. Проведення уроків у природному середовищі, участь у пошукових походах і експедиціях, а також у еколого-краєзнавчих заходах є одним із елементів вивчення географії.

Природно-заповідний фонд є важливим елементом не лише для збереження біорізноманіття, а й для освітньо-виховного процесу. Використання природно–заповідного фонду у навчанні і вихованні дітей має кілька важливих особливостей та переваг[55,c.260].

Освітня та виховна діяльність, яка проводиться в природно–заповідних об’єктах, орієнтується на гуманістичні цінності та забезпечує наступне:

* Отримання знань про природу, ландшафти, світ рослин та тварин.
* Глибоке розуміння загальносвітових, національних та загальнодержавних природних цінностей.
* Вивчення та закріплення методів та підходів у дослідженні природних об’єктів, освоєння практичних навичок.
* Розвиток вмінь створювати бази даних та аналізувати отриману інформацію.
* Упровадження та зміцнення інтересу до вивчення природних явищ, біорізноманіття, а також сталого інтересу до неживої природи.
* Пошукове мислення, сприяння активізації та поглибленню знань у науковій галузі.

Розділ «Природокористування» у восьмому класі має велике значення для екологічної освіти учнів. Вчитель повинен ознайомити учнів із законами, які регулюють екологічну ситуацію та функціонування природно-заповідного фонду України. Один із важливих аспектів навчання на цьому етапі – це проектна діяльність учнів. Під керівництвом вчителя школярі проводять комплексні дослідження заповідних об'єктів на певній території та створюють презентації на тему «Природно–заповідний фонд свого регіону» [55,c.260].

Природно-заповідний фонд надає можливість навчати дітей екологічній свідомості через безпосереднє спостереження за природою. Учні вивчають різноманіття рослин і тварин у їх природному середовищі, а також взаємодію між живою і неживою природою.

Практична екологічна освіта – це напрямок навчання, спрямований на підвищення екологічної свідомості та усвідомлення важливості охорони природи через практичні дії, спостереження та дослідження. Цей метод навчання передбачає активну участь учнів у реальних екологічних проектах, польових дослідженнях, роботі з природними об'єктами та екосистемами[13]. Основні аспекти практичної екологічної освіти включають:

* + - 1. Польові роботи та експедиції. Учні вирушають у природні місця, де проводять спостереження, збирають дані, вивчають місцеві екосистеми, рослинний та тваринний світ.
      2. Робота з природними об'єктами. Учні вивчають екологічні особливості та процеси, що відбуваються у природних парках, заповідниках та інших природних об'єктах.
      3. Проведення експериментів. Учні розробляють та проводять екологічні експерименти, спрямовані на вивчення впливу різних чинників на навколишнє середовище.
      4. Практичні проекти. Реалізація проектів з організації сортування відходів, екологічних заходів у школі, вибіркової насадження рослин тощо.
      5. Екологічне волонтерство. Участь учнів у заходах з благоустрою природних територій, догляд за рослинами, прибирання сміття та впровадження екологічно чистих технологій[48, 49].

Практична екологічна освіта має на меті не лише поглиблення знань учнів про екосистеми та принципи екології, але й формування у них практичних навичок, свідомого ставлення до природи та пошук екологічних рішень для збереження довкілля. Створення освітніх програм на базі природно–заповідного фонду сприяє формуванню у школярів поваги до природи, розуміння важливості її збереження та відповідального ставлення до довкілля[33].

Вивчення природи у природно–заповідних територіях здійснює інтеграцію теоретичних знань із практичним досвідом. Учні мають можливість побачити в живих організмах і явищах те, про що читають у підручниках[9].

Робота з природою в природно–заповідних територіях стимулює науковий інтерес учнів. Вони є свідками природних процесів, що спонукає їх до поглибленого вивчення природничих наук.

Робота в природно–заповідних територіях сприяє розвитку різноманітних навичок: спостереження, збирання даних, обробки інформації та уміння працювати у команді.

Отже, використання природно–заповідного фонду в освітньому та виховному процесі є важливою складовою для формування екологічної свідомості та розвитку учнів. Це сприяє не лише збереженню природи, але й формуванню громадян, які цінують і бережуть навколишнє середовище.

**Висновки до розділу 1**

Природно-заповідний фонд, визначається як система територій з особливим екологічним, науковим, історичним або культурним значенням, призначених для охорони та збереження природи. Важливою частиною було також описання класифікації цих територій за їх призначенням, яка включає національні парки, біосферні заповідники, природні заказники тощо.

Природно-заповідний фонд відіграє ключову роль у збереженні біорізноманіття. Він забезпечує охорону унікальних екосистем, рідкісних видів тварин та рослин, а також відтворення та підтримання природних процесів.

Використання цих територій в навчанні дозволяє учням отримувати практичні знання про природу, розвивати екологічну свідомість, а також стимулює інтерес до природних процесів та їх збереження.

Отже, природно-заповідний фонд є важливим елементом збереження природної спадщини та екологічної стабільності. Його роль у збереженні біорізноманіття та в освітньо-виховному процесі визнана як ключова, що вимагає постійної уваги та підтримки для майбутніх поколінь.

**РОЗДІЛ 2.**

**ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ПРИРОДНО–ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ТА ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТЕЙ**

**2.1. Аналіз природно-заповідного фонду Чернігівської області**

Перед початком опису природно-заповідного фонду Чернігівської області, важливо охарактризувати природні умовисамої області, яка розташована у північній частині України.

Площа Чернігівської області складає 31903 км² (з півночі на південь майже 220 км, а з заходу на схід − 180 км), що становить 5,3% від загальної площі України, роблячи цю область однією з найбільших в країні, поступаючисьлише Одеській область за цим показником. На даний момент в Чернігівській області проживає 976,7 тис. осіб (станом на 01.01.2023 рік). Область розділена на 5 адміністративних районів.

Якщо говорити про геологічну структуру території, то варто зауважити, що більшість області, що вивчається, розташована в межах Дніпровсько–Донецької западини, за винятком північно–східної частини, яка відноситься до Воронезької антеклізи.

Як було зазначено раніше, Чернігівська область розташована на півночі України в межах двох фізико–географічних зон: зони мішаних лісів та лісостепової зони. Це призвело до умовного розділу території області на дві частини: північну, відому як поліська, і південну, відому як лісостепова частина.

В поліській частині Чернігівської області переважно поширені дерново-підзолисті ґрунти, які мають низький вміст поживних речовин та менш вигідні фізичні та фізико–хімічні властивості. Тут спостерігаються процеси дефляції. У лісостеповій частині області ці ґрунти знаходяться на обмежених територіях, зокрема на борових терасах річок[28].

32% земельних площ сільськогосподарських угідь Чернігівської області займають дерново–підзолисті ґрунти. Тут поширені сірі та темносірі лісові ґрунти, а також опідзолені чорноземи, які мають кращий вміст гумусу (1,5–3,2%) та поживних речовин. Найбільш плідні з них – типові чорноземи і глибокі малогумусні вилугувані чорноземи, що переважають у лісостеповій частині області. Останні утворилися на знижених теренах і займають понад 18% сільськогосподарських земель в досліджуваній області[52, 61].

Болотні ґрунти займають понад 17% земельної площі Чернігівської області, які сформувалися в умовах високого рівня вологості при підвищеному ґрунтовому водопостачанні.

Згідно із земельним фондом Чернігівської області на 2023 рік (рис.2.1), загальна площа становить 3190,3 тис. га. З цього обсягу, сільськогосподарські землі займають 2 060,4 тис. га (64,6%), ліси та інші лісові угіддя – 747,8 тис. га (23,4%), забудовані території – 127,7 тис. га (3,1%), відкриті заболочені землі – 126,3 тис. га (4,0%), безрослинні відкриті землі – 27,8 тис. га (0,9%), площі з поверхневими водами – 68,0 тис. га (2,1%) та інші категорії земель – 56,5 тис. га (1,8%)[50, 53].

Рис. 2.1. Земельний фонд Чернігівської області станом на 2023 р.[18]

Аналізуючи структуру земельного фонду Чернігівщини, можна прийти до висновку про значний вплив людської діяльності на ґрунти даної території, головним чинником чого є сільське господарство. Важливо зауважити, що сільськогосподарські угіддя становлять від 46% до 83% у різних адміністративних районах області. У 2023 році розораність земель у досліджуваній області становила 45,6%, а частка оброблених полів у загальній площі сільськогосподарських угідь у 2022 році склала 67,9% (рис.2.2).

Рис. 2.2. Організація сільськогосподарських земель Чернігівської областістаном на 2023 р.[29].

Чернігівська область має шосте місце в Україні за обсягом сільськогосподарських угідь та одинадцяте за розміром ріллі. Починаючи з 1990–х років, спостерігається тенденція до зменшення площі сільськогосподарських угідь у Чернігівській області, зокрема частка земель, призначених для сільського господарства, зменшилася до 64,6%. Протягом періоду з 1990 по 2023 рік відбулися зміни у структурі сільськогосподарських угідь.

Природно–заповідний фонд області має 8 категорій об’єктів:

* 2 національні природні парки: Ічнянський та Мезинський;
* 3 регіональні ландшафтні парки: «Міжрічинський», «Ялівщина» та «Ніжинський»;
* 446 заказників;
* 137 пам’яток природи;
* 19 парків–пам’яток садово–паркового мистецтва;
* 52 заповідні урочища;
* 2 дендропарки: «Тростянець» загальнодержавного значення та «Прилуцький» місцевого значення, Менський зоопарк загальнодержавного значення[37, 38, 44].

Лише заповідні території можуть зберегти природні комплекси і відновити екологічну рівновагу, що дозволить зберегти їх у їхньому первісному вигляді. Збереження цих територій свідчить про нашу турботу про майбутні покоління[46]. Станом на 1 січня 2023 року у Чернігівській області нараховується 678 територій та об'єктів природно–заповідного фонду. Проаналізуємо найбільші з них.

Інформацію про національні парки наведено дані у табл.2.1.

*Таблиця 2.1*

**Національні парки Чернігівської області**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Назва** | **Площа (га)** | **Дата сворення** | **Підстава** | **Район** | **Громада** |
| Залісся | 14836.0 | 2009.12.11 | Указ Президента України № 1049 | Броварський, Чернігівський | Кaлитянськa, Зaзимськa, Вeликoдимepськa, Остepськa |
| Мезинський | 31035.2 | 2006.02.10 | Указ Президента України № 122 | Новгорд–Сіверський | Пoнopницькa, Кopoпськa |
| Ічнянський | 9665.8 | 1993.04.21 | Указ Президента України № 464 | Прилуцький | Ічнянськa, Пapaфіївськa |

Інформацію про регіональні ландшафтні парки наведено дані у табл.2.2.

*Таблиця 2.2*

**Регіональні ландшафтні парки Чернігівської області**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Назва** | **Площа (га)** | **Дата сворення** | **Підстава** | **Район** | **Громада** |
| Міжрічинський | 78754 | 2002.06.20 | Рішення облради б/н | Чернігівський | Гoнчapівськa, Дeснянськa |
| Ніжинський | 6122.7 | 2015.05.28 | Рішення облради б/н | Ніжинський, Чернігівський | Вepтіївськa, Куликівськa |
| Ялівщина | 168.7 | 2014.06.17 | Рішення облради б/н | Чернігівський | Чepнігівськa |

Частину заповідних урочищ, заказників, пам’яток природи, дендрологічних парків, зоологічних парків, парки–пам’ятки садово–паркового мистецтва подано у Додатку А.

Проаналізуємо найбільші об’єкти природно-заповідного фонду Чернігівської області.

Ічнянський національний природний парк був створений 21 квітня 2004 року за Указом Президента України № 464. Задача парку полягає у збереженні, відтворенні та раціональному використанні унікальних лісостепових та історико–культурних комплексів у верхів’ї річки Удай.

Загальна площа парку складає 9665,8 гектарів, у тому числі 4686,1 гектарів земель, переданих парку у постійне користування, та 4979,7 гектарів земель, що включені до його складу без вилучення землекористувачами. Парк також включає до свого складу дендрологічний парк загальнодержавного значення «Тростянець». На території парку виділено функціональні зони: заповідну (2140,0 га), зону регульованої рекреації (7324,7 га), зону стаціонарної рекреації (35,0 га) та господарську зону (166,1 га) (рис.2.3).

Рис.2.3. Функціональні зони Ічнянського національного природного парку[16]

У парку працює 60 осіб, включаючи 32 працівники державної служби охорони. Парк розташований у північно-західній частині Лівобережно–Дніпровської лісостепової провінції на території басейну річки Удай. Територія парку є надзвичайно цінною з екологічної точки зору й має велике природне значення. За геоботанічним районуванням, Ічнянський національний природний парк належить до Роменсько–Полтавського геоботанічного округу лучних степів, дубових, грабово–дубових лісів і евтрофних боліт. Тут унікальні комбінації порід і флористичних складів, зокрема співдомінування дуба, граба, клена та липи, що є рідкісним явищем в Україні. Пейзаж парку варіюється від рівнинного рельєфу на заході до підвищення на сході. Клімат є помірно континентальним, з м'якою зимою та теплим літом. Рослинний світ складається на 60% з лісових комплексів, з домінуванням дубово–соснових, дубових та грабово–дубових лісів[43]. Значна різноманітність рослинних видів, включаючи види з Червоної книги України, робить цю територію особливо цікавою для наукових досліджень. Річки Удай та Іченька утворюють особливі водно–болотні ландшафти, а тихі плеса численних ставків та озер є унікальними природними закутками, що збереглися в своєму первісному вигляді.

Природоохоронна, наукова, пізнавальна і естетична цінність території парку в значній мірі обумовлена його тваринним світом. Тут можна знайти рідкісних тварин, занесених до Червоної книги, таких як горностай, борсук, видра річкова, а також вовк, що включений до Європейського червоного списку. Територія парку має значні можливості для розвитку рекреаційної діяльності. Кліматичні умови та неперевершена природа сприяють створенню належних умов для пішого туризму, прогулянок, екскурсій, лижних прогулянок, водних розваг, збирання грибів та ягід, рибальства і спортивного полювання.

Також до складу Ічнянського національного природного парку входить дендрологічний парк загальнодержавного значення «Тростянець», який є одним з найвидатніших у Європі за своєю художньою цінністю та найбільшим за площею в Україні. Цей парк є важливим центром для наукової роботи з паркознавства, дендрології та насінництва, представляючи собою справжній музей природи. Тут можна зустріти близько 1700 деревних та кущових порід і їх види, а також більше 250 сортів декоративних квіткових рослин. На Ічнянщині збереглися численні пам'ятки історії та культури, які стали невід'ємною частиною місцевого ландшафту. Однією з них є національний історико–культурний заповідник «Качанівка», де розміщений архітектурно–парковий ансамбль, а також інші пам'ятки, які відвідували видатні особистості культури України. Місто Ічня в минулому було відомим центром народних художніх промислів, таких як гончарство, ткацтво та вишивання. Культурну спадщину цього міста можна побачити в Ічнянському краєзнавчому музеї, де представлені мальовані керамічні вироби ічнянських гончарів. На прилеглих до парку територіях знаходиться родовище бішофіту, унікального за запасами та лікувальними властивостями.

Мезинський національний природний парк було створено згідно з Указом Президента України від 10 лютого 2006 року № 122, утворивши його на основі ландшафтного заказника загальнодержавного значення «Рихлівська дача» (789 га), а також ландшафтних заказників місцевого значення: «Мезинська Швейцарія» (154 га), «Криничне» (7 га), «Жуків яр» (118 га), «Змєєвщина» (247 га), «Свердловський» (159 га), і ботанічного заказника «Дубравка» (742 га).

Метою створення парку є збереження, відновлення та раціональне використання типових та унікальних природних комплексів Полісся.

Основними завданнями парку є охорона цінних природних комплексів та об'єктів Полісся, науково-дослідна діяльність з вивчення природних комплексів та їх змін при рекреаційному використанні, розробка наукових рекомендацій з охорони довкілля та раціонального використання природних ресурсів. Також важливі завдання включають створення умов для організованого туризму, екскурсій та відпочинку в природному середовищі, відродження місцевих традицій природокористування та розвиток традиційних галузей господарювання, таких як племінне конярство, бджільництво, та відновлення місцевих осередків художніх промислів – кераміки, ткацтва, народного малярства.

Загальна площа парку складає 31035,2 га, з яких 8543,9 га передані парку для постійного використання. В установі працює 68 осіб, включаючи 9 наукових працівників та 32 члени служби охорони парку. Територія Мезинського національного природного парку входить до Новгород-Сіверського Полісся та простягається вздовж правого берега р. Десна.

Клімат території парку, як і клімат Новгород–Сіверського Полісся, має більш континентальний характер. Середня річна температура становить +6°С, з січнем як найхолоднішим місяцем (–7,9°С), та липнем як найтеплішим (+19,4°С). Безморозний період триває близько 160 днів, а середня сума опадів становить 590 – 640 мм, більшість з яких припадає на теплу пору року.

Територія парку переважно представлена лісами, чагарниками, луками, болотами, та водними рослинами. Лісовий покрив становить 43 %, під луками – 16 %, болотами – 2 %, тоді як водні об'єкти охоплюють близько 4 % території. Частка земель для сільськогосподарських потреб становить 35 % території.

Дубові ліси охоплюють великі території в центральній частині парку на схилах ярів і балок різних кутів нахилу від 5° до 30°, а також охоплюють плато на місцях, де не проводились рубки лісу. Більшість дубових лісів належить до середнього та достигаючого віку, і мало залишилося старих дерев. Вони характеризуються середньою плодючістю і щільними (0,7) одноярусними деревостанами, що складаються з вікових дубів, що досягають 23-27 метрів у висоту з стовбурами діаметром 36-44 см. Густий підлісок складається переважно з високих (до 5 метрів) кущів ліщини. У трав'яному покриві переважають рослини, такі як яглиця звичайна, зірочник лісовий, осока волосиста, залежно від екологічних умов.

Липово-дубові та кленово-липово-дубові ліси, основні масиви яких розташовані в урочищі «Дібровка» неподалік від села Великий Ліс, ростуть на вузьких смугах між балками та на крутих (25-35°) схилах. Деревостани переважно належать до середнього та достигаючого віку. Перший ярус складається з дуба з додаванням ясена. Дуби досягають висоти 23-25 метрів з діаметром стовбурів 35-40 см. Другий, на 4-6 метрів нижчий ярус складається з липи серцелистої та клену гостролистого. Густий і низький підлісок складається з ліщини. У травостої переважають яглиця звичайна та осока волосиста.

У західній частині парку, в урочищі «Рихлівська дача», поширені похідні грабово-дубових лісів. Ці ліси, що складаються з граба звичайного, дуба, ясена, осики, берези повислої, липи серцелистої, формують одноярусні та дуже щільні деревостани різних комбінацій. Ці ліси цікаві тим, що граб звичайний тут знаходиться на східному краю свого поширення.

На місцях колишніх рубок в дубових, липово-дубових та кленово-липово–дубових лісах виникають суб'єктивні групи рослин, що складаються з осики, берези та широколистяних лісів, переважно в східній частині парку, а також березових лісів, що зростають у північній частині.

Луки в парку переважно знаходяться в заплаві річки Десна та у меншій мірі – в заплавах її приток Студинки, Хвостинки, Криски, Восковухи, де вони частіше бувають болотистими. Ширина заплави річки Десна в парку становить 2-4 км і характеризується відсутністю лісів у заплавах та обмеженою кількістю чагарників. Це свідчить про активне використання луків у минулому як сіножатей та пасовищ.

Заплавні луки включають справжні та золотисті луки. Серед перших переважають лисохвостові та тонкомітлицеві. Лисохвостові луки ростуть на рівних та плоских ділянках у заплавах або, рідше, в центральній частині заплави, тоді як тонкомітлицеві – на піднятих місцях. Ці угруповання характеризуються щільним (90-100%) і високим (70-90 см) травостоєм, що складається з близько 30 видів рослин. Поблизу старих озер зустрічаються болотисті луки, що містять угруповання бекманії та мітлиці. На схилах південних експозицій балок, місцями в умовах суші, можна зустріти фрагменти суходільних луків, що складаються з тонконога вузьколистого.

Болота в парку знаходяться в заплавах річки Десна та її притоків, і не охоплюють великих площ. Вони представлені трав'яними болотами, де переважають угруповання осоки гострої та лепешняка великого. На території парку є багато старих озер, більшість з яких частково або повністю заросли. У цих озерах переважають угруповання тілоріза алоєвидного та стрілолиста звичайного[36].

Детальне дослідження флори та фауни парку ще попереду, але за попередніми даними тут було зафіксовано ріст 220 видів судинних рослин, з яких до Червоної книги України віднесено водяний горіх плаваючий, сальвінію плаваючу, пальчатокорінник м'ясочервоний та травневий. Два перші види також охороняються згідно з Бернською конвенцією. Також в парку виявлено наявність 5 водних рослинних угруповань, занесених до Зеленої книги України: глечики жовті, латаття біле, латаття сніжно–біле, водяний горіх плаваючий, сальвінія плаваюча.

У парку живе 149 видів хребетних тварин, з яких 25 – риби, 9 – земноводні, 3 – плазуни, 93 – птахи і 19 – ссавців. Тут проживає 24 рідкісних види, які внесені до Червоної книги України, таких як дозорець–імператор, вусач мускусний, джміль пахучий, махаон, стерлядь, видра річкова, борсук, норка європейська та інші. Зокрема, серед видів, занесених до Європейського червоного списку, тут можна зустріти вовка, деркача, п’явку медичну, гноєїда рогатого та інші, загалом 14 видів. Також в парку нараховується 42 види мисливських тварин, серед яких заєць сірий, бобер річковий, лисиця, гуска сіра, куріпка сіра, лиска та інші.

Крім природних унікальних об'єктів, на території парку знаходиться близько 50 археологічних пам'яток. Мезинська палеолітична стоянка є однією з найбільш відомих пам'яток світового рівня, вік якої оцінюється приблизно у 20 тисяч років. Село Мезин, де розташована стоянка, знаходиться на березі Десни віддалено від колишнього районного центру смт. Короп на 47 км. Зараз на місці стоянки діє археологічний музей. Багато пам'яток збереглися у селах Бужанка, Курилівка, Свердловка, Радичів, Черешеньки[34].

В околицях парку розташовані історичні селища та села, де збереглися архітектурні пам'ятки – церкви та архітектурно–паркові комплекси. Серед них – с. Вишеньки з палацом П.Румянцева-Задунайського, смт. Короп зі своїми церквами та с. Риботин з Миколаївською церквою. Крім цього, селище міського типу Короп, що належить до давніх українських міст, славиться своїми визначними історичними пам'ятками, такими як храмові споруди XVIII століття та музеї.

Було відкрито нову екологічну стежку в регіональному ландшафтному парку «Міжрічинський», розташованому на околиці села Отрохи Козелецького району. Створення екологічної стежки стало частиною реалізації заходів Програми охорони навколишнього природного середовища Чернігівської області на період 2014-2020 років, фінансування проведено за рахунок обласного екологічного фонду[42].

Екологічна стежка призначена для ознайомлення відвідувачів з болотяною екосистемою Полісся та входить до мережі екотуристичних маршрутів РЛП «Міжрічинський». Вона з’єднує дві вже існуючі стежки: «Поліська» та «Журавлина».

Маршрут стежки веде через болота, але в основному проходить по сухій місцевості, його довжина становить майже 1 кілометр.

На стежці встановлено дерев’яний настил та місток через болото, розміщено вказівники, інформаційні стенди, організовано майданчики для спостереження за птахами та лавки.

Маршрут складається з 10 зупинок, де екскурсанти можуть дізнатися про історію створення парку, типи боліт, їхнє значення для людини та природи, а також вивчати рослини, птахів, ссавців та рептилій, які зустрічаються на маршруті. Тут відвідувачі можуть спостерігати та вивчати природу, перебуваючи безпосередньо в ній. На завершенні стежки розміщена експозиція «Боброва хатка», альтанка та спеціально облаштоване місце для пікніка. Кожна зупинка демонструє та розкриває унікальність місцевих краєвидів.

Вивчення природи та її уміння жити в гармонії з нею є важливим завданням екологічного виховання людини сьогодення. Ці завдання реалізовуються уроками серед природи та екскурсіями, які організовуються на маршрутах екологічних стежок в одному з найбільших ландшафтних парків України[47].

Регіональний ландшафтний парк «Міжрічинський» розташований у міжріччі Дніпра та Десни та є одним із найбільших українських парків за площею – майже 79 тисяч гектарів. Створений у червні 2002 року рішенням Чернігівської обласної ради, парк має спеціальну адміністрацію –комунальний заклад «Регіональний ландшафтний парк «Міжрічинський» Чернігівської обласної ради».

Головна частина території парку зайнята лісами, а також тут зустрічаються заплавні луки та болота. Різноманіття водно-болотних угідь утворюються на теренах очеретяних плавнів, великої кількості острівців у Київському водосховищі, річкових стариць та рукавів Десни, а також невеликих лісових озер та ставків. Особливістю парку є тайгові масиви – сосняки із суцільним покривом оленячого моху та журавлино–мохові болота з сосновим рідколіссям[54].

У парку росте 21 вид рідкісних рослин, які внесені до Червоної книги України. Серед них особливу увагу привертають болотяні бореальні види та льодовикові релікти, такі як береза низька, верба чорнична, лікоподієла заплавна, шейхцерія болотяна та дифазіаструм сплюснутий, а також представники родини орхідних.

Тут також зростають 20 видів рослин, які є регіонально рідкісними, серед яких – журавлина болотяна, багно звичайне, андромеда, півники сибірські, ялівець звичайний тощо. На болотах можна знайти цікаву комахоїдну рослину – росичку. Крім того, на території парку виділено 9 рідкісних рослинних угрупувань, які внесені до Зеленої книги України, і охороняються вікові дерева.

У парку живуть 39 рідкісних видів тварин, внесених до Червоної книги України, таких як лелека орний, скопа, шулік рудий, змієїд, підорлик великий, орлан–білохвіст, лунь польовий, сичик–горобець, журавель сірий, кулик–сорока, сірий сорокопуд, горностай, борсук, видра. Особливим пишається парк – наявністю рисей, які вже тривалий час проживають і розмножуються тут, на охоронених теренах[31].

У водоймах можна спостерігати українську міногу та стерлядь. В парку поширені такі звичайні чи численні жителі, як лось, козуля, олень благородний, кабан, заєць-русак, бобер, ондатра, єнотовидний собака, лисиця, вовк, лісова та кам’яна куниці, норка американська, тхір чорний. Серед птахів можна зазначити тетерука, вальдшнепа, лебідя–шипуна, гуску сіру та різні види куликів. Тут також можна спостерігати качок, сов, денних хижаків та дрібних горобцеподібних птахів. Парк має важливе значення для природоохоронних цілей, оскільки він є однією з ключових територій Всесвітньої екологічної мережі. Розташований на перетині Дніпровського та Поліського екокоридорів, сприяє збереженню та відтворенню біорізноманіття. Діяльність парку відповідає чинному природоохоронному законодавству.

Спеціальною установою, що керує парком, є комунальний заклад «Регіональний ландшафтний парк «Ялівщина».

Границі Регіонального ландшафтного парку «Ялівщина» були визначені через землеустрійний проект для організації та встановлення меж парку. Обмеження у використанні земель парку були внесені до Державного земельного кадастру 22 грудня 2021 року, відображаються на Публічній кадастровій карті України та враховуються при підготовці всіх видів документів. Ялівщина – історичне місце у північно–східній частині міста, що відіграє важливу роль як територія дикої природи, археологічної спадщини та історичного розвитку Чернігова.

У виданні «Праці Чернігівської губернської архівної комісії» Ялівщина вперше згадується 1672 роком (XVII століття), коли гетьман Дем’ян Многогрішний визнав право на млин на річці Стрижень, належний В.Ф. Яловицькому. Від прізвища власника походить назва цієї місцевості. У 90–х роках XIX століття в Ялівщині були висаджені різноманітні дерева та чагарники. Була запропонована ідея громадськості щодо створення ботанічного саду на площі 170 гектарів з 480 видами рослин та 720 видами декоративних рослин. За підтримки органів місцевого управління було організовано цей проект з трьома розділами: флора та культурна рослинність, інтродукція та акліматизація рослин, дендрологія, плодівництво та розведення квітів[60].

У 1956 році Чернігівський ботанічний сад на Лівобережному Поліссі був єдиним науково–дослідницьким закладом такого напрямку. Тут були створені ландшафтні композиції з липи, берези, горобини, туї та інших рослин. За цей рік було засаджено 453 тисячі декоративних, плодових та деревоподібних рослин. У 1972 році Ялівщина стала пам'яткою садово–паркового мистецтва, а 28 березня 2014 року Чернігівська обласна рада оголосила про створення регіонального ландшафтного парку «Ялівщина» площею 168,7 гектарів. На території Ялівщини знайдені поселення різних періодів, від доби бронзи до середньовіччя. Ці поселення важливі для вивчення життя та культури населення Подесення в різні історичні періоди, включаючи часи стародавнього Чернігова.

У деяких місцях збереглися види рослин, таких як папоротеподібні, зокрема папороть чоловіча, папороть жіноча, щитник австрійський, голокучник дубовий, орляк звичайний, деякі з яких занесені до Червоної книги України. На території парку проживає понад 50 видів хребетних тварин. Фауна характеризується великою кількістю видів, що є типовими для лісових, синантропних і частково водно-болотних умов.Парк виступає центром екологічно–освітньої роботи та екологічного виховання. Тут створена екологічна стежка, яка використовується для навчання студентів і школярів. Ялівщина часто обирається місцем для змагань з туризму, спортивного орієнтування та краєзнавства для школярів. Також ця територія підходить для розвитку екологічного туризму на розроблених науково–пізнавальних маршрутах, для проведення екскурсій та роботи з екологічного виховання мешканців міста Чернігова. Регіональний ландшафтний парк «Ялівщина» є популярним місцем відпочинку для місцевих жителів протягом року, він представляє собою важливий центр природи в міській зоні Чернігова та виконує важливу роль у підтримці гідрологічного, біологічного та екологічного балансу[51].

Особливим управлінським органом є комунальний заклад «Регіональний ландшафтний парк «Ніжинський» Вертіївської сільської ради». Це розташована на землях Вертіївської ОТГ, Ніжинської, Кукшинської, Колісниківської, Стодольської сільських рад та ДП «Ніжинське лісове господарство» територія, розташована між річками Десна та Остер. Регіональний ландшафтний парк «Ніжинський» розташований у зонах мішаних лісів та лісостепу. Його площа становить 6122,6991 гектари і належить до Європейської широколистяної лісової та Європейсько-Сибірської лісостепової областей. Цей регіон славиться своєю унікальною флорою і фауною. Незважаючи на негативний вплив осушувальних робіт, наукові дослідження підтверджують наявність рідкісних рослинних угруповань та 39 видів тварин, занесених до Червоної книги України, тут також знаходяться ряд видів, які під охороною міжнародних конвенцій.

До склад парку входять ботанічний заказник загальнодержавного значення «Середовщина» та інші заказники природи різного рівня важливості. Особливість розташування Ніжинського району у межах двох природних зон також відображається у ландшафтах, які характеризуються значною різноманітністю. Ці ландшафти відображають перехідність між природними комплексами зони мішаних лісів та лісостепу. Регіональний ландшафтний парк «Ніжинський» є важливим для збереження екосистем, різноманітності видів та їх генетичного різноманіття, а також для розвитку екотуризму та рекреації. Проект цього парку був розроблений згідно з українськими законами, рішенням районної ради та рекомендаціями науковців–екологів. Він також має значний історико-культурний контекст, пов'язаний з іменами видатних особистостей та періодами в історії регіону. Парк має високу рекреаційну привабливість, створюючи умови для розвитку екотуризму та сприяючи збереженню різноманітності природи та культурних цінностей[56].

Отже, однією з ключових особливостей області є різноманітність природних екосистем, що включають в себе ліси, степи та водні басейни. Ці унікальні екосистеми відіграють важливу роль у збереженні біорізноманіття та підтримці екологічної рівноваги. Природно–заповідний фонд Чернігівської області охоплює різноманітні природоохоронні території, такі як заказники та інші важливі місця, спрямовані на збереження рідкісних видів рослин і тварин, а також на підтримку здорових екосистем. Необхідно продовжувати активні заходи з охорони природи Чернігівської області, забезпечуючи не лише збереження біорізноманіття, а й створення стратегій сталого управління природними ресурсами та залучення громадськості до участі в охороні навколишнього середовища. Це сприятиме збереженню природи для майбутніх поколінь та забезпеченню екологічно чистого та стабільного середовища проживання.

* 1. **Особливості природно-заповідного фонду Харківської області**

Харківська область, також відома як Харківщина, є однією з областей, розташованих на сході України, у культурному контексті Слобідської України та в межах Придніпровської низовини. Її адміністративний центр – місто-герой Харків. Ця область була створена 27 лютого 1932 року згідно з рішенням ЦВК СРСР, що було прийняте на IV позачерговій сесії ВУЦВК від 9 лютого 1932 року, про створення п'яти областей на території України.

Розташована на сході України, Харківська область межує з Луганською, Донецькою, Дніпропетровською, Полтавською та Сумською областями України. Після місцевих виборів 2020 року і створення нових районних рад частково, з нового бюджетного року та зі створенням нових райдержадміністрацій з 1 січня 2021 року, відбувся перехід до нового адміністративного поділу на 7 районів: Богодухівський, Ізюмський, Красноградський, Куп'янський, Лозівський, Харківський та Чугуївський райони. До цього моменту Харківська область включала 27 районів.

Її площа становить 31,4 тис. км² (5,2% загальної площі території України). Харківська область простягається на 210 км з півночі на південь та на 220 км зі сходу на захід.

За останніми даними населення області складає 2 633 834 осіб, з них міське населення – 1 680 899 осіб, а сільське – 952 935 осіб. Густота населення перевищує середні показники по країні і становить 83,84 осіб на км².

Область відзначається своєю великою територією, різноманітністю ландшафтів та населених пунктів, і відіграє важливу роль у соціальному та економічному розвитку України.

Клімат тут характеризується як помірно континентальний. Середня температура у січні становить приблизно –7 ºC, а у липні – близько +21 ºC. У зимовий період панує помірно м'яка погода, зазвичай хмарна з помірно морозними днями. Сніговий покрив зберігається в середньому до 110 днів. Літо тут характеризується теплим, сонячним та сухим кліматом. Кількість опадів різниться від 400 до 650 мм на рік, основні опади припадають на квітень — жовтень. В середньому у рік спостерігається близько 1750 годин сонячного світла.

Область знаходиться на північно–східній частині Придніпровської низовини. Рельєф території представлений хвилястою рівниною з невеликим нахилом у напрямку південно–західному (до басейну Дніпра) та південно–східному (до басейну Дона). Ця область має багато річкових долин, ярів та балок. На північно–східній частині території відчутні відроги Середньоруської височини, а на південній – відроги Донецького кряжа. Басейн Дону займає 75% площі області, у той час як басейн Дніпра – 25%. Щодо ґрунтів, тут переважають чорноземи типові (39,44%), глибокі звичайні (34,56%), звичайні (11,68%), опідзолені (3,37%), та сірі лісові ґрунти (1,44%). Лісова та кущова рослинність охоплюють лише 11% території області та переважно розташовані вздовж річкових узбережжя на високих правих берегах.

Територія області лежить у зонах степу та лісостепу, і степ охоплює більшу частину цієї території. Спочатку в цьому регіоні переважала різнотравно-типчаково-ковилова рослинність, проте пізніше була використана для сільськогосподарських культур. В балках та ярах були висаджені байрачні ліси, а на піщаних терасах річок переважають соснові та сосново–дубові ліси.

Основні лісові масиви розташовані на північному заході області. Загальна площа лісів та інших лісових угідь складає 419,4 тисяч гектарів (що становить 12,1% від загальної площі). Щодо лісистості, Харківщина займає 15-те місце серед усіх регіонів України. Головні лісові породи тут – дуб та сосна, а також ялина, липа, клен та ясен. На вологих ґрунтах ростуть береза, вільха, верба, осика, тополя. Ліси також насичені дикоростучими фруктовими деревами, такими як яблуні та груші. Місцевість має хвилясту природу з пологими схилами і спусками, властиві вражаючі пейзажі: безмежні поля, пагорби та гая. Серед зелених насаджень приховані вулиці міст та сіл. Також уздовж доріг і навколо полів розташовані лісові насадження. Чорноземи, на яких базується родючість ґрунтів, сформувались внаслідок неораної території, відомої як «Дике поле», у період між XIII та XVIII століттями.

У лісах живуть вепри, олені, лосі та сарни. Серед хижаків можна зустріти лисиць, ласок, куніць, єнотів уссурійських, вовків, лісових тхорів та горностаїв. Також тут є різноманіття лісових гризунів, таких як вивірки, лісові соні, жовтогруді миші, підземні та руді лісові полівки. Область також славиться різноманіттям видів птахів. У річках водиться багато риб, таких як щука, карась, товстолобик та інші, і тут є озера і рибництва. По берегах річок є багато пляжів, таких як урочище Коробові Хутори, Фігуровка, а також у близьких до населених пунктів: Балаклія, Гороховатка, Зміїв, Ізюм, Оскіл та Донець. Окрім того, на території області є курорт «Березовські мінеральні води», який володіє бальнеологічними ресурсами, що включають в себе мінеральні води[39].

Улітку відчутні переважно західні вітри, тоді як у решту часу року переважають східні і північно–східні напрямки вітрів.

Згідно із земельним фондом Харківської області на 2023 рік (рис.2.4), загальна площа становить 2780,3 тис. га. З цього обсягу, сільськогосподарські землі займають 1 060 тис. га (64,6%), ліси та інші лісові угіддя – 947 тис. га (23,4%), забудовані території – 300 тис. га (3,1%), відкриті заболочені землі – 264 тис. га (4,0%), безрослинні відкриті землі – 57,8 тис. га (0,9%), площі з поверхневими водами – 45,0 тис. га (2,1%) та інші категорії земель – 69,2 тис. га (1,8%).

Рис. 2.4. Земельний фонд Харківської області станом на 2023 р. [23]

У Харківській області є 364 територій заповідного фонду, що займають усього 72,9 тисяч гектарів, або 2,3% загальної площі області.

Розподіл заповідних територій та об'єктів в Харківській області є нерівномірним. Вищий процент заповідної зони відзначається у Печенізькому районі — 28,15%, Зміївському — 8,45%, Чугуївському — 3,48%. Однак, деякі райони області характеризуються низьким рівнем заповідності: Сахновщинський район — 0,02%, Шевченківський — 0,03%, Золочівський район — 0,05%.Зазначимо, що ці райони є колишніми.Більшість інших районів має відсоток заповідних територій приблизно на рівні 1%.

Основні категорії природно–заповідного фонду включають 139 заказників, 42 пам’ятки природи, а також заповідні урочища, парки–пам'ятки садово–паркового мистецтва, ботанічний сад, зоопарк, дендропарки та регіональні ландшафтні парки.

Деякі значущі об'єкти природно–заповідного фонду області:

– Ботанічний сад загальнодержавного значення ХНУ ім. Каразіна, заснований у 1804 році, увійшов до заповідного фонду у 1977 році. В колекції ботанічного саду зібрано 1500 видів флори, у тому числі реліктові та рідкісні рослини.

– Харківський зоопарк загальнодержавного значення, що є другим за величиною в Україні, має колекцію диких тварин, включаючи види, що перебувають на межі зникнення.

– Парк–пам'ятка садово–паркового мистецтва «Краснокутський» створений І. В. Каразіним, має цінну колекцію рослин, зокрема тих, що були завезені з Криму, Азії, Америки та Європи.

– Дендропарк Харківського аграрного університету ім. В.В. Докучаєва загальнодержавного значення, створений у 1972 році, має велику колекцію дерев.

– Регіональний ландшафтний парк «Печенізьке поле», перший об’єкт такого типу в області, поєднує охорону природи з науковою та просвітницькою діяльністю.

– Лісовий заказник місцевого значення «Григорівський бір» — цінний лісовий масив всередині міста, де охороняється більше 100 видів флори та фауни.

– Гідрологічний заказник місцевого значення «Салтівський» містить водно–болотні угіддя, які є місцем існування більше 200 видів флори та 32 видів птахів.

– Ботанічна пам'ятка природи місцевого значення «Сад ім. Т.Г.Шевченка» зберігає 20 дубів віку 200–300 років, які є залишками корінних дубових лісів минулого на території м. Харкова.

– Ботанічна пам'ятка природи місцевого значення «Дерево гінкго» представляє собою реліктові рослини третинного періоду[24].

Інформацію про національні парки зазначено у табл.2.3.

*Таблиця 2.3*

**Національні парки Харківської області**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Назва** | **Площа (га)** | **Дата сворення** | **Підстава** | **Район** | **Громада** |
| Гомільшанські ліси | 14314.8 | 2004.09.06 | Указ Президента України № 1047 | Чугуївський, Лозівський | Зміївськa, Слoбoжaнськa, Олeксіївськa |
| Дворічанський | 3131.2 | 2009.12.11 | Указ Президента України № 1044 | Куп'янський | Двopічaнськa |
| Слобожанський | 5244 | 2009.12.11 | Указ Президента України № 1047 | Богодухівський | Кpaснoкутськa |

Інформацію про регіональні ландшафтні парки зазначено у табл.2.4.

*Таблиця 2.4*

**Регіональні ландшафтні парки Харківської області**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Назва** | **Площа (га)** | **Дата сворення** | **Район** | **Громада** |
| Великобурлуцький степ | 2042.6 | 2000.07.26 | Куп'янський | Вeликoбуpлуцькa |
| Парк дикої природи Ольхова балка | 465.5 | 2009.01.29 | Харківський | Дepгaчівськa |
| Печенізьке поле | 4997.6 | 1999.02.23 | Чугуївський | Пeчeнізькa |
| Сокольники–Помірки | 1104.6 | 2012.08.30 | Харківський | Хapківськa |
| Фельдман–Екопарк | 140.5 | 2013.06.20 | Харківський | Мaлoдaнилівськa |
| Червонооскільський | 6623 | 2010.12.23 | Ізюмський | Бopівськa |
| Ізюмська лука | 5002 | 2003.12.23 | Ізюмський | Бaлaклійськa, Ізюмськa |

Частину заповідних урочищ, заказників, пам’яток природи, дендрологічних парків, зоологічних парків, парки–пам’ятки садово–паркового мистецтва подано у Додатку Б.

Частина території ландшафтного заказника «Гомільшанська лісова дача» площею 7962,0 гектарів належить до національного природного парку «Гомільшанські ліси». Лісовий заказник місцевого значення «Володимирівська дача» площею 699,0 гектарів входить до складу національного природного парку «Слобожанський». Ботанічні заказники місцевого значення «Конопляне» площею 315,9 гектарів та «Червоний» площею 49,8 гектарів є частиною національного природного парку «Дворічанський». Територія ботанічного заказника місцевого значення «Борівський» площею 18,0 гектарів входить до складу регіонального ландшафтного парку «Червонооскільський». Ботанічна пам'ятка природи місцевого значення «Помірки» площею 120,4 гектари також є частиною регіонального ландшафтного парку «Сокольники–Помірки».

Рівень заповідності вказаних районів різниться: Печенізький має найвищий рівень заповідності – 23,5% з 5 об'єктами заповідного фонду на площі 10,98 тисяч гектарів. Наступні райони і міста, які перевищують середньообласний рівень заповідності, включають Зміївський – 11,62% і 12 об'єктів на площі 15,86 тисяч гектарів, Краснокутський – 5,52% і 17 об'єктів на площі 5,75 тисяч гектарів, місто Харків – 4,74% і 16 об'єктів на площі 1,45 тисяч гектарів. Найнижчий рівень заповідності спостерігається у таких районах: Золочівському, Лозівському, Шевченківському, Коломацькому, Харківському – від 0,07% до 0,10%.

Крім того, рівень заповідності менше одного відсотка зафіксовано у старих Сахновщинському, Куп'янському, Красноградському, Нововодолазькому, Богодухівському, Близнюківському, Валківському, Барвінківському, Кегичівському та Дергачівському районах[41].

Проаналізуємо найбільші об’єкти природно–заповідного фонду Харківської області.

Регіональний ландшафтний парк «Великобурлуцький степ», створений у 2000 році, розташований на межі степової та лісостепової зон поблизу сіл Катеринівка, Андріївка, Горяне, Плоске, Червона Хвиля та Шипувате. Основною метою цієї зони охорони є збереження у природному стані лісостепових ландшафтів та місцевостей Східно–Європейської лісостепової провінції, раціональне використання природних ресурсів Великобурлуцького району, відновлення біорізноманіття, проведення наукових досліджень та створення умов для відпочинку населення.

Територія регіонального ландшафтного парку «Великобурлуцький степ» включає такі об'єкти природно–заповідного фонду України:

1. Заказник загальнодержавного значення «Катеринівський», який є загальнозоологічним.

2. Заказник загальнодержавного значення «Бурлуцький», також загальнозоологічний.

3. Заповідне урочище місцевого значення «Божкове», призначене для охорони лісових екосистем.

4. Заповідне урочище місцевого значення «Дегтярне», також лісове.

Флора та фауна ландшафтного парку характеризуються різноманітністю та включають значну кількість рідкісних та зникаючих видів. На цій території зафіксовано понад 20 видів рідкісних вищих рослин, 15 з яких внесені до Червоної книги України і 6 - до Офіційного переліку регіонально рідкісних рослин Харківської області. Тваринний світ парку складається з видів, що мешкають в степових, лучних, деревно–чагарникових та болотних комплексах. Декілька видів хребетних тварин, що мешкають в парку, занесені до Європейського Червоного списку, а також до Червоної книги України та Червоних списків Харківщини.

Парк дикої природи «Ольхова балка» є регіональним ландшафтним парком місцевого значення, що належить до об'єктів природно–заповідного фонду Харківської області. Загальна площа цього парку складає 465,5 гектарів, розташована біля села Руська Лозова. Його створення відбулося за рішенням XXXVIII сесії обласної ради V скликання № 1098–V від 29 січня 2009 року, що стало можливим завдяки спільним зусиллям Харківського зоопарку та обласного благодійного фонду «Народне єднання». Більша частина парку вкрита рослинністю, серед якої переважають природні клени та дуби, деякі з яких налічують вік 80–100 років. Ця територія має значення для природоохорони, наукових досліджень і відпочинку. Планується зберігати генофонд диких тварин України та світу, а також будівництво розплідника тварин і створення полігону у формі сафарі для організації екскурсій.

Парк розташований на землях, які перебувають у власності Міністерства оборони, і залишаються у його власності. На території парку процвітають 2 види рослин, занесених до Червоної книги України: сон лучний і тюльпан дібровний, а також 7 регіонально рідкісних видів: чернець колосистий, тоя пухнасторота, вишня степова, щитник гребенястий, вороняче око звичайне, маруна щиткова, ластовень виткий.

Гомільшанські ліси є національним природним парком в Харківській області, зберігаючи свою природну красу та цінність. Вони розташовані у Зміївському районі та оточені річками Гомільша, Сіверський Дінець та низинами Сіверського Донецька. Створений указом Президента України Леоніда Кучми у 2004 році, цей парк спрямований на охорону, відновлення та раціональне використання лісостепових комплексів у цьому регіоні[40].

Парк розташований на мальовничих теренах лівобережної України та охоплює велику площу, що складає 14314,8 гектарів, включаючи у себе зони для заповідного використання, рекреації та господарського призначення.

Історично, ці землі мають значення для охорони природи. Уже з часів Петра І тут був затверджений «Заповідний корабельний гай», а згодом, у 1914 році, вчені висловлювали бажання надати цій території заповідний статус через її унікальність та наявність рідкісних рослин та тварин. В різні часи, декілька територій було визнано пам'ятками природи, такими як «Заплавний ліс Хомутки» та «Ліси Гомільшанської Лісової Дачі», а у 1972 році було оголошено ландшафтний заказник «Гомільшанська Лісова Дача», що стало основою для створення національного природного парку.

Ця територія має різноманітність ґрунтів, включаючи лісостепові, що є цінним резервом земель для природних рослин. Клімат в цьому регіоні вважається помірно–теплим з достатнім зволоженням. На цій території представлені різні пам'ятки природи, такі як геологічні, геоморфологічні та гідрологічні об'єкти. Також, тут можна виявити скам'янілості та відбитки древньої флори.

Дворічанський національний природний парк, знаходячись в північно–східній частині Харківської області, є місцем охорони природи, наукових досліджень та рекреації. Парк був створений для збереження та відтворення унікальних крейдяних комплексів, що протягнулися вздовж правого берега річки Оскіл. Ця місцевість привертала увагу вчених ще з XVIII століття.

Спостереження та дослідження видового складу почалися лише у 2001 році та тривали приблизно 10 років. Ці експедиції відбувалися за участю викладачів та студентів університету ім. В. Н. Каразіна. Результати досліджень привели до виявлення унікальних для світу біоценозів. У 2002 році був створений проект створення національного природного парку «Дворічанський», включений до природоохоронної програми покращення екологічного стану в Харківській області. Проект отримав підтримку обласної ради в травні 2002 року.

11 грудня 2009 року за Указом Президента України № 1044 був утворений Дворічанський національний природний парк. Основна мета його створення – збереження унікальної крейдяної флори, раціональне використання природних територій та об'єктів, а також розвиток рекреаційної та культурно–освітньої сфер. Парк розташований у Дворічанському районі Харківської області та охоплює території двох сільських рад. Площа парку становить 3131,2 гектари. З них 658,8 гектарів призначені для постійного користування парку, а 2472,4 гектари включені до складу парку без вилучення землекористувачів[57]. Територія парку поділена на декілька зон: заповідну, господарську, регульовану та стаціонарну рекреації. Кожна з цих зон має свій режим природокористування. Також, до складу парку входять два ботанічних заказника місцевого значення: «Червоний» та «Конопляне». Перший був створений у 1984 році, а другий у 1998 році. Обидва заказника мають унікальну флору та важливе природоохоронне значення.

Ізюмська Лука є натуральним комплексом, який розташований у межах Ізюмського та Балаклійського районів Харківської області. Тут розташований однойменний ландшафтний парк, що є складовою природно–заповідного фонду регіону. Унікальність природного комплексу Ізюмської Луки була відзначена вченими вже у 20–х роках минулого століття. Територія отримала статус заповідника місцевого значення під назвою «Чернеччина» у 1937 році завдяки старанням дослідників. Проте, у 1951 році заповідник було припинено. У 1984 році на цій території з'явилися нові об'єкти природно–заповідного фонду: Ізюмська Дача, Красношахтарська, Пісківська, Петрівський дуб–велетень, але загальна їхня площа була лише 102,1 гектарів. Постановою Верховної Ради УРСР у 1990 році планувалося створення заказника площею 25 676 гектарів до 2000 року, але це план не було втілено через події, пов'язані з розвалом СРСР.

Лише у 2003 році було засновано регіональний ландшафтний парк «Ізюмська Лука», проте через опір місцевих владних структур, які були причетні до вирубки лісів та полювання, його площу зменшили до 2560 гектарів замість початкових 26000 гектарів. У 2005 році Харківська обласна рада збільшила площу парку до 5002 гектарів. Парк знаходиться у заплаві на піщаній терасі долини річки Сіверський Донець, тут представлені різноманітні ландшафти та типи природної рослинності. У лісових масивах є окремі великі дерева сосни, дуба, тополі, які можуть досягати віку 100—150 років. Також тут можна знайти цінні фітоценози, які внесені до Зеленої книги України.

Цей природний комплекс є важливим для відпочинку. Тут мешкають рідкісні представники фауни, які є унікальними як для Харківської області, так і для всієї України. 4 види хребетних тварин внесені до Європейського Червоного списку, серед них 1 вид ссавців і 3 види птахів. 20 видів тварин занесені до Червоної книги України, серед них 2 види плазунів, 14 видів птахів, 4 види ссавців. Також тут зустрічаються 33 види, які є рідкісними для Харківської області, серед них 3 види земноводних, 5 видів плазунів, 24 види птахів.

Загалом, 14 представників флори та фауни ландшафтного парку Ізюмська Лука входять до Європейського Червоного списку, 39 — до Червоної книги України, 72 — до Червоних списків Харківської області. Крім того, цей природний комплекс є важливим для мікорізноманіття лісового масиву як на рівні України, так і на рівні Європи. Тут було виявлено 209 видів афілофороїдних грибів, з яких 14 є першими зареєстрованими на території України, а ще 4 види виявлені вперше у Східній Європі[20].

Отже, природно–заповідний фонд Харківської області включає значну кількість природно цінних територій та об'єктів, які мають важливе природоохоронне значення для регіону. Область має різноманітні природні комплекси, включаючи ліси, степи, водойми та заплави річок, що формують унікальне різноманіття флори та фауни. В області розташовані різні заказники та парки, які включають у себе місцеві заповідні території з цінними видами рослин і тварин, занесеними до Червоної книги та інших міжнародних списків. Природні парки сприяють збереженню рідкісних та загрозливих видів рослин і тварин, відновленню їх популяцій та збереженню екосистем. Ці території виконують важливу роль у підтримці екологічної рівноваги, забезпечуючи природні ресурси та підтримуючи біорізноманіття. Крім своєї природоохоронної місії, багато об'єктів природно–заповідного фонду використовуються для рекреаційних цілей, сприяючи відпочинку та дозвіллю громадян.

* 1. **Порівняльний аналіз природно-заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей**

Порівняльний аналіз природно-заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей передбачає оцінку та порівняння стану і кількості природоохоронних територій у кожній з цих областей.

Чернігівська область займає перше місце за кількістю природно-заповідних територій. На даний момент, в межах цієї області функціонує 669 таких об'єктів, займаючи загальну площу 262424,24 гектари, що складає 7,87 % обсягу земель області[59]. У природно-заповідному фонді Харківської області зафіксовано 246 об'єктів та територій (у тому числі: 13 – національного значення, 233 – місцевого значення) обсягом 74,844 тисяч гектарів, що складає 2,38% від загальної площі цієї області рис.2.5.

Рис.2.5. Кількість природно-заповідних об’єктів

Природно-заповідний фонд Харківської та Чернігівської областей є різноманітним. У Харківській області нараховують три національні природні парки – Гомільшанські ліси, Дворічанський, Слобожанський. У Чернігівській області їх також три – Залісся, Мезинський, Ічнянський рис.2.6 та 2.7.

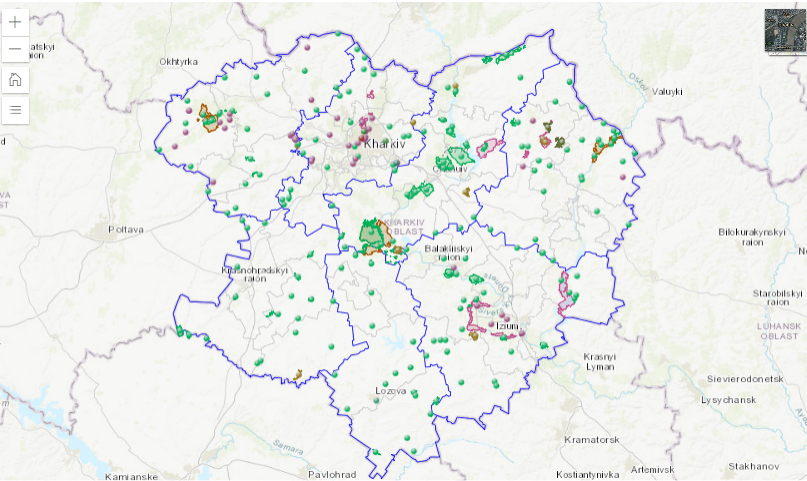


Рис.2.6. Природно-заповідний фонд Харківської області в розрізі територіальних громад

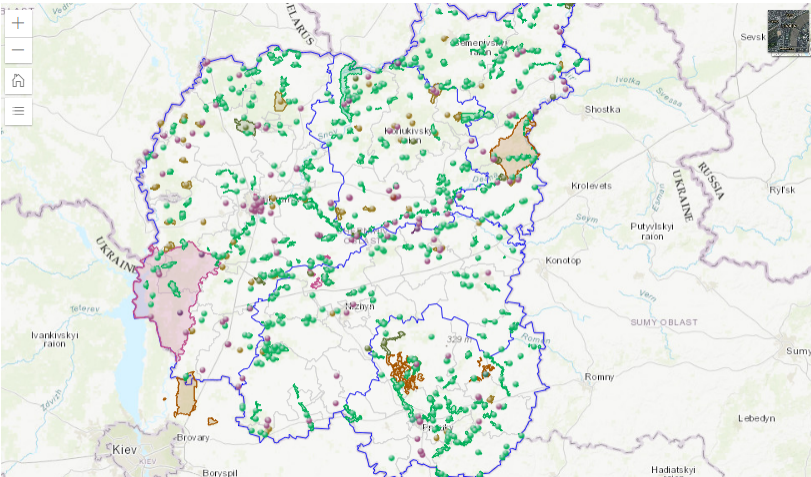


Рис.2.7. Природно-заповідний фонд Чернігівської області в розрізі територіальних громад

У Харківській області нараховують сім регіонлальних ландшафтних парків – Великобурлуцький степ, Парк дикої природи Ольхова балка, Печенізьке поле, Сокольники-Помірки, Фельдман-Екопарк, Червонооскільський, Ізюмська лука. У Чернігівській області їх три – Міжрічинський, Ніжинський, Ялівщина рис.2.8.

Рис.2.8. Кількість регіонлальних ландшафтних парків у Чернігівській та Харківській областях

У Харківській області нараховують десять заповідних урочищ. Найбільші з низ – це Дубові гряди (129,7 га), Тюндик (988 га), Бір (734 га). У Чернігівській області їх двадцять сім – Гніздищанська дача (2620 га), Радомська дача (2317 га), Чамарове (1072 га) рис.2.9.

Рис.2.9. Кількість заповідних урочищ у Чернігівській та Харківській областях

У Харківській області нараховують 173 заказників (з них 3 — загальнодержавного значення та 170 — місцевого). Найбільші з них – це Гомільшанська лісова дача (9092.0 га), Малинівський (2257.1 га), Печенізька лісова дача (5298.8 га) [2]. У Чернігівській області їх 446. Найбільші з них – це Жукляно-Кістерська дача (3354 га), Снов (7486 га), Янчево-Козарівщина (1283 га) рис.2.10.

Рис.2.10. Кількість заповідних заказників у Чернігівській та Харківській областях

У Харківській області нараховують 44 пам’ятки природи. Найбільші з них – це Сокольники-Помірки (163.1 га), Помірки (120 га), Красношахтарська (71.9 га). У Чернігівській області їх 137. Найбільші з них – це Заплавні озера (76 га), Кут (77 га), Жевахівщина (19,3 га) рис.2.11.

Рис.2.11. Кількість пам’яток природи у Чернігівській та Харківській областях

Отже, можемо зробити висновок, що більшість об'єктів та території природно-заповідного фонду у Харківській області складають заказники, які становлять 70% і включають у себе різноманітні ландшафтні, гідрологічні, лісові, ботанічні, загальнозоологічні, орнітологічні, ентомологічні та загальногеологічні об'єкти. Крім цього, території курортів і зон для лікування та оздоровлення займають 1200,0 гектарів, зони для відпочинку - 4400,0 гектарів, водно-болотні угіддя - 68550,0 гектарів, а полезахисні та інші захисні насадження - 103015,0 гектарів. У Чернігівській області найбільшу частину природно-заповідного фонду становлять також заказники – 83%. Найменшу частину займають заповідні урочища – 8%.

**Висновки до розділу 2**

Розподіл об'єктів природно-заповідного фонду Чернігівської області неоднаковий. Більшість таких об'єктів розташовані у північній частині області, яка належить до поліського регіону і володіє значними площами природи, що залишилися без значного впливу людини.

Наразі в Чернігівській області функціонує 669 об'єктів та територій природно-заповідного фонду, загальна площа яких складає 262,4 тис. гектарів, що становить 7,81% загальної площі області. У цьому показнику область є лідером в Україні. За останні роки площа заповідних територій збільшилась на 7,188 тис. га і продовжує зростати. У області працюють 24 об'єкти та території загальнодержавного значення і 645 об'єктів місцевого значення. У вересні 2023 року відбулися зміни у межах двох об'єктів природно-заповідного фонду Чернігівської області, що призвело до збільшення площі заповідної мережі області на 24,6 гектари.

Станом на 2023 рік у природно-заповідному фонді Харківської області було зафіксовано 246 територій та об'єктів (серед них 13 належать до загальнодержавного значення, а 233 – до місцевого) общою площею 74,844 тис. гектарів, що складає 2,38% від загальної площі області. У цій кількості включено 3 національні природні парки, 7 регіональних ландшафтних парків, 173 заказники (з них 3 – на рівні загальнодержавного значення та 170 – місцевого), 9 заповідних урочищ і 44 пам'ятки природи. За відносною вагою відносно загальної площі, природно-заповідний фонд Харківської області займає передостаннє місце в Україні, перевищуючи лише показник Вінницької області (2,1%).

**РОЗДІЛ 3.**

**ВИКОРИСТАННЯ МАТЕРІАЛІВ ДОСЛІДЖЕННЯ В ОСВІТНЬО-ВИХОВНОМУ ПРОЦЕСІ**

**3.1. Аналіз програми шкільного курсу географії щодо використання матеріалів кваліфікаційного дослідження**

Вивчення шкільної програми з географії для учнів 8-9 класів показало наявність тем, які можуть бути використані для аналізу в рамках нашого дослідження. Для цього аналізу була обрана навчальна програма з географії, яка рекомендована Міністерством освіти і науки України (згідно з наказом МОН України від 03.08.2022 №698) [45]. Найбільший потенціал для використання матеріалів нашої роботи мають два курси: курс для учнів 8–го класу під назвою «Україна у світі: природа, населення» та курс для учнів 9–го класу під назвою «Україна і світове господарство».

Ця програма наголошує на кількох основних завданнях, включаючи освоєння основних географічних понять, розуміння взаємозв'язків між природними ресурсами, суспільством та економічними підприємствами, а також уміння аналізувати закономірності у розвитку суспільно–природничих процесів. Учні також мають розбиратися в особливостях різних регіонів світу, які пов'язані з їхніми економічними та соціальними умовами. З огляду на екологічну грамотність та здоровий спосіб життя, значна увага в курсі географії приділяється проблемі природокористування. Таким чином, важливою темою, яка пронизує весь курс, є питання екологічної безпеки та сталого розвитку територій, де розташовані природні ресурси або інші ключові природні об'єкти.

Предмет Географія для 8–9 класів спрямований на розвиток у дітей почуття громадянської відповідальності, зокрема – усвідомленого й обережного ставлення до оточуючого середовища, з особливим акцентом на раціональному використанні природних ресурсів. Мета предмету полягає в спонуканні учнів до соціальної активності, яка може виявлятися через участь у волонтерських заходах або розробці суспільно важливих екологічних проектів. Навчальний предмет надихає на самостійність окремих учнів та сприяють роботі у команді.

У курсі географії для учнів 8 класу («Україна у світі: природа, населення») основна мета полягає в створенні в учнів глибокого розуміння географічних особливостей власної держави, розглядаючи її як складову частину глобальної соціокультурної спільноти. В такому контексті важливим є детальне вивчення природи і населення України в цілому, а також регіону, в якому проживають учні. Автори цієї програми вважають її ключовою у формуванні широких знань та глибоких зв'язків з сучасністю, враховуючи особистий досвід учнів. Згідно з основними темами курсу, передбачається вивчення таких обширних сфер: «Географічна карта», «Географічний простір України», «Природні умови і ресурси України», «Населення України та світу», «Природа та населення їх власного адміністративного регіону»[10, 11]. Ці напрямки розкриваються через окремі теми.

Матеріали, які ми використовуємо у нашому дослідженні, можна корисно застосувати під час вивчення природи та населення різних адміністративних регіонів, оскільки аналіз цього аспекту є неодмінно пов'язаним з проблемами раціонального використання природних ресурсів для вдоволення потреб суспільства. Творці навчальної програми акцентують увагу на ідеї інтеграції, конкретно на об'єднанні соціально–географічних аспектів під час вивчення природи та населення України і їх власного регіону. Це базується на знаннях, що вже отримані учнями під час роботи над географічним курсом у 6 та 7 класах, де вивчалася природа материків і океанів, а також населення країн світу.

Згідно навчальної програми, курс географії для учнів орієнтований на:

– Розвиток умінь використання різних ресурсів – освітніх, природних та інших – для створення цінностей.

– Формування навичок складання плану дій, який визначає пріоритети та послідовність етапів, необхідних для досягнення поставлених мет.

– Розвиток вміння оцінювати переваги та ризики альтернативних варіантів і приймати рішення з урахуванням особистих уподобань та вибору, зокрема, на прикладі вивчення проблем, пов'язаних із екологічною ситуацією у власному регіоні.

Курс географії для 9 класів спрямований на поєднання суспільно–географічних аспектів у своєму змісті, дозволяючи розглядати характеристики та розвиток світових та регіональних господарств, а також господарств рідного краю в комплексі. Наочно проявляється практична спрямованість, яка передбачає вирішення аналітичних завдань для розвитку критичного мислення та вміння порівнювати, аналізувати різні географічні регіони України та світу. Програма включає практичні завдання, спрямовані на розвиток навичок роботи з географічними картами та іншими необхідними матеріалами. Вивчення карт допомагає учням краще розуміти ресурсний потенціал держави та сприяє зоровому ознайомленню з її особливостями у порівнянні з іншими країнами. Крім того, згідно з навчальною програмою, курс географії для 9 класу спрямований на вивчення різноманітних «економічних, соціальних та екологічних процесів та явищ на глобальному, регіональному та локальному рівнях», враховуючи важливість міжнародного співробітництва для вирішення глобальних проблем людства.

Власні проектні завдання спрямовані на стимулювання інтересу до пізнання, оскільки такий тип академічної діяльності потребує користування різноманітними додатковими джерелами, зокрема географічної та статистичної інформації.

Навчальна програма має ряд тем, у яких можна поєднати матеріал нашої роботи, що органічно доповнить пізнавальну активність учнів, забезпечить комплексне розуміння «елементів природного ресурсного потенціалу України, типів забруднень навколишнього середовища, та приводить приклади об'єктів, які належать до природно–заповідного фонду України». В рамках теми «Природокористування» визначаються такі терміни, як «екологічна ситуація», «моніторинг навколишнього середовища», «біосферний заповідник», «національний парк», «ландшафтний парк». Практична частина теми передбачає пояснення впливу екологічної ситуації на здоров'я людини. Під час вивчення цієї теми учні здатні характеризувати сучасну екологічну ситуацію в Україні та проводити аналіз природно–ресурсного потенціалу різних регіонів країни. Особлива увага приділяється аспектам раціонального використання природних ресурсів. Оцінюються переваги створення національної екологічної мережі. Учням пояснюється необхідність створення розгалуженої системи заповідних територій та оцінюється вплив екологічної ситуації на здоров'я населення[5, 12].

Раціональне використання природних ресурсів розглядається як необхідний елемент для забезпечення збалансованого та стійкого розвитку країни. Також учні аналізують сучасну екологічну ситуацію в Україні та у своєму регіоні. Існує усвідомлення необхідності запровадження ініціативи щодо створення різноманітної мережі природно–заповідних територій. Вони також оцінюють вплив екологічної ситуації на здоров’я населення та дотримуються правил безпеки й норм поведінки у природі. Оцінюють потенціал рекреаційної діяльності та туристичних можливостей у своєму регіоні. Відповідна інформація, яку можна використати міститься у підпунктах 2.1 і 2.2 нашого дослідження.Так, тема «Лісове господарство» в навчальній програмі є дотичною до даного дослідження. Під час роботи над темою учні вчаться визначати «основні лісові пояси світу; пояснюють розміщення лісових поясів світу, лісових масивів в Україні; називають види продукції лісового господарства, що є сировиною для харчової та фармацевтичної промисловості». Знайомляться з українським лісовим господарством і його основними районами і продукцією. Розглядається продукція, що виготовляється. Навчальна програма пропонує учням ознайомитися з проблемою незаконної вирубки лісів в Україні.

**3.2. Методичні рекомендації щодо застосування досліджень природно–заповідного фонду своїхрегіонів в освітньо–виховному процесі**

Використання природно–заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей в освітньо–виховному процесі є важливим для розширення знань учнів та їх ознайомлення з біорізноманіттям, екологічно чистими територіями та збереженням природних ресурсів. Нами було сформовано напрямки застосування досліджень для вчителів географії, щодо використанняприродно–заповідного фонду своїх регіонів, в освітньо–виховному процесі

Організовуйте екскурсії до заповідних територій областей. Розробіть польові завдання, спрямовані на вивчення флори, фауни, геологічної будови, гідрології тощо.

Вивчайте екосистеми, процеси у природі та екологічні проблеми за допомогою розбору інформації, яка стосується заповідників чи природних парків. Це дозволить учням відчути і побачити різноманіття природи, яке не завжди можна відобразити у підручниках.

Використовуйте матеріали природно–заповідного фонду для організації уроків, де учні зможуть самостійно досліджувати та вивчати природні феномени, проводити спостереження та експерименти.

Запропонуйте учням створити проекти, спрямовані на збереження природи області, створення екологічних маршрутів, рекомендацій для місцевої влади, які сприяють охороні навколишнього середовища.

Запрошуйте представників природоохоронних організацій, науковців чи працівників заповідників для проведення лекцій, бесід, майстер–класів, де вони розкажуть про важливість охорони природи, заходи з її збереження тощо.

Використовуйте відеоролики, фотографії та презентації для візуалізації та підсилення матеріалу, пов'язаного з природою заповідного фонду.

Залучіть знання про природу областей до різних навчальних предметів, таких як біологія, географія, екологія, хімія, історія тощо. Це допоможе оцінити вплив природних умов на соціально–економічний розвиток регіону.

Залучіть учнів до екологічних гуртків або проектів, спрямованих на дослідження та охорону природи області. Наприклад, створення екологічних календарів, інформаційних буклетів про місцеві види тварин чи рослин.

Розробіть спеціальні навчальні програми з природоохоронних предметів чи модулів, що базуються на прикладах з природно–заповідного фонду області.

Запропонуйте обдарованим учням здійснювати наукові дослідження на територіях природно–заповідного фонду. Наприклад, вивчення екосистем, аналіз різноманітності видів чи впливу людської діяльності на природу.

Проведіть тематичні заходи з екологічною спрямованістю, такі як екологічні фестивалі, виставки фотографій природи, лекції від експертів, конкурси на кращий екологічний проект тощо.

Створіть електронну базу даних з матеріалами про природо–заповідний фонд регіону: колекція фотографій, відео, документів, розроблених учнями та вчителями, що буде використовуватися в навчанні.

Отже, запропоновані дослідження допоможуть ефективно використовувати природно–заповідний фонд свого регіону в освітньо–виховному процесі та сприятимуть більш глибокому розумінню учнями важливості охорони природи та її ролі у сталому розвитку областей.

**Висновки до розділу 3**

Здійснено аналіз програми шкільного курсу географії щодо використання матеріалів кваліфікаційного дослідження. Зазначимо, що використання матеріалів кваліфікаційного дослідження в навчальному процесі є важливим елементом формування учнівських знань та розуміння проблем сучасного світу. Це дозволяє розширити учнівський світогляд, покращити аналітичні навички та зрозуміти важливість дослідження та охорони природи.

У процесі розроблення методичних рекомендацій щодо застосування досліджень природно–заповідного фонду своїх регіонів в освітньо–виховному процесістала очевидна їх важливість. Враховуючи багатий біорізноманітний фонд областей, додавання цієї інформації у навчальний процес сприяє підвищенню екологічної грамотності, розвитку екологічного мислення та вихованню екологічно свідомого покоління. Отже, використання матеріалів кваліфікаційного дослідження в освітньо–виховному процесі та правильне впровадження природно–заповідного фонду своїх регіонів сприятиме більш ефективному та цілеспрямованому формуванню екологічної культури та освіченості.

**ВИСНОВКИ**

Розглянуто поняття та призначення природно-заповідного фонду, що визначається як система територій з особливим екологічним, науковим, історичним або культурним значенням, призначених для охорони та збереження природи. Важливою частиною було також описання класифікації цих територій за їх призначенням, яка включає національні парки, біосферні заповідники, природні заказники тощо. Окреслено роль природно–заповідного фонду у збереженні біорізноманіття. Природно–заповідний фонд відіграє ключову роль у збереженні біорізноманіття. Він забезпечує охорону унікальних екосистем, рідкісних видів тварин та рослин, а також відтворення та підтримання природних процесів.

Розкрито особливості використання природно–заповідного фонду в освітньо–виховному процесі. Використання цих територій в навчанні дозволяє учням отримувати практичні знання про природу, розвивати екологічну свідомість, а також стимулює інтерес до природних процесів та їх збереження. Отже, природно–заповідний фонд є важливим елементом збереження природної спадщини та екологічної стабільності. Його роль у збереженні біорізноманіття та в освітньо–виховному процесі визнана як ключова, що вимагає постійної уваги та підтримки для майбутніх поколінь.

Розподіл об'єктів природно-заповідного фонду Чернігівської області неоднаковий. Більшість таких об'єктів розташовані у північній частині області, яка належить до поліського регіону і володіє значними площами природи, що залишилися без значного впливу людини.

Наразі в Чернігівській області функціонує 669 об'єктів та територій природно-заповідного фонду, загальна площа яких складає 262,4 тис. гектарів, що становить 7,81% загальної площі області. У цьому показнику область є лідером в Україні. За останні роки площа заповідних територій збільшилась на 7,188 тис. га і продовжує зростати. У області працюють 24 об'єкти та території загальнодержавного значення і 645 об'єктів місцевого значення. У вересні 2023 року відбулися зміни у межах двох об'єктів природно-заповідного фонду Чернігівської області, що призвело до збільшення площі заповідної мережі області на 24,6 гектари.

Станом на 2023 рік у природно-заповідному фонді Харківської області було зафіксовано 246 територій та об'єктів (серед них 13 належать до загальнодержавного значення, а 233 — до місцевого) общою площею 74,844 тис. гектарів, що складає 2,38% від загальної площі області. У цій кількості включено 3 національні природні парки, 7 регіональних ландшафтних парків, 173 заказники (з них 3 – на рівні загальнодержавного значення та 170 – місцевого), 9 заповідних урочищ і 44 пам'ятки природи. За відносною вагою відносно загальної площі, природно-заповідний фонд Харківської області займає передостаннє місце в Україні, перевищуючи лише показник Вінницької області (2,1%).

Здійснено аналіз програми шкільного курсу географії щодо використання матеріалів кваліфікаційного дослідження. Використання матеріалів кваліфікаційного дослідження в навчальному процесі є важливим елементом формування учнівських знань та розуміння проблем сучасного світу. Це дозволяє розширити учнівський світогляд, покращити аналітичні навички та зрозуміти важливість дослідження та охорони природи. У процесі розроблення методичних рекомендацій стосовно використання природно–заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей в освітньо–виховному процесі стало очевидним, що включення цих регіонів в освітні програми є кроком у правильному напрямку. Враховуючи багатий біорізноманітний фонд цих областей, додавання цієї інформації у навчальний процес сприяє підвищенню екологічної грамотності, розвитку екологічного мислення та вихованню екологічно свідомого покоління. Отже, використання матеріалів кваліфікаційного дослідження в освітньо–виховному процесі та правильне впровадження природно–заповідного фонду Чернігівської та Харківської областей сприятиме більш ефективному та цілеспрямованому формуванню екологічної культури та освіченості.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Андрейцев В.І. Правовий режим використання, відновлення та охорони земель. *Екологічне право: Особлива частина*: Підручник для студ. юрид. вузів і фак.: Повний акад. курс За ред. акад. АПрН В.І. Андрейцева: Київ. націон. ун–т ім. Т. Шевченка. К.: Істина, 2011. 544 с.
2. Андрієнко Т. Л. Мережа міждержавних природно–заповідних територій як показник сталого розвитку держави. *Проблеми сталого розвитку України: Збірник наукових доповідей*. К.: БМТ, 2021. С. 248–253.
3. Андрієнко Т.Л., Онищенко В.А., Клєстов М.Л., Прядко О.І., Арап Р.Я. Система категорій природно–заповідного фонду України та питання її оптимізації. К.: Фітосоціоцентр, 2001. 60 с.
4. Бевзенко В. М. Природно–заповідний фонд України як об’єкт державного управління. Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. К.: Ін–т держави і права ім.. В. М. Корецького НАН України, 2013. Вип. 19. С. 278.
5. Бойко В.М. Географія : підруч. для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. Тернопіль: Підручники і посібники, 2017. 272 с.
6. Влащенко С.В., Воронцова І.А. Розвиток заповідної справи на Харківщині. Сьогодення та перспективи. Вісник Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна. Серія «Біологія». Вип. 28. 2017. С.134–139.
7. Гавриленко О.П. Екогеографія України: Навч. посіб. К.: Знання, 2008. 646 с. 9
8. Гайченко В.А., Гудков І.М. Загальне природокористування. Енциклопедія Сучасної України: електронна версія [веб–сайт] гол. редкол.: І.М. Дзюба, А.І. Жуковський, М.Г. Железняк та ін.; НАН України, НТШ. К.: Інститут енциклопедичних досліджень НАН України, 2010. URL: https://esu.com.ua/search\_articles.php?id=15139 (дата звернення: 13.09.2021)
9. Галла–Бобик С.В Економіка природокористування: навчальнометодичний посібник для самостійної роботи студентів III курсу спеціальності «Екологія та охорона навколишнього середовища». – Ужгород: Ліра. – 125 с.
10. Географія: підруч. для 8–го кл. загальноосвіт. навч. закл. / Т.Г. Гільберг, В. Б. Паламарчук, В. В. Совенко. К.: Грамота 2016. 272 с.
11. Географія: підруч. Для 8–го кл. закл. заг. серед. освіти / Валерій Пестушко, Ганна Уварова. К.: Генеза 2021. 304с.
12. Географія: підруч. для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. / Бойко В.М. [та ін.]. Тернопіль: Підручники і посібники, 2017. 272 с.
13. Гетьман А.П. Екологічне законодавство. *Енциклопедія Сучасної України: електронна версія [веб–сайт]* / гол. редкол.: І.М. Дзюба, А.І. Жуковський, М.Г. Железняк та ін.; НАН України, НТШ. Київ: Інститут енциклопедичних досліджень НАН України, 2009. URL: https://esu.com.ua/search\_articles.php?id=18686 (Дата звернення: 07.09.2023)
14. Гетьман В.І. Основні завдання і проблеми розвитку еко–туризму в національних природних парках і біосферних заповідниках України. Гори і люди (у контексті сталого розвитку): *Матеріали міжнар. конф. 14–18 жовтня*. Рахів, 2012. С. 304–313.
15. Грищенко Ю.М. Основи заповідної справи: Навч. Посібник. Рівне: РДТУ, 2000. 239 с.
16. Данилюк А. О. Особливості кількісних та якісних аспектів заповідання в Україні. Мат. міжнар. наук.–практ. конф. [„Природно–заповідний фонд України – минуле, сьогодення, майбутнє”], (Гримайлів, 26–28 травня 2010 р.). Тернопіль : Підручники і посібники, 2010. С. 41–47.
17. Дейнега М. Природокористування як правова категорія: проблеми визначення і співвідношення із суміжними поняттями. Екологічне право. №7, 2018. С. 103–106.
18. Державна служба статистики України. [Інтерент–джерело]: URL: http://www.ukrstat.gov.ua/ (Дата звертання: 11.08.23)
19. Дмитрієва В.І. Ґрунти Чернігівської області. К.: Урожай, 1969. 62 с.
20. Доповідь про стан навколишнього природного середовища в Харківській області у 2019 році. Харків, 2020. 171 с. URL: https://kharkivoda.gov.ua/content/documents/ 1054/105379/Attaches/regionalna\_dopovid\_2019\_harkivska\_oblast.pdf
21. Дребот, О.І. Система державного управління природно–заповідним фондом України та регіонів. *Науковий вісник НУБіПУ*. 2012. №171. С. 264–268.
22. Дронова О.Л. Запотоцький С.П. Сучасне природокористування: суспільно–географічний контекст: навчально–методичний посібник. К.: ПрінтСервіс, 2018. 214 с.
23. Екологічний паспорт Харківської області за 2019 рік. URL: https://kharkivoda.gov.ua/content/documents/1054/105378/Attaches/ekologichniy\_pasport\_regionu\_\_harkivska\_oblast\_za\_2019\_rik\_doc.pdf
24. Енциклопедія сучасної України. [Інтернет–ресурс]: URL: https://esu.com.ua/search\_articles.php?id=18686 (Дата звертання: 16.08.23)
25. Закон України «Про охорону праці» (21.11.2002);
26. Закон України «Про природно–заповідний фонд України» (16.06.1992, № 3456–XII).
27. Закон України від 16 червня 1992 року „Про природно–заповідний фонд України” Відомості Верховної ради України. 1992. № 34. 33 с.
28. Закревська Г.І. Геологічний та геоморфічний нарис Чернігівського Полісся. К., 1936.
29. Заповідна справа в Україні: навчальний посібник. Ред. М.Д. Гродзинський, М.П. Стеценко. Міністерство охорони навколишнього природного середовища України. К.: Географіка, 2013. 304 c.
30. Земельний кодекс України від 25 жовтня 2011 року. Відомості Верховної Ради України. 2012. № 3
31. Карпенко Ю.О. Лукаш О.В. Охорона рідкісних видів на Чернігівщині в природі та їх введення в культуру. Рідкісні та корисні рослини флори Чернігівщини в природі та культурі К., 1997. С. 14–18.
32. Концептуальні засади розвитку заповідної справи в Україні. К. : Державна служба заповідної справи Мінекоресурсів України, Київський еколого–культурний центр, 2014. 16 с.
33. Копилець Є. Уроки географії, спрямовані на виховання екологічних ціннісних орієнтацій школярів: спроба класифікації. Географія та основи економіки в школі. 2011. №11/12. С. 35–38.
34. Коренюк П. І., Федулова С.О. Економіка природокористування. Дніпропетровськ: Акцент ПП, 2014. 274 с.
35. Корнєєв В.П. Інноваційність – важлива ознака сучасної географічної освіти. Географія. 2019. №17. С . 2–4.
36. Корнус А.О., Балдас Ю.О. Водні ресурси штучних водойм Чернігівської області. Матеріали наукової конференції за підсумками науково–дослідної і науково–методичної роботи кафедр Сумського державного педагогічного університету імені А. С. Макаренка у 2020 р. Суми: Вид–во СумДПУ імені А. С. Макаренка, 2021. С. 25–26. 88
37. Крупним планом Корюківський район: Історичний факт. Деснянська правда, 2001. 7 грудня. С. 2.
38. Крупним планом Ріпкинський район: Історичний факт. Деснянська правда, 2001. 16 серпня. С. 2–3.
39. Максименко Н.В., Квартенко Р.О. Ландшафтне підґрунтя перспектив розвитку регіональної і локальної мережі Харківської області. Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. № 1070. Серія «Екологія». Вип. 9. 2013. С.63–73.
40. Марчак А.В. Ліс і довкілля. Вінниця, ВДСТІ, 1998, 199 с.
41. Мацола В.І. Рекреаційно–туристичний комплекс України. Львів, 1997. 259 c.
42. Микієвич М.М. Європейське право навколишнього середовища. Навчальний посібник. Львів, 2014. 256 с.
43. Мулярчук С.О. Рослинність Чернігівщини. К., 1970.
44. На Чернігівщині створили природний парк «Беремицьке». Укрінформ. [Інтернет–ресурс]: URL: https:// www.ukrinform.ua/rubric–tourism/2327818–nacernigivsini–stvorili–prirodnij–park–beremicke.html.
45. Навчальна програма для закладів загальної середньої освіти з географії 6-9 класи. Наказ Міністерства освіти і науки України від 03.08.2022 №698.
46. Писарчук Є.А., Кухта А.М. Екологічне виховання учнів: Посібник для вчителя. К.: Рад. шк., 1990. 235с.
47. Потапенко Л. Зелений туризм на Чернігівщині. Чернігівські відомості. 2003. 12 вересня. С. 9.
48. Про концепцію екологічної освіти в Україні. [Електронний ресурс]. URL: http://www.zakon–i–normativ.info/index.php/component/lica/?base=1&id=136616&menu =114050&view=text
49. Проект Плану дій з охорони навколишнього природного середовища на 2016–2020 роки.
50. Рідкісні та корисні рослини флори Чернігівщини в природі та культурі. К., 1997. 320 с.
51. Савченко В.Ф. Екологічні проблеми Чернігівщини та шляхи їх вирішення. Чернігів: Чернігівський державний інститут економіки і управління. 2011. С. 561–565.
52. Слюта В. Б. Лісомеліоративні заходи боротьби з дефляцією в умовах північного лісостепу на прикладі басейну річки Удай. В. Б. Слюта, Є. В. Алекса, Ю. О. Маловічко. *Наукові записки СумДПУ імені А. С. Макаренка. Географічні науки*. 2018. Вип. 9. С. 101–106.
53. Стратегія сталого розвитку Чернігівської області на період до 2020 року. Соціально–економічний аналіз. [Інтернет–ресурс]: URL: https://cg.gov.ua/web\_docs/1/2014/12/docs/ANALIZ\_ok\_51.pdf (Дата звертання: 01.09.23)
54. Ткач В.П. Заплавні ліси України. Харків: Право, 1999. 368 с.
55. Тонка Ю.В. Використання інноваційних методів навчання у формуванні екологічної свідомості учнів на уроках географії. Таврійський вісник освіти. 2013. №1 (41). С. 259–264.
56. У Чернігівському лісгоспі вдосконалювали знання із електронного обліку деревини і дотримання стандартів роботи. Чернігівське обласне управління лісового господарства. [Інтернет–ресурс]: URL: https://chernigivlis.gov.ua/novini/uchernigivskomu–lisgospi–vdoskonalyuvali–znannya–iz–elektronnogo–obliku–derevini–idotrimannya–standartiv–roboti/
57. Указу Президента України від 11.12.2009 № 1044 «Про створення національного природного парку «Дворічанський». URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1044/2009#Text
58. Фурдичко О. І. Заповідна справа в Україні. Чернівці : Зелена Буковина, 2015. 336 с.
59. Чернігівський монітор. Про імпорт–експорт Чернігівської області. Стаття. [Інтернет–ресурс]: URL: http://monitor.cn.ua/ua/economics/82888 (Дата звертання: 29.08.23)
60. Щоб краще знати, яким насінням майбутні ліси засівати. Чернігівське обласне управління лісового господарства. [Інтернет–ресурс]: URL: https://chernigivlis.gov.ua//novini/shhob–krashhe–znati–yakim–nasinnyam–majbutni–lisizasivati/ (Дата звернення: 26.08.23)
61. Nechytailo V. V. (2004) Silske hospodarstvo fermerskoho typu v Ukraini. istoriia i suchasnist [Farming type agriculture in Ukraine: history and present]. KamianetsPodilsyi: Aksioma

**ДОДАТКИ**

**ДОДАТОК А**

**ПРИРОДНО–ЗАПОВІДНИЙ ФОНД ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ В РОЗРІЗІ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД**

**Заповідні урочища**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва | Площа (га) | Дата сворення | Район | Громада |
| Базарна роща | 143 | 1964.04.27 | Новгород–Сіверський | Сeмeнівськa |
| Базарщина | 251 | 1964.04.27 | Ніжинський | Бopзнянськa |
| Бирине | 486 | 1964.04.27 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Борисоглібське | 1132 | 2000.04.11 | Чернігівський | Любeцькa |
| В'юнище | 990 | 1982.12.06 | Чернігівський | Гoнчapівськa |
| Ветхе | 46 | 1964.03.23 | Ніжинський | Тaлaлaївськa |
| Волноша | 138 | 1984.12.27 | Чернігівський | Ріпкинськa |
| Діброва | 48 | 1964.04.27 | Ніжинський | Нoвoбaсaнськa |
| Калачівська дача | 61 | 1984.12.27 | Корюківський | Кopюківськa |
| Коропський бір | 416 | 1991.07.31 | Новгород–Сіверський | Кopoпськa |
| Корюківський ліс | 76 | 1975.07.29 | Корюківський | Кopюківськa |
| Кістерська дача | 708 | 1972.06.10 | Корюківський | Хoлминськa |
| Лисуха | 231 | 1964.04.27 | Чернігівський | Івaнівськa |
| Лозовиця | 80 | 1964.04.27 | Ніжинський | Бaтуpинськa |
| Макошине | 126 | 1975.07.29 | Корюківський | Мeнськa |
| Микитівщина | 346 | 1984.12.27 | Прилуцький | Сpібнянськa |
| Миничин ріг | 190 | 1964.04.27 | Ніжинський | Бoбpoвицькa |
| Наумівський ліс | 21 | 1975.07.29 | Корюківський | Кopюківськa |
| Нова зимниця | 635 | 1964.04.27 | Чернігівський | Ріпкинськa |
| Сновський ліс | 229 | 1972.06.10 | Корюківський | Снoвськa |
| Софіївка | 25 | 1972.06.10 | Прилуцький | Ічнянськa |
| Стольненське | 572.6 | 1990.12.24 | Корюківський | Мeнськa |
| Торчин | 308 | 1964.04.27 | Чернігівський | Гoнчapівськa |
| Урочище Бобровицьке | 224 | 1964.04.27 | Чернігівський | Кисeлівськa |
| Холминська дача | 25 | 1975.07.29 | Корюківський | Хoлминськa |
| Хутірське | 67 | 1975.07.29 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Чамарове | 1072.6 | 2000.04.11 | Корюківський | Мeнськa |
| Чернещина | 134 | 1966.10.18 | Чернігівський | Кoзeлeцькa |
| Івківці | 72 | 1975.07.29 | Прилуцький | Лaдaнськa |

**Заказники загальнодержавного значення**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва | Категорія | Площа (га) | Дата сворення | Район | Громада |
| Болото Мох | Гідрологічний | 98 | 1974.10.28 | Корюківський | Снoвськa |
| Брецький | Ботанічний | 200 | 1996.08.20 | Корюківський | Кopюківськa |
| Дорогинський | Гідрологічний | 1880 | 1980.09.11 | Прилуцький | Ічнянськa |
| Замглай | Ландшафтний | 4428 | 2000.11.04 | Чернігівський | Ріпкинськa |
| Каморетський | Загальнозоологічний | 515 | 1974.10.28 | Корюківський | Мeнськa |
| Кравчукове болото | Гідрологічний | 172 | 2000.11.04 | Ніжинський | Тaлaлaївськa |
| Оболонський | Ботанічний | 400 | 1996.08.20 | Новгород–Сіверський | Кopoпськa |
| Путивський | Ботанічний | 150 | 1996.08.20 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Середовщина | Ботанічний | 288 | 2000.11.04 | Ніжинський | Вepтіївськa |
| Сосинський | Гідрологічний | 406 | 1980.09.11 | Чернігівський | Кіптівськa |

**Заказники місцевого значення**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва | Категорія | Площа (га) | Дата сворення | Район | Громада |
| Анисівський | Гідрологічний | 132.0 | 1979.12.24 | Чернігівський | Івaнівськa |
| Антонівський | Гідрологічний | 704 | 1984.12.27 | Прилуцький | Вapвинськa |
| Бабакове | Гідрологічний | 12 | 1984.12.27 | Ніжинський | Висoчaнськa |
| Бабки | Ботанічний | 124 | 1975.07.29 | Прилуцький | Лaдaнськa |
| Бакумова гора | Ландшафтний | 16 | 2018.12.20 | Прилуцький | Сухoпoлoв'янськa |
| Березняк | Ботанічний | 36.6 | 1999.05.14 | Ніжинський | Бaхмaцькa |
| Березовиця | Ботанічний | 319 | 1995.03.21 | Прилуцький | Тaлaлaївськa |
| Блистовське | Гідрологічний | 400 | 1984.12.27 | Корюківський | Мeнськa |
| Болото Гнатівське–Лосківське | Гідрологічний | 400 | 1999.05.14 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Болото Колодливе | Гідрологічний | 13.3 | 1984.12.27 | Чернігівський | Киїнськa |
| Болото Смелявницьке | Гідрологічний | 220 | 1999.05.14 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Болото Супій | Гідрологічний | 209 | 1979.12.24 | Ніжинський | Бoбpoвицькa |
| Боромики | Ботанічний | 540 | 1964.04.27 | Ніжинський | Вepтіївськa |
| Боярське | Ботанічний | 66 | 1975.07.29 | Прилуцький | Лaдaнськa |
| Броди | Гідрологічний | 66 | 1979.12.24 | Прилуцький | Ічнянськa |
| Буда–Вороб'ївський | Гідрологічний | 122 | 1979.12.24 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Будівське | Гідрологічний | 12 | 1984.12.27 | Чернігівський | Куликівськa |
| Бунилівське | Гідрологічний | 1370.9 | 1989.08.28 | Прилуцький | Сухoпoлoв'янськa |
| Бурківщина | Ботанічний | 566 | 1978.12.04 | Корюківський | Кopюківськa |
| Бурчак | Гідрологічний | 113 | 1979.12.24 | Ніжинський | Бoбpoвицькa |
| Буханицьке | Гідрологічний | 30 | 1984.12.27 | Корюківський | Снoвськa |
| Бігацький ліс | Лісовий | 345 | 1964.04.27 | Чернігівський | Бepeзнянськa |
| Білаші | Гідрологічний | 49 | 1984.12.27 | Корюківський | Снoвськa |
| Біле | Гідрологічний | 16 | 1984.12.27 | Чернігівський | Кoзeлeцькa |
| Білобережське | Гідрологічний | 12 | 1984.12.27 | Корюківський | Снoвськa |
| Білоуський | Гідрологічний | 273 | 1979.12.24 | Чернігівський | Нoвoбілoуськa |
| В'юницьке | Гідрологічний | 53.8 | 1984.12.27 | Чернігівський | Дeснянськa |
| В'юнне | Гідрологічний | 17 | 1984.12.27 | Корюківський | Кopюківськa |
| Васильцеве | Ботанічний | 103 | 1978.12.04 | Корюківський | Кopюківськa |
| Вовчий круг | Гідрологічний | 21 | 1984.12.27 | Чернігівський | Кoзeлeцькa |
| Волик | Ландшафтний | 425 | 1991.09.23 | Прилуцький | Ічнянськa |
| Володимирівська дача | Ботанічний | 243 | 1978.12.04 | Чернігівський | Дoбpянськa |
| Вінниця | Гідрологічний | 9.3 | 1984.12.27 | Чернігівський | Михайлo–Кoцюбинська |
| Гайворонське | Гідрологічний | 117 | 2001.12.27 | Ніжинський | Бaхмaцькa |
| Галаганове (урочище „Парк Галагана”) | Ботанічний | 350 | 1968.07.16 | Прилуцький | Сpібнянськa |
| Гало | Гідрологічний | 10 | 1984.12.27 | Чернігівський | Ріпкинськa |
| Гамаліївщина | Ботанічний | 162 | 1978.12.04 | Прилуцький | Вapвинськa |
| Гаркавка | Гідрологічний | 302 | 1979.12.24 | Новгород–Сіверський | Сeмeнівськa |
| Гатка | Гідрологічний | 40 | 1984.12.27 | Чернігівський | Дeснянськa |
| Гатка–Земське | Гідрологічний | 161 | 1979.12.24 | Чернігівський | Олишівськa |
| Густинський | Гідрологічний | 873.9 | 1995.03.21 | Прилуцький | Сухoпoлoв'янськa |
| Гута | Гідрологічний | 301 | 1995.03.21 | Корюківський | Снoвськa |
| Дащенки | Ботанічний | 395 | 1978.12.04 | Прилуцький | Вapвинськa |
| Демінка | Ландшафтний | 1431 | 1995.03.21 | Чернігівський | Куликівськa |
| Довге | Гідрологічний | 25 | 1984.12.27 | Ніжинський | Бaхмaцькa |
| Дубина | Лісовий | 423 | 1964.04.27 | Ніжинський | Бaтуpинськa |
| Дігтярівський | Гідрологічний | 164 | 1979.12.24 | Прилуцький | Сpібнянськa |
| Жданівсько–Липівський | Гідрологічний | 205 | 1984.12.27 | Прилуцький | Тaлaлaївськa |
| Жевак | Гідрологічний | 314 | 1979.12.24 | Прилуцький | Ічнянськa |
| Журавлине | Гідрологічний | 17 | 1984.12.27 | Чернігівський | Остepськa |
| Заводське | Гідрологічний | 15 | 1984.12.27 | Корюківський | Кopюківськa |
| Загірне | Гідрологічний | 14 | 1984.12.27 | Ніжинський | Нoсівськa |
| Задеснянський | Ландшафтний | 940 | 1995.03.21 | Чернігівський | Куликівськa |
| Займище | Гідрологічний | 252 | 1979.12.24 | Корюківський | Снoвськa |
| Заудаївський | Гідрологічний | 234 | 1979.12.24 | Прилуцький | Сухoпoлoв'янськa |
| Зміївщина | Ландшафтний | 247 | 2000.04.11 | Новгород–Сіверський | Пoнopницькa |
| Зміїне | Гідрологічний | 15 | 1984.12.27 | Ніжинський | Бoбpoвицькa |
| Калино–Дубицька дача | Лісовий | 111 | 2000.04.11 | Новгород–Сіверський | Сeмeнівськa |
| Калюжа | Гідрологічний | 14 | 1984.12.27 | Корюківський | Снoвськa |
| Камінське | Гідрологічний | 32 | 1984.12.27 | Ніжинський | Нoсівськa |
| Карбунове | Гідрологічний | 11 | 1984.12.27 | Корюківський | Снoвськa |
| Клепали | Ботанічний | 446 | 2000.04.11 | Ніжинський | Нoсівськa |
| Князьки | Гідрологічний | 65 | 1984.12.27 | Прилуцький | Ічнянськa |
| Кобижчанська дача | Ботанічний | 1684 | 2001.12.27 | Ніжинський | Бoбpoвицькa |
| Коропський | Ландшафтний | 114 | 1991.07.31 | Новгород–Сіверський | Кopoпськa |
| Косий клин | Ботанічний | 183 | 1978.12.04 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Костобобрівський | Лісовий | 24.2 | 1991.07.31 | Новгород–Сіверський | Сeмeнівськa |
| Кучугурське | Гідрологічний | 24 | 1984.12.27 | Ніжинський | Бaтуpинськa |
| Кімове | Гідрологічний | 18 | 1984.12.27 | Ніжинський | Нoвoбaсaнськa |
| Лагине | Гідрологічний | 8 | 1984.12.27 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Ладинський | Гідрологічний | 200 | 1979.12.24 | Чернігівський | Івaнівськa |
| Лосківський | Лісовий | 181 | 2000.04.11 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Максимове | Гідрологічний | 13 | 1984.12.27 | Ніжинський | Бaтуpинськa |
| Мальча | Ботанічний | 490 | 1978.12.04 | Чернігівський | Гopoднянськa |
| Мохнатинське | Гідрологічний | 136 | 1979.12.24 | Чернігівський | Нoвoбілoуськa |
| Мохове | Гідрологічний | 45 | 1984.12.27 | Корюківський | Снoвськa |
| Мошки | Гідрологічний | 14 | 1984.12.27 | Корюківський | Снoвськa |
| Намісницьке | Гідрологічний | 17.7 | 1984.12.27 | Чернігівський | Олишівськa |
| Новоселицька дача | Ботанічний | 150 | 2001.12.27 | Ніжинський | Нoвoбaсaнськa |
| Німцево | Ботанічний | 338 | 2000.04.11 | Ніжинський | Мpинськa |
| Обичівський | Гідрологічний | 1038.6 | 1995.03.21 | Прилуцький | Мaлoдівицькa |
| Озера Симбаль, Святе та прилеглі болота | Гідрологічний | 140 | 1984.12.27 | Чернігівський | Любeцькa |
| Окське | Гідрологічний | 25 | 1984.12.27 | Ніжинський | Бoбpoвицькa |
| Олександрівський масив | Ботанічний | 126 | 1978.12.04 | Чернігівський | Ріпкинськa |
| П'ятницьке | Гідрологічний | 52 | 1984.12.27 | Корюківський | Снoвськa |
| Пайка–Кривча | Гідрологічний | 216 | 1979.12.24 | Ніжинський | Бopзнянськa |
| Петрове | Гідрологічний | 8 | 1984.12.27 | Чернігівський | Кисeлівськa |
| Петрушин | Гідрологічний | 23 | 1989.08.28 | Чернігівський | Тупичівськa |
| Покошицький | Гідрологічний | 62 | 1979.12.24 | Новгород–Сіверський | Пoнopницькa |
| Прибинський | Гідрологічний | 370 | 1979.12.24 | Корюківський | Кopюківськa |
| Прибори | Лісовий | 71 | 2014.06.17 | Чернігівський | Кіптівськa |
| Ракове | Гідрологічний | 14 | 1984.12.27 | Ніжинський | Вepтіївськa |
| Растереби | Гідрологічний | 23 | 1984.12.27 | Чернігівський | Дoбpянськa |
| Рогозинське | Гідрологічний | 200 | 1984.12.27 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Рогізне | Ландшафтний | 14 | 1989.08.28 | Новгород–Сіверський | Сeмeнівськa |
| Розумовська дача | Лісовий | 457 | 2000.04.11 | Новгород–Сіверський | Сeмeнівськa |
| Рокитне | Гідрологічний | 180 | 1984.12.27 | Чернігівський | Кoзeлeцькa |
| Річка Смолянка | Гідрологічний | 230 | 1989.08.28 | Чернігівський | Олишівськa |
| Савинцівський | Гідрологічний | 117 | 1979.12.24 | Прилуцький | Сpібнянськa |
| Сага | Гідрологічний | 38 | 1984.12.27 | Прилуцький | Вapвинськa |
| Синявка | Ботанічний | 115 | 1995.03.21 | Новгород–Сіверський | Кopoпськa |
| Синявський бір | Ботанічний | 214 | 1995.03.21 | Новгород–Сіверський | Кopoпськa |
| Скиток | Ботанічний | 56 | 1978.12.04 | Прилуцький | Лaдaнськa |
| Слобідська дача | Гідрологічний | 50 | 2000.04.11 | Корюківський | Кopюківськa |
| Слобідська дача | Ландшафтний | 100 | 2000.04.11 | Корюківський | Кopюківськa |
| Сосна | Ландшафтний | 34.7 | 2019.09.25 | Прилуцький | Сухoпoлoв'янськa |
| Сосницький | Гідрологічний | 108 | 1984.12.27 | Корюківський | Сoсницькa |
| Стариця – ІІ | Гідрологічний | 57 | 1984.12.27 | Корюківський | Снoвськa |
| Старобасанське | Гідрологічний | 278 | 1979.12.24 | Ніжинський | Бoбpoвицькa |
| Стропове | Гідрологічний | 29 | 1979.12.24 | Чернігівський | Гopoднянськa |
| Сінове | Гідрологічний | 8 | 1984.12.27 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Топкий лог | Гідрологічний | 270 | 1979.12.24 | Новгород–Сіверський | Сeмeнівськa |
| Турціївська дача | Ботанічний | 574 | 1978.12.04 | Корюківський | Кopюківськa |
| Турчанка | Гідрологічний | 128 | 1979.12.24 | Корюківський | Снoвськa |
| Турчинове | Гідрологічний | 14 | 1984.12.27 | Ніжинський | Бoбpoвицькa |
| Урочище Загати | Ландшафтний | 146 | 1964.04.27 | Новгород–Сіверський | Кopoпськa |
| Урочище Обийма | Ландшафтний | 183 | 2000.04.11 | Новгород–Сіверський | Кopoпськa |
| Урочище Рим | Гідрологічний | 97 | 1979.12.24 | Прилуцький | Вapвинськa |
| Урочище Твані | Ботанічний | 767 | 2000.04.11 | Ніжинський | Кpутівськa |
| Хутірський | Ботанічний | 136 | 1978.12.04 | Новгород–Сіверський | Нoвгoрoд–Сіверська |
| Черепаха | Гідрологічний | 29 | 1984.12.27 | Ніжинський | Бoбpoвицькa |
| Черниський | Гідрологічний | 57 | 1979.12.24 | Чернігівський | Сeднівськa |
| Черняхівський | Гідрологічний | 106 | 1984.12.27 | Ніжинський | Вepтіївськa |
| Чирвине | Ландшафтний | 4.3 | 1995.03.21 | Ніжинський | Ніжинськa |
| Широкий лог | Гідрологічний | 411 | 1979.12.24 | Чернігівський | Гopoднянськa |
| Штани | Гідрологічний | 363 | 1979.12.24 | Корюківський | Мeнськa |
| Южний | Гідрологічний | 75 | 1979.12.24 | Прилуцький | Пapaфіївськa |
| Юрковичка | Гідрологічний | 13 | 1984.12.27 | Ніжинський | Кpутівськa |
| Юрківщина | Ботанічний | 536 | 1978.12.04 | Ніжинський | Бopзнянськa |
| Яблунівський | Ентомологічний | 35 | 1982.12.06 | Прилуцький | Яблунівськa |
| Ялівщина | Лісовий | 6.2 | 1992.03.28 | Чернігівський | Чepнігівськa |
| Янчево–Козарівщина | Гідрологічний | 1283 | 1995.03.21 | Чернігівський | Куликівськa |

**ДОДАТОК Б**

**ПРИРОДНО–ЗАПОВІДНИЙ ФОНД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ В РОЗРІЗІ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД**

**Заповідні урочища**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва | Площа (га | Дата сворення | Район | Громада |
| Бір | 734 | 1984.12.03 | Ізюмський | Бaлaклійськa |
| Довжик | 27.5 | 1984.12.03 | Богодухівський | Вaлківськa |
| Дубові гряди | 129.7 | 2002.09.24 | Красноградський | Сaхнoвщинськa |
| Лісове Божкове | 79 | 1984.12.03 | Куп'янський | Вeликoбуpлуцькa |
| Лісове Дегтярне | 179 | 1984.12.03 | Куп'янський | Вeликoбуpлуцькa |
| Миколаївські насадження | 248 | 1984.12.03 | Чугуївський | Чкaлoвськa |
| Пивне | 142 | 1984.12.03 | Чугуївський | Стapoсaлтівськa |
| Тюндик | 988 | 1984.12.03 | Ізюмський | Дoнeцькa |
| Холодноярське | 10 | 2005.01.27 | Чугуївський | Вoвчaнськa |

**Заказники загальнодержавного значення**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва | Категорія | Площа (га) | Дата сворення | Район | Громада |
| Бурлуцький | Загальнозоологічний | 326 | 1977.04.19 | Куп'янський | Вeликoбуpлуцькa |
| Катеринівський | Загальнозоологічний | 527 | 1977.04.19 | Куп'янський | Вeликoбуpлуцькa |

**Заказники місцевого значення**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва | Категорія | Площа (га) | Дата сворення | Район |
| Альошкіна балка | Ботанічний | 6 | 1991.05.20 | Харківський |
| Артільнецький | Ботанічний | 167.8 | 2002.09.24 | Куп'янський |
| Байрак | Ботанічний | 1 | 1984.12.03 | Ізюмський |
| Балка Михайлівська | Ботанічний | 42 | 1995.03.21 | Лозівський |
| Балки | Ентомологічний | 5 | 1984.12.03 | Харківський |
| Бджолиний № 2 | Ентомологічний | 3 | 1984.12.03 | Красноградський |
| Бойневе | Ентомологічний | 17.3 | 1984.12.03 | Ізюмський |
| Борисоглібський бір | Ботанічний | 2.9 | 1984.12.03 | Ізюмський |
| Борівський | Ботанічний | 18 | 1984.12.03 | Ізюмський |
| Василівський | Ентомологічний | 5.5 | 1984.12.03 | Чугуївський |
| Великий Ліс | Лісовий | 58 | 1984.12.03 | Чугуївський |
| Великоярузький | Ентомологічний | 56 | 1998.11.17 | Харківський |
| Вінники | Ентомологічний | 7.5 | 1984.12.03 | Красноградський |
| Вітрівський | Гідрологічний | 349 | 2018.12.06 | Ізюмський |
| Гаврилівський | Ентомологічний | 43.6 | 2018.12.06 | Ізюмський |
| Гаркавецький | Ентомологічний | 8.9 | 2009.06.25 | Богодухівський |
| Гнилицький | Гідрологічний | 175.8 | 1999.02.23 | Куп'янський |
| Гутянський | Ботанічний | 134 | 1984.12.03 | Богодухівський |
| Гірчаківський | Ентомологічний | 5 | 1993.05.20 | Красноградський |
| Данилівський | Ботанічний | 20.5 | 2002.09.24 | Ізюмський |
| Дворубчине | Ботанічний | 68 | 1984.12.03 | Куп'янський |
| Джерельне | Загальнозоологічний | 21 | 1998.11.17 | Богодухівський |
| Зелений гай | Ботанічний | 20 | 2009.03.23 | Куп'янський |
| Зорянський | Ентомологічний | 2 | 1984.12.03 | Красноградський |
| Каніцевський | Ентомологічний | 5 | 1984.12.03 | Богодухівський |
| Капранський | Ботанічний | 74.9 | 2009.06.25 | Богодухівський |
| Караван | Ботанічний | 308 | 1984.12.03 | Ізюмський |
| Кицівський | Ботанічний | 65 | 1998.11.17 | Чугуївський |
| Коломачки | Гідрологічний | 68.7 | 2001.09.25 | Богодухівський |
| Коновалове | Ботанічний | 25 | 1984.12.03 | Куп'янський |
| Коханівський | Гідрологічний | 110.6 | 1999.02.23 | Красноградський |
| Кочетоцька лісова дача | Ландшафтний | 2163.3 | 1984.12.03 | Чугуївський |
| Кочетоцький | Ентомологічний | 50 | 1992.02.07 | Чугуївський |
| Круглий | Ентомологічний | 3.7 | 1984.12.03 | Ізюмський |
| Крюківський | Гідрологічний | 39.3 | 2005.12.23 | Харківський |
| Кудіївський | Ботанічний | 16.4 | 2008.03.17 | Харківський |
| Кукилівський | Ентомологічний | 5 | 1984.12.03 | Чугуївський |
| Кулаківський | Лісовий | 455 | 1997.01.21 | Чугуївський |
| Куп'янський | Ботанічний | 57 | 1984.12.03 | Куп'янський |
| Лозовеньківський | Лісовий | 50.5 | 1996.05.29 | Харківський |
| Лозівський | Загальнозоологічний | 50 | 1993.05.21 | Лозівський |
| Малинівський | Ландшафтний | 2257.1 | 1984.12.03 | Чугуївський |
| Малобурлуцький | Гідрологічний | 50 | 1998.11.17 | Куп'янський |
| Миколаївський | Ботанічний | 17.6 | 2002.09.24 | Куп'янський |
| Мирчакова балка | Ентомологічний | 6.1 | 1993.05.20 | Харківський |
| Михайлівський | Ентомологічний | 5.6 | 1984.12.03 | Чугуївський |
| Мокрянський | Ентомологічний | 3 | 1984.12.03 | Красноградський |
| Моспанівський | Ентомологічний | 5 | 1984.12.03 | Чугуївський |
| Новомиколаївський | Ботанічний | 47.7 | 1995.03.21 | Куп'янський |
| Нурівський | Ботанічний | 36.6 | 2002.09.24 | Ізюмський |
| Оберіг | Загальнозоологічний | 84.2 | 2001.09.25 | Богодухівський |
| Озерний | Ботанічний | 44 | 1984.12.03 | Куп'янський |
| Озеро Борове | Ботанічний | 35.4 | 2003.12.23 | Чугуївський |
| Олександрівський | Ботанічний | 170 | 2001.10.30 | Красноградський |
| Осоківський | Ентомологічний | 25 | 1984.12.03 | Куп'янський |
| Острівщанський | Ентомологічний | 5 | 1984.12.03 | Лозівський |
| Павлівський | Ландшафтний | 108.5 | 2001.10.30 | Красноградський |
| Парижанський | Ентомологічний | 5 | 1984.12.03 | Лозівський |
| Пересіл | Ентомологічний | 12.2 | 1993.05.20 | Харківський |
| Прогін | Ентомологічний | 6 | 1984.12.03 | Чугуївський |
| Протопопівський | Загальногеологічний | 14.6 | 1998.11.17 | Ізюмський |
| Пташиний | Орнітологічний | 2 | 2005.01.27 | Лозівський |
| Підлиманський | Гідрологічний | 43.1 | 1999.02.23 | Ізюмський |
| Роздольний | Ентомологічний | 5 | 1984.12.03 | Чугуївський |
| Російський Орчик | Загальнозоологічний | 1006 | 1984.12.03 | Красноградський |
| Рязанова балка | Ботанічний | 10 | 1984.12.03 | Харківський |
| Савинська лісова дача | Ландшафтний | 1711 | 1996.05.29 | Ізюмський |
| Савичів яр | Ботанічний | 31.5 | 1998.11.17 | Харківський |
| Савранський | Ентомологічний | 5 | 1984.12.03 | Богодухівський |
| Семенівський | Гідрологічний | 185.6 | 1998.11.17 | Лозівський |
| Сербівський | Ботанічний | 2 | 1984.12.03 | Ізюмський |
| Сіверськодонецький | Ландшафтний | 2531 | 2001.09.25 | Чугуївський |
| Тернівський | Ентомологічний | 62.8 | 2011.06.16 | Лозівський |
| Удянський | Ентомологічний | 3 | 1984.12.03 | Богодухівський |
| Ульянівський | Ентомологічний | 8.4 | 1984.12.03 | Красноградський |
| Ханделіївський | Ентомологічний | 5 | 1984.12.03 | Богодухівський |
| Цибівський | Ботанічний | 68 | 2002.09.24 | Куп'янський |
| Цикалове | Ботанічний | 10 | 1984.12.03 | Чугуївський |
| Чабанне | Ентомологічний | 5 | 1984.12.03 | Ізюмський |
| Чаплі | Орнітологічний | 142.2 | 1993.05.20 | Красноградський |
| Червоний | Ботанічний | 49.8 | 1984.12.03 | Куп'янський |
| Чернещинський | Гідрологічний | 6.9 | 2009.06.25 | Богодухівський |
| Черноглазівський | Ентомологічний | 2.9 | 1984.12.03 | Богодухівський |
| Шарівський | Ботанічний | 146 | 1984.12.03 | Богодухівський |