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# Вступ

**Актуальність теми дослідження.** Сучасний етап української історії позначений нестабільністю суспільно-політичного життя держави, наслідком чого спостерігається зниження темпів економічного розвитку, проблеми соціального забезпечення населення. У такий складний період, коли українська нація злагоджено й згуртовано торує свій шлях у ХХІ столітті, на перший план виходять проблеми духовної історії нашого народу, зокрема, релігійний фактор.

Взаємовідносини держави та релігії завжди займали значне місце в історичному процесі, роблячи значний вплив на формування правових і державних інститутів. Релігійні норми поведінки виступали ефективним засобом регулювання і підтримки соціальних відносин, а також були важливим джерелом становлення світського права. Порушення релігійних норм розглядалося не тільки як посягання на ту чи іншу релігію, а й в цілому вважалося загрозою суспільним цінностям і державним засадам. Тому поняття злочину проти релігії було знайоме праву практично всіх держав ще на початковому етапі їх розвитку.

В кінці ХІХ – початку ХХ ст. державно-церковні відносини ґрунтувалися на верховенстві російського імператора над усіма релігійними об'єднаннями, які здійснювали свою діяльність на підвладних йому територіях. Від успішності вирішення питання віросповідання, що було частиною загальної політичної стратегії, залежав стан правопорядку, державної та громадської безпеки Російської імперії.

Релігійні питання, тісно пов'язані з національно-етнічними, займають важливе місце в політичній і правовій сферах життя сучасного українського суспільства. З огляду на те, що сталося з кінця 1980-х рр. переходу від атеїстичної держави до світської набув особливої актуальності досвід Російської імперії на останньому етапі її існування, який став початковим періодом переходу від конфесійної держави до світської. Саме тоді поняття релігійного злочину зазнало істотної трансформації. Даний період значущий також виробленням нової моделі державно-конфесійних відносин, для якої було характерно збереження інституту державної церкви з максимально можливим ступенем реалізації свободи совісті та віросповідань для інших конфесій.

**Об'єктом дослідження** виступає сукупність суспільних відносин, що виникають у сфері кримінально-правового регулювання релігійного життя підданих Російської імперії.

**Предметом дослідження** є релігійна злочинність на території, яка знаходилася під юрисдикцією Ніжинського окружного суду в контексті загальноімперських релігійних тенденцій кінця XIX - початку XX ст.

**Мета дослідження** полягає в проведенні комплексного історико-правового аналізу системи злочинів проти релігії в російському законодавстві та їхніх регіональних особливостей та території діяльності Ніжинського окружного суду кінця XIX - початку XX ст.. А також у визначенні форм і методів, вироблених Російською імперією для протидії релігійним злочинам.

Мета дослідження полягає в тому, щоб на підставі комплексного аналізу нормативно-правових актів, архівних джерел, історико-правової та історичної літератури виявити організаційно-правові засади діяльності органів попереднього розслідування в українських губерніях у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст., узагальнити досвід їх функціонування.

Досягнення зазначеної мети дослідження передбачає постановку і вирішення наступних **завдань**:

* виявити історіографічні та джерелознавчі основи теми дослідження і дати їм оцінку;
* висвітлити загальну релігійну ситуацію на території України в кінці ХІХ – початку ХХ ст.;
* визначити поняття релігійного злочину в дореволюційному російському законодавстві, провести історико-правовий аналіз процесів виникнення і розвитку даної групи злочинів;
* визначити місце злочинів проти релігії в системі кримінально караних діянь;
* проаналізувати особливості правозастосовної діяльності та судочинства по даній категорії справ на рубежі XIX - початку XX ст.;
* проаналізувати вироки Ніжинського окружного суду за участю присяжних засідателів;
* дослідити особливості злочинів проти релігії на території Ніжинського повіту у порівнянні із загально імперською тенденцією в зазначений період.

Вибір **хронологічних межі** визначаються джерельною базою дослідження, а саме з 1871 р. по 1917 р.. Нижня хронологічна межа – перша справа розглянута Ніжинським окружним судом проти релігії, а верхня відповідно остання справа та припинення діяльності суду через політичні зміни в Російській імперії.

**Географічні межі** дослідження локалізуються територією діяльності Ніжинського окружного суду та адміністративними кордонами: Ніжинського, Глухівського, Конотопського, Борзнянського, Кролевецького повітів.

**Джерельна база** дослідження. Загалом, комплекс джерел з даної теми дослідження можна поділити на такі групи: 1) законодавчі акти; 2) статистичні дані; 3) матеріали слідчих справ. Під час дослідження були залучені як опубліковані друковані видання, так і матеріали відділу державного архіву Чернігівської області в м. Ніжин, які вперше вводяться в науковий обіг [14-97].

Важливим джерелом є діюче на рубежі XIX - початку XX ст. російське законодавство [126, 138, 139]. Аналіз нормативно-правових актів дозволив виявити позицію російської влади щодо кримінально-правової охорони інтересів православної церкви, характер державно-церковних відносин, а також вектор їх розвитку.

Найважливішим емпіричним матеріалом для дослідження послужив збірник, кримінальної статистики за 1910 рік, проаналізованої дореволюційними правознавцями [127].

**Історіографія дослідження.** Наукову літературу з теми дослідження можна умовно розділити за хронологічним та ідеологічним чинником на кілька груп. Перша група робіт включає дослідження дореволюційних авторів, до другої входять праці дослідників радянського періоду, третя група представлена науковими доробками вітчизняних та закордонних авторів останнього десятиліття ХХ – початку ХХІ століття.

Починаючи з ХІХ століття, дослідники української історії та релігії вбачали головну мету своєї діяльності у зібранні та виданні етнографічного матеріалу, де відображалися релігійні погляди, тобто намагання утвердити українські інтереси у більш культурному, ніж політичному аспекті. Але вже М. Костомаров [108] робить спроби визначити національність українців не лише етнографічними даними, але й беручи до уваги певний політичний фактор.

У дореволюційній літературі проблема релігійних злочинів розглядалася в окремих наукових дослідженнях з історії вітчизняного прав, церкви і церковного права, а також була фрагментарно представлена в монографіях з історії суспільно-релігійних рухів, злочинів проти релігії і ефективності покарань за них.

Окремі аспекти та особливості релігійних злочинів в Росії кінця XIX - початку XX ст. (залежність числа кримінально-правових складів в законодавстві від ставлення держави до проблеми свободи совісті; поступова зміна поглядів законодавця на об'єкт зазіхань і ін.) розглядалися в роботах відомих вчених-правознавців Л.С. Белогріц-Котляревського[11], A. В. Лохвицького[110], Н.С. Таганцева[132].

Таким чином, дореволюційна історіографія злочинів проти релігії не представлена монографічними дослідженнями, рамки яких охоплювали б проблему релігійної злочинності в цілому: від причин її виникнення і до особливостей реалізації кримінального законодавства у правозастосовній практиці органів державної влади. Поясненням цього факту може служити строгість урядової цензури, яка не дозволяла давати об'єктивну оцінку діянь, пов'язаних з посяганням на християнство в цілому і православну церкву зокрема.

Напрацювання радянської доби з історії православної церкви, реформаційних рухів, суспільних рухів, питань соціоментальної історії України не в достатній мірі розкривають суть проблеми.

Сучасна історіографія проблеми представлена надто вузьким колом праць. Серед них варто виокремити монографії Ю. Присяжнюка, де селянському світобаченню присвячено окремий розділ. Із запропонованих узагальнень стає зрозуміло, що елементи раціоналізму, що поволі пробивали собі місце в релігійному світогляді селян, усе ж не руйнували їхньої етнокультурної самобутності [123, с. 247-248].

Монографія Михайлюка О.В. присвячена розгляду соціокультурних процесів на селі в першій половині ХХ ст. В ній автор змістовно аналізує особливості народної релігійності та вплив модернізаційних процесів на ставленні селянства до духовенства, релігійних догм-приписів та православної релігії в цілому [112].

Андрощук В.В. аналізує російське законодавство Російської кінця ХІХ – початку ХХ століття. Розглядає сутність системи релігійних злочинів та їхнє місце в Уложеннях 1845 і 1903 років. Проводить класифікацію релігійних злочинів за строгістю санкцій та врахування поблажливих обставин. Звертає увагу на значення православної релігії для Російської імперії, що позначається на термінах покарань, які зазначенні в нормативно правових актах [3,4,5].

Таким чином, історіографічний огляд свідчить про певний науковий доробок з теми дослідження. Однак в цілому проблема злочинів проти релігії в Російській імперії на рубежі ХІХ-ХХ ст. вивчена недостатньо. Не отримали системного висвітлення: правозастосовна практика органів державної влади щодо осіб, які вчинили релігійній злочин; вплив віросповідних реформ початку XX ст. на законодавство про релігійні злочини і статистику їх вчинення; особливості судочинства у справах про релігійні злочини в кінці XIX - початку XX ст.

**Наукова новизна** отриманих даних полягає в тому, що дана наукова розвідка є першим комплексним дослідженням системи злочинів проти релігії та релігійної злочинності на території України другої половини ХІХ – на початку ХХ ст.

Окрім цього нами уперше:

1. введено у науковий обіг значний масив архівних матеріалів Ніжинського окружного суду 358 фонду, завдяки якому розкрито: особливості та специфіку релігійних злочинів на території України другої половини ХІХ – початку ХХ ст.;
2. проаналізовано вплив соціальних потрясінь на народну релігійність населення українських земель в складі Російської імперії другої половини ХІХ – початку ХХ ст.;
3. розкрито та проаналізовано систему злочинів проти церкви за законодавство Російської імперії другої половини ХІХ – початку ХХ ст.;
4. відзначено, особливості правозастосовної практики судів Російської імперії, тривалість досудового та судового слідства, види та суворість покарань за релігійні злочини.
5. обґрунтовано положення, що відбувається зростання злочинів проти православної церкви, але аж ніяк не антирелігійних проявів українського населення кінця ХІХ - початку ХХ століття.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення та висновки дослідження оприлюднені в публікаціях: «Конотопські читання 2019» та Віснику студентського наукового товариства НДУ ім. М. Гоголя.

Дослідження складається зі вступу, трьох розділів, що включають сім підрозділів, висновків, списку використаних джерел та літератури, додатків.

# І. Соціум і Церква

## І.1 Церква і соціум в українських губерніях наприкінці ХІХ – початку ХХ століття.

Становище церкви та проблема народної релігійності кінця ХІХ – початку ХХ століття на території сучасної України, одне із актуальних, але мало досліджених питань вітчизняної історичної науки для. Для українського народу в усі часи була характерна релігійність. На сучасному історичному періоді на нашій Батьківщині мирно співіснують різні релігійні течії. В слoвнику-довіднику «Азбука християнства» зазначається, що «релігія – це сукупність вірувань, уявлень, обрядів і традицій, які мають за мету налагоджувати зв’язки між людиною і вищими формами буття. Вона, як правило, охоплює всі сторони індивідуальної та суспільної свідомості, а християнська релігія – філософію, етику, культ, мистецтво, політику, науку і т. д.» [1, с. 210-211]. «За найбільш давнім і прийнятним поясненням релігія – це взаємовідносини між Богом і людиною. […] Релігія є здавна властивою людині потребою спілкування з Богом; в релігії людина знаходить для себе вище і досконале задоволення і керівництво у своїй життєдіяльності. Вона має надзвичайний вплив на весь історичний хід життя людства, на його звичаї, державні інституції, сімейний побут і культуру, на законодавство, науку і мистецтво. Розумовий, культурний та суспільний розвиток народів, видатні риси їх світогляду перебувають у тісному і суттєвому зв’язку з релігією і знаходились під надзвичайним її впливом.» [118, с. 1949-1951].

Зазвичай селянство прирівнюють з усім українським народом взагалі як таким («простонарод», «простий народ», «народ») [121]. Виходячи з духовних, а досить часто й матеріальних та соціальних орієнтирів тогочасного суспільства. Селянська культура є чітким віддзеркаленням ідеї глибокого поєднання духовного та матеріального розуміння світу. На думку М. Грушевського саме селянство буде важливим елементом політичного курсу майбутньої України [98, с. 62-163].

Світогляд та поведінка з її традиційними атрибутами, зоставалися здебільшого хліборобськими. Це дає можливість сприймати й досліджувати українство періоду «поступового перетворення аґрарного, малограмотного і мало мобільного суспільства на індустріальне, освічене й мобільне, з широкими політичними правами та економічною свободою для всіх його членів, а не лише для верхівки» [135, с. 100] як селянську націю не лише в історичному, а й соціокультурному змісті.

Релігійність забезпечувала єдність інтересів родини, допомагала збереженню національної свідомості, а також була етно формуючим фактором, доповнювала образ виховного ідеалу високою моральністю. Родинний виховний взірець – це людина глибоко релігійна. С. Русова стверджувала, що глибока віра в Бога є природньою, органічною рисою нашого народу, яка дається нам у спадок, живе у нашій підсвідомості, що «зобов’язує нас у вихованні не зрікатися релігійних настроїв наших діток і не нехтувати ними» [125, с. 7]. Вчена наголошує, що віра в Бога живе в дитині, вона підживлюється в родині, а з часом змінюється у патріотичне почуття. Шукання Бога – «то є перші змагання до ідеалізму, до ідеалу; коли вони прокинулися в душі дитини, бажано їх підтримати, бо колись вони переродяться в широкі нематеріалістичні змагання – любов до правди, до краси, до рідного краю…» [125, с. 179]. Сім’я в Україні в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. становила справжню домашню церкву. Батьки євангелізували, вчили дітей, впроваджували їх до християнського життя, відповідали за них перед Богом, Церквою і Батьківщиною, тобто виконували не тільки батьківську, але й патріотичну місію. Релігійним вихованням в родині займалися і батько, і мати, і старші люди, дід, баба, прадід, прабаба, однак провідна роль тут належить все-таки матері.

Мати навчає дитину молитися, привчає до богослужіння, а головне – вчить з дитиною Закон Божий і вимагає неухильного виконання його настанов у щоденному житті. Від пошани до батьків росте почуття любові до батьківщини [103, с. 3].

Упродовж ХІХ ст. українське селянство залишалося багато в чому традиційним за своєю сутністю. Попередня доба привчила людей зберігати набутки предків, їхні вірування та світоглядні уявлення. Селянин все сприймає з недовірою та із застереженням, не змінюючи при цьому своєї сутності. Тому патріархальність українського селянина, пов‘язана з його глибокою індивідуальністю й ставала на заваді усім соціальним експериментам [122, с. 26]. «Українська інтелігенція розуміла роль церкви в житті народу і намагалася своєю діяльністю формувати соціокультурні та інтелектуальні чинники відродження духовних традицій православ‘я на Україні.» [101, с. 71]. Однак селянська консервативність часто накладалася на історичні реалії життя, і тоді релігія українського селянина ставала викликом культурним чи цивілізаційним традиціям та новаціям оточуючого світу. Це проявлялося як у соціальному, так і в релігійному протистоянні.

Досить неоднозначне ставлення селянства спостерігалося щодо православної церкви. Коли селянин йшов до церкви (особливо заможний), то тут проявлялася не тільки його глибинна віра у Бога, але й певні амбіційні моменти. «Богобоязливу, шановану (бо багату) людину на селі могли обрати і старостою, а це вже хоч і невелика, проте влада, задоволення власних інтересів, спосіб накопичення ще більшого капіталу – як матеріальних статків, так і престижу.» [122, с. 27].

Населення Наддніпрянщини виявляло зовнішню набожність, саме це доводилося спостерігати О. Афанасьєві-Чужбинському: «як і всі простолюдці, більше уваги звертають на обряди та зовнішні прояви, в чому їх, звичайно, винуватити не варто. Не їсти скоромного у піст, не працювати у свято, зняти шапку та перехреститися, проходячи біля церкви, поставити під час обідні свічку, зробити кілька земних поклонів, вранці і увечері з помилками пробелькотіти молитву, зміст якої часто-густо не розуміє, – ось у чому полягає релігія для нашого простолюдця. Він також свято виконує всі настанови церкви стосовно таїнств, але геть не знає Євангелія, яке тут читають виразно й протяжно, проте малодоступною для нього мовою; про тлумачення цієї святої книги я й не кажу, бо хто ж пояснюватиме селянам Євангеліє! Священики наші, хоч деколи і обирають за предмет проповіді тексти з Нового Заповіту, однак ці проповіді, складені за правилами риторики і по можливості пишномовно, незрозумілі для простих людей, особливо не великоросійської національності» [9, с.47].

Селяни ставилися до власного місцевого храму переважно як до звичайної споруди, яку треба було тримати в чистоті, прикрашати і яка була предметом гордості тієї чи іншої місцини(«То не хвала коли в селі церкви не має.»). В 60-90-х рр. ХІХ століття селяни витрачали на церковні потреби грошей на 30-40 % більше, ніж на освіту власних дітей [123, с. 222-223].

Селянин був загалом більш релігійним, аніж мешканець міста. Набожність селянина була давнішою за релігію, а тим більше державну релігію. Ще М.І. Костомаров зазначав, що «українці є глибоко релігійним народом, який завжди зберігає в собі витоки релігії» [108, с. 59].

Особливе місце займають взаємовідносини селян з парафіяльним духовенством. Вони складалися неоднозначно і багато залежали від особистих рис священика, його вміння налагодити контакт з парафіянами. Важливу роль відігравали грошові та земельні проблеми, матеріальна залежність священика від парафіян. Роздратування селян викликали захист священиками поміщиків і влади, їхні побори, конфлікти на ґрунті орендних відносин, сам факт існування монастирського та церковного землеволодіння. Селяни були б не проти того, щоб поживитися за рахунок церковних земель, вони хотіли дешевої церкви скасування податків на неї, наполягали на виборності священиків та праві відсторонення їх від служби [112, с. 70]. На цьому ґрунті, а також на ґрунті специфічності селянської релігійності, наростала відчуженість між священиками і парафіянами. У ненормальному ставленні до священика велику роль грають мироїди, куркулі, котрі вимагають від священика особливої пошани, бачать у діяльності священика протидію своїм аморальним цілям, каламутять проти нього інших, намагаються зжити його з приходу і з цією метою використовують усілякі непорядні засоби - від частування народу до особистих доносів [112, с. 190].

Нижче духівництво дедалі менше було для українських селян за взірець моральності та «релігійної чистоти». У буденному спілкуванні (навіть «у стінах священних храмів») «батюшки», випадало, вживали лайки, брутальних висловлювань, не кажучи вже про їхню пристрасть до оковитої. Це переконливо засвідчують назви багатьох архівних справ, що датовані 1860—1870 роками: «Про випадок пияцтва з повіями священика села Ракитної [...]», «Скарга на священика [...], що не виконує богослужіння в церкві через пияцтво», «Про селян [...], що відібрали в місцевого священика ключі від церкви за [...] пияцтво. Приказка «Попівські очі завидющі, а руки загребущі» напевно не випадково поширилася серед простолюду Наддніпрянської України саме в останні десятиліття XIX ст. Відтепер по селах чулося, що «у попа все добро нашим горбом нажите», «можна дати раду без попа», або «мати дешевших попів, за назначеною громадою ціною» , «вони сьогодні попи, а завтра будуть крутити волам хвости», «на тебе надягну ризу, і ти будеш попом» [123, с. 236-237]. Частішали випадки відмови від церковно-релігійних обрядів, приміром від відправи священика під час похорону небіжчика [3]. 20 серпня 1899 року в місті Ічня Борзнянського повіту селянин Ігнат Калинич вчинив розбійний напад на дім священика Афанасія Филиновського [37, арк. 3].

Безпосередні мотиви таких учинків мали, передусім, економічне підґрунтя. Їх спричиняли неспроможність чи небажання селянського загалу вдовольняти матеріальні та фінансові запити церковного кліру, що зростали. Це поводження аж ніяк не означало «притуплення» релігійних почуттів (як інтерпретували його історики радянських часів), радше — реакцію православних парафіян на певною мірою зумовлену капіталізацією суспільних відносин «надмірно прагматичну» поведінку представників тогочасних церковних структур [120]. І хоча в частини хліборобів зростала недовіра до офіційної релігійної доктрини, проте більшість із них сумнівалися не в догматах ортодоксального християнства, а насамперед у його «зовнішньому вираженні» , зокрема у «святості рядових пастирів». Люди більше переймалися не змістом, а формою властивого сільській місцевості вірування [141, с. 51]. Щоправда, були й такі, що, познайомившись з основами альтернативних тлумачень, намагалися в межах тієї ж таки традиційної релігійності взагалі відмовитися від послуг православного кліру [123, с. 237].

Та з іншого боку, священик був однією з найавторитетніших постатей на селі. Священик був традиційною і необхідною фігурою на селі і, на відміну від представників влади та інтелігенції, не сприймався як «чужий». Простий народ того часу священику вірив набагато більше, ніж чиновнику [121].

Віра предків, у якій ще продовжували існувати певні язичницькі традиції, прикріплювала людину до землі, до праці – як певного божественного начала, з яким селянин зростався кров’ю у прямому і переносному розумінні [123, с. 217]. Російський етнограф С. Токарєв пояснював троїстість світогляду (язичництво, християнство, раціоналізм) хліборобської людності «умовами часу». [136, с. 153-154]

Не менш виразно міфологічно-релігійну природу віровизнання простежуємо в колядках, щедрівках, народних переказах, повір’ях і піснях апокрифічного змісту [103, с. 6-7]. Істотно втративши до того часу своє магічне значення, вони поєднували побутові бажання (врожаю, добробуту, щасливої долі) з канонічними релігійними поглядами. У багатьох місцях існував звичай відзначати день Івана Купайли із залишками давніх ігор і пісень.

Піклуючись більше про політичне забезпечення власних конфесійних потреб та інтересів панівного режиму, православні ієрархи здебільшого не надто переймалися «прикрими вчинками віровідступників» з простолюду. А в окремих місцевостях селяни навіть колядок співали з дозволу місцевих парафіяльних священиків. Причому в таких випадках частка грошових зборів нерідко йшла на облаштування церковних споруд. Усе це свідчило, з одного боку, про глибоку релігійну «екзальтацію народних мас», а з іншого — про поверховість та спрощеність їхнього релігійного світогляду, помітну легковажність у дотриманні канонічних норм і приписів. Язичницькі та християнські духовні вартості немовби переплелися, доповнюючи одні одних на тлі певної домінації прагматичних інтересів, «грубого життєвого матеріалізму» [123, с.221].

В кінці ХІХ – початку ХХ століття під впливом ринкових відносин, відбувається зростання соціальної диференціації на селі, що викликало збідніння і пролетаризації українського селянства. Відбуваються зміни і в духовній сфері села. Збільшення індивідуалізму, сприяв розвиток товарно-грошових відносин, які заохочували, прагнення до наживи характеризувало падіння моральних засад села. До негативних проявів багато національності в промислових районах, можна віднести той факт, що для праці на заводах і шахтах приїжджали люди, більш зацікавлені у заробітній платні, ніж у нормальних умовах праці. Серед молоді поширене було пияцтво, яке зумовлювало не лише масові бійки, але розбещення молодих селянок, які мешкали поряд з підприємствами [137, с. 141].

Процес капіталізації став досить відчутним і в загальному ставленні селянства до релігії. Сільські священики скаржилися, що на свята люди працювали у полі, а також часто святкували весілля та хрестини [122, с. 31]. З одного боку, давалася взнаки стара, ще з дореформених часів, звичка вирішувати власні господарські та соціальні питання тільки у вихідні (адже в будні – робота на пана), а з іншого – це вже було проявом тих нігілістичних ідей, які неодмінно були присутні при впливі нового підходу до життя. Для того, щоб підтримати власний авторитет на селі, Російська православна церква відшукувала різні способи. Одним із них було отримання священиками, дяками чи псаломщиками початкової медичної освіти, оскільки «дяк – фельдшер, псаломщик – брат милосердя, які мають деякі медичні знання, будуть спроможні проникнути в будь-яку селянську родину, де тільки з‘явиться хворий». Вважалося, що вони будуть бажаними гостями в родині, навіть у такій, що вороже ставиться до православної церкви [13, с. 215].

Проблемою українського села, з якою намагалася боротися церква у пореформений період було пияцтво. Тому, що нерідко хлібороби під час богослужінь були в стані алкогольного сп’яніння, або ж перебували в корчмі [116]. І хоча православне духовенство активно пропагувало тверезий спосіб життя, алкоголізм залишався серйозною хворобою сільського ареалу. Якщо в містах, зокрема таких, як Одеса та Миколаїв за активної участі духовенства створювалися ―«Товариства тверезості» [100, с. 224], то на селі подібні організації фактично навіть не отримували ніякого розуміння з боку населення. Єдині, хто міг певною мірою боротися з пияцтвом, це поодинокі прогресивні чи просто тверезомислячі священнослужителі або громади села, і лише стосовно окремих мешканців. 29 травня 1902 року в селі Покошичог Кролевецького повіту в крамницю зайшов п’яний Григорій Романенко і висловився до Кузьки та Євдокими почав розказувати, що він звертався до отця Іоанна з проханням допомогти йому кинути п’янство і вислати йому 12 рублів та Євангелію (яку він продав так як нічого не зрозумів. Григорій почав нецензурно висловлюватися про Євангелію [62, арк. 4]. Сільський шинок був не тільки осередком споживання алкоголю, але й місцем спілкування, де обговорювалися найважливіші справи і часто виписувалися газети, особливо у пореформений період [105, с. 146]. У шинку бували найповажніші люди села, зокрема церковний староста, священик тощо [104, с. 138-139].

Проте поступово священнослужителі, особливо нижчих рангів, стали все більше перейматися власними матеріальними потребами та проблемами політичного змісту, наслідком чого стало презирливе ставлення до селян, а згодом і прямі утиски. У відповідь селяни навіть погрожували зректися православ‘я і перейти ―у «штунду» [123, с. 236].

Юрій Присяжнюк наводить чинники, які зумовили релігійний індиферентизм:

* виголошення проповідей «незрозумілою мовою»;
* надмірно «сухий стиль» церковних промов;
* невиразність вимови священика (нерідко не лише той хто слухав, а й той хто читав, напружуючи всі розумові здібності, не в змозі був зрозуміти тексту);
* акцентування зусиль півчих не на змісті релігійних пісень, а на бажанні «показати себе»;
* накопичення в сільських парафіях традицій, що ускладнювали й заплутували християнське віровчення [123, с. 225].

На хвилі релігійної байдужості українців в другій половинні ХІХ століття на Півдні України (згодом на інших українських землях) відбувається євангельське пробудження, як і будь-яке явище мало свої передумови:

* специфічний етно-соціальний склад населення України у середині ХІХ століття;
* поширення Святого Письма серед українського населення;
* наслідки реформи 1861 року;
* загальний релігійний стан українського населення (криза православ’я) [102, с. 295-301].

Переважна більшість дослідників погоджуються із твердженням, що поширення протестантських рухів у селі було результатом пошуків «Божої правди» «заглиблених у думки» хліборобів, які наважувалися методом активізації інтелектуальних зусиль задовольнити свої релігійні потреби, навіть попри ризик потрапити в соціальну ізоляцію. З цим твердженням можна погодитися, якщо зважити на такі усталені етнічні риси українців, як «внутрішнє звертання до Бога, сердечний потяг до духовного, невідомого, таємничого» [108, с. 69]. Отже, власне представникам селянства судилося стати активними місіонерами протестантських християнських віровчень у Наддніпрянщині.

Перехід певної частини хліборобів у «сектантство» аж ніяк не виправдано пов’язувати з втратою ними побожності, а тим більше моральною деградацією. Радше це нагадувало локальний вияв раціонального оновлення християнських уявлень та почуттів у «дешевшій» і зручнішій для сільської людності організаційній формі, що відбувався на тлі тієї слабкої та немічної віри, яка звичайно зустрічалася в людях [123, с. 245].

Отже, через історично сформовані ментально-світоглядні імперативи українське селянство потенційно (на архетипному рівні) було схильне до релігійної модернізації. Поширення в його середовищі протестантських вірувань — тому підтвердження.

Проведений аналіз дає підстави стверджувати — світосприймання українських селян Наддніпрянщини у другій половині XIX — на початку XX ст. визначали переважно християнські цінності з домішками патріархальних форм практичного освоєння світу та язичницьких уявлень. Релігійний чинник виявився надто слабким «руйнівником» соціоментального традиціоналізму. Його домінація сприяла збереженню етнокультурної самобутності українських селян, водночас різнила їх з парафіяльними християнами Західної Європи.

Світоглядні проблеми, що виникали на етапі «модернізаційного суспільного творення», селянство продовжувало розв’язувати здебільшого в межах усталених релігійних уявлень і приписів. Підтвердженням сказаного був факт «локальної появи» поряд з традиційним православ’ям нових християнських конфесій.

Загалом зміни в господарському та громадському житті чинили впродовж окресленого історичного відтинку помітний вплив на еволюцію духовних орієнтирів українських селян. Вони починали ставитися до себе й довколишнього світу розсудливіше, прозоріше осмислюючи спрямовану на них увагу. Кожний ставав «самотнішим та індивідуальнішим», значно виразніше відчував свою окремість від громади, надто коли доводилося ухвалювати життєво важливі рішення. Саме тому релігійні уявлення позначалися своєрідною троїстістю. «Пережитки» (складові) демонології були такі сильні, що, попри християнське сповідання, хлібороби почасти не розрізняли «добра» і «зла». Частину їх (колядки, фарбовані яйця на Великдень тощо) схвалювала й заохочувала православна церква, частину (ворожіння) - ні. Самі священики нерідко правили т. зв. «чорні служби» (на прокляття). «Руйнування» традиційності відбувалося як через поширення різних напрямків протестантизму, так і атеїзму (втрачаючи зв’язки з селом, родиною, чимало селян пауперизувалося, а їхня «секуляризована свідомість» ставала сприйнятливішою до народницьких, марксистських ідей). Разом вони й містили «елементи раціоналізму».

## І.2 Народна релігійність та соціальні потрясіння кінця ХІХ – початку ХХ століття (за матеріалами Ніжинського окружного суду).

В період соціально-економічних потрясінь та політичних перетворень все більше суспільство потребує перегляду ментальних основ та дослідження світогляду населення українських земель в попередні століття. Локальної історії з її специфічними соціокультурними виявами на сьогодні є одним з актуальних напрямків історіописання. В Російській імперії кінця ХІХ – початку ХХ століття розпочинаються процес модернізації всіх сфер людської діяльності. А також зміна ставлення до релігії та церкви під впливом капіталістичних відносин, які спричинили кризу традиційного суспільства [6, с. 276].

«Народній релігійності» науковці не дають однозначної дефініції. В основі «народної релігійності» міститься уявлення місцевого населення про християнську релігію, що відрізняється від догматів церкви. Дослідники використовують схожі терміни: «народна віра», «народне християнство», «двовір’я». Під «народною релігійністю» українців кінця ХІХ – початку ХХ століття потрібно вбачати поєднання християнських канонів та місцевих до християнських практик в основу яких покладено традиційна циклічність обробітку землі. Світогляд населення Наддніпрянщини містив в собі язичництво, християнство, раціоналізм [123, с. 215].

«Соціальні потрясіння» - це підрив основ суспільного життя, викликаний докорінними змінами, які не притаманні традиційному укладу хліборобів [2]. Зокрема економічні перетворення та негаразди, що почасти були тотожними для сільського люду. Політичні зміни та реформи, що впливали на аграрну сферу або становище селян. Все це неодмінно впливало на сталий ритм життя, особливо в період поширення капіталістичних відносин на селі та проникнення різного роду релігійних та політичних рухів. До «соціальних потрясінь» кінця ХІХ – початку ХХ століття можна віднести:

* Реформи 60-70-х рр. ХІХ століття (особливо скасування кріпацтва);
* Економічна криза початку ХХ століття;
* Перша революція в Російській імперії 1905-1907 рр.;
* Столипінська аграрна політика;
* Перша Світова війна та Національно-визвольні змагання.

Для того, щоб зрозуміти наскільки соціальні потрясіння впливають на народну релігійність потрібно розглянути динаміку злочинів проти релігії в часі та просторі. За даний період виявлено 84 страви злочинів проти релігії. Динаміка злочинів не була сталою. Найбільша кількість злочинів зафіксовано в 1901 році – 10 та 1911 році – 8 розглядів справ окружним судом.

За характером злочини проти релігії можна умовно розділити на три категорії:

1. Антицерковні – виступи проти православної церкви та її атрибутів: храму, ікон, мощів святих, обрядів та звичаїв.
2. Антиклерикальні – виступи проти православного духівництва: нецензурні висловлення, пограбування та побиття священиків.
3. Антирелігійні – заперечення існування Бога та будь-якої релігії, вияви атеїзму.

За кількістю відкритих кримінальних проваджень, справи можна умовно розділити на три періоди: 1871-1898 рр; 1899-1912 рр.; 1913-1917 рр.

В 1871-1898 рр. було вчинено 16 злочинів. Цей період в історіографії прийнято називати по реформеним. Після проведення реформ велика кількість селян залишилася невдоволеною своїм становищем, як наслідок розпочинаються виступи та бунти. «Духовенство нерідко ставало першим і останнім мирним засобом нейтралізації соціальної напруги на селі. Далі наставала черга російських військових частин. Така поза релігійна функція православних священнослужителів в очах парафіян робила їх співучасником непопулярних у народі урядових рішень.» [142, с. 2-3].

Для даного періоду характерними є злочини двох типів. Перший та найпоширеніший коли людина в нетверезому стані в ході лайки висловлюється нецензурно по відношенню до Бога, православної церкви та її святинь. Як приклад можна навести справу за 1883 р. Селянин села Кононівка Борзнянського повіту Іван Глоб запросив гостей на сватання в тому числі племінника Филипа Понічіка, будучи п’яним той почав говорити: «Бога ніякого не бачив і бачити не буду, а що стосується ікон то вони всього лише зображення на дошці, якому я можу дати хоч і дулю, а ікона не буде бачити і сердитися» [32, арк. 5]. 3 березня 1896 року в селі Алкиновці Кролевецького повіту Микола Портлянка і Ієронім Федоров йдучи по вулиці зайшли до Василя Коблюка. Він почав докоряти їх за це. Коблюку через повітовий суд позов про стягнення з нього 10 рублів на користь церковного попечительства. Портлянка йому заперечив на те, що стягнення проводиться по розпорядженню церковного попечительства через уповноваженого Петра Цойку. Кобляк став кричати, що гроші поверне також згадав Бога і Спасителя висловившись нецензурно про них [60, арк. 4,5]. В місті Івангород міщанка Молка під час опису майна свого чоловіка сказала до Дмитра Дрофанема : «Ти схватив Бога за ...» [35, арк. 4].

Другий тип зводився до зазіхання на майно православної церкви. 18 вересня 1871 року Михайло Ткаченко та Іван Проценко пограбували скриньку для пожертв на храм в селі Березань Ніжинського повіту [54, арк. 3]. На даному етапі православна церква посідала важливе місце в житті населення Російської імперії. Хоча характер злочинів проти релігії переважно був антицерковний (12 з 16 справ). Найбільше злочинів зафіксовано в 1881 році – 4. Отже вплив соціальних потрясінь на народну релігійність для другої половини ХІХ століття є малопомітним.

На 1899-1912 рр. (загально імперські дані -1904-1913 рр. [127, с. 37]) припадає найбільша кількість злочинів проти релігії, а саме 64. Збільшенню кількості злочинів могли слугувати соціальні потрясіння зокрема економічна криза 1900-1903 рр. та Перша російська революція 1905-1907 рр. Але на нашу думку збільшення кількості справ розглянутих окружним судом вказує на намагання імперської влади показати свою присутність на місця та підняти престиж православної церкви - опори імперіалізму в Наддніпрянщині [6, с. 381].

До такої тези можна прийшли проаналізувавши кількість та характер злочинів проти релігії до та після революції 1905 р.. З 1899 р. по 1904 р. зафіксовано 11- антицерковних, 3 - антиклерикальних, 10 – антирелігійних злочинів. З 1905 р. по 1912 р. вчинено 28 – антицерковних, 1 – антиклерикальний, 11 – антирелігійних злочинів. Відповідно кількість та характер злочинів вказують про посилення анти православних настроїв серед населення Чернігівської губернії. Після революції 1905 року відбувається зниження «суспільного статусу духовної верстви в Російській імперії, зокрема в Україні. ... Стосовно революції 1905 р. позиція православних ієрархів та духовенства була одностайно негативна» [142, с. 7,10], що не сприяло популярності церкви. «… миряни в Росії прагнули повернення церкви до істинної православної віри, незалежної не від держави, не від суспільства.» [134, с. 2].

Злочини містили прямий посил який спрямовувався проти влади в тому числі духовної. Для прикладу: 13 листопада 1901 року в селі Шаповаловці Борзнянського повіту в будинку Дмитра Чабан прийшов Никифор Івасенко зустрівши своїх товаришів почав вимагати «могрич». Коли вони відмовили він почав кричати на них використовуючи при цьому нецензурну лексику коли вони пригрозили йому поскаржитися уряднику він і на нього висловився нецензурно, а також на Бога та Богородицю [40, арк. 5,6]. Ще один прецедент стався 30 січня 1912 р. в м. Батурині, Конотопського повіту селянин Григорій Горбань, перебуваючи в п’яному стані на запитання: Проходячи військову службу в армії, якому Господарю служив білому чи, якомусь іншому ? - відповів: «Чорт його знає, якому Господарю я служив, білому чи чорному» [59, арк. 3, 13].

В літку 1906 року в селі Гужовка Борзнягського повіту вночі Іван Штанько та Микола Поценко йдучи по вулиці п’яні розмовляли між собою: «Бог явився який ти є чи такий Ти як ми. Бог якщо ти сидиш на небі ти прийди сюди та наведи порядки» при цьому вживали нецензурні слова [45, арк. 3,4], [49, арк. 4].

В ході боротьби селян за землю в роки революції антицерковний напрямок був менш показним в порівняні з анти поміщицьким. Як приклад «тільки кожний двохсотий акт протесту відчувало на собі духовенство.» [142, с. 4]. Але не можна стверджувати, що народна релігійність деградує навпаки вона стає більш раціональною та осмисленою. Відбувається збільшення кількості представників протестантського напрямку християнства на українських земля. «…відмежування реформаційних течій, стало безпосереднім приводом церковного розколу та щораз більшого міжконфесійного протистояння. У місцевостях, де з’явився протестантизм, воно простежувалося в «обмеженому з’ясуванні особистих прорахунків»» [123, с. 243]. Для прикладу, 2 вересня 1905 р. в с. Красном Конотопського повіту на свято Феодосія в церкві після закінчення богослужіння Павло Кудра, який сповідував євангельську віру, почав говорити до людей, які виходили із церкви: «Потрібно поклонятися одному Богу ви ж попридумували собі якихось Феодосія і Миколая, це лише дерев’яні ікони, їх вже шашель поїла з них порохня сиплеться» [53, арк. 2, зв. 16, 17, 38].

Падіння авторитету православного духівництва сприяло його матеріальне забезпечення [134, с. 3], тоді як в українських селян було малоземельним та переживало зубожіння [106, с. 28]. Політичні партії в своїй більшості не були прихильні до православної церкви. Православна церква переживає внутрішню кризу. Підтримка церквою чорносотенного руху стала однією з причин втрати прихильності населення. Так, вечері в селі Варварівка під час розмови Карпо Ігнатенко на пропозицію розійтись тому щоб не запізнитися в церкву в ранці яка знаходиться в селі Піски сказав: «ну їх пісковчан з їх церквою до … матері» [41, арк. 4,7].

Отже, на початку ХХ століття відбуваються зміни в світогляді українців, які були спричиненні різного розу соціальними потрясіннями особливо Першою революцією в Російській імперії 1905 р. В ході революційних подій відбувається зміна ставлення до політичної влади та в деякій мірі релігійної правої руки імперіалізму. Але в той же час населення не стає атеїстичним хоча прояви атеїзму та антирелігійності були особливо серед робітників. Відбувається поширення протестантських церков, які охоче приймалися населенням, хоча інколи траплялись сутички з панівною релігією.

В 1913-1917 рр. відбулося 4 злочини проти церкви. Кількість злочинів не може вказувати на покращення релігійних настроїв. В цей воєнний та революційний період влада все менше уваги звертає на релігійну злочинність через збільшення політичних та економічних проблем. Характер злочинів мав антицерковний або антирелігійний контекст. Наприкінці квітня 1917 року в селі Уланові Глухівського повіту на вулиці Григорій Конюхов під час розмови з Парасковією Жовнеровою став осуджувати міліцію і Тимчасовий уряд, що вони нікого не бояться на, що Парасковія сказала: «Побійся Бога». На що Григорій відповів нецензурною лексикою стосовно Бога і матері Божої: «до є…. матері Бога і Божу матір» [97, арк. 3].

На основі аналізу судових справ Ніжинського окружного суду встановлено, що соціальні потрясінні вплинули на народну релігійність, але не принесли докорінних змін традиційному та сталому світогляду хліборобів, адже селянське повсякдення визначається минулим. Відбувається зміна ставлення до державної православної церкви та священнослужителів на початку ХХ століття особливо в революційний період 1905 року [141, с. 49]. Священики все частіше переставали бути взірцем моральності та релігійності інколи їх могли бачити в нетверезому стані. Зменшення популярності церкви та духівництва слугувало те, що церква була тісно пов’язана з політикою відповідно коли люди перестали вірити в доброго царя становище православної церкви та священиків похитнулося. Наприклад, в серпні 1900 року в селі Новосілки Борзнянського повіту група молодих хлопців в п’яному стані співала церковні пісні: «Символ Віри», акафісти та інші казали при цьому нецензурні слова: «Пакі і пакі з’їли нашого попа собаки» коли їх почали прохати припинити вони відповіли: «Добре там тобі говорити в алтарі», хлопці співали «Многая літа» та «Вічна пам’ять», Федір Опоненко один із хлопців представляв з себе священика [36, арк. 3,5]. 13 серпня 1874 року під час розборок в Мировому суді 1 дільниці Глухівського повіту по справі міщанки Тетяни Блинської. Вона сказала Марії Степанівні, що вона поцілувала її в непристойному місці. Степанова сказала, що поцілує хрест та Євангелію. Тоді Блинська відповіла: «гівно твої Євангелія» [93, арк. 3,4]. За характером злочини були преважно антицерковні, а не антирелігійні, що дає змогу стверджувати про поступові зміни в народній релігійності. Як підтвердження даного факту слугує поширення протестантських церков.

Більш високі показники релігійної злочинності виявлено в сільській місцевості. Рівень культури і освіти населення в столиці і великих містах, а також напружений темп життя, були факторами, що стримували поширення злочинів проти релігії. Серед релігійних злочинців практично не було людей не тільки з вищою, але навіть із середньою освітою. Злочини проти релігії в переважній більшості були вчинені в зимовий період, що виходить із сезонності та циклічності селянського господарства, яке впливало на зайнятись населення. Незважаючи на суворі покарання, передбачені кримінальним законодавством, які не завжди відповідали тяжкості скоєного, дані судової статистики свідчать про те, що російські суди за вчинення релігійних злочинів були схильні до винесення мінімально можливого покарання у вигляді арешту.

# ІІ. Законодавство Російської імперії у боротьбі із злочинами проти церкви.

## ІІ.1 Політико-правова сутність релігійних злочинів в правовій думці Російської імперії

Виникнення і розвиток системи злочинів проти релігії безпосередньо і тісно пов'язане з відношенням Російської імперії до релігійної свободи своїх підданих. Розуміння її принципів на різних історичних етапах було різним і неоднозначним. Право на свободу релігійної думки було природним продовженням права на свободу людської думки взагалі. Особисті релігійні переконання і переваги могли бути виражені в усній або письмовій формі; в публічному вчиненні релігійних обрядів, вивченні і критиці інших релігійних вчень, а також в повному запереченні своєї приналежності до однієї з релігій. Обмеженням релігійної свободи виступала заборона на публічну образу релігій, проповідування аморальних ідей і вчинків, порушення громадського порядку і спокою, підбурювання до вчинення злочинних діянь в церквах та інших культових спорудах. Таким чином, теоретично в питанні релігійної свободи роль держави зводилася до захисту принципів моралі і суспільної моралі від посягань з боку релігійних об'єднань, але при цьому не стати жертвою втручання в питання їх внутрішньої ієрархії та релігійної догматики [4, с. 29].

Ступінь релігійної свободи, що надається своїм підданим тією чи іншою державою, залежала від виду державно-церковних відносин, які, відповідно до класифікації, запропонованої в 1888 році доцентом канонічного права М.А. Заозерским, могли бути наступними: 1) «юридична держава», де не було опікунства держави над Церквою; 2) ліберальна держава, яка розвивалося за принципом «Вільна Церква у вільній державі»; 3) держава, яка не втручалася в діяльність Церкви і релігійних об'єднань; 4) теократичну державу, яке наділяла владою церковну ієрархію; 5) перевага Церкви над державою [3].

У Росії державно-церковні відносини формувалися під впливом візантійських традицій, які розглядали державу і Церкву як єдиний організм, що безпосередньо позначилося на ступені релігійної свободи російських підданих і на системі злочинів проти релігії в російському законодавстві. Для володіння повним комплексом прав російського підданого, потрібно бути послідовником одного з визнаних державою віровчень [144, с. 4-5].

У «Зводі основних державних законів» 1832 року наголошувалося, що «всі хто не належить до панівної Церкви піддані Російської держави, природні і в підданство прийняті, також іноземці, які перебувають в Російській службі або тимчасово в Росії перебувають, користуються кожен повсюдно вільним відправленням їх віри і богослужіння »(ст. 44). Російським законодавством гарантувалося, що «Свобода віри привласнювали не тільки християнам іноземних сповідань, але і євреям, магометанам і язичникам: так всі народи, в Росії перебувають, славлять Бога Всемогутнього різними мовами за законом і сповідання праотців своїх, благословляючи царювання Російських Монархів, і благаючи творця всесвіту про множенні благоденства і зміцненні сили Імперії »(ст. 45) [126, с. 4]. Однак насправді існували різні законодавчі обмеження свободи віри.

Визнані державою неправославні релігійні спільноти забезпечувалися російським законодавством правом на сповідування своєї віри і публічне відправлення богослужіння. Невизнані релігійні громади законодавством ігнорувалися і, отже, не мали ніяких прав. Однак навіть для визнаних законом віросповідань обмежувалося право на місіонерську діяльність, перехід з одного віросповідання в інше і на створення нових релігійних груп [114]. Більш того, встановлювалася залежність обсягу особистих прав громадян від їх віросповідання. Офіційні погляди Церкви та держави на проблему віротерпимості висловив митрополит Філарет (1821-1867): «Думка про віротерпимість - думка красива і справедлива, але тільки тоді, коли вірно і точно визначені її предмет і межі. Думка про охорону єдності віросповідання, пануючого в державі, повинна стати вище думки про віротерпимість і думати їй межі » [10].

На рубежі XIX-XX ст. питання про релігійну свободу стало об'єктом жвавої дискусії в російському суспільстві. Офіційна позиція держави виражалася в запереченні будь-яких утисків в питаннях віри. Її прихильниками були представники державних і церковних кіл, які наполягали на необхідності збереження існуючої моделі державно-церковних відносин. Характерною була позиція обер-прокурора Святійшого Синоду К.П. Побєдоносцева: «Росія зберігає глибоке переконання, що ніде в Європі інославні і навіть нехристиянські віросповідання не користуються настільки широкою свободою, як посеред російського народу.». Однак «охорона православної віри від коливань і від замахів на неї, з якої б то не було боку, становить найважливіший історичний борг Росії, потреба життя її» [7, с. 3,4].

Російський правознавець М.А. Рейснер розумів свободу віросповідань як «право кожної людини безперешкодно і без будь-якої шкоди для себе проявляти взагалі зовнішнім чином свої релігійні переконання і, зокрема, встановлювати, відповідне цим поглядам, домашнє богопоклоніння». Це поняття включало в себе право: 1) належати до одного з віросповідань, або залишатися поза сповіданням; 2) здійснювати богослужбові або релігійні обряди без державного примусу; 3) безперешкодно виходити з релігійної громади або переходити в іншу; 4) організовувати богослужіння за участю духовних осіб за правилами своєї віри; 5) використовувати цивільні і політичні права без обмежень; 6) здійснювати цивільні дії без обов'язкового дотримання релігійних і церковних обрядів; 7) отримувати державний захист особистості, честі і свободи від релігійних посягань. Для реалізації свободи віросповідань було потрібно: 1) не ігнорувати через свої релігійні переконання державу та її закони; 2) не порушувати існуючі права визнаних державою релігійних об'єднань, і приватних осіб, що належали до них; 3) не проводити публічної проповіді атеїзму і відкритої аморальності [124, с. 100-102].

Таким чином, виходячи з перерахованих умов забезпечення релігійної свободи, М.А. Рейснером було виведено визначення злочинів проти релігії: це діяння, спрямовані на обмеження релігійних переконань і їх зовнішніх проявів у вигляді культу. С.В. Познишев дотримувався схожої позиції і відносив до релігійних злочинів будь-які дії, пов'язані з примусом до вчинення або відмови у вчиненні релігійних дій [117, с. 116-117, 140-142].

Крім державно-церковних відносин, істотну роль у формуванні кримінально-правових інститутів в цілому і злочинів проти релігії - зокрема, зіграли перші п'ять книг канонічної єврейської Біблії, відомі як «П'ятикнижжя Мойсея». Протягом всієї епохи Середньовіччя і частково - в Новий час, у всіх християнських державах тексти Святого Письма служили авторитетним джерелом для вирішення кримінально-правових питань, в тому числі - при розгляді злочинів проти релігії [3]. Порушення законів розглядалося як повстання проти Бога - як гріх, як релігійний злочин. Зазіхання на релігійні вірування прирівнювалися до зазіхань на самого Бога. Оскільки об'єктом злочинів могли бути обов'язки не тільки по відношенню до Бога, але і до людей, на підставі переважання в них божественного або людського елемента, кримінальні правопорушення поділялися на злочини проти Бога і проти людей. При цьому класифікація злочинів була заснована на десяти біблійних заповідях і повторювала їх послідовність: перші чотири заповіді регулювали відношення до Бога, інші шість - до людей. Злочини проти релігії охоплювали наступні діяння: ідолопоклонство, богохульство, лжепророцтв, помилкова клятва, зловмисне порушення релігійних приписів [11, с. 29-44].

Відповідно до нового осмислення релігійних злочинів, їх об'єктом почали визнаватися не Божество і предмети релігійного культу, а церковні спільноти і релігійні почуття їхніх послідовників, які могли бути ображені ганьбою предметів шанування [11, с. 297].

Нарешті, в XIX ст., на противагу приватноправовим тенденціям, широкого поширення набула теорія порушення права всього суспільства, яка відносила злочини проти релігії до категорії антисуспільних діянь, що мали публічний характер. Об'єктами злочинів проти релігії виступали не тільки релігійні об'єднання, а й релігія як найважливіша умова існування суспільства і елемент державного життя. До злочинів проти релігії були віднесені діяння, хоча і не містили порушення прав релігійних громад, але представляли собою відкриті виступи проти основ державного ладу [11, с. 298-299].

Професор М.Є. Красножён відзначав, що в Росії Православна церква з моменту свого виникнення «отримала в своє відання надзвичайно багато кримінальних справ різного роду». У Древній Русі церковному суду були підсудні і каралися церковними покараннями: «1) злочини проти віри і церкви, 2) злочини проти сімейного союзу, 3) злочини проти цнотливості, 4) деякі випадки вбивства, якщо вбитим була особа безправна, що стояла під заступництвом церкви, 5) особисті образи, вчинені в колі сімейного союзу або проти жінок, або образи, нанесені способом особливо ганебним » [109, с. 114-115].

Зберігаючи взаємозв'язок з Церквою через кримінально-правові норми, держава прагнула запобігти можливій загрозі, що виходила від «релігійних бунтарів»: зневажаючи вікові підвалини релігійного життя, з великою ймовірністю вони могли стати «бунтарями державними». Натомість на обмеження впливу і політичної самостійності Церкви держава надала їй свій правовий захист [115].

Релігійні злочини прирівнювалися російським законодавством до тяжких, перелік їх був численним, розміщувалися вони в перших розділах кримінальних кодексів, а за їх вчинення передбачалися суворі покарання. Так, при складанні Зводу законів Російської імперії, всі релігійні злочини були віднесені до другого розділу XV томів «Про злочини проти віри і про порушення огороджувальних її постанов» [13].

У Російській імперії закони захищали інтереси Церкви, а в більшості європейських держав на перше місце ставилися права окремих осіб. Цим пояснювалося відсутність в західноєвропейському законодавстві самостійної групи релігійних злочинів: вони були поміщені в інші розділи кодексів відповідно до природи об'єктів злочинного посягання [139, с. 20].

У міру розвитку російського законодавства релігійні злочину позначалися законодавцем різними термінами. У Зводі кримінальних законів 1832 року вони визначалися як «злочини проти віри» [126, с. 65], а в Уложенні про покарання кримінальні та виправні стали називатися «злочинами проти віри і відмежовуючих її постанов» [139, с. 28]. Пізніше, в Кримінальному уложенні 1903 року релігійні злочини були віднесені до групи посягань «на огороджувальні віру постанови» [138, с. 187]. Однак С.В. Познишев вважав, що жодне з цих найменувань не відображало найбільш повно суті даної групи злочинів. Тому замість терміна «релігійні злочини», на його думку, було б доречніше використовувати «злочини проти релігійної свободи» [117, с. 72].

Злочини проти релігії в Російській імперії, в порівнянні з іншими видами, не були численні. Вони становили всього близько 1% від загального числа кримінальних справ, що знаходилися на розслідуванні у судових слідчих і під прокурорським наглядом (за період 1890-1894 рр.). Менше 2% від загального числа обвинувачених були засуджені загальними судами за релігійні посягання [133, с. 1-3].

Таким чином, формування і розвиток системи злочинів проти релігії в законодавстві Російської імперії відбулося під впливом кількох причин. Першим і найбільш значущим фактором було ставлення держави до релігійної свободи своїх підданих, а також ступінь її втручання в діяльність релігійних об'єднань.

Ступінь релігійної свободи залежала від того, який з типів кримінальної охорони релігії встановлювався в тій чи іншій державі. Стосовно до Російської імперії діяв тип кримінально-правової охорони релігії, зводив роль держави до правового захисту православ'я. Діяльність інших релігійних об'єднань обмежувалася або заборонялася.

Істотний вплив на трактування релігійних злочинів зробило канонічне право, яке ототожнювали поняття злочину і гріха. Релігійні переконання розглядалися як правові обов'язки окремих осіб перед теократичною державою, яка піддавала всі антирелігійні діяння кримінальному переслідуванню. Об'єктом релігійних злочинів стала вважатися релігія як основа державного порядку, наслідком чого стало неминуче зведення одного віросповідання в привілейоване становище. Суспільно-державна значимість релігії не дозволила збудувати відношення держави до неї на основі рівності всіх віросповідань.

Злочини проти релігії за російським законодавством кінця XIX - початку XX ст. прирівнювалися до тяжких; їх перелік був численним, а передбачені за їх вчинення покарання - суворими. Світське законодавство Російської імперії перебувало на позиції захисту інтересів Православної церкви, що відрізняло його від законодавства західноєвропейських держав, що ставили на перше місце права окремих осіб.

## ІІ.2 Класифікація злочинів проти релігії в «Уложенні про покарання кримінальні та виправні» 1885 р.

Розділ Укладення про покарання кримінальні і виправні 1885 року присвячений релігійним злочинів, розпочинався підрозділом «Про богохульство і осудження віри».

У російській юридичній науці XIX ст. богохульство і осуд віри розумілися як злочину проти суспільства, а не проти божества. Вчинене публічно богохульство становило небезпеку для громадського порядку і державного устрою за цілою низкою причин. Православ'я в Російській імперії було символом національної гордості, підстава поваги монаршої влади ґрунтувалася на релігії, а інститут шлюбу був заснований на релігійному принципі [110, с. 291-292].

На підставі аналізу значного числа судово-слідчих справ про богохульство і релігійному вільнодумстві, професор Є.Б. Смілянська спробувала встановити причину «духовних злочинів» в Росії. Богохульство і блюзнірство, на її думку, ставало «вивернутим» проявом стійких рис швидше «народної віри», ніж «народного безвір'я». Блюзнірські висловлювання відбувалися «... не з сумніву у всесилля Бога, а від властивого повсякденній релігійній свідомості зближення сакрального з земним і перенесення земних відносин на відносини з Всевишнім» [128, с. 214, 219].

Укладення 1885 року передбачало покарання для тих, хто «наважиться … висловити хулу на славимого в Єдиносущної Трійці Бога, або на Пречисту Владичицю нашу Богородицю і повсякчас-Діву Марію, або на чесний хрест Господа Бога і Спаса нашого Ісуса Христа, або на безтілесні сили небесні, або на святих угодників Божих і їх зображення. »( ст. 176) [139, с. 20].

Поряд з богохульством, законодавством передбачалося покарання за: 1) осуд віри християнської; 2) осуд Православної церкви (який за своїм значенням був ширшим, ніж богохульство); 3) виголошення нецензурних висловлень щодо Святого Письма або Святих Таїнств (ст. 178) [139, с. 20].

За богохульство і осуд віри наступала кримінальна відповідальність при дотриманні наступних умов: 1) якщо вчинені публічно; 2) якщо вчинені свідомо і / або навмисне; 3) якщо вчинені певним визначеним в законодавстві способом. Розглянемо ці положення більш детально [109, с. 98].

Скоєні наодинці, без присутності як мінімум двох свідків, вище вказані діяння не могли вважатися злочинними. Більш того, навіть при наявності свідків дані діяння визнавалися злочинними лише в разі наміру похитнути віру або зробити спокуса свідків для виходу з православ'я (ст. 177, ч. 2 ст. 178) [139, с. 20]. Наприклад , 15 липня 1901 року в одному з сіл Кролевецького повіту поблизу криниці зібралися близько 20 селян в цей час сюди підійшов спочатку Олексій а потім Дем’ян. Розпочавши розмову про релігію вони стали насміхатися над православною вірою «православні поклоняються іконам і хресту, а це ідоли тому, що люди самі їх зробили з дерева і краски» [61, арк. 3,4]. Ще один випадок стався 18 червня 1875 року через село Пліски Борзнянського повіту проїжджав міщанин Єонтіл Смолович з товарами при яких знайдений при сільській розправі до 1000 штук хрестиків на запитання: « - За скільки продає хрестики ? він відповів, що не продає їх, а «гівно на гівно міняє» [47, арк. 2].

Вчинення ж даних дій в присутності іновірних громадян, навіть неправославних християн, не тягло складу злочину. Крім того, об'єктом богохульства повинен був виступати «славний в Єдиносущної Трійці Бог» - в православному розумінні Бога в його триєдність. Богохульство, вчинене при зазначених умовах, каралося позбавленням всіх прав стану і засланням до Сибіру на поселення в «віддалені місця».

Богохульство в місцях, відведених для здійснення богослужінь, вважалося більш аморальним і надавали значній мірі негативно впливає на присутніх свідків. За його вчинення «публічно в церкві» передбачалися каторжні роботи на строк 12-15 років (ч. 1 ст. 176) [139, с. 20]. Для прикладу, 10 травня 1881 року в місті Кролевець біля Преображенської церкви зібралися люди між якими Зальмон Дубровик який звернувся до натовпу щоб відкрити шинок. Харитон зауважив «до яких це пір можна відкривати шинок». Зальмон сказав: «Поки ваш старий чорт з церкви не висреться. Надіньте на мене ризу і я буду вашим священиком» [76, арк. 3].

За вчинення богохульства, осуд християнської віри і Православної церкви «не в церкві, але в публічному місці або зборах більш-менш багатолюдних» передбачалися каторжні роботи на строк 6-8 років (відповідно, ч. 2 ст. 176; ст. 178) [139, с. 20]. Так, наприклад 1 серпня 1903 року в селі Фастівці Борзнянського повіту Афанасій Носко в розмові на вулиці з односельчанами торкнувшись питання поклоніння святим став висловлюватися нецензурно проти православної церкви в святих заявив що «Бога і святих немає і що мощі святих, ні, що інше як ляльки ,які духівництво використовує для свого збагачення» [81, арк. 2, 3].

Обставини скоєння богохульства - «публічне місце» і «привселюдне зібрання» - вказувалися як альтернативи. На думку А.В. Лохвицького, теоретично це могло привести до виникнення парадоксальних ситуацій. Наприклад, вчинення богохульства на порожній вулиці, в порожньому вагоні (публічне місце, але без присутності свідків) було б злочином, а в порожній церкві - ні, оскільки для покарання богохульства в церкві обов'язковою умовою була присутність публіки [110, с. 295-296]. На нашу думку, тільки наявність обох умов могло бути підставою для кваліфікації богохульства, оскільки при відсутності свідків богохульні висловлювання не носили характер суспільно-небезпечних і, отже, не могли бути карані.

Для осіб, які стали в громадському місці свідками богохульства або осуду віри і не намагалися «припинити спокусу», передбачалося тюремне ув'язнення на термін від 4 до 8 місяців або арешт на строк від 3 тижнів до 3 місяців (ст. 179). Дане положення було схоже за своїм змістом до ст. 15 (недонесення про злочини) і ст. 125 (недонесення про злочин свідком якого були та не спроби його припинити) Уложення 1885 року [139, с. 2, 12, 20].

При кваліфікації богохульства і осуду віри істотне значення мали фізичний і розумовий стан винного. Обставинами, що служили підставою для пом'якшення покарання були: «без наміру образити Святиню», «через нерозуміння, невігластва чи пияцтва» (ст. 180). При їх наявності винний піддавався тюремного ув'язнення на термін від 8 місяців до 1 року і 4 місяців, з позбавленням деяких прав і переваг; або на термін від 4 місяців до 1 року і 4 місяців [139, с. 20]. Наприклад, в листопаді 1900 року староста села Больмачевки Василій Топтун зайшовши в місцеву церкву під час літургії сказав Миколі Денисенку, щоб він йшов у повітове управління Денисенко відповів що після закінчення «херувимської» піде і згодом дійсно пішов. На наступний день поблизу винної крамниці син Миколи Денисенка Василій побачив Топтуна та запитав з докором навіщо він наказав його батьку вийти з церкви на, що той відповів будучи п’яним: «чорт вас забере з вашими херувимами і серафимами, що мені сказано те я і роблю» [38, арк. 3,5]. Ще один випадок відбувся вечері 13 листопада 1903 року в селі Ксензовк в будинку Петра зібралися гості. Згодом прийшов Потон Марусенко в п’яному стані, присутні просили його вийти він їм відповів: « Христос був розп’ятий не на хресті, а на ….» [67, арк. 2].

Всі розглянуті випадки стосувалися богохульства і осуду віри, скоєних в усній формі. Однак існував також інший спосіб їх здійснення - в «друкованих або хоча і письмових, але якимось чином розповсюджувальних творах» (ст. 181). Передбачалося покарання - позбавлення всіх прав стану і посилання на поселення до Сибіру, ​​що було нижчим покарання за публічне богохульство і осуд релігії (ст. 176), але аналогічне покаранню за вчинення даних злочинів при свідках (ст. 177) [139, с. 20].

Очевидно, що богохульство і осуд віри в друкованій формі мали всі підстави вважатися більш небезпечними: інформація могла поширюватися серед нескінченного числа осіб, зберігатися протягом тривалого терміну, на відміну від усного мовлення, яка досягала обмеженого кола осіб протягом короткого періоду часу. Однак законодавець дотримувався тієї думки, що зміст друкованих документів було адресовано тільки людям грамотним і «мислячим». Крім того, ознайомлення з друкованими або рукописними джерелами богохульства і осуду відбувалося індивідуально, не в масовому порядку, і не могло послужити причиною народних заворушень [110, с. 297].

Для недопущення поширення друкованих видань з ознаками богохульства і осуду віри в Укладення 1885 року був включений докладний перелік предметів, які перед випуском в обіг повинні були проходити цензуру. До них ставилися книги, окремі друковані, літографовані або гравіруванні листи, естампи, ноти зі словами (ст. 1021). Передбачалася відповідальність у вигляді грошового стягнення за навмисне їх приховування від цензури (ст. 1022). За друк без дозволу цензури твори накладався штраф до 300 рублів і арешт до 3 місяців (ст. 1024). Власники і працівники друкарень або літографій залучалися до відповідальності за друк без дозволу цензури творів, зображень та інших друкованих матеріалів, що містили ознаки богохульства (ст. 1026). Кримінальну відповідальність також ніс цензор, який навмисне припустився до видання друковані матеріали або дозволив до постановки на сцені твори з ознаками богохульства (ст. 1004) [139, с. 94-95].

Богохульні ідеї і осуд віри могли бути виражені в різних зображеннях: писаних, гравірованих, різьблених або відлитих в «спокусливому вигляді» іконах і інших предметах, що відносяться до віри і богослужіння; за їх виготовлення, продаж або розповсюдження передбачалася кримінальна відповідальність (ст. 183) [107, с. 98]. Селянин Андрій Лисенко сказав: «Ви думаєте це ікони це ідоли я можу на них на сваритися, - і відразу сказав нецензурні слова» [79, арк. 5]. В місті Івангород в чайні попечительство про народну тверезість під час за читання козаком Василем Царенком статті Сільського Вісника – «О почитании святих икон». Односелець Федір Лікаренко заявив, що «ікони не потрібно поважати тому це портрети звичайних людей» На сказане Царенко заявив, що існують мощі як доказ існування святих. Лікаренко відповів, що «мощі підробки існують для збагачення міст та духовенства, кожного із нас можна наспиртувати і тоді ми лежатимемо століттями» [42, арк. 3,4].

Нешанобливе ставлення до зображень Бога або святих розглядалося як богохульство і кримінально переслідувалося. Кримінальний захист поширювалася тільки на християнські святині, що випливало з формулювання статті: «не по ненависті до віри християнської і церкви православної». У разі вчинення діяння з метою похитнути повага до святині, за ступенем покарання воно прирівнювалося до богохульства при свідках (ст. 177) і каралося позбавленням всіх прав стану і засланням на поселення до Сибіру. При наявності пом'якшувальних провину обставин було покарання у вигляді арешту від 3 днів до 3 тижнів, або тюремне ув'язнення на термін від 2 до 4 місяців [140, с. 88-89].

Блюзнірство у вигляді уїдливого глузування, яке мало «явну неповагу до правил або обрядів церкви православної або взагалі християнства», могло виражатися як в друкованому вигляді, так і на словах (ст. 182 Уложення 1885 р.). Обов'язковою умовою здійснення була публічність діяння і присутність свідків (ч. 2 ст. 182) [139, с. 20]. Наприклад, Василь Іванович Левченко який проживає в селі Мутінь Кролевецького повіту з приводу святкування весілля 2 січня 1875 року почав говорити бог зневажні слова, що « Ісус Христос народився від людської плоті, а не від Духа Святого, юдейська релігія має преваги над православною вірою» [66, арк. 3,5]. Так, 14 квітня 1901 року Іван Проненко знаходився у в’язниці Глухівського повіту. Повернувшись з церкви в камеру з «артусом» половину його з’їв , а половину викинув через грати. Наглядач запитав його чи вірить він в Ісуса Христа на що той відповів: « Хто .. . Тепер … так невже Христос родився від Духа. Священики – жеребці носять ладанці …, а за ними читають молитви ». Коли Ященко молився перед іконою Миколи чудотворця Проненко зняв ікону зв стіни положив її на підлогу став сміятися і бігати навколо неї говорячи, що «іконам не потрібно молитися це блуд» [80, арк. 2,3].

Відмінність блюзнірства від богохульства полягала не в об'єкті злочину, а в формі вираження ставлення до релігії або віровчення: богохульство означало хулу, зневагу, нецензурні висловлювання, а блюзнірство - непристойні жарти, сміх. Об'єктом блюзнірства виступали правила або обряди Православної церкви і християнства взагалі; блюзнірство щодо догматів і вірувань не підлягало покаранню. На практиці статті Уложення 1885 року про блюзнірство і богохульство застосовувалися в тісному зв'язку і доповнювали одна одну [139, с. 68].

Для розуміння сутності богохульства і блюзнірства розглянемо матеріали наступних архівних справ. 13 листопада 1901 року в місті Ічня міщанин Мер Ревич та Марич Кириченко напилися коли вони зайшли в будинок Кириченка Рев почав буянити бити посуд, розбив дзеркало, скло у вікні та скло на іконах при цьому висловився до образів: «Які ви Боги я ваш бог» [39, арк. 4].

15 грудня 1901 року в м. Конотоп побачивши поховальну процесію Катенезного, Лука Шемень сказав: «Він вам святий ! Нарядили його і ось вам і святий», «Ваш Бог дурень і ви всі дурні» (7 днів арешту) [52, арк. 2].

30 грудня 1880 року в селі Уливка Поколивської волості Кролевецького повіту працівник маслобійного заводу міщанина Єлькіна Єрмолай Дорожко в присутності інших працівників лежачи на лаві під іконою Божої матері став робити «непристойне» коли це помітили його попередили, що такого не можна робити на, що він відповів: «Хіба я це роблю це робить Бог» після цього зняв ікону і поставив її біля порога почав бити палицею. Піднісши ікону до вогню сказав: «Дайте ножа і я їй очі виколю» [77, арк. 2,3].

Кримінальна відповідальність за богохульство передбачалася також статтями інших розділів Уложення 1885 року. Так, в третьому розділі «Про образу святині і порушення церковного устрою» згадувалося про наругу над священними предметами, словами або дією, яка за своєю суттю було однією з різновидів богохульства (ст. 210 ) [139, с. 23].

За образу словами предметів з чіткого переліку винний карався каторжними роботами на строк 12-15 років. Якщо злочин супроводжувалося образливими діями щодо Святих Таїнств або інших священних предметів (мощей, дарів з чаші), винний засуджувався до безстрокової каторги. Для обох випадків необхідною умовою кваліфікації злочинного діяння було вчинення зазначених дій в самій церкві. З цього випливає, що Уложення 1885 року не передбачало відповідальності за наругу або безчинство, вчинене над священними предметами (мощами, іконами, дарами) за межами церкви. Однак виникнення подібних ситуацій було цілком допустимо: наприклад, в каплиці під час відспівування покійного; під час проведення обряду хрещення або богослужіння на дому; під час хресних ходів - тому що при їх здійсненні використовувалися священні або освячені предмети. В цьому випадку поліцейські органи могли кваліфікувати дані діяння як лайку над Святим Письмом і Святими Таїнствами (ст. 178), з подальшим покаранням винного засланням на поселення (замість каторжних робіт по ст. 210, що не передбачала пом'якшуючих вину обставин) [107, с. 99].

Укладення 1885 року передбачало відповідальність ще за один вид посягань на християнські святині - знищення або пошкодження встановлених в публічних місцях хрестів, зображень Спасителя, Богородиці і Святих угодників, або Ангелів (ст. 217). Даний злочин відбувався, як правило, навмисне з метою висловити неповагу до християнської віри. Він карався тюремним ув'язненням на термін від 4 до 8 місяців, а винним-християнам додатково потрібно було покаятися в церкві. Пом'якшувальні провину обставини - нерозуміння або пияцтво - знижували ступінь покарання до арешту на термін від 3 тижнів до 3 місяців. Примітно, що невігластво злочинця (на відміну від ст. 182) його провину не пом'якшувало [139, с. 23]. Слід зазначити, що даний вид злочинних діянь був особливо поширений в місцевостях, де компактно проживало змішане населення: православне і католицьке, православне і старообрядницьке, християнське і єврейське.

Далі розглянемо злочину проти релігії, віднесені законодавцем до порушень церковного благочиння. Вони володіли схожістю з посяганнями на особистість, проте завжди були пов'язані з богохульством або образою святині. Ступінь покарання залежала від способу вчинення злочину. Так, навмисне і обдумане переривання богослужіння, що супроводжувалося побоями або іншими насильницькими діями щодо священнослужителя, як в церкві, так і за її межами, каралося позбавленням всіх прав стану і засланням до Сибіру на поселення (ст. 211). Вчинення діяння в «ненавмисному пияцтві» і без заздалегідь обдуманого наміру каралося позбавленням всіх прав і посиланням на поселення в місця не настільки віддалені (ч. 2 ст. 211). Злочинці-християни підлягали також церковному покаянню [139, с. 23-24].

Умисне вбивство священика під час богослужіння або виконання треб каралося безстроковою каторгою, а нанесення йому каліцтв і ран, в залежності від їх тяжкості - каторгою на строк від 4 до 10 років (ст. 212). Ненавмисне нанесення ран і каліцтв тягло за собою посилання на термін від 4 до 6 років з позбавленням всіх прав стану [139, с. 24]. Дані посягання проти особи ставилися законодавством до тяжких злочинів. Факт скоєння їх у відношенні священнослужителя під час богослужіння служив обтяжуючою обставиною.

Переривання або зупинка богослужіння, викликані усними образами священнослужителя, тягло тюремне ув'язнення на термін від 2 до 8 місяців (ст. 214). При наявності пом'якшувальних провину обставин порушнику загрожує арешт строком від 3 тижнів до 3 місяців (ст. 215) [139, с. 24]. Використання законодавцем в тексті статей понять «священнослужитель» і «служба Божа» вказувало на те, що мова йшла про захист тільки християнських віросповідань. Місце вчинення діяння для кваліфікації злочину значення не мало: воно могло бути вчинено як у церкві, так і за її межами, наприклад, під час здійснення треб.

В окремий кримінально-правової складу були виділені діяння, образливі за своєю суттю, але не перейшли на ганьбу «святині Господній» (ст. 213). За своєю природою вони були схожі з образою священних предметів лайкою (ст. 210), з блюзнірським ставленням і непристойною насмішкою над священними предметами. Освячені вживанням при богослужінні предмети під дію даної статті не підпадали, тому що не відносилися до «святині Господній» (наприклад, церковні свічки). Відмінною рисою блюзнірських дій від блюзнірства (ст. 182) було обов'язкова умова вчинення діяння під час богослужіння в церкві. За блюзнірство з метою викликати спокусу передбачалося ув'язнення на термін від 4 місяців до 2 років. При призначенні покарання враховувалася наявність пом'якшуючих вину обставин (ст. 215) [139, с. 24].

Образа православного священнослужителя особами іноземних сповідань, словом або дією, з наміром надати неповагу до Церкви (як віросповіданням) каралося тюремним ув'язненням: від 4 до 8 місяців (якщо відбувалося вперше), або від 8 місяців до 1 року і 4 місяців (за повторне вчинення ) (ст. 216). Однак подібні дії з боку особи православного віросповідання могли кваліфікуватися як образа особи в «присутственном місці» (ст. 287). Наприклад, 29 грудня 1901 року в селі Даніно Ніжинського повіту коли священик Петро Скорина здійснював обряд «відспівування» померлої Тетяни Дедько дочка якої в пориві гніву в наслідок того, що труп сильно розложився нібито по вині священика і ніхто не хотів його нести тоді Євдокія сказала до священика: « тепер батюшка бери і сам неси» [15, арк. 3].

Глава четверта «Про святотатстві, розриття могил і пограбуванні мертвих тіл» Укладення 1885 року була присвячена злочинам, спрямованим проти християнських віросповідань, їх догматів і предметів релігійного культу - святотатству в широкому сенсі слова. У вузькому сенсі святотатство визначалося законом як «будь-яке викрадення церковних речей і грошей як з самих церков, так і з каплиць, ризниць та інших постійних і тимчасових церковних сховищ, хоча б вони перебували і поза церковною будовою» (ст. 219) [139, с. 24].

Для кваліфікації святотатства була потрібна наявність двох умов: 1) приналежність викрадених грошей або речей церкви; 2) вчинення розкрадання в церкви, каплиці або церковному сховищі. Отже, розкрадання в церкві грошей і речей, що належали приватній особі, і, навпаки, священних речей з приватного будинку святотатством не вважалося і розглядалося як проста крадіжка або грабіж.

В Укладенні 1885 року вказано перелік речей, які мали священний характер для різних християнських віросповідань. Від ступеня їх священності залежала тяжкість покарання за святотатство. Церковні предмети поділялися на 3 категорії: 1) священні предмети, які були предметами культу або вживалися при здійсненні таїнств: образа, мощі, церковна лавка, хрести, Євангелія і т.д. (ст. 221); 2) освячені речі, що вживалися при здійсненні богослужіння: купелі, кадила, ковші, кропила, панікадила з поставленими в них свічками, лампади, богослужбові книги, крім Євангелій (ст. 222); 3) церковні речі, які не освячені вживанням при богослужінні: грошові пожертвування, свічки, що не поставлені до образам або в панікадила і ін. При цьому розбійне викрадення зазначених речей з культових споруд не вважалося святотатством, а кваліфікованим розбоєм (ст. 1628 Укладення 1885 р. ) [139, с. 25, 160].

Другою умовою, що впливав на тяжкість покарання за святотатство, було місце його скоєння: це могли бути церкви, ризниці, каплиці або інші церковні сховища (наприклад, стовпи з образами або хрестами). Каплиці по своїй значимості були віднесені Укладенням 1885 року і до церков (ст. 222), і до інших місць (ст.ст. 224, 226) [139, с. 25].

Ступінь покарання за вчинення святотатства залежала також від способу його скоєння. Найбільш серйозне покарання спричиняла крадіжка, поєднана з пограбуванням. Ті, що вкрали з церкви присуджувалися до каторжних робіт на термін від 12 до 15 років, з каплиці - терміном від 10 до 12 років (ст. 220) [139, с. 24, 25].

Крадіжка зі зломом з церкви або ризниці грошових пожертвувань, свічок та інших предметів, ще не освячених вживанням при богослужінні, каралася позбавленням всіх прав стану і засланням на каторжні роботи на строк від 4 до 6 років. За аналогічний злочин, скоєний без злому, але з обдуманим заздалегідь наміром чи умислом, винні після позбавлення всіх прав стану посилалися в Сибір на поселення [139, с. 25].

Відсутність наміру помітно знижувало ступінь відповідальності: винний віддавався в виправні арештантські відділення (ч. 3 ст. 225). Навпаки, приналежність винного до кола осіб, відповідальних за зберігання викрадених предметів або грошей, підвищувала ступінь покарання за святотатство на одну ступінь (ст. 228) [139, с. 25].

Викрадення грошей, пожертвуваних церкві або монастирю, які ще не надійшли в церковне майно, розглядалося як крадіжка і тягло за собою відповідне покарання (ст. 229). Крадіжкою вважалося розкрадання грошей з жертовних стовпів і кухлів при церквах і каплицях, на яких не було нанесено образу і хрести (тобто викрадач не міг судити про призначення зібраних коштів), а також розкрадання інших предметів церковного майна, не з церкви або церковного сховища (ст.ст. 232-233) [139, с. 25, 26].

Один з догматів Православної церкви - віра в загробне життя, приділяв особливу увагу покійним і місцями їх поховання. Цвинтарі були під захистом Церкви і визнавалися нею освяченими місцями ( «божою нивою»). Порушення шанованої атмосфери «спокою й умиротворення» вважалося тяжким злочином.

Само по собі тіло покійного уявлялося російському законодавцеві як прах, щодо якого, як і будь-якого іншого неживого предмета, скоїти злочин було неможливо. Аналогічно можна було визнати покійного потерпілим, оскільки жертвою злочину могла стати тільки жива людина. Тому в даному випадку закон вставав на захист релігійних почуттів живих родичів покійного, яким наносилася образа наругою над тілом померлого і / або його могилою [110, с. 335].

Розриття могил для пограбування або наруги мертвих тіл тягло за собою позбавлення всіх прав стану і посилання на каторжні роботи на строк від 10 до 12 років. Той, хто вчинив зазначені дії «для забобонних дій» позбавлявся всіх прав стану і посилався на поселення до Сибіру. Важливо звернути увагу на формулювання статті: «для забобонних дій», а не «внаслідок забобон» - злочини з забобон розглядалися окремо постановами іншого розділу Уложення 1885 року. Пом'якшувальним вину обставиною вважалося вчинення діяння без злого умислу, через пустощі або пияцтво. У цьому випадку винний піддавався тюремному ув'язненню на термін від 4 до 8 місяців (ст. 234) [139, с. 26-27].

Укладення 1885 року передбачало відповідальність за знищення або пошкодження надмогильних пам'ятників і за зовнішнє пошкодження могил за таких умов: 1) якщо діяння було вчинене зумисно через неприязні стосунки до похованих або їх сімей - воно каралося тюремним ув'язненням на термін від 4 до 8 місяців ; 2) якщо воно було здійснено по легковажності - винний піддавався штрафу на суму до 50 рублів. В обох випадках на винного покладався обов'язок усунути за свій рахунок нанесені ушкодження (ст. 235) . Так, 19 серпня 1903 року Самсон Дудко захопив частину кладовища під город [65, акр. 2].

До релігійних злочинів Укладення 1885 року відносило також лжеприсягу, сутність якої полягала в дачі помилкового свідчення під присягою в суді або судовому слідчому, в певній законом формі і з дотриманням передбачених процедур приведення до присяги. Особа, яка дала присягу, брало на себе додаткову відповідальність. Винний у лжеприсязі позбавлявся всіх прав стану і посилався в Сибір на поселення (ст. 236) [139, с. 27]. Схожа відповідальність наступала після виголошення неправдивої присяги на вірність державі, при надходженні на військову або цивільну службу, в приватних справах. Однак у цих випадках лжеприсяга не розглядалася як релігійний злочин (ст. 942) [110, с. 338].

В судовому процесі приведення до присяги здійснювалося духовною особою того ж віросповідання, що і свідок (ст.ст. 97-99, 711-715 Статуту кримінального судочинства). У разі неможливості присутності в місці проведення судового засідання духовної особи, свідка до присяги приводив голова суду, а сама присяга набувала цивільного характеру. Від складання присяги звільнялися священнослужителі і ченці особи християнських сповідань, послідовники віросповідань і сект, чиї вчення не допускали дачу присяги. Однак звільнення від присяги не знімало відповідальності за дачу неправдивих свідчень: винний піддавався покаранню як за лжеприсягу.

Для кваліфікації лжеприсяги необхідним елементом є наявність обдуманого наміру чи умислу. Свідчення могло виявитися помилковим в силу суб'єктивних причин: погана пам'ять свідка, помилок в упізнанні та інших. В цьому випадку свідок не міг бути звинувачений в лжеприсязі. Інакше йшла справа, коли свідок давав неправдиві свідчення внаслідок підкупу, неприязних відносин, хоча довести це не завжди було можливим. Щоб уникнути недосказаності в показаннях (виникало як навмисне, так і в силу суб'єктивних якостей свідка), в тексті присяги свідка була поміщена фраза: «не приховувати нічого йому відомого». Винні в приховуванні інформації каралися також, як за неправдиві свідчення при повальних обшуках, і засуджувалися до арешту від 7 днів до 3 тижнів (ст. 945 Уложення 1885 р.) [139, с. 88].

Законодавство розрізняло два ступені тяжкості лжеприсяги: 1) лжеприсяга в підтвердженні свідчень у кримінальній справі каралася каторжними роботами на строк 8-10 років (ст. 237); 2) інші види лжеприсяги тягли за собою заслання до Сибіру на поселення (ст. 236). Зниження покарання передбачалося в тому випадку, якщо лжеприсяга була дана «без обдуманого наміри, а по замішанні в важких обставинах і слабкості розуміння про святість присяги». Винний посилався на проживання в Сибір або віддавався в виправні арештантські відділення (ст. 238) [139, с. 27].

Кримінально-правові склади релігійних злочинів, поміщені законодавцем в Розділ II «Про злочини проти віри, і про порушення огороджувальних ону постанов» Укладення 1885 року. Злочини проти релігії представляли собою правопорушення двох видів: як власне релігійні (богохульство, осуд віри і Церкви, образа святині, спокушання), так і мали змішаний характер (святотатство, образу або вбивство священнослужителів, пошкодження могил і лжеприсяга). У злочинах другого виду релігійний елемент виступав обтяжуючою покарання обставиною.

Богохульство і осуд віри, скоєні публічно, в усній або друкованій формі, вважалися злочинами проти суспільства і ставилися до особливо небезпечних. Воно містило в собі прояв неповаги до християнського віросповідання, виражене в образливому відкликанні або дії по відношенню до об'єкта релігійного шанування. По об'єкту посягання близьким до богохульства було блюзнірство, що виражалося в осудженні правил і обрядів Православної церкви і християнства в вигляді непристойного жарту або глузування.

Глава III Розділу II Уложення 1885 передбачала відповідальність за знищення або пошкодження встановлених в публічних місцях хрестів і культових зображень. До порушень церковного благочиння законодавством віднесено переривання богослужіння і здійснення насильницьких дій відносно священнослужителя.

Глава четверта Розділу II Укладення про покарання кримінальні та виправні 1885 року була присвячена злочинам, спрямованим проти християнських віросповідань, їх догматів і предметів релігійного культу, об'єднаних поняттям «святотатство». Крім святотатства у вузькому сенсі, яке виражалося у викраденні церковних речей і грошей, до цієї групи релігійних злочинів ставилися також розриття могил і пограбування мертвих тіл (трупів). Релігійним злочином вважалася лжеприсяга, сенс якої полягав у дачі помилкового свідчення під присягою в суді або судовому слідчому.

## ІІ.3 Система злочинів проти релігії в «Кримінальному укладенні» 1903 р.

Кримінальне укладення 1903 року стало хронологічно останнім кримінальним кодексом Російської імперії. Як і в попередніх зведеннях кримінального законодавства, релігійні злочини в ньому займали вагоме місце [119, с. 183]. Глава «Про порушення огороджувальних віру постанов» відкривала особливу частину Кримінального уложення, прийнятого 22 березня 1903 р. У первинному проекті Кримінального уложення глава про релігійні злочини була сімнадцятою по порядку, що відповідало загальній системі кодексу: від охорони держави послідовно переходити до охорони суспільства і громадських спілок, і тільки потім - до охорони приватних осіб. Однак за наполяганням православної церкви цей порядок був змінений, тому дана глава зайняла звичне, друге за рахунком місце, як це було раніше в Уложенні про покарання кримінальні та виправні 1885 р. [143, с. 149].

Численні склади злочинів проти релігії були класифіковані розробниками Кримінального уложення на 8 груп, виходячи з того, що об'єктом злочинного зазіхання виступала релігія. Главу другу - «Про порушення огороджувальних віру постанов» - відкривали постанови про пригнічення та осміяння Церкви і релігійних вірувань (ст.ст. 73-77). До другої і третьої груп ставилися статті про невиконання церковних вимог, які визнавалися державою як такі, що мали загальногромадянське значення (ст. 78), і про порушення поваги до померлих (ст. 79). Наступна група статей стосувалася порушення свободи відправлення віри (ст.ст. 80, 81). Кілька груп статей були присвячені відвернення з православ'я (ст.ст. 82-87), проповіді деяких лжевчень (ст.ст. 90-92) і приналежності до віровченням, який визнавався державою нетерпимими (ст. 96). Другий розділ завершувала група статей про порушення постанов, що захищали православну віру від відволікання її послідовників в інші віросповідання (ст.ст. 88, 89, 93-95). Поза цією класифікацією залишилися положення про самовільне присвоєння сану християнського священнослужителя (ст. 97) і про образу або насильство щодо православного священика (ст. 98) [12].

Під богохульством в широкому сенсі розумілося прояв неповаги до християнського або визнаного в імперії нехристиянського віросповідання; воно могло виражатися в образливому висловлюванні або дії до предмета, що мав релігійне значення. У вузькому сенсі богохульство по своїй суті збігалося з образою святині і виражалося в богохульні дії, направлені на один з найбільш значущих об'єктів релігійного шанування [130]. Таким чином, Кримінальне укладення зберегло основні погляди російського права на сутність богохульства.

Суб'єктом богохульства могла виступати фізична особа, прихожанин або служитель церкви, будь-якого віросповідання. Перелік об'єктів богохульства зберігся колишнім: «в єдиносущній Трійці Бог, Пречиста Владичиця наша Богородиця і повсякчас-Діва Марія, безтілесних Сил Небесні або Святі Угодники Божі, Святі Таїнства, Святий Хрест, Святі мощі, святі ікони та інші предмети, шановані православною чи іншою християнською церквою священними, Святе Письмо, церква православна і її догмати, і взагалі віра християнська »(ст. 73) [138, с. 16]. 28 січня 1903 року в кімнаті для охорони при Алтиновському волосному правлінні зібралося декілька чоловік Тихон Кальш почав говорити, що святих немає при цьому висловлювався нецензурному проти святих [63, акр. 3]. 23 лютого 1905 року в селі Парафіївці Борзнянського повіту Мирон Насян в будинку свого вітчима Філіна Холода став в присутності нього говорити що ікони поважати не потрібно, так як вони статуї. Спасителя називав «байстрюком» Матір Божу «б…», святого Георгія «к…»[43, арк. 2,3], [8].

Богохульство могло відбуватися одним із таких способів: «покладанням хули» - стосовно об'єктів поклоніння, «наругою дією» щодо таїнств і предметів, які мали релігійне значення, «ганьбою», спрямованою на всі інші об'єкти (ст. 73). Богохульство в вигляді «непристойного глузування» над священними предметами або предметами вірувань було найбільш складним для кваліфікації (ст. 74) [138, с. 16-17].

Як приклад ганьби наведемо випадок, що стався 31 грудня 1910 року в селі Собечів Глухівського повіту Матвій Платонов та Єфим Пилипенко прибили зображення Ісуса Христа на паркан також старий совок. З ранку 1 січня 1911 року коли селяни йшли до церкви Матвій та Єфрем закликали їх жертвувати на будівництво монастиря. Ніжинський окружний суд визнав Матвія та Єфима винними в зневажливому ставленні до Бога і обрядів Православної церкви (ч. 2 ст. 74) і засудив його до арешту [87, с. 3,4 зв.5].

Додатковими умовами для кваліфікації богохульства були: 1) вчинення діяння публічно; 2) наявність ознак богохульства в розповсюджуваних або публічно виставлених творах або зображеннях; 3) вчинення діяння під час відправлення громадського богослужіння або в молитовному домі; 4) вчинення з метою зробити спокусу [138, с. 16]. Це означало, що свідки богохульства належали до віровчення, по відношенню до якого слова (вирази, судження) або дії винного могли носити образливий характер і тим самим викликати спокусу. Наприклад, в березні 1914 року в селі Кукши Ніжинського повіту Стефан Мазк ввійшовши в нетверезому стані в чайну з пляшкою горілки побачивши на стіні ікону Божої матері зі словами «Пресвята Богородиця» вдарив пляшкою і пробив дірку в іконі [30, арк. 2]. 7 січня 1911 року під час демонстрації В Кролевецькій чайній картини графа Синематого міщанин Давид Дубовський став закурювати біля ікони Божої матері з лампади чим принизив святиню [73, арк. 3]. 3 січня 1911 року в селі Шоболтасівці Кролевецького повіту Кузьма Мейтей знаходився в стані алкогольного сп’яніння дозволивши собі при свідках говорити зневажливо до ікони Варвари з сільської церкви назвавши ікони «фарбованими дошками», також додав «В церкві скоро будуть ставити коней, а свята Варвара хлібом не нагодує» [74, арк. 2].

Наявність умислу в діях обвинуваченого в одному з вищерозглянутих діянь було обов'язковим. Однак особисті релігійні переконання, які змусили злочинця вчинити посягання проти інших релігій, судом до уваги не бралися [132, с. 17-18].

Ступінь відповідальності за богохульство залежала від умов і місця його скоєння. До найбільш тяжчого, відносилося богохульство в церкві або при відправленні громадського богослужіння: винний карався каторгою на строк від 4 до 15 років (ст. 16), або посилання на поселення. Діяння, вчинене в каплиці або молитовному будинку, а також шляхом поширення чи публічного виставлення творів або зображень, каралося посиланням на поселення. Богохульство з метою зробити спокусу серед присутніх тягло найменш суворе покарання - ув'язнення в виправний будинок або фортеця на термін до 3 років. При наявності пом'якшувальних провину обставин (нерозуміння, невігластво або стан сп'яніння) винний піддавався арешту [132, с. 16-17].

Принципова відмінність умов караності богохульства, образи святині і блюзнірства у порівнянні з Укладенням 1885 р. полягало в тому, що вчинені в церкві, каплиці або молитовному будинку, дані діяння стали каратися незалежно від того, чи були вони здійснені публічно чи ні.

Блюзнірство відрізнялося від богохульства об'єктом наруги (ст. 74). Об'єктами блюзнірства були церковні правила, обряди православної та інших християнських церков, а також освячені предмети, які використовувалися в богослужінні, але не шанувалися як священні [143, с. 149].

На відміну від богохульства, яке знаходило своє вираження в нарузі дією або покладанні прямої хули, блюзнірство виявлялося тільки в неповажному ставленні і непристойному глузуванні, яке могло бути виражено як в усній, так і друкованій формі [8]. Наприклад, в травні 1909 року жителі села Кононівки Борзнянського повіту Григорій Зуй і Катерина Стиніна на гроші зібрані прихожанами церкви купили в церкву в місті Києві ікону «Володимирівської Божої матері» спочатку залишили її в домі Зуя, а потім перенесли в церкву. Міський староста Йосип Горбаченко був проти збору грошей на купівлю ікони і до нього за пожертвуваннями не зверталися. 15 травня 1909 року Катерина Стиніна поверталася з міста Борзни по дорозі зустріла Горбаченка який їхав на підводі в нетверезому стані сказав до неї: «Підганяй коней поїдемо ікону святити» при цьому насміхався над тим що вона привезла ікону і скоро буде «козу» водити [48, арк. 5,6].

Наприкінці грудня 1907 року в селі Комарів Борзнянського повіту під час молотьби вівса у селянина Климентія Сидоренка Ігнат Оніщук навмисно збив цепом дерев’яний образ святого Миколая який висів в будинку на стіні. Ікона впала на підлогу тоді Оніщук та Голуб вдарами цепів розбили її а рештки сховали в соломі, а під час сніданку говорили, що «вигнали Миколку угодника із клуні» [46, арк. 2,3].

Види і ступінь відповідальності за блюзнірство і богохульство були схожими. Суб'єктом блюзнірства могла виступати будь-яка особа - духовна чи світська, незалежно від свого віросповідання. Обов'язковою була наявність умислу: винний повинен був усвідомлено здійснювати свої дії з метою висловити неповагу або байдужість до віри [8]. Ступінь покарання залежала від умов вчинення діяння. Найбільш тяжке покарання передбачалося за блюзнірство, вчинене під час спільного богослужіння або в церкви - тюремне ув'язнення на термін від 6 місяців. Аналогічне діяння, вчинене в християнському молитовному будинку (в тому числі - каплицях і ризницях), а також виражене в поширенні або публічної демонстрації творів друку, письма або зображень, каралося тюремним ув'язненням без зазначення строку. Блюзнірство з метою спокуси присутніх осіб тягло за собою тюремне ув'язнення на термін до 6 місяців. При наявності пом'якшувальних провину обставин ( «нерозуміння, невігластво або стан сп'яніння»), винний піддавався арешту на строк до 3 місяців [138, с. 16-17].

Безчинство в церкві або молитовному будинку, по суті, було окремим видом блюзнірства. У більшості випадків воно відбувалося під час богослужіння або молитви, і ставало причиною порушення їх ходу або зупинки. Під неподобством розумілися вчинки, що не відповідали атмосфері церкви і молитовного будинку, і містили елемент неповаги до релігії, наприклад, непристойний крик, шум та інше (ст.ст. 75 і 77) [138, с. 17]. Об'єктами злочину виступали релігія і громадський порядок. Діяння могло бути вчинене однією особою або групою осіб, віросповідання яких для визнання їх провини значення не мало. Розмови під час служби, переходи з одного місця в церкві на інше, відволікання уваги віруючих вважалися порушенням церковних правил [138, с. 20-21].

До наступної, групи релігійних злочинів, Кримінальне укладення 1903 р. відносило поховання християнина з порушенням або без дотримання християнських обрядів, наприклад, без відспівування. Невиконання інших обрядів, що передували похованню (панахида, читання над покійним Псалтиря і т.п.) не підпадало під покарання (ст. 78) [138, с. 17].

Винним у скоєнні злочину визнавалася особа, на яку, в силу сімейного (службового) становища або особливих відносин з покійним, покладався обов'язок розпоряджатися похоронами. Для встановлення вини було достатньо наявності необережності чи недбалості (наприклад, в розрахунку на те, що обряд поховання буде дотриманий іншою особою). Передбачене покарання - арешт на строк до 3 місяців. Особа звільнялося від відповідальності в разі, якщо була позбавлена можливості запросити до поховання духовну особу належного віросповідання, а також в разі відмови духовної особи з'явитися на поховання [138, с. 16-17].

До зазіхань, пов'язаних з порушенням поваги до померлих, Кримінальне укладення відносило викрадення трупів або їх наругу дією (ст. 79). На думку законодавця, дані діяння порушували спокій покійних. Їх приналежність до категорії релігійних злочинів пояснюється тим, що загальні норми про злочини майнові і проти особистості до цього виду посягань були непридатні [138, с. 17-18].

Російське дореволюційне право розуміло під трупом мертве людське тіло до моменту його повного розкладання (тобто коли фізичний зв'язок між окремими частинами тіла повністю втрачався). Отже, до об'єктів даного виду злочину не відносилися: нерозвинені дитячі зародки, урни з попелом спаленого в крематорії трупа. Однак, наприклад, мертвонароджених немовлята визнавалися трупом на підставі наявності у них тіла [130]. Законодавець передбачав, що викрадення трупа відбувалося з місця його зберігання, яке знаходилося під охороною. Це могло бути як місце останнього спочинку (кладовище), так і місце смерті покійного, де він залишався до поховання (лікарня, усипальниця, каплиця, церква).

Суб'єктом злочину могло бути будь-яка осудна особа, за винятком тих, на кого було покладено обов'язок з охорони трупа. Наявність умислу в діях винного було обов'язковим, однак його мотиви не враховувалися. Керувався він ненавистю до покійного, неприязню до його сім'ї, бажав образити або заподіяти неприємність - значення не мало. Передбачене покарання - ув'язнення в виправний будинок на термін до 3 років. При наявності пом'якшувальних провину обставин: вчинення діяння через забобони, через нерозуміння, невігластво або в стані сп'яніння, - винний карався тюремним ув'язненням на термін до 6 місяців. Замах на викрадення і наругу на трупом не каралося [129, с. 17-18]. З перерахованих пом'якшуючих обставин особливо слід виділити забобони, які згадуються в Кримінальному уложенні 1903 році лише в ст. 79 (викрадення і наругу трупів). Всі інші раніше відомі склади злочинів, які відбувалися через забобонні мотиви (наприклад, виконання магічних обрядів, поширення забобонних чуток), з Кримінального уложення були повністю виключені [107, с. 100].

Ще одну групу релігійних злочинів за Кримінальним укладення 1903 р. становили посягання на свободу віросповідання: релігійний примус або перешкоджання богослужінню (ст. 80) та порушення недоторканності індивідуального культу християнської релігії (ст. 81) [138, с. 18].

Під релігійним примусом розумілося примушування караним способом іншої особи до вчинення або відмови від здійснення богослужіння, релігійного обряду. Таке формулювання залишило за межами кримінального захисту осіб, які здійснювали приватні богопоклоніння, що не підпадали під визначення богослужіння або обряду. Суб'єктом і об'єктом злочину визнавалося будь-яка особа - світська або духовна. Злочинне діяння могло бути направлено як на одновірців винного, так і на осіб інших віросповідань [143, с. 150].

За релігійний примус послідовників визнаних в Росії віросповідань передбачалося покарання - тюремне ув'язнення. Наявність обтяжуючих обставин (вчинення злочинних діянь відносно духовної особи - священнослужителя, настоятеля або наставника) збільшувало термін ув'язнення до 3 місяців (ст. 80). Порушення недоторканності індивідуального культу християнської релігії зводилося до випадків перешкоджання християнину, який перебував у підпорядкуванні у особи нехристиянського віросповідання, здійснювати індивідуальний культ, виконувати релігійні обов'язки і вшановувати недільний чи іншої святковий день. Діяння карається і при здійсненні його з необережності. Передбачене покарання - штраф в розмірі до 50 рублів (ст. 81) [138, с. 18].

Положення наступної, групи статей Кримінального уложення про релігійні злочини, за задумом законодавця, повинні були забезпечувати свободу віросповідання, тобто право на вибір і приналежність до сповідання, найбільш відповідного релігійним поглядам особи. Свобода віросповідання могла порушуватися шляхом спокушання, під яким малося на увазі активна діяльність з метою відхилити особу від сповідування нею віри і схилити до прийняття іншої. Суб'єктом спокушання могла виступати будь-яка осудна особа, а об'єктом впливу - тільки послідовники певних віросповідань (ст.ст. 82-87) [132, с. 40-41, 43].

У Кримінальному уложенні передбачалося покарання за різні види спокушення, в яких застосування насильства або використання загрози виступали кваліфікуючими ознаками. За спокушення законодавство передбачало ув’язнення у виправний будинок від 3 місяців до 3 років та посилання на каторгу до 8 років (ст. 82-87) [138, с. 18-19].

Заходи відповідальності за ненасильницьке спокушання в Кримінальному уложенні були значно м'якші, ніж в Уложенні про покарання 1885 р .: наприклад, каторга на термін від 8 до 10 років (ст. 184 Уложення 1885 р.) була замінена ув'язненням у виправний будинок (ст. 82 Кримінального уложення) [99, с. 79].

Релігійна пропаганда каралася безвідносно до її результатами. Винний піддавався покаранню і в випадках, коли розбещення було, і тоді, коли його дії не привели до бажаного результату. Відсутність спонукання до переходу в інше віровчення, а лише простий виклад його положень, підкріплене тими чи іншими доказами, заперечувалося дією, спрямованою на відволікання православних в інші релігії [130].

Вчинення духовною особою таїнства шлюбу над особами, з яких хоча б одна належала до православ'я, також розглядалося кримінальним законодавством як сприяння відпадання від православ'я (п. 4 ст. 93, ст. 94) [138, с. 19-20].

Під «особами, що належать до православ'я» малися на увазі всі, хто був хрещений за правом своїм Православної церкви або, будучи хрещеним в іншій церкві, пізніше приєднався до православ'я в установленому законодавством порядку. До видання Указу 17 квітня 1905 р. вихід з православ'я був юридично неможливим ( 4 серпня 1886 року в Конотопі хрещений був єврей в православну віру йому дали ім’я Іван. 19 травня 1887 року Іван Карлинь подав прохання чернігівському єпископату що він відійшов від православної віри і повернувся в юдейську віру [34, арк. 2], а пізніше заборону продовжував зберігатися для осіб у віці від 14 до 21 року. Діти молодше 14 років відпадали від православ'я автоматично при переході обох батьків до іншого віросповідання. Для осіб старше 21 років існував особливий порядок юридичного визнання відокремлення [130].

Розглянуті діяння фактично доповнювали основний склад спокушання, яке могло бути скоєно тільки щодо осіб, які досягли віку релігійного самовизначення. Відповідальність за злочинні дії щодо неповнолітніх покладалася на батьків або опікунів; причому, не з причини їх батьківських та опікунських обов'язків, а в силу вимог законодавства виховувати ввірених їм дітей в православ'ї. Передбачене покарання - ув'язнення в фортецю на строк від менш 1 року до 3 років (ст.ст. 88-89) [138, с. 52, 56]. Відносно інославних священнослужителів застосовувалися грошова пеня: в розмірі до 300 рублів - в перший раз, і до 500 рублів - за повторне вчинення. Духовні особи могли також усуватися від церковної посади на термін від 3 місяців до 1 року; при повторному скоєнні діяння - від 1 року до довічно (ст.ст. 93-94) [138, с. 19, 20].

Сутність дії, яка виражалося в самовільному присвоєнні сану священнослужителя християнського віросповідання та скоєнні священнодійства, полягала в захопленні влади (ст. 97). На стадії підготовки проекту Кримінального уложення це положення було поміщено в главу про «протидію образи влади». Суб'єктом злочину могла виступати особа, яка не мала сану священнослужителя християнського віросповідання або раніше позбавлена його. Тому вчинення священнослужителем одного християнського віросповідання будь-якого священнодійства за правом своїм іншого віросповідання не кваліфіковані як привласнення влади [132, с. 44].

Для прикладу, 29 грудня 1911 р. в с. Мостище Ніжинського повіту хлопці Семен Гончаренко і Ємельян Прядько представляли з себе, перший – священика з дерев’яним хрестом із лубка і кропилом із пучка соломи, другий – псаломщика з відром води. Вони обходили хати і примушували дітей цілувати хреста. На допиті зізналися, що вчинили цей святковий «маскарад для розваги себе і публіки, не підозрюючи, що вчинили злочин». Суд визнав винними С. Гончаренка і Є. Прядька у вчинені злочину відповідно до ч. 2 ст. 73 та ч. 2 ст. 74 Кримінального Уложення, засудив до 2 місяців арешту кожного [28, акр. 3, зв. 22].

Крім присвоєння сану, винний повинен був зробити священнодійство, обряд або «молитвословіє» - то, що могло бути виконане тільки священнослужителем. При цьому передбачалося, що вчинення релігійної дії не супроводжувалося іншими вчинками, пов'язаними з наругою над святинею. В іншому випадку, дані діяння кваліфікувалися за сукупністю, а винний підлягав відповідальності за найбільш тяжкий з них [132, с. 80-81]. За самовільне присвоєння сану і вчинення священнодійства передбачалося покарання у вигляді тюремного ув'язнення. Якщо винний вчинив обряд хрещення або одруження, він направлявся у виправний будинок. Термін ув'язнення законом не встановлювався [138, с. 21].

Наведемо ще один приклад, осінню 1901 року в селі Мартинівці до Євламній Левченка приїхали двоє людей східного походження в чорних рясах з довгим волоссям, як у священики, видавали себе за грецьких посланих єрусалимським патріархом для збору пожертвувань для гробу Господнього. Пред’явили якийсь папір із сургучевим відтиском також мали при собі шнуровану книгу. Документи і книгу вони ніби отримали від губернатора на правах збору пожертв. На ламаній російській мові в перемішку із Словами із Святого Письма запропонували Левченку пожертвувати 240 рублів на вічне помилування його жінки і родичів в Єрусалимі і радили йому нікому не говорити цього щоб: «невесть шуйца яже творить десниця твоя». Будучи людиною малограмотною і повіривши Левченко дав їм 120 рублів які мав при собі. Вони записали в свою книгу. Через тиждень вони знову прийшли подарували йому ікону Спасителя говорячи, що вони привезли її з Єрусалима і отримали від нього 20 рублів «на помилування душі» в рахунок обіцяних 240 рублів. Через деякий час вони нагадали, що Левченко сплатив вже 140 рублів і просили дати решту він дав 120 рублів.

До Левченка знову прийшли двоє в цивільному та зачитали із книжки, що вже сплатив 260 рублів і ще отримали 70 рублів на купівлю чаші і хреста для святого престолу. Після чого 1902 року до Левченка ще декілька разів приходили останні, а також «нові лиця» подарували йому два хрестика і картину гробу Господнього написаний золотими буквами «Отче наш» отримали від нього на різні релігійні цілі 329 рублів. Перед Трійцею 1902 року Євламній Левченко дізнався, що чоловіки які його провідували під виглядом посланців патріарха не греки, а шахраї. Вони самі йому зізналися, що «надули» його [44, арк. 4,5, зв. 6].

Положення Кримінального уложення про образу або насильство щодо православного священнослужителя під час проведення ним богослужіння і інших релігійних обрядів (ст. 98) повторювало за змістом аналогічне положення Уложення про покарання кримінальні та виправні 1885 р. (ст. 216). Винний відправлявся у виправний будинок на термін до 3 років, а за застосування насильства - безстроково [138, с. 21].

Кримінально-правові склади релігійних злочинів були класифіковані на наступні групи: наругу і осміяння Церкви і релігійних вірувань, невиконання церковних вимог, порушення поваги до померлих, порушення свободи відправлення віри, спокушання з православ'я, проповіді лжевчень і приналежність до них, відволікання послідовників православ'я в інші віросповідання, а також самовільне присвоєння сану християнського священнослужителя, образу або насильство по відношенню до православного священика. Незважаючи на виключення з Кримінального уложення 1903 року лжеприсяги і святотатства як діянь, що не зачіпали безпосередньо релігію, дані кримінально-правові склади збереглися в Уложенні про покарання кримінальних та виправних 1885 року бо відповідні статті офіційно не були скасовані. Це призводило до значних невідповідностей мір покарання за схожі за своєю тяжкістю діяння. В цілому, розділ Кримінального уложення 1903 року про релігійні злочини відповідав принципам російського законодавства, не суперечив правовим нормам про свободу віросповідань і враховував домінуюче становище Православної церкви в Російській імперії.

# ІІІ. Матеріали слідства по злочинам проти церкви у Ніжинському повіті.

## ІІІ.1 Правозастосовна практика органів державної влади і порядок судочинства у справах про злочини проти релігії.

До середини XIX століття система російського судочинства відрізнялася своєю архаїчністю, становістю і закритістю для суспільства. Судді перебували в залежності від адміністративної влади, а підсудні не мали захисників. До проведення судової реформи 1864 року кримінальні справи про злочини проти релігії, в залежності від їх тяжкості, перебували у розпорядженні повітових, земських судів або губернських палат кримінальних судів. Розподіл справ по судових інстанціях робив безпосередньо начальник губернії (області), який не завжди був здатний дати адекватну оцінку всім обставинам тієї чи іншої справи, і відповідно, направити його матеріали в належну судову інстанцію. Однак судова реформа Олександра II і введення в дію Статуту кримінального судочинства 1864 року внесли в порядок розгляду подібних справ ряд змін [5, с. 65].

Судову реформу 1864 року докорінно змінила і судоустрій, і судочинство. Судова система була спрощена, стала загальностановою, і, що важливо, був введений суд присяжних, що обираються самим населенням. Оскільки 90% населення країни становили селяни, з них і формувався в основному склад присяжних. Вводилися всього дві судові інстанції. Першою інстанцією стали окружні суди (зазвичай по одному на губернію). Рішення за участю присяжних вважалися остаточними і могли бути оскаржені лише в касаційному порядку. Суд присяжних розбирав злочини, які тягли за собою позбавлення (повністю або частково) цивільних прав. При відсутності присяжних рішення могли бути оскаржені в судові палаті, яка об'єднувала кілька окружних судів в один судовий округ [115].

Для розбору незначних кримінальних справ і дрібних позовів на суму, що не перевищувала 500 рублів. Були створені мирові суди зі спрощеним судочинством. Мирові судді обиралися повітовими земськими зборами, терміном на 3 роки. Був створений інститут адвокатури. Адвокати об'єднувалися в корпорацію присяжних повірених. Судді та слідчі стали незмінними, і від усіх них, крім мирових суддів, вимагали спеціальну юридичну освіту. Суд остаточно відокремився від адміністрації, слідство - від суду і поліції. Представником урядової влади в суді стала прокуратура, підпорядкована міністру юстиції і не користувалася правом незмінності [111, с. 54].

Судовий розгляд справ про релігійні злочини здійснювалося в загальному порядку. Вони були підвідомчі не тільки окружним, а й мировим і волосним судам, а також земським дільничним начальникам (ст. 1001 Статуту кримінального судочинства) [5, с. 66]. Указом від 12 лютого 1887 року судові засідання у справах про богохульство, образу святині і осудженні віри, віровідступництво, про єресі і розколи стали закритими (ст.ст. 176-197, 200 206 і 210 Уложення про покарання кримінальні та виправні 1885 р. ). Сторонні особи до участі в них не допускалися [115].

Під час розробки положень Кримінального уложення 1903 року було прийнято рішення не підпорядковувати компетенції мирових суддів ряд справ про релігійні злочини. До них були віднесені наступні діяння: богохульство в каплиці або християнському молитовному будинку (ч. 2 ст. 73), наругу дією освячених предметів (ч. 2 ст. 74), примушення насильством до вчинення богослужіння або обряду (ч. 1 ст. 80 ), пропаганда переходу з однієї нехристиянської релігії в іншу (ст. 86 Кримінального уложення 1903 р) [8].

Існувала практика, коли судові органи зверталися в духовні консисторії для отримання висновку щодо обставин найбільш складних для розгляду справ. Дана процедура не порушувала вимог Статуту кримінального судочинства і прав підсудних осіб, але з іншого боку, дозволяла більшою мірою захистити останніх від винесення помилкового вироку. Таким чином, судовий розгляд справ про релігійні злочини було побудовано на принципах, які могли забезпечити всебічне, ретельне і неупереджене судове слідство [3].

В силу поділу світської і духовної юрисдикції справи, віднесені до компетенції світського суду, не могли розглядатися духовним судом, і навпаки. Церковний суд займав обмежене місце в російській кримінально-судовій діяльності. В коло його компетенцій входили наступні функції. Як на урядову установу, на нього покладався обов'язок повідомляти прокуратуру про вчинення релігійних злочинів. Виконуючи судові функції з цивільних справ, церковний суд мав виключну компетенцією при розгляді справ з шлюбних і родинних суперечок. Церковний суд мав право брати участь у проведенні попереднього слідства і в розгляді кримінальних справ разом зі світськими органами слідства. Також, церковний суд був органом виконання вироків, винесених світським судом. Можливі колізії між світським і церковним судами вирішувалися шляхом послідовного слідства в справах у обох відомствах [5, с. 67].

У Статуті кримінального судочинства містилася вимога, згідно з якою всі посадові особи, які займалися розслідуванням справ про релігійні злочини, повинні були бути православними. Кримінальні справи могли порушуватися лише тими судовими слідчими, які належали до православного сповідання. Дане положення в обов'язковому порядку поширювалося на справи про посягання на православну віру і церковні встановлення (наприклад, пропаганда іншого віросповідання або релігії, образа святині, богохульство). Однак воно могло не застосовуватися в справах про викрадення церковних грошей, пограбування мертвих тіл з розриттям могил, лжеприсяга і деяких інших, тобто при розслідуванні таких злочинів, в яких релігійний елемент мав додаткове значення (ст. 1009 Статуту кримінального судочинства) [115].

Особи, що обиралися в присяжні засідателі, також повинні були бути православними, тому претенденти неправославного сповідання виключалися зі списку кандидатур ще до його пред'явлення сторонам для відводу. Зазначені особи замінялися запасними засідателями православного віросповідання (ст.ст. 1009-1010 Статуту кримінального судочинства). У разі, якщо неправославні присяжні були виключені зі списку на більш пізньому етапі, вже після відводу кандидатур сторонами, це порушення не було приводом для скасування вироку. Рішення суду присяжних у релігійних справах, в складі присяжних якого знаходилися особи неправославного сповідання, підлягало скасуванню як винесене з явним порушенням одного з істотних умов російського судочинства. Право на подачу скарги зберігалося навіть у тому випадку, якщо сторони своєчасно не вказали суду на дане порушення в формуванні складу присяжних [131, с. 114].

Участь в суді присяжних нарівні з державними суддями представників громадськості дозволяло забезпечити об'єктивний розгляд матеріалів судових справ і зводити до мінімуму ймовірність залучення до відповідальності невинних осіб. Однак досить складна процедура судочинства обмежувала коло розглянутих судом присяжних справ. До його компетенції входили тільки справи про злочини, за які, додатково до основного, додавалися покарання, пов'язані з позбавленням або обмеженням прав стану (ст. 201 Статуту кримінального судочинства) [115].

В 1884 році було затверджено нові правила для складання списків присяжних з метою збільшення частки освічених і цензових громадян з не селян, які в більшій мірі розуміли необхідність діяти за законом при винесенні вироку, а не емоціям та етичним судженням. В результаті кількість виправданих присяжними відразу зменшалась з 43% в 1883 р. до 36% в 1887-1891 рр. Цікаво відзначити, що частка виправданих судами присяжних на Заході була набагато нижчою, ніж в Російській імперії, - від 15 до 25% [111, с. 66].

Для того, щоб проаналізувати ступінь об'єктивності присяжних засідателів щодо релігійних злочинців, далі в цьому дослідженні на основі архівних матеріалів Ніжинського окружного суду проводиться аналіз групи судових справ з метою співвідношення тяжкості скоєних діянь і призначених судом присяжних покарань.

Наприклад, 4 квітня 1911 р. в м. Конотоп в приміщенні залізничних майстерень під час розмови серед робочих з приводу закриття Харківського товариства взаємної допомоги, працівник Андрій Юхта сказав, що він служить за віру в царя і вітчизну. Його товариш Іларіон Сухоруков сказав у відповідь: «І ти такий негідник, що можеш служити за вашу дурацьку віру». Юхта тоді помітив, що Сухоруков, ображає церкву і сказав: «Православна церква – Христа наречена» на таке зауваження Сухоруков відповів: «Ваша православна церква, Христа наречена, - засцяна і засрана п’яниця». Згідно ст. 201 суд проводився з участь присяжних, яких було вибрано 12 січня 1912 р. за жеребом в кількості 12 осіб та двох запасних. Суд засудив І. Сухорукова до 2 місяців арешту [56, арк. 5].

9 грудня 1912 року в селі Іваньков Кролевецького повіту в будинку місцевої жительки Мокрі Бровко з’явився на вечерниці в нетверезому стані Михайло Железний і в присутності свідків дозволив собі говорити нецензурно по відношенню Божої Матері та християнської віри [75, арк. 3]. За рішенням суду Железний був засуджений до ув'язнення терміном на 1 рік, що можна вважати відносно м'яким покаранням (максимальне покарання за ч. 3 ст. 73 Кримінального уложення становило 3 роки ув'язнення у виправній будинку або фортеці) [75, арк. 15].

Судді Ніжинського окружного суду винесли аналогічні вироки за цілою низкою інших справ. Так, 23 червня 1876 року в селі Янурівка Глухівського повіту Никифор Прочідов, Максим Степанко та Григорій Мелихов вкрали з церкви в ночі 120 рублів. Суд за участю присяжних виніс вирок вислати до Сибіру Пройдова [94, арк. 2, 12].

В ніч на 15 липня 1881 року в селі Вікторові Глухівського повіту. Григорій Орчев та Ігнатій Парасик вкрали «книгу Божу на 499 рублів та 150 рублів готівкою». (вирок суду відсутній) [96, арк. 3, 14].

20 травня будучи заарештованими при волосній управі Кузьма Антонов сказав богохульні слова «Господи і від Бога не по правді робить» . Суд за участю присяжних виніс вирок 7 днів арешту [85, арк. 2, зв. 15].

Таким чином, аналіз судових справ про релігійні злочини спонукає до висновку про те, що участь присяжних засідателів у винесенні остаточного вироку підсудним не робила істотного впливу ні на збільшення, ні зменшення міри покарання, яке призначалося судом в межах, встановлених законодавством, що діяло.

При зверненні до даних судової статистики Російської імперії другої чверті XIX - початку ХХ ст. про релігійні злочини, щоб уникнути неточностей в їх тлумаченні, спочатку слід визначитися значення наступних понять, які отримали широке поширення в дореволюційній кримінальній статистиці: «злочин», «слідство» і «кримінальна справа». Так, під злочином розумілося діяння, яке порушувало існуючі правові норми і тягло за собою певні санкції. Однак далеко не всі злочини ставали об'єктом розслідування правоохоронних органів. Ті з них, які були зафіксовані правоохоронцем, називалися в російській кримінальній статистиці «слідством» (аналогічно тому, як в сучасній мові називають розслідування обставин, пов'язаних з вчиненням злочину). Тому число проведених розслідувань, або слідств, лише приблизно відповідало числу реально скоєних злочинів і давало неповну картину рівня злочинності. З одного боку, деяка частина діянь після проведення попереднього розслідування або за рішенням суду кваліфікувалася як така, що не містила складу злочину. З іншого боку, далеко не всі скоєні злочини ставали відомі правоохоронним органам, що було досить суттєвим фактором для заниження реального рівня злочинності. Таким чином, поліцейська статистика відображала лише приблизний, нижчий, рівень злочинності, а ступінь її похибки не піддавалася точній оцінці. Не володіючи конкретними даними про кількість скоєних злочинів, слід говорити про рівень злочинності лише як про поняття теоретичне [111, с. 80].

Кількість зареєстрованих релігійних злочинів, в порівнянні з іншими видами, була невелика: вони становили близько 1% від загального числа заведених кримінальних справ. Що стосується числа винесених вироків, то в 1890-1894 рр. частка засуджених за релігійні злочини не перевищувала 2% від загального числа засуджених загальними судами осіб. У 1884-1896 рр. на сто засуджених загальними судами припадало двоє засуджених за релігійні злочини [131, с. 7].

Найбільші число зафіксованих релігійних злочинів припадає на період 1904-1913 рр., Коли, незважаючи на проведену лібералізацію віросповідних законодавства, у справах про релігійні злочини було засуджено понад 8 тис. чол. [129, с. 37].

Злочини проти релігії найчастіше траплялися в сільській місцевості, а саме 9/10 (86 %). Злочинцями були переважно селяни 63,3 % від загальної кількості засуджених [107, с. 96].

Розглядаючи релігійну приналежність звинувачених у вчиненні злочинів проти релігії (за даними за 1890-1894 рр.), Слід зазначити переважання в їх складі православних і старообрядців - вони становили 83% засуджених. На 100 осіб, які вчинили релігійне злочин, доводилося в середньому (в межах 9 судових округів, включаючи Варшавський): 52,2 - православних, 30,8 - старообрядців, 7,2 - католиків, 3,7 - протестантів, 3,3 - іудеїв і 1,8 - мусульман. Незначна частка представників інших віросповідань в релігійній злочинності частково пояснюється тим, що тривалий час російське законодавство захищало від зазіхань тільки Православну церкву і частково - християнські віросповідання [133, с. 22-23].

Тяжкість призначених судом покарань всередині групи релігійних злочинів була неоднаковою. Більшість обвинувачуваних (53,7%) було засуджено до арешту і іншим легким виправних покарань [133, с. 10-12].

Переважання арешту як виду покарання за релігійні злочини, за даними судової статистики, ймовірно, пояснюється прагненням судів на практиці пом'якшувати заходи відповідальності, передбачені кримінальним законодавством, які не завжди відповідали тяжкості вчиненого діяння. Особливо чітко ця тенденція простежується в судових справах про богохульство, блюзнірство і осудження віри. Із засуджених за дані злочини в 1890-1894 рр. до тюремного ув'язнення були засуджені 22,4%, а до арешту (та іншим виправних покарань) - 75,1% [123, с. 205].

Частими були випадки наявності пом’якшувальних вину обставин, а саме нерозуміння, невігластво або пияцтво. Так, 18 грудня на станції Бахмич під час суперечки Євдокії Демитрової та Анни Демидової перша сказала: «За це спаситель тобі не допоможе», Анна відповіла: «на чорта мені потрібен Спаситель коли мені чорт допоможе» (3 дні арешту) [51, арк. 2, 17]. Зменшення мінімального терміну арешту, передбаченого ч. 2 ст. 182 (3 тижні), стало можливим завдяки п. 4 ст. 134 і ст. 135 (про що пом'якшують провину обставин) - з урахуванням «нерозвитку і невігластва» . В іншій справі 17 січня 1904 року проживаючий в селі Мутіна міщанин Платон Кононенко в п’яному стані неодноразово говорив нецензурні слова проти святих він висловлювався в своїй квартирі, що «Бог нічого не розуміє і лежить як кабан», «Бог у на сліпий бачить тільки багатих, а бідних не бачить» [68, арк. 2,3].

Для судової практики було характерним винесення вироку у формі арешту, переглянимо відповідні матеріали архіву. В лютому 1907 року в будинку жителя села Обтова Кролевецького повіту Федора Мельника зайшов Самсон Коноваленко і не знявши з голови шапку сів на лаву. В той час в Мельника були гості один з яких звернувся увагу Коноваленко на те, що в будинку є ікони вимагав скинути шапку і назвав Коноваленка свинею. Коноваленко будучи тверезим відповів: «мать твою …. Твоїми іконами в нас тепер Бога не має» [69, арк. 3,4].

Судді Ніжинського окружного суду винесли аналогічні вироки за цілою низкою інших справ. Так, 19 грудня 1911 року в селі Холопково Глухівського повіту в будинку козака Євмета Божка знаходився в нетверезому стані Андрій Лянянко розсердившись на власника будинку за те, що він не відпустив з ним свого сина Павла, висловився нецезурно згадавши при цьому «Бога і Христа, « мать вашу в Бога і Царя вірю, я шахтар і рознесу вашу хату» [89, арк. 4].

3 липня 1909 року в місті Ямпіль Глухівського повіту місцеві зібралися на вулиці біля дому розпочалася розмова про релігію Нестор Дзюб висловився: «що наша Матір Божа мать її» [86, арк. 2]. За це він був засуджений до 1 місяця арешту [86, арк. 12], що є істотно більш м'яким покаранням у порівнянні з передбаченою ч. 2 ст. 73 Кримінального уложення безстрокової посиланням на поселення.

25 лютого 1912 року вечері на хуторі Михайлівському Глухівського повіту у дворі сахаро – рафінадного заводу товариства братів Терещенків працівник заводу Петро Паліевтов на прохання свого товариша Антона Сільченка зайти в молебню в той час з приводу суботи тривало вечірнє богослужіння відповів: «мать її таку твою молебню» [91, арк. 3].

В червні місяці 1912 року в місті Марчихина –Буда Катерина Гончарова йшла на сповідь зайшла в крамницю розміняти гроші. Її побачив Макар Моханьков довідавшись, що вона йде на сповідь сказав: «сповідь, священна історія і всі обряди православної церкви – це дурниця», а згодом додав «хрестити та вінчати своїх дітей не буду так як це все нісенітниця. Всі таїнства це дурниця, попи видумали їх для того щоб брати з дурнів гроші під пас причастя, піп наковтається вина і продає. Це не церква на заклад п’яниць. Піп в церкві вийде і почне гавкати, а дурні раді молитися » [92, арк. 2,3].

Таким чином, у всіх розглянутих вище випадках особам, винним в скоєнні релігійного злочину, на підставі матеріалів попереднього слідства пред'явлене обвинувачення за ч. 2 або ч. 3 ст. 73 Кримінального уложення, які передбачали покарання у вигляді безстрокового виселення або утримання в виправному будинку або фортеці на термін до 3 років. Однак судами виносилися вироки на підставі п. 4 ст. 73 ( «через нерозуміння, невігластво або в стані сп’яніння»), що дозволяло на практиці згладжувати зайву строгість законодавчих норм. Подібна схильність суддів до полегшення долі релігійних злочинців могла бути обумовлена низкою причин. По-перше, практично завжди богохульна лайка використовувалася винними не через наявність прямого умислу, а в силу неуцтва і відсутності «натхненно-шанобливого ставлення до святих і святинь». Лайливі вислови на адресу духовно-релігійних цінностей були широко поширені в побутовому мовленні і використовувалися для посилення ступеня вираження почуттів. По-друге, в більшості випадком богохульство відбувалося в стані сп'яніння, а судді були досить поблажливі до даної людської слабкості. По-третє, суди по можливості враховували негативні наслідки для домашніх господарств засуджених осіб в зв'язку з неможливістю ведення господарської діяльності. Тривалий термін перебування в місцях позбавлення волі або заслання міг викликати економічну неспроможність засудженого і привести до нездатності сплачувати державні податки [128, с. 208–209, 222].

У 1840-1850-і рр. розслідування однієї справи тривало в середньому 9-11 місяців, при цьому 72% слідства закінчувалося протягом року, 26% - протягом 1-4 років, а 2% слідства тривали понад 4 років. В кінці XIX- початку XX ст. розслідування однієї справи починалося в середньому через 3 тижні після скоєння злочину і закінчувалося через 7-8 тижнів, всього 4% слідств тривало більше 6 місяців [111, с. 61].

В Ніжинському окружному суді розгляд справ тривав доволі довго, інколи більше року. Досудове слідство забирало найбільше часу. Вироки переважно були мінімальними. Із 69 вироків 40 були з мінімальним арештом від 7 днів до одного місяця. Найтриваліше покарання 2,5 років арешту, Ніжинським окружним судом було використане лише один раз щодо 39-річного козака м. Носівки Ніжинського повіту Корнилія Федченка. 16 листопада 1901 р. він вкрав кружку для збору пожертв на храм св. Миколая, яка була прибита на стовпі біля воріт [18, арк. 2 ].

В якості першого показника розкриваності злочинів приймемо зі ставлення числа засуджених і обвинувачених, виходячи з твердження, що обвинувачені були в масі своїй потенційними правопорушниками, а засудженні - тими правопорушниками, чия вина була доведена, і, таким чином відповідно, злочин було розкрито. У 1803-1808 рр. на 100 обвинувачених доводилося 44 засуджених, в 1860-і рр. - 40, в 1900-і рр. - 60 засуджений них. Звідси можна припустити, що до судової реформи частка розкритих злочинів була невисокою і мала тенденцію зменшуватися, а після неї - збільшуватися.

Іншим показником розкриття злочинів може служити число кримінальних справ, які припинялися через нестачу доказів, втечу злочинця та інших подібних причин і не доходили до суду, дані ми маємо в своєму розпорядженні тільки для пореформеного періоду: в 1870-і рр. припинялося 60%, в 1880-і рр. - 49, в 1890-і рр. - 57, в 1911- 1913 р. 51% всіх відкритих справ. Ці дані також свідчать, що розкриття злочинів після реформи 1864 року мали тенденцію збільшуватися. Таким чином, слідство після судової реформи працювало ефективніше. Але слідство стало працювати і набагато швидше [111, с. 61].

Після введення в дію Статуту кримінального судочинства 1864 р. із загального порядку судочинства були вилучені справи про державні та посадові злочини за участю представників духовенства, скоєні проти майна та доходів скарбниці або благочиння, а також справи змішаної підсудності. Компетенція церковного суду поширювалася лише на такі релігійні злочину, які крім норм кримінального законодавства порушували також церковні правила.

В силу поділу світської і духовної юрисдикції, справи віднесені до компетенції світського суду, не розглядалися церковним судом, і навпаки. Церковний суд мав виключною компетенцією по шлюбним і родинним спорах, і правом на участь в проведенні попереднього виробництва і розслідування у кримінальних справах про релігійні злочини. Він був також органом виконання вироків, винесених світським судом. Можливі колізії між світським і церковним судами вирішувалися шляхом послідовного виробництва справ в обох відомствах.

У Статуті кримінального судочинства 1864 р. містилося вимога, згідно з якою всі посадові особи, які брали участь в розслідуванні справ про релігійні злочини (слідчі, судді, чини прокурорського нагляду), повинні були належати до православного віросповідання. Особи, що обиралися в присяжні засідателі для розгляду справ про релігійні злочини, також повинні були бути православними (ст. 1009 Статуту кримінального судочинства). Однак справи про релігійні злочини, скоєні старообрядцями, розглядалися судами на загальних підставах, щоб в процесі судового засідання уникнути тривалих дискусій на богословські теми.

## ІІІ.2 Соціокультурний контекст злочинів проти церкви

Вітчизняні історики в своїх дослідженнях все частіше звертаються до релігійної тематики. Причиною цього є атеїстичний радянський період протягом якого в історіографії все розглядали через призму макрсизько-ленінської ідеології. На сучасному історичному етапі на території України діють безліч конфесій, що слугує передумовою до дослідження духовного минулого українців. В дослідженнях все більше звертається увага не на релігійні рухи в цілому, а регіональні специфічні прояви духовності, за певних історичних умов.

На території діяльності ніжинського окружного суду вперше злочин проти релігії був вчинений 18 вересня 1871 року, останній — квітень 1917 року. Наявність датованих меж не означає, що до і після зазначених дат злочинів даного типу злочинів не відбувалося. Загалом динаміка кількості подібних судових проваджень вказує на те, що вони порушувались з метою посилення ролі православної церкви в суспільстві. В після революційний період, в умовах урбанізації та модернізації суспільства розпочинається кризи Православної церкви.

За даний період було виявлено 84 справи злочинів проти церкви, які становлять 2,2 % (загально імперські 0,6 % на 1906 р.; 1,3 % на 1910 р. [127, с.- 8,10]) від загальної кількості судових справ Ніжинського окружного суду. Це підтверджує факт, що такі випадки не були такими вже рідкісними.

Приводом їх порушення були заяви свідків злочину. Подання заяви зазвичай відбувалося двома категоріями людей. До першої групи відносяться ті, які зобов’язані повідомити про протиправні дії свідками яких вони були. Переважно це були працівники чайних, ринків, поліції, а також духівництво та високо релігійні прихожани Православної церкви. До другої групи належали особи, які прагнули помститися. До них належало найближче оточення обвинуваченого: дружини, яким набридло пияцтво та безлад в сім’ї або інакодумство чоловіка; сусіди та односельці, які були ображенні та прагнули «насолити» образникові; робітники яким роботодавець не виплатив заробітної або роботодавці яких не влаштовувала якість виконаних робіт працівниками тощо. Так, 12 березня 1908 р. жінка та мати селянина Тараса Хоменка заявили поліції, що він зняв зі стіни ікони і хотів їх спалити назвавши їх ідолами, церкву будинком розпусти, театром, а зображення на іконах, якимись диявольськими. За словами обвинуваченого його жінка та мати придумали все вище перераховане тому, що він сповідував євангельську віру за, що вони йому і помстилися. Т. Хоменко лише зняв зі стіни ікони і сказав, що хоче окремо жити тому нехай жінка або мати заберуть ікони до своєї кімнати [55, арк. 20, 32, зв. 32, 33].

23 квітня 1908 року до Василіси Злогодухової проживаючої на хуторі Пристонь Кролевецького повіту прийшли хлопці Іван Лугін та Микола Серчілічик які були в нетверезому стані щоб вона дала їм горілки та коли почули відмову почали буянити в будинку при цьому кілками розбили ікони які висіли на стіні. Василіса Злогодухова обмовила Івана та Миколу [70, арк. 2].

20 листопада 1911 року вечері в місті Ямпіль Глухівського повіту в будинку Василя Черторизького зібралися декілька чоловіків. Гостям була подана горілка та закуска в тому числі сало. Деякі гості відмовилися від сала зауваживши, що триває піст. Олексій Лесик сказав, що їсти сало можна скромно під час посту і це не гріх. На що йому відповіли: «Піст дотримувався сам Спаситель та його апостоли». Лесик сказав у відповідь, що « ніякого Спасителя та апостолів не було, а якщо і був Спаситель то тільки на посту Шостки і це він». Товариші Олексія Лесика змовилися проти нього та обмовили його в суді. [88, арк. 3,4].

Варто звернути увагу, що із 106 притягнутих до слідства 9 з них було виправдано, що становить 9,54 %. Скоєння злочинів проти церкви зазвичай відбувалося в приватному секторі, переважно в сільських будинках чи міських квартирах та громадських місця (храмах, чайних, магазинах).

Особливими є й соціальні характеристики злочинців. Із 106 підозрюваних 70 належав до селянського стану. Наймолодшому із обвинувачених на час скоєння злочину виповнилося 15 років , а найстаршому – 55 років. Загалом 88 % підозрюваних були віку до 40 років. В числі підозрюваних було 4 жінки. Обвинувачені були малограмотними або взагалі неграмотними. Перш за все, рівень культурного виховання особистості мав домінуюче значення в розвитку релігійної злочинності. Неграмотність була пом’якшую обставиною, на яку завжди робили акцент. За релігійною приналежністю злочинці були переважно православними, серед них було 10 – юдеїв, 3 – мусульман. Показовим є факт в промисловому регіоні Чернігівської губернії – Конотопському повіті з 6 звинувачених троє сповідували євангельську віру, один юдейського віросповідання, інших трьох релігійна приналежність не вказана.

На момент скоєння злочину 58,3 % звинувачених перебували у стані алкогольного сп’яніння (загально імперські дані: 1908 р. – 58,8 % ; 1909 р. – 57,4 % ; 1910 р. – 51,8 %.[127, с. 62]). Правопорушення скоєне в стані алкогольного сп’яніння розглядалося як пом’якшувальна обставина. Переважно підсудні заявляли, що під час скоєння злочину були в стані алкогольного сп’яніння, тому нічого не пам’ятають. Так, 14 листопада 1910 р. в м. Конотоп зайшов в чайну чоловік без правої руки, як згодом дізналися це був Лук’ян Московченко. Він почав битися з присутніми, його почали заспокоювати попередивши його, якщо він не заспокоїться, то викличуть поліцію. Московченко галасував вдаючись до нецензурної лексики, також висловився по відношенню до Бога вигукнувши: «Я нікого не боюся, нехай заберуть, я цього і бажаю». На досудовому слідстві він стверджував, що був дуже п’яний і нічого не пам’ятає. Суд засудив Л. Московченка до 3 місяців арешту на основі п. 3 ст. 77, ст. 776 Кримінального уложення [57, арк. 3, 10, зв. 43, 44]. Судді Ніжинського окружного суду винесли аналогічні вироки за цілою низкою інших справ. Так, 28 березня 1907 року в с. Орловці Ніжинського повіту Андрій Кушнеренко випиваючи на вулиці біля бакалійної крамниці знаходився в стані алкогольного сп’яніння та розмовляючи про Єрусалим та святі місця сказав: «мать твою … з твоїми святими і церквою» [16, арк. 3,4].

15 квітня 1908 року в селі Килимках Кролевецького повіту по розпорядженню старшини Мартин Турчен за «буянство» був посаджений під арешт в місцеве волосне правління. Турчин був в стані сильного алкогольного сп’яніння та всю ніч буянив, намагався зламати грати в камері. На другий день в ранці Турчен був звільнений з під арешту та коли сторож пішов прибрати камеру була знайдена розламана ікона Спасителя, яка висіла в камері [71, арк. 5].

23 лютого 1914 року по вулиці в селі Фастовці Борзнянського повіту ієромонах Троїцького монастиря в місті Чернігів отець Паладій, диякон Єлонський і народ несли в церкву чудотворну ікону Божої матері. Коли процесія наближалася до групи п’яних то один з них Олексій Кот вилаяв нецензурно ікону та священиків [50, арк. 2].

Квітень 1902 року в місті Ніжині в будинку міщанки Рахілі Когол прийшов в п’яному стані селянин Климентій Біда до своєї жінки, але вона сховалася. Біда знайшов жінку і почав кричати, а жінка йому сказала: «Як тобі не соромно таке казати перед Богом» на це Біда відповів: «На чорта мені Бог, я нікого не боюся, ні поліція, ні острога, ні каторги, ні Бога, я сам Бог» [14, арк. 3,4].

Варто звернути увагу, що практично жоден з підозрюваних раніше не притягувався до суду і мав цілком пристойну характеристику.

Під час судового процесу підозрювані або свідки наголошували на фактах біографії, які б засвідчили їх вірність православній вірі та Богу. В справі селянина Павла Супруненка, якого звинувачують, що 26 лютого 1911 р. перебуваючи в церкві під час вінчання почав голосно говорити за, що його вивели з церкви. Після закінчення богослужіння Супруненко звернувся до людей, що виходили із церкви з такими словами: «Скільки ви будете терпіти це православ’я ? Вінчання та інші обряди пустота, на все це потрібно наплювати, все це придумано попами, щоб з нас брати гроші. Пора перестати буди дурнями». Коли молодята почали цілувати ікони він сказав: «І все це за 10 рублів, я б задарма не поцілував ікони». Священик, який виступав свідком по даній справі характеризує підсудного, як високо релігійну людину. Наголошуючи: «Супруненко добрий християнин і здійснив даний злочин під дією сильного оп’яніння». Суд піддав Супруненка покаранню у вигляді арешту терміном на 7 днів. [25, арк. 2, зв. 19, 20]

Частим прийомом захисту було наполягання на тому, що образа адресувалась не Богові, святим або Православні церкві, а близькій людині або ж самому собі. Так, 13 серпня 1911 р. в м. Ніжин міщанин Іван Зайкін прийшов на квартиру своєї жінки Агафї в п’яному стані і почав буянити. Вигнавши з квартири жінку почав бити всі речі. Коли на галас збіглися сусіди, то міщанка А. Кравцова сказала, щоб він помирився із жінкою і помолився Богу на, що Зайкін відповів: «Я вже 12 років негіднику не молюся», після чого він зняв зі стіни ікони і кинув їх на підлогу. На допиті Зайкін стверджував, що слово «негідник» він відніс до самого себе сказавши: «Я негідник вже 12 років не молюся». Окружний суд виніс рішення піддати І. Зайкіна арешту на термін 3 тижні. [27, арк. 12, 36, зв. 51, 52]

27 липня 1907 року на передмісті Глухова «Бєлополовське» у встановленому навісі куди була принесена ікона Божої матері з Глухівського монастиря після закінчення служби в п’яному стані прийшов Микола Лук’яненко звернувшись до присутніх з різного роду образами та вимагав щоб йому відали полотно яким було зроблено навіс. В адресу ікони він сказав: « понавішували тут і принесли сюди якихось сучок». Лук’яненко стверджував що ці слова були сказані дівчині яка там була присутня [83, арк. 2,3].

Досить частим видом злочину проти православної релігії було пошкодження або знищення образів Ісуса Христа, Божої матері та святих. Під час словесної образи частим явищем було зривання та пошкодження ікон, а також використання непристойних жестів. 7 жовтня 1912 р. в м. Ніжин по Хресто-Воздиженській вулиці проходили хлопці, які знаходилися в стані алкогольного сп’яніння. Василій Костюченко і Степан Котов підійшли до огорожі Хресто-Воздвиженської церкви біля, якої знаходилася кіость із зображення «Воздвиження Чесного і Животворящого Христа Господа», другий з них вдарив кулаком ікону і розбив скло [29, арк. 3]. Інший схожий за предметом посягання злочин стався 1 жовтння 1905 р. в с. Макіївка, Ніжинського повіту. Селяни Кирило Овченко, Григорій Бенюх, Фадей Курибко, Петро Моза працюючи в помісті дворянина Іполита Верекса зняли зі стіни образ Божої матері стали над ним знущатися: різати його ножем, топтати ногами, висловлювати на його адресу різну «матєрную і площадну брань» [22, арк. 2].

В березні 1901 року Федір Куриль в домі свого товариша Олексія зірвав з стіни ікону і кинув на підлогу [64, арк. 3].

17 серпня 1908 року з каплички яка знаходилася поблизу села Умивки Поколичської волості Кролевецького повіту невідомі повикидали всі ікони частина з них була знайдена в грязюці біля каплички, частина в хащах кроків 10 – 100, а деякі ікони були в річці, яка протікала поблизу. Підозра впала на Івана Литвина та Семена Трофимова які зізналися в скоєному [72, арк. 5,6].

Між українськими селянами та євреями все більше загострюється антагонізм в тому числі і на релігійному гранті. «Поширення серед селянства юдофобних настроїв стало проявом суперечностей між містом і селом, свого роду, реакцією на модернізаційні процеси і розвиток ринкових взаємовідносин. … єврейські торговці, орендарі, перекупники і т.п., зміцнившись економічно, стали не лише більше ошукувати та визискувати селян, а й вести себе зверхньо, зухвало, дозволяли собі висловлюватися проти церкви … . На початку ХХ ст. ці взаємини досягли критичної межі.» [113, с. 197]. Так, 16 квітня 1912 р. в с. Красне Конотопського повіту, Мойсей Козловський застав на орендованому полі його батьком, учня міської земської школи одинадцятирічного Стефана Забіяку, який зривав лободу. Козловський змусив стати його на коліна поцілувати землю і перехреститися в знак того, що він більше такого не робитиме [58, арк. 3, 17]. І ще один прецедент став за участі єврея, 19 квітня того ж року в м. Ніжин. Зелек Кравинський підійшов до Домініки Артеменко, яка стояла під навісом його лавки показав їй два відбитки на папері скоріш за все це освячені зображення «Святої Преподобної Єфросинії Полоцької» і « Святих Богоотця Іоакима і Анни» і запропонував купити їх за 5 копійок. Артеменкова заявила, що більше 2 копійок за них не може дати, після Кравинський сказав: «Якщо мені їх продати за 2 копійки, то краще я піду двічі вискусь і два рази підітру ними свою жопу». [26, арк. 3]. 24 квітня 1881 року в Глухові на базарі між Михайлом Ситником та євреями виникла суперечка, єврейка Піта Зобрам відказала: «тільки у нас є Бог, а ваш Бог срака» [95, арк. 2]. 24 травня 1897 року в селі Шаповоловки Борзнянського повіту євреї на базарі розмовляючи між собою насміхалися над святими висловлювалися: «Господи помилуй матір Божу порти. Господи помилуй святого Лазаря пресвяту Богородицю попер.» [33, арк. 3].

В жовтні 1881 року в місті Ічня Борзнянського повіту селяни Степан Майстренко сказав своєму синові Іллі поставити образ в кімнату де жив квартирант єврей Зелік Шафаренко, щоб він очистив зайняту кімнату. Але Шафаренко квартиру не залишив, а побачивши ікону сказав: «Ти думаєш я вашого Бога злякався ? Насрати … До чортової матері його викинути. Присвята діва Богородиця по звичаю шукала жениха. Єврея, який ходив до неї ночувати деякий час поки другий єврей товариш напоїв його, прийшов потайки замість першого до вашої Божої матері та звабив її коли другу ніч прийшов до неї жених ваша Божа матір сказала йому: - Давай зробимо те, що робили попередньої ночі. Він відповів: - Що ми могли робити з тобою попередньої ночі коли мене з тобою не було. Після того у вашої Богородиці родився ваш Христос Спаситель. Воно було таке розумне, що в п’ять років розпочало думати, розрізало собі п’ятку вшило собі під підошву в наслідок чого все знало і пророкувало[31, арк. 2,3,4].

Друга половина ХІХ ст. стала періодом активного поширення протестантських релігій. «… у 1870-1880-х роках – відбулося ідейно-органічне відмежування реформаційних течій, що стало безпосереднім приводом церковного розколу та щораз більшого міжконфесійного протистояння. У місцевостях, де з’явився протестантизм, воно простежувалося обмеженому з’ясування особистих прорахунків» [123, с. 243]. Так, 3 серпня 1907 року працівник економії Фондер – Бригченко при селі Слаут. В казармі працівників торкнулися питання про «християнську секту». Іван Федоренко став вихваляти секту, говорячи що хлисти не визнають свят навіть Різдва і Воскресіння Христового працюють всі дні і живуть набагато заможніше православних. При цьому знущався над православною вірою використовуючи «матерную і прощадну брань». Висловився так що якби йому вдалося отримати хлистівський рубель який має властивість знову повертатися тоді і Федоренко і на самого Спасителя «посрати» [82, арк. 4,5].

Досить часто релігійні образи містили політичне підґрунтя. Бога та релігію згадували під час лайливих висловлювань проти царя, законів, війни 1904-1905 рр. і т.п.. Так, в 1906 році в селі Степанівці п’яний Андрій Костриця прийшов в дім до Павлинь Глушко і указуючи на ікони які висіли на стіні сказав: « Навіщо ти понавішувала цих прихвостнів. Переверни ікони нехай святі самі перевернуться назад, плюй на них і повикидай». Літом 1907 року говорив проти імператора та податків, військової служби та розпалював ворожнечу між поміщиками та селянами [17, арк. 3].

Правовою підставою для вибору арешту в якості покарання для релігійного злочинця була наявність в справі пом'якшуючих вину обставин ( «нерозуміння, невігластво або пияцтво»). Як приклад розглянемо матеріали наступних судових справ. Так, козак Іван Руденко за те, що в нетверезому стані в кватирі Т. Трозького виявив неповагу до православної віри заявивши: « святі сучі сини самі являються», і ще додав, що він може бути таким самим святим як Саровський. Руденко був засуджений до арешту при поліції на 7 днів [20, арк. зв. 2, 15-зв.15]. Зменшення мінімального терміну арешту, передбаченого ч. 2 ст. 182 (3 тижні), стало можливим завдяки п. 4 ст. 134 і ст. 1353 ( що пом'якшують провину обставин) - з урахуванням «слабоумія і невігластва» Руденка. В іншій справі міщанин м. Ніжина Іван Грибков, будучи в нетверезому стані, перебуваючи в будинку своєї жінки зняв зі стіни ікони та підчас сварки з жінкою побив на іконах скло. Суд виправдав Грибкова [21, арк. 2, зв. 15].

З тих же підстав допускалося зниження міри відповідальності для тих, хто ображають святині і порушників церковного благополуччя (ст. 215 Уложення 1885 р.). Для прикладу козак Матвій Глоб образив священника села Дрімайлівка, Ніжинського повіту Костянтина Неапольського. Священик в присутності прихожан в церкві сказав дорослій дочці Неолін Глоб, щоб вона більше не приходила в хор. Того ж дня коли священик приймав дари в середні частині храму М. Глоб звернувся до народ: «Громадяни об’ясніть за яку провину священик образив мою доньку не тільки на все село і на весь світ, але і на весь вік». Священик почув це і наказав йому замовчати і додав, що йому Неоліна не подобається на, що Глоб відповів: «вона не блудниця і хреста не губила». Рішенням суду м. Глоб був виправданий [19, арк. 2,19,35, зв. 35].

Статистичні дані показують, що число порушників порядку під час богослужіння за 1890-1894 рр. склало у всій імперії всього 19 чоловік. У той же період за богохульство і осуд віри було засуджено 1887 чоловік. Дана різниця в статистичних показниках пояснюється тим, що судові органи кваліфікували образу святині і порушення благополуччя як блюзнірство (ст. 182 Уложення 1885 р.). Підставою для цього слугувало роз'яснення Касаційного департаменту Сенату від 1871 за № 805. У ньому, зокрема, говорилося наступне. Незважаючи на те, що під блюзнірством розумілися тільки уїдливі глузування, звернені до правил православ'я або взагалі християнства, дія ст. 182 про блюзнірство слід поширити також на «лайку і глузування, звернені до святині» (ст. 176 і 178 Уложення 1885 р.) [123, с. 206]. В червні 1893 року в селі Панорниця Сусана Наливайко під час суперечки на вулиці з Стеронідою Сербов сказала останній: «У тебе образа не посвячені вони прислані не з Афону, а з під греблі ти не в повазі у Бога», тоді Сусана сказала, що вони бувають в церкві і кожного року на сповідь святу тайну. Сусана оголивши задню частину тіла ось де робляться святі таємниці у мене задниця служить твоїм іконам [78, арк. 2].

Роз'яснення Касаційного департаменту № 805 справило значний вплив на судову практику з релігійних злочинів. Воно дозволило судам замінювати такі суворі покарання, як каторга або заслання до Сибіру (ст. 176 і 178), арештом (ст. 182 Уложення 1885 р.).

Практика пом'якшення покарань судами була продовжена і після введення в дію Глави II Кримінального уложення 1903 р. Вивчення архівних матеріалів судових справ Ніжинського окружного суду про богохульство, блюзнірство і осудження віри (ст. 73-74) за період 1907-1914 рр. дозволяє чітко позначити наступну тенденцію. Суди в більшості випадків вбачали наявність пом'якшуючих вину обставин, які підтверджувалися показаннями свідків і документами, отриманими з медичних установ. Навіть в тих випадках, коли вина підсудного була очевидна і повністю доведена, стандартні покарання (посилання на каторгу чи поселення, у виправний будинок, в'язницю або фортецю) замінялися арештом.

Для того, щоб уточнити сформовані в судовій практиці тенденції призначати у вигляді покарання переважно арешт, проаналізуємо наступні архівні матеріали. Отже, 22 лютого 1908 р. в села с. Голиць Ніжинського повіту в будинку селянина Пухоц, де зібралися селяни для оплати праці і почали розпивати горілку між ними зав’язалася розмова з приводу релігії. Селянин Пилип Пуховець будучи в нетверезому стані сказав: «Пресвятої Богородиці не має, а Спаситель – байстрюк. Святих ніяких не має, молитися нам варто лише одному Богу». Згодом він звернувся до господині, яка зняла щойно ікону св. Юліана і порадив не вішати її на стіну, а викинути на смітник. Додавши, якщо він дасть 10 рублів його намалюють і також будуть поклонятися [23, арк. 2]. Судовим слідчим дане діяння було кваліфіковане як публічне богохульство (ч. 2 ст. 73), за яке передбачалася безстрокова виселення на поселення. Проте, суд взяв до уваги щире розкаяння Пуховця, його невігластво, факт знаходження в нетверезому стані під час вчинення злочину і вважав за можливе обмежитися покаранням Пуховця під арештом при поліції строком на 2 тижні [23, арк. 21]. Судді Ніжинського окружного суду винесли аналогічні вироки за цілою низкою інших справ. Так, в ніч на 7 листопада 1907 року в місті Воронеж Глухівського повіту в будинку міщанки Катерини Лондарової зайшли двоє хлопців до її дочки в п’яному стані. Вони почали шуміти і звернулися до ікони яка висіла на стіні почали плювати на неї, кидати шапками і нецензурно висловлюватися [84, арк. 2]. 3 лютого 1912 року в селі Сварков Холопської волості Глухівського повіту в будинку Івана Сапуна знаходився в нетверезому стані Тимофій Лат та сперечався. Домніка Латіна, яка також там знаходилася звернулася до Тимофія говорячи: Господи, як не грішно так сваритися». У відповідь на це Тимофій Лат став богохульствувати і сказав: « Я п’ять разів «мав гріх» з вашою Божою матір’ю» [90, арк. 3]. 16 березня 1910 р. арештований селянин Кузьма Клименко при І поліційній частині м. Ніжина будучи в нетверезому стані почав буянити в камері при чому говорив «матернє слова» на Господа Бога. За виголошення в нетверезому стані хули на Бога К. Клименко вже був засуджений Ніжинським окружним судом 2 квітня 1909 року покарання відбув. Суд враховуючи, що Клименко під час скоєння злочину в стані алкогольного сп’яніння, засудив його до 5 місяців арешту [24, арк. 2, 35].

На основі аналізу судових справ Ніжинського окружного суду встановлено, що ступінь поширеності злочинів проти релігії залежала від місця їх здійснення. Злочини проти релігії набули широкого поширення в сільській місцевості. Релігійні злочинці були переважно зрілого віку, малоосвічені. У процентному співвідношенні серед осіб, які вчинили злочини проти релігії, переважали православні. Незважаючи на суворість кримінального законодавства, суди проявляли поблажливість до долі релігійних злочинців і присуджували їм мінімально можливі покарання. Суддями бралися до уваги невігластво підсудних і їх схильність до пияцтва. Крім цього, судами враховувалися можливі негативні наслідки для домашніх господарств осіб, засуджених за релігійні злочини, внаслідок їх тривалого перебування в місцях позбавлення волі або посилання.

# Висновки

Протягом кінця ХІХ - початку ХХ ст. селяни продовжували залишатися надзвичайно наближеними до природи, з якою їм доводилося “працювати” повсякчас. Результатом такого тісного “діалогу” було специфічне землеробське сприйняття і, відповідно, ставлення до оточуючого світу. Зокрема й до релігійно-церковного питання. Іншими словами, українське народне православ’я являло собою певну суміш канонічних і язичницьких вірувань, які тісно були зв’язані з укладом життя людей. Можна стверджувати – воно стало потужним захистом від польських та російських впливів. Причому не тільки традиційних, а й модерних.

Життя сільського люду регламентувалося повторюваністю циклів та сезонністю сільськогосподарських робіт. Релігійні уявлення були стабілізуючим чинником часу. Географічні рамки буття обмежувалися великими відстанями між селами з урахуванням слабкої комунікації, прив’язаність до земельної ділянки, укладання шлюбів в межах населеного пункту.

Важливим фактором світобачення селянства була земля. Асоціюючи з нею свій життєвий уклад, гречкосії через призму «землі» сприймали державу, панів та навіть Бога. Втрата землі або завдання їй шкоди, селяни сприймали за велике горе.

В основі вірувань українського селянства були християнські цінності, з особливими патріархальними вкрапленнями язичницьких практик. За тривалий проміжок часу ці два компоненти переплелися утворивши специфічну систему поглядів та сприйняття реалій. Проблеми, які починають з’являтися у світогляді під дією модернізації, селяни продовжують вирішувати в рамках звичних релігійних уявлень. Реформування умов життя в другій половині ХІХ – на початку ХХ століття, розхитувало ті стереотипні уявлення, підтвердження даного факту є поширення поряд з православ’ям протестантських конфесій, а також атеїзму. В них були присутні елементи раціоналізму, які з легкістю приймалися в середовищі хліборобів.

Модернізація сприяла знайомству українського населення з культурою сусідніх народів. Селяни підходили до цього полікультурного знайомства почасти з осторогою, все нове сприймалося, як панське, тобто чуже, недопустиме, а то й вороже. Даний спосіб мислення був характерним з точки зоре збереження та захисту власної моделі життєдіяльності. До якої входить мова, релігія, фольклор та світобачення. Селянство виступало, як соціальний носій етнокультурної ідентичності. Воно зуміло зберегти власний світоглядний спадок, відповідно, право на своєрідне існування, пристосувавши його до конкретних умов життя

Релігійна свобода російських підданих була похідною від проведеної державою національно-віросповідної політики, яка, в свою чергу, визначала обсяг їхніх громадянських і політичних прав відповідно до конфесійної приналежності. Характер державно-церковних відносин зробив безпосередній вплив на появу в російському законодавстві групи злочинів проти релігії. Православ'я, як основа російської народності, протиставлялося іноземним вірам, а ухилення російського підданого від православ'я вважалося зрадою державі і кримінально переслідувалося.

Розширення втручання держави в справи Церкви в XVIII-XIX ст. призвело до значного скорочення юрисдикції духовного суду і передачі переважних часток релігійних злочинів в компетенцію світської влади. Зміцнення абсолютистської держави і формальне підпорядкування російському імператору всіх релігійних громад на території Російської імперії послужило причиною остаточного переміщення системи злочинів проти релігії в кримінальне законодавство.

До кінця XIX ст. російське кримінальне законодавство зазнало ряду поетапних модернізацій. Перший повноцінний кримінальний кодекс Російської імперії - Ухвала про покарання кримінальні та виправні, піддалося неодноразовим редакційних змін, пов'язаних з проведеними в середині XIX в. економічними, політичними і адміністративно-судовими реформами. Незважаючи на певну лібералізацію кримінально-правових норм в кінці XIX ст., Уложення про покарання кримінальні та виправні 1885 р. зберегло прихильність поліцейському типу охорони релігії. Релігія визнавалася однією з найважливіших підвалин держави, а релігійні злочини прирівнювалися до злочинів проти прерогатив верховної (самодержавної) влади.

У роки першої російської революції в Російській імперії відбувається перехід від одного типу кримінально-правової охорони релігії (при якому держава підтримувала і охороняла інтереси православ'я, одночасно обмежуючи або забороняючи інші релігійні вчення) до іншого типу, коли держава визнала право російських підданих на релігійне самовизначення. Обмеження релігійної свободи були збережені в інтересах забезпечення громадської безпеки.

В Кримінальному уложенні 1903 р. злочини проти релігії стали розглядатися як порушення громадського порядку. З числа кримінально-караних діянь були повністю виключені склади, пов'язані з переходом з православ'я в інші християнські сповідання, а з християнства - в нехристиянські релігії. Однак в цілому Кримінальне укладення зберегло домінуюче становище Православної церкви перед інославними і іновірними сповіданнями.

Судочинство у справах про релігійні злочини в Російській імперії на рубежі XIX - початку XX ст. здійснювалося в окружних судах. Юрисдикція церковного суду поширювалася тільки на релігійні злочини, які крім норм кримінального законодавства порушували також церковні правила. При необхідності представники духовенства залучалися судовими органами в якості експертів з найбільш складних справах про злочини проти релігії. Церковний суд мав право на участь у проведенні попереднього розслідування у кримінальних справах про релігійні злочини і був органом виконання вироків, винесених світським судом. Всі посадові особи, які брали участь в розслідуванні релігійних злочинів, а також присяжні засідателі під час судових процесів по даній категорії справ, повинні були належати до православного віросповідання. Заходи відповідальності для осіб військового стану, які вчинили злочини проти релігії, встановлювалися військово кримінальним законодавством Російської імперії.

Матеріали судово-слідчих справ свідчать про те, що російська судова практика не виробила єдиного ставлення до релігійних злочинцям, чиїм діянням могла даватися неадекватна оцінка, а їх суспільна небезпека - перебільшуватися. У той же час суди були схильні демонструвати поблажливість по відношенню до осіб, обвинуваченим у скоєнні злочинів проти релігії, і призначати мінімальний розмір покарання з урахуванням встановлених у справі пом'якшуючих вину обставин.

Релігійна злочинність в Російській імперії отримала більш широке поширення в сільській місцевості. Серед релігійних злочинців переважали православні, зрілого віку і з низьким рівнем освіченості. У судовій практиці російських судів у справах про релігійні злочини відзначалася тенденція до винесення мінімально допустимого кримінальним законодавством покарання у вигляді арешту. Суддями враховувалися невігластво і малоосвіченість підсудних осіб, а також отримало широке поширення в народному побуті пияцтво. Судами при винесенні вироків також бралися до уваги можливі негативні наслідки для економічного стану домашніх господарств релігійних злочинців внаслідок їх тривалого перебування в місцях позбавлення волі або посилання.

Аналізуючи матеріали Ніжинського окружного суду з’ясовано, релігійна злочинність залежала від місцевості. Вищий ступінь релігійних злочинів характерний для сільської місцевості. До факторів, що стримували зростання злочинів проти релігійні можна віднести: рівень культури, освіченість міського населення та напружений темп життя. Для даного типу злочину характерною є сезонність. На зимовий період припадає найбільша кількість злочинів, що було обумовлено сезонності та циклічності селянського господарства, яке впливало на зайнятись населення. Поширена в історіографії теза про посилення антирелігійних настроїв на території Наддніпрянської України була спростована нами в ході аналізу судових срав Ніжинського окружного суду. Було виявлено зростання злочинів проти православної церкви, але аж ніяк не антирелігійних проявів українського населення кінця ХІХ - початку ХХ століття.
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**Додаток А** Перелік справ Ніжинського окружного суду злочинів проти церкви

**Додаток А**

Перелік справ Ніжинського окружного суду злочинів проти церкви

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 1. | Біда К. | селянин, 30 років | м. Ніжин, Ніжинський повіт | 04.1902 | + | православний | - |  | виправданий | оп. 3, од. зб. 222 |
| 2. | Романченко Є.Г. | селянка, 36 років | с. Даніно, Ніжинський повіт | 29.12.1901 |  | православна | - | ст.215 У.Н. | виправдана | оп. 3, од. зб. 228 |
| 3. | Федченко К.К. | козак, 19 років | м. Носівка, Ніжинський повіт | 16.11.1901 | + | православний | + | ст.227 У.У. | 2,5 років арешту | оп. 3, од. зб. 237 |
| 4. | Глоб М.О. | козак, 42 роки | с. Дрімайлівка, Ніжинський повіт | 06.01.1904 | - | православний | + | ст.215 У.Н. | виправданий | оп. 3, од. зб. 264 |
| 5. | Руденко І.Г. | козак, 31 рік | м. Носівка, Ніжинський повіт | 16.01.1904 | + |  |  | ч. 2 ст. 182 У.У. | 7 днів арешту | оп. 3, од. зб. 265 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 6. | Грибков І. | міщанин, 40 років | м. Ніжин Ніжинський повіт | 28.12.1906 | + | православний |  | ч. 2 ст. 182 У.У. | виправданий | оп. 3, од. зб. 369 |
| 7. | Овченко К.Ф. | селянин, 18 років | с. Макіївка, Ніжинського повіту | 04.10.1905 | - |  |  | ч.3 ст.74 У.У. | 1 місяць арешту | оп. 3, од. зб. 387 |
| 8. | Бенюх Г.Я. | селянин, 24 роки | с. Макіївка, Ніжинського повіту | 04.10.1905 | - |  |  | ч.3 ст.74 У.У. | виправданий | оп. 3, од. зб. 387 |
| 9. | Курибко Ф.К. | селянин, 20 років | с. Макіївка, Ніжинського повіту | 04.10.1905 | - |  |  | ч.3 ст.74 У.У. | виправданий | оп. 3, од. зб. 387 |
| 10. | Моза П.К. | селянин, 19 років | с. Макіївка, Ніжинського повіту | 04.10.1905 | - |  |  | ч.3 ст.74 У.У. | виправданий | оп. 3, од. зб. 387 |
| 11. | Кушнеренко А.С. | козак, 37 років | с. Орловці, Ніжинського повіту | 28.03.1907 | + | православний | + | ст.180 У.Н. | 2 місяці арешту | оп. 3, од. зб. 389 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 12. | Пуховець П.Є. | селянин, 46 років | с. Голиць, Ніжинського повіту | 22.02.1908 | + | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 2 тижні арешту | оп. 3, од. зб. 420 |
| 13. | Костриця А.Ф. | селянин, 45 років | с. Степанівці, Ніжинського повіту | 1906 | + | правосдавний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | висилка | оп. 3, од. зб. 515 |
| 14. | Клименко К.С. | селянин, 41 рік | м. Ніжин, Ніжинський повіт | 16.03.1910 | + | православний | - | ч.2 ст. 73 У.У. | 5 місяців арешту | оп. 3, од. зб. 571 |
| 15. | Супруненко П.Я. | селянин, 30 років | с.Дрімайлівка, Ніжинський повіт | 06.02.1911 | + | православний | + | ч.2 ст. 75, ч.2 ст. 73, ч.2 ст. 74 У.У. | 7 днів арешту | оп. 3, од. зб. 598 |
| 16. | Кравинський З.Л. | міщанин, 23 роки | м. Ніжин, Ніжинський повіт | 19.04.1912 |  | юдей | + | п.2 ч.3 ст. 74 У.У | 1 місяць арешту | оп. 3, од. зб. 633 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 17. | Зайкін І.В. | міщанин, 31 рік | м. Ніжин, Ніжинський повіт | 13.08.1911 | + | православний |  | ч.2 ст. 73 У.У. | 3 тижні арешту | оп. 3, од. зб. 635 |
| 18. | Гончаренко С.П. | козак, 18 років | с. Мостище, Ніжинського повіту | 29.12.1911 |  | православний |  | ч.2 ст. 73, ч.2 ст.74 У.У. | 2 місяці арешту | оп. 3, од. зб. 640 |
| 19. | Прядько Є.П. | козак, 21 рік | с. Мостище, Ніжинського повіту | 29.12.1911 |  | православний |  | ч.2 ст. 73, ч.2 ст.74 У.У. | 2 місяці арешту | оп. 3, од. зб. 640 |
| 20. | Котов С. | козак, 22 роки | м. Ніжин, Ніжинський повіт | 07.10.1912 | + | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | виправданий | оп. 3, од. зб. 647 |
| 21. | Мазк С.Є. | козак, 28 років | с. Кукшинь, Ніжинський повіт | 03.1914 | + |  |  | ч.2 ст. 73 У.У. | 2 тижні арешту | оп. 3, од. зб. 742 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 22. | Смолович Є. | міщанин, 20 років | с. Пліски, Борзнянського повіту | 18.06.1875 |  |  |  | ст.180 У.Н. | 3 дні арешту | оп. 4, од. зб. 47 |
| 23. | Шафаренко З. | міщанин, 31 рік | м. Ічня, Борзнянського повіту | 10.1881 | - | юдей | + | ч. 2 ст.182 У.Н. | 6 місяців арешту | оп. 4, од. зб. 100 |
| 24. | Понічік Ф.С. | селянин, 30 років | с. Кононівка, Борзнянського повіту | 1883 | + | православний | + | ч. 2 ст.182 У.Н. |  | оп. 4, од. зб. 105 |
| 25. | Жутовська А.І. | міщанка, 17 років | с. Шаповолки, Борзнянського повіту | 24.05.1897 | - | юдейка | + | ст.182 У.Н. | 1,5 місяці арешту | оп. 4, од. зб. 106 |
| 26. | Карлинь І. | міщанин, 15 рік | м. Конотоп Конотопський повіт | 19.05.1887 |  | юдей | + |  | виправданий | оп. 4, од. зб. 123 |
| 27. | Немковська М.З. | міщанка, 38 років | м. Івангород, Борзнянського повіту | 17.03.1900 |  | юдейка | - | ч. 2 ст.182 У.Н. | 10 днів арешту | оп. 4, од. зб. 228 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 28. | Опаненко Ф.Д. | селянин, 22 роки | с. Новосілки, Борзнянського повіту | 08.1900 | + | православний | + | ч. 2 ст.182 У.Н. | 2 дні арешту | оп. 4, од. зб. 229 |
| 29. | Свириденко Я.Є. | козак, 22 роки | с. Новосілки, Борзнянського повіту | 08.1900 | + | православний | - | ч. 2 ст.182 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 4, од. зб. 229 |
| 30. | Степанець О.П. | козак, 22 роки | с. Новосілки, Борзнянського повіту | 08.1900 | + | православний | - | ч. 2 ст.182 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 4, од. зб. 229 |
| 31. | Сичка О.Т. | козак, 17 років | с. Новосілки, Борзнянського повіту | 08.1900 | + | православний | + | ч. 2 ст.182 У.Н. | 3 дні арешту | оп. 4, од. зб. 229 |
| 32. | Калинич І. | селянин, 30 років | м. Ічня, Борзнянського повіту | 20.08.1899 |  | православний | - |  | 3 тижні арешту | оп. 4, од. зб. 231 |
| 33. | Топтун В.С. | козак, 55 років | с.Больмачевки, Борзнянського повіту | 11.1900 | + | православний | + | ст.180 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 4, од. зб. 245 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 34. | Ревич М.Б. | міщанин, 31 рік | м. Ічня, Борзнянського повіту | 13.11.1901 |  | юдей | + | ч. 2 ст.182 У.Н. | 10 днів арешту | оп. 4, од. зб. 277 |
| 35. | Івасенко Н. Д. | селянин, 24 роки | с.Шаповоловці, Борзнянського повіту | 13.11.1901 | + | православний | + | ст.180 У.Н. | 3 місяці арешту | оп. 4, од. зб. 283 |
| 36. | Ігнатенко К.А. | селянин, 42 роки | с. Варварівка, Борзнянського повіту | 02.06.1902 |  | православний | - | ч. 2 ст.182 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 4, од. зб. 309 |
| 37. | Лікаренко Ф.П. | козак, 40 років | м. Івангород, Борзнянського повіту | 01.02.1903 |  |  |  | ч. 2 ст.182 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 4, од. зб. 313 |
| 38. | Насян М.П. | селянин, 24 роки | с. Парафіївці, Борзнянського повіту | 23.02.1905 |  | православний | + | ч. 2 ст.182 У.Н. | 1 місяць арешту | оп. 4, од. зб. 354 |
| 39. | Ольшанов І.І. | 36 роки | с. Мартинівці, Борзнянського повіту | Осінь 1901 |  | мусульманин | + | 1666; 2,3,7 ч. ст. 1671 У.Н. | 2 роки арешту | оп. 4, од. зб. 381 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 40. | Попов І.Г. | 42 роки | с. Мартинівці, Борзнянського повіту | Осінь 1901 |  | мусульманин | + | 1666; 2,3,7 ч. ст. 1671 У.Н. | 1 рік арешту, скорочено до 8 місяців маніфестом від 2 серпня 1904 р. ст. 13 XVI 1/3 | оп. 4, од. зб. 381 |
| 41. | Айвазов П.Л. | 27 років | с. Мартинівці, Борзнянського повіту | Осінь 1901 |  | мусульманин | + | 1666; 2,3,7 ч. ст. 1671 У.Н. | 1 рік арешту, скорочено до 8 місяців маніфестом від 2 серпня 1904 р. ст. 13 XVI 1/3 | оп. 4, од. зб. 381 |
| 42. | Штанько І.О. | козак, 24 роки | с. Гужовка, Борзнянського повіту | Літо 1906 | + |  |  | ч. 2 ст.182 У.Н. | 3 місяці арешту | оп. 4, од. зб. 445 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 43. | Оніщенко І.А. | селянин, 22 роки | с. Комарів, Борзнянського повіту | кін. 12.1907 |  | православний | + | ч.2 ст.74 У.У. | 1 місяць арешту | оп. 4, од. зб. 465 |
| 44. | Голуб М.А. | селянин, 21 рік | с. Комарів, Борзнянського повіту | кін. 12.1907 |  | православний | + | ч.2 ст.74 У.У. | 1 місяць арешту | оп. 4, од. зб. 465 |
| 45. | Горбаченко Й.Є | селянин, 44 роки | с. Кононівка, Борзнянського повіту | 05.1909 | + | православний | - | ч.2 ст.74 У.У. | виправданий | оп. 4, од. зб. 497 |
| 46. | Проценко Н.Н. | козак, 24 роки | с. Гужовка, Борзнянського повіту | Літо 1906 | + |  |  | ч.2 ст. 73 У.У. | 3 місяці арешту | оп. 4, од. зб. 503 |
| 47. | Кот О.Ф. | козак, 30 років | с. Фастовці, Борзнянського повіту | 23.02.1914 | + | православний | + | ч.2 ст. 73, 215 У.У. | 2 місяці арешту | оп. 4, од. зб. 648 |
| 48. | Проценко І.Г. | селянин, 16 років | с. Березань, Ніжинський повіт | 18.09.1871 |  | православний | - | ст. 227 У.Н. | 3,4 роки поселення в монастир | оп. 5, од. зб. 41 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 49. | Ткаченко М.П. | селянин, 28 років | с. Березань, Ніжинський повіт | 18.09.1871 |  | православний | мало грам. | ст. 227 У.Н. | 3,4 роки поселення в монастир | оп. 5, од. зб. 41 |
| 50. | Шевченко Л.П. | селянин, 25 років | м. Конотоп Конотопський повіт | 15.12.1901 |  |  |  | ч. 1 ст. 181 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 5, од. зб. 250 |
| 51. | Кудра П.Я. | селянин, 36 років | с. Красне, Конопопський повіт | 02.09.1905 | - | євангельська віра | + | ст. 180 У.Н. | 1 місяць арешту | оп. 5, од. зб. 389 |
| 52. | Хоменко Т.Н. | козак, 32 роки | Конотоп Конотопський повіт | 12.03.1908 | - | євангельська віра | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 2 тижні арешту | оп. 5, од. зб. 489 |
| 53. | Демидова А.М. | селянка, 26 років | ст. Бахмич, Конотопський повіт | 18.12.1901 |  | православна | + | ч. 2 ст. 182 У.Н. | 3 дні арешту | оп. 5, од. зб. 530 |
| 54. | Сухоруков І.М. | селянин, 32 роки | Конотоп Конотопський повіт | 04.04.1911 | - | євангельська віра |  | ч.2 ст. 73 У.У. | 2 місяці арешту | оп. 5, од. зб. 612 |
| 55. | Московченко Л.В. | селянин, 37 років | Конотоп Конотопський повіт | 02.11.1910 | + |  |  | п.2 ч.3 ст. 73 У.У. | 3 місяці арешту | оп. 5, од. зб. 654 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 56. | Горбань Г.Т. | козак, 25 років | Батурин, Конотопський повіт | 30.01.1912 |  |  |  | ч. 3 ст. 103 У.У. | 2 тижні арешту | оп. 5, од. зб. 656 |
| 57. | Козловський М.Й. | міщанин, 19 років | с. Красне, Конопопський повіт | 16.04.1912 | - | юдей |  | ч.2 ст.74 У.У. | 3 дні арешту | оп. 5, од. зб. 663 |
| 58. | Левченко В.І. | козак, 39 років | с. Мутінь, Кролевецього повіту | 02.01.1875 |  |  |  | ч. 2 ст. 182 У.Н. | 3 тижні арешту | оп. 6, од. зб. 19 |
| 59. | Дубровик З.Н. | купець р.ІІ, 38 років | м. Кролевець, Кролевецього повіту | 10.05.1881 |  | юдей | + | ч. 2 ст. 182 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 6, од. зб. 58 |
| 60. | Дорожко Є.К. | селянин, 22 роки | с. Уливки, Кролевецього повіту | 30.12.1880 | + |  |  | ч. 2 ст. 182 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 6, од. зб. 60 |
| 61. | Наливайко С.М. | селянка, 18 років | с. Папорниця, Кролевецього повіту | 06.1893 |  | православна | - | ч. 2 ст. 182 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 6, од. зб. 90 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 62. | Каблюк В.О. | козак, 38 років | с. Алкиновка, Кролевецього повіту | 03.03.1896 |  | православний | мало грам. | ст. 180 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 6, од. зб. 105 |
| 63. | Кублицький О.Т. | селянин, 33 роки | с. Вишлик, Кролевецього повіту | 15.07.1901 |  | православний | - | ч. 1 ст. 182 У.Н. | 3 тижні арешту | оп. 6, од. зб. 150 |
| 64. | Матвієнко Д.П. | козак, 36 років | с. Вишлик, Кролевецього повіту | 15.07.1901 |  | православний | мало грам. | ч. 1 ст. 182 У.Н. | 3 тижні арешту | оп. 6, од. зб. 150 |
| 65. | Романенко Г.М. | селянин, 33 роки | с. Покашичог, Кролевецього повіту | 29.05.1902 |  | православний | + |  | 3 тижні арешту | оп. 6, од. зб. 170 |
| 66. | Кальш Т.Є. | козак, 28 років | м. Алчевськ | 28.01.1903 |  | православний | \_ | ч. 2 ст. 182 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 6, од. зб. 180 |
| 67. | Куриль Ф.Г. | селянин, 23 роки |  | 03.1901 |  |  |  | ст. 182 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 6, од. зб. 185 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 68. | Дудко С. Е. | селянин, 45 років | с. Клисок, Кролевецього повіту | 19.08.1903 |  | православний | - | ч. 2 ст. 235 У.Н. | 3 рублі штрафу | оп. 6, од. зб. 189 |
| 69. | Марусенко П.І. | селянин, 32 роки | с. Ксензовк, Кролевецього повіту | 13.11.1903 | + | православний | - | ст. 180 У.Н. | 1 місяць арешту | оп. 6, од. зб. 192 |
| 70. | Ігнатенко П.Л. | міщанин, 24 роки | с. Мутінь, Кролевецього повіту | 17.01.1904 | + | православний | + | ч. 2 ст. 182 У.Н. |  | оп. 6, од. зб. 210 |
| 71. | Коваленко С. | селянин, 17 років | с. Обтова, Кролевецього повіту | 02.1907 | - |  |  | ч. 1 ст. 182 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 6, од. зб. 287 |
| 72. | Лугін І.М. | селянин, 18 років | с. Пристань, Кролевецього повіту | 23.04.1908 | + |  |  | ч.2 ст. 73 У.У. | виправданий | оп. 6, од. зб. 313 |
| 73. | Сергійчик М.Я. | селянин, 20 років | с. Пристань, Кролевецього повіту | 23.04.1908 | + |  |  | ч.2 ст. 73 У.У. | виправданий | оп. 6, од. зб. 313 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 74. | Турчен М.О. | селянин, 23 роки | с. Клишки, Кролевецього повіту | 15.04.1908 | + | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 10 днів арешту | оп. 6, од. зб. 317 |
| 75. | Литвин І.С. | селянин, 23 роки | с. Уливки, Кролевецього повіту | 17.08.1908 |  | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 10 днів арешту | оп. 6, од. зб. 322 |
| 76. | Трофіменко С.П. | селянин, 20 років | с. Уливки, Кролевецього повіту | 17.08.1908 |  | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 10 днів арешту | оп. 6, од. зб. 322 |
| 77. | Кулибов Т.В. | селянин, 20 років | с. Уливки, Кролевецього повіту | 17.08.1908 | + | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 10 днів арешту | оп. 6, од. зб. 322 |
| 78. | Дубовський Д.М. | міщанин, 18 років | м. Кролевець, Кролевецього повіту | 07.01.1911 |  |  |  | ч.2 ст. 73 У.У. | 3 дні арешту | оп. 6, од. зб. 361 |
| 79. | Ментей К.Є. | селянин, 43 роки | с.Шаболтасівка, Кролевецього повіту | 03.01.1911 |  | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 10 днів арешту | оп. 6, од. зб. 362 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 80. | Железний М.Г. | селянин, 22 роки | с.Іваньков, Кролевецього повіту | 09.12.1912 | + |  |  | ч.2 ст. 73 У.У. | 1 рік арешту | оп. 6, од. зб. 424 |
| 81. | Антонов К. | козак, 24 роки | с. Ярославець, Глухівського повіту | 20.05.1875 | + |  |  | ст. 180 У.Н. | 7 днів арешту | оп. 7, од. зб. 40 |
| 82. | Блинська Г. | міщанка, 40 років | м. Глухів, Глухівського повіту | 14.08.1874 |  | юдейка |  | ст. 182 У.Н. | 2 тижні арешту | оп. 7, од. зб. 48 |
| 83. | Прочідова Н.Н. | міщанин, 19 років | с. Янурівка, Глухівського повіту | 23.06.1876 |  |  |  | ст. 223 У.У. | вислали до Сибіру | оп. 7, од. зб. 58 |
| 84. | Степанко М.Я. | селянин, 30 років | с. Янурівка, Глухівського повіту | 23.06.1876 |  |  |  | ст. 223 У.У. | вислали до Сибіру | оп. 7, од. зб. 58 |
| 85. | Мелихов Г.І. | селянин, 30 років | с. Янурівка, Глухівського повіту | 23.06.1876 |  |  |  | ст. 223 У.У. | вислали до Сибіру | оп. 7, од. зб. 58 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 86. | Забрам П. |  | м. Глухів, Глухівського повіту |  | 24.04.1881 | юдей |  | ст. 180 У.Н. | 3 тижні арешту | оп. 7, од. зб. 75 |
| 87. | Тарасик І.Я. | селянин, 21 рік | с. Вікторов, Глухівського повіту | 15.07.1881 |  |  |  |  |  | оп. 7, од. зб. 81 |
| 88. | Орчев Г.О. | селянин, 26 років | с. Вікторов, Глухівського повіту | 15.07.1881 |  |  |  |  |  | оп. 7, од. зб. 81 |
| 89. | Лисенко А.К. | селянин, 28 років | с. Слаут, Глухівського повіту | 07.01.1899 |  | православний | + | ст. 180 У.Н. | виправданий | оп. 7, од. зб. 185 |
| 90. | Проненко І.Ф. | селянин, 20 років | м. Глухів, Глухівського повіту | 14.04.1901 |  | православний | + | ст. 182 У.Н. |  | оп. 7, од. зб. 194 |
| 91. | Носко А.Т. | козак, 23 роки | с. Фастовці, Борзнянського повіту | 01.08.1903 |  | православний | + | ст. 180 У.Н. | 3 тижні арешту | оп. 7, од. зб. 321 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 92. | Федоренко І.П. | міщанин, 18 років | с. Слаут, Глухівського повіту | 03.08.1907 | + | православний | + | ст. 182 У.Н. | 1 місяць арешту | оп. 7, од. зб. 345 |
| 93. | Лукяненко М.Ф. | козак, 38 років | м. Глухів, Глухівського повіту | 27.07.1907 | + | православний |  | ст. 180 У.Н. | 2 тижні арешту | оп. 7, од. зб. 346 |
| 94. | Соловйов Ф.П. | міщанин, 23 роки | м. Воронеж, Глухівського повіту | 07.11.1907 | + | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 2 тижні арешту | оп. 7, од. зб. 368 |
| 95. | Іващенко М.В. | козак, 28 років | м. Воронеж, Глухівського повіту | 07.11.1907 | + | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 2 тижні арешту | оп. 7, од. зб. 368 |
| 96. | Дзюб Н.М. | селянин, 33 роки | м. Ямпіль, Глухівського повіту | 03.07.1909 | + | православний |  | ч.3 ст. 73 У.У. | 1 місяць арешту | оп. 7, од. зб. 401 |
| 97. | Платонов М. | козак, 31 рік | с. Собечев, Глухівського повіту | 31.12.1910 |  |  |  | ч.2 ст. 74 У.У. | 1 місяць арешту | оп. 7, од. зб. 440 |
| № | Прізвище, ініціали звинуваченого | Соціальний статус, вік | Місце події | Дата події | В стані алкогольного сп’яніння | Віросповідання | Грамотність | Стаття | Вирок | Одиниця збереження ВДАЧОН (ф. 358) |
| 98. | Пилипенко Є.Т. | козак, 45 років | с. Собечев, Глухівського повіту | 31.12.1910 |  |  |  | ч.2 ст. 74 У.У. | 1 місяць арешту | оп. 7, од. зб. 440 |
| 99. | Лесік О.З. | козак, 51 рік | м. Ямпіль, Глухівського повіту | 20.11.1911 | + | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | виправданий | оп. 7, од. зб. 456 |
| 100. | Ляшенко А.П. | козак, 27 років | с. Холопково, Глухівського повіту | 11.12.1911 | + | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 1 місяць арешту | оп. 7, од. зб. 457 |
| 101. | Лат Т.О. | козак, 27 років | с. Сварків, Глухівського повіту | 03.02.1912 | + | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 3 місяці арешту | оп. 7, од. зб. 458 |
| 102. | Поліевктов П.М. | селянин, 18 ріків | с. Михайлівське, Глухівського повіту | 25.02.1912 |  |  |  | ч.2 ст. 73 У.У. | 1 тиждень арешту | оп. 7, од. зб. 462 |
| 103. | Маханьков М.М. | міщанин, 47 років | с. Марчихова Буда, Глухівського повіту | 06.1912 |  | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. ч.2 ст. 74 У.У. |  | оп. 7, од. зб. 467 |
| 104. | Кунюхов Г.Ф. | селянин, 21 рік | с. Уланів, Глухівського повіту | 04.1917 |  | православний | + | ч.2 ст. 73 У.У. | 1,5 місяці арешту | оп. 7, од. зб. 537 |