

с 6 1/2 12 265 a  
Збірник Історико-Філологічний

**СБОРНИКЪ**

712441

**ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО**

**ОБЩЕСТВА**

**ПРИ ИНСТИТУТЪ КНЯЗЯ БЕЗБОРОДКО**

**ВЪ НѢЖИНѢ.**

---

**Т. I.**

---

**КІЕВЪ.**

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловская улица, д. № 4-й.

**1896.**

**СБОРНИКЪ**  
**ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО**  
**ОБЩЕСТВА**

**ПРИ ИНСТИТУТЪ КНЯЗЯ БЕЗБОРОДКО**

**ВЪ КИЇВѢ.**

---

**Т. I.**

NEW YORK  
PUBLIC  
LIBRARY



**КИЇВЪ.**

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловская улица, домъ № 4-й.  
**1896.**



712441

---

Печатано по распоряженію Историко-Филологическаго Общества при Институтѣ  
Князя Вяземскаго въ Москвѣ.  
Предсѣдатель Общества **С. Гельбас.**

---

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО  
ПРИ ИСТИТУТѢ  
КНЯЗЯ ВЯЗЬМИНСКАГО

INDEXED

## Содержаніе.

### ОТДѢЛЪ I.

	СТРАН.
1. Уставъ Общества. . . . .	1— 6
2. Списокъ членовъ Общества къ 3-му апрѣля 1895 г. . . . .	7— 10
3. Извлеченія изъ протоколовъ собраній Общества. . . . .	11— 42
4. Отчетъ объ основаніи Общества и о состоявіи и дѣятельности его за время отъ 3 апрѣля 1894 г. по 14 сентября 1894 г. . . . .	43— 50

### ОТДѢЛЪ II.

1. <i>И. Н. Михайловскаго.</i> —Очеркъ жизни и службы Николая Спаарія въ Россіи . . . . .	1— 40	✓
2. <i>И. А. Сребническаго.</i> —Къ біографіи Георгія Конискаго. . . . .	41— 77	✓
3. <i>Е. В. Пытухова.</i> —А. С. Грибоѣдовъ . . . . .	78— 97	✓
4. <i>Е. В. Пытухова.</i> —О нѣкоторыхъ басняхъ Крылова въ педагогическомъ отношеніи . . . . .	98—107	✓
5. <i>М. Н. Бережкова.</i> —О книгѣ Д. И. Иловайскаго—«Смутное время Московскаго государства» . . . . .	108—112	
6. <i>М. Н. Бережкова.</i> —Георгій Конискій, какъ проповѣдникъ . . . . .	113—127	✓
7. <i>А. П. Кадлубовскаго.</i> —Нѣсколько словъ о значеніи А. С. Грибоѣдова въ развитіи русской поэзіи . . . . .	128—155	✓
8. <i>В. Е. И. Кашировскаго.</i> —Учрежденіе Смоленской епископіи . . . . .	156—219	



На основаніи § 49 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 21 Апрѣля 1875 г. Устава Историко-филологическаго Института Князя Безбородко въ Нѣжинѣ утверждаю 12 Марта 1894 года.  
Министръ Народнаго Просвѣщенія.  
*Статсъ-Секретарь Графъ Деляновъ.*

# УСТАВЪ

**Нѣжинскаго Историко-филологическаго Общества при Историко-филологическомъ Институтѣ Князя Безбородко.**

## *Цѣль Общества.*

### § 1.

Общество имѣеть своею цѣлью содѣйствовать разработкѣ и распространенію историко-филологическихъ знаній и взаимному обмѣну мыслей по вопросамъ изъ области этихъ знаній.

## *Дѣятельность Общества.*

### § 2.

Кругъ научныхъ занятій Общества составляютъ всѣ предметы, относящіеся въ области историко-филологическихъ знаній. Особый отдѣлъ его занятій составляютъ вопросы педагогическіе.

### § 3.

Для достиженія указанной цѣли Общество устраиваетъ за сѣданія съ чтеніемъ и обсужденіемъ рефератовъ и сообщеній по соотвѣтствующимъ научнымъ и педагогическимъ вопросамъ, заботится по мѣрѣ силъ объ изданіи своихъ трудовъ, о приобрѣтеніи книгъ, рукописей и т. п. предметовъ, входитъ въ сношенія съ другими учеными и общественными учрежденіями.

## *Составъ Общества и управленіе его дѣлами.*

### § 4.

Общество состоитъ изъ членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ.

## § 5.

Въ почетные члены избираются лица, извѣстные своими учеными трудами и другими заслугами дѣлу историко-филологическаго знанія и образованія, а также лица, оказавшія особыя услуги Обществу. Почетные члены избираются въ общемъ собраніи членовъ общества, по предложенію одного изъ членовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, при чемъ для избранія требуется не менѣе двухъ третей голосовъ.

## § 6.

Дѣйствительными членами могутъ быть 1) лица, состоящія на учебной службѣ въ Институтѣ и институтской гимназіи; въ члены Общества они зачисляются безъ баллотировки, лишь по заявленію предсѣдателя о своемъ желаніи вступить въ число членовъ Общества; 2) прочія лица, какъ живущія въ Нѣжинѣ, такъ и иногородныя; они избираются въ члены Общества въ общемъ собраніи, по предложенію одного изъ членовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, абсолютнымъ большинствомъ голосовъ.

## § 7.

Дѣйствительные члены Общества уплачиваютъ ежегодный взносъ въ его кассу въ размѣрѣ *пяти* руб.; не уплатившій взноса въ теченіе двухъ лѣтъ считается выбывшимъ изъ числа членовъ. Этотъ ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ въ *пятьдесятъ* рублей.

## § 8.

Управление дѣлами Общества принадлежитъ общему собранію его членовъ.

## § 9.

Общее собраніе избираетъ изъ своей среды должностныхъ лицъ: предсѣдателя, срокомъ на три года, секретаря, казначея—обоихъ срокомъ на 1 годъ, и библіотекаря. Кандидаты на эти должности предлагаются по запискамъ членовъ; избраніе производится посредствомъ закрытой баллотировки абсолютнымъ большинствомъ голосовъ.

Въ случаѣ отсутствія названныхъ лицъ, обязанности ихъ исполняютъ ихъ товарищи, избираемые тѣмъ же порядкомъ и на тѣ же сроки.

#### § 10.

Предсѣдатель созываетъ и руководитъ засѣданіями Общества, устанавливаетъ очередь предметовъ разсужденія въ нихъ, руководитъ преніями, наблюдаетъ за порядкомъ въ засѣданіяхъ и за исполненіемъ Устава Общества и сносится отъ имени Общества съ правительственными и общественными учрежденіями и частными лицами.

#### § 11.

Секретарь Общества ведетъ протоколы засѣданій, переписку по дѣламъ общества, составляетъ отчеты, докладываетъ Обществу о дѣлахъ.

#### § 12.

Казначей принимаетъ поступающія въ кассу Общества суммы, ведетъ денежные счета по прихода-расходнымъ книгамъ, исполняетъ распоряженія Общества объ употребленіи его денежныхъ средствъ, докладываетъ Обществу о состояніи суммъ. Для провѣрки дѣйствій казначея въ началѣ гражданскаго года избирается Обществомъ особая ревизіонная Коммиссія, состоящая изъ 3-хъ членовъ.

#### § 13.

Библіотекаръ заведываетъ книгами, рукописями и т. п. предметами научныхъ занятій.

### *Засѣданія Общества.*

#### § 14.

Предметы засѣданій Общества составляютъ: выслушваніе и обсужденіе научныхъ и педагогическихъ рефератовъ и сообщеній членовъ Общества или постороннихъ лицъ; разрѣшеніе вопросовъ о печатаніи трудовъ, представляемыхъ въ Общество; избраніе членовъ Общества и должностныхъ лицъ; распоряже-

ніа объ употребленіи денежныхъ средствъ Общества; обсужденіе текущихъ дѣлъ.

### § 15.

Чтеніе рефератовъ можетъ происходить, сколько бы ни было членовъ въ засѣданіи; занятіе же остальными дѣлами возможно лишь при условіи наличности не менѣе половины членовъ, проживающихъ въ данное время въ Нѣжинѣ. Въ случаѣ неаки такового числа членовъ, вопросы, предлагавшіеся для обсуждения въ этомъ засѣданіи, назначаются на слѣдующее, въ которомъ и обсуждаются при всякомъ числѣ членовъ.

### § 16.

Лицами, не состоящими членами Общества, рефераты могутъ читаться съ предварительнаго разрѣшенія предсѣдателя.

### § 17.

Дѣла въ Обществѣ вообще рѣшаются абсолютнымъ большинствомъ голосовъ его членовъ (исключеніе составляютъ случаи, указанные въ §§ 5 и 27).

### § 18.

Сроки засѣданій Общества опредѣляются общимъ собраніемъ его членовъ; въ случаѣ надобности предсѣдатель можетъ созывать сверхъ очередныхъ засѣданій и чрезвычайныя.

### § 19.

Засѣданія Общества бываютъ закрытыя и открытыя; въ закрытыхъ присутствуютъ одни члены Общества; въ открытыхъ, кромѣ членовъ, могутъ присутствовать и гости, введенные членами по заявленію о томъ предсѣдателю. Студенты Института могутъ посѣщать засѣданія Общества съ разрѣшенія Институтскаго начальства.

### *Издательская дѣятельность Общества.*

### § 20.

Труды Общества составляютъ особый отдѣлъ въ издаваемыхъ Институтомъ Князя Безбородко „Извѣстіяхъ“, но печат-

таются на счетъ Общества; сюда входятъ протоколы засѣданій Общества и, въ качествѣ приложеній къ нимъ, статьи членовъ, одобренныя Обществомъ для печатанія. Труды Общества могутъ выходить, кромѣ того, въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, брошюръ, безсрочныхъ сборниковъ. Съ авторами трудовъ, издаваемыхъ Обществомъ, послѣднее можетъ входить въ соглашеніе о вознагражденіи ихъ извѣстнымъ числомъ оттисковъ.

### § 21.

Обществу предоставляется печатать: самостоятельныя труды и изслѣдованія по предметамъ занятій Общества; читанныя въ Обществѣ рефераты; изданія памятниковъ и другихъ научныхъ матеріаловъ; переводы. Вопросъ о допущеніи къ печати на средства Общества и отъ его имени рѣшается относительно каждаго труда посредствомъ закрытой баллотировки абсолютнымъ большинствомъ голосовъ.

### *Права Общества и средства его.*

### § 22.

Труды Общества могутъ выходить безъ предварительной цензуры; на выпускъ же въ свѣтъ отдѣльнаго повременнаго изданія Обществомъ должно быть испрошено разрѣшеніе подлежащей власти.

### § 23.

Общество имѣетъ свою печать съ надписью „Печать Историко-филологическаго Общества при Институтѣ Князя Безбородко“.

### § 24.

Средства Общества составляются изъ членскихъ взносов, изъ добровольныхъ пожертвованій, изъ суммъ, выручаемыхъ отъ продажи изданій Общества, и изъ сбора за публичныя лекціи, читаемыя въ его пользу.

### § 25.

Суммы, поступающія въ Общество, принимаются казначеемъ, при чемъ текущія суммы вносятся въ правительственное



кредитное учреждение, а капиталы обращаются въ правительственные или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги и вносятся на храненіе въ Государственный Банкъ.

§ 26.

Институтъ Князя Безбородко даетъ у себя помѣщеніе для засѣданій Общества, для его библіотеки и другихъ коллекцій.

§ 27.

Для постановленія о закрытіи Общества требуется согласіе не менѣе  $\frac{2}{3}$  всѣхъ его членовъ. Въ случаѣ же закрытія Общества, все его имущество поступаетъ въ собственность Историко-филологическаго Института Князя Безбородко.

---

## Списокъ членовъ Общества къ 3-му апрѣля 1895 года.

### Должностныя лица:

1. Предсѣдатель Общества — Фридрихъ Фердинандовичъ Гельбке, Директоръ Института Кн. Безбородко.

2. Товарищъ предсѣдателя — Евгенийъ Вячеславовичъ Пѣтуховъ, профессоръ Института Кн. Безбородко.

3. Секретарь — Арсеній Петровичъ Кадлубовскій, наставникъ студентовъ и преподаватель Института Кн. Безбородко.

4. Товарищъ секретаря — Иванъ Аванасьевичъ Сребницкій, наставникъ-руководитель гимназіи при Институтѣ Кн. Безбородко и преподаватель Института.

5. Казначей — Иванъ Николаевичъ Михайловскій, наставникъ-руководитель гимназіи при Институтѣ Кн. Безбородко.

6. Товарищъ казначея — Осипъ Вячеславовичъ Добіашъ, наставникъ-руководитель гимназіи при Институтѣ Кн. Безбородко.

7. Библіотекаръ — Евменій Ивовичъ Кашпровскій, надзиратель гимназіи при Институтѣ Кн. Безбородко.

### Дѣйствительные члены (въ порядкѣ поступления):

*Съ 3 апрѣля 1894 г.*

8. Абрамовъ, Андрей Фодоровичъ, завѣдывающій гимназією при Институтѣ Кн. Безбородко.

9. Бережковъ, Михаилъ Николаевичъ, профессоръ Института Кн. Безбородко.

10. Голышкинъ, Александръ Дмитріевичъ, преподаватель той-же гимназіи.

11. Добіашъ, Антонъ Вячеславовичъ, инспекторъ того-же Института.

12. Ждановъ, Сергій Николаевичъ, профессоръ того-же Института.

13. Захарченко, Георгій Моисеевичъ, надзиратель той-же гимназій.

14. Кирилловъ, Николай Стратониковичъ, наставникъ студентовъ того-же Института.

15. Лилеевъ, Михаилъ Ивановичъ, наставникъ студентовъ того-же Института.

16. Миловидовъ, Филиппъ Александровичъ, преподаватель Кіевской 2-ой гимназій (ранѣе—гимназій при Институтѣ Кн. Безбородко).

17. Мишель, Людвигъ Николаевичъ, преподаватель того-же Института.

18. Турцевичъ, Иванъ Григорьевичъ, профессоръ того-же Института.

19. Фогель, Андрей Максимовичъ, профессоръ того-же Института.

*Съ 24 апрѣля 1894 г.*

20. Брайловскій, Сергій Николаевичъ, преподаватель Новгородъ-сѣверской женской гимназій.

21. Кулжинскій, Степанъ Ивановичъ, членъ Нѣжинскаго Окружнаго Суда.

22. Рѣзановъ, Владиміръ Ивановичъ, преподаватель Курскаго реальнаго училища.

*Съ 12 іюня 1894 г.*

23. Васютинскій, Федоръ Іоакимовичъ, протоіерей, настоятель Нѣжинской соборной церкви.

24. Донченко, Михаилъ Ивановичъ, преподаватель Либавской гимназій.

25. Кузнецовъ, Степанъ Ивановичъ, преподаватель Рижской Александровской гимназій.

26. Кушакевичъ, Павелъ Федоровичъ, Нѣжинскій городской голова.

27. Раичъ, Михаилъ Егоровичъ, преподаватель Рижскаго реальнаго училища Императора Петра I.

28. Савва, Владиміръ Ивановичъ, приватъ-доцентъ Харьковскаго Университета.

29. Ходзицкій, Захарій Григорьевичъ, преподаватель Юрьевского реального училища.

30. Шенрокъ, Владиміръ Ивановичъ, преподаватель Московской 3-й гимназіи.

*Съ 9 сентября 1894 г.*

31. Барсовъ, Павелъ Ивановичъ, преподаватель Каменецъ-подольской гимназіи.

32. Владиміровъ, Александръ Николаевичъ, преподаватель Бѣлоцерковской гимназіи.

33. Волковъ, Григорій Яковлевичъ, преподаватель Роменской женской гимназіи.

34. Демковъ, Михаилъ Ивановичъ, преподаватель Глуховскаго Учительскаго Института.

35. Ивановъ, Аверкій Григорьевичъ, преподаватель Иркутской гимназіи.

36. Куклинъ, Иванъ Васильевичъ, наставникъ Преславской учительской семинаріи.

37. Графъ Мусиѣвъ-Пушкинъ, Александръ Алексѣевичъ, почетный попечитель Института Кн. Безбородко и помощникъ попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

38. Назарьевъ, Сергѣй Александровичъ, преподаватель Николаевской женской гимназіи.

39. Писаревскій, Антонъ Павловичъ, преподаватель Каменецъ-подольской гимназіи.

40. Покровскій, Алексѣй Ивановичъ, профессоръ Института Кн. Безбородко.

41. Рымша, Болеславъ Ксаверьевичъ, преподаватель гимназіи при Институтѣ Кн. Безбородко.

42. Соколовъ, Матвѣй Ивановичъ, профессоръ Московскаго Университета.

43. Татариновъ, Михаилъ Гавриловичъ, воспитатель Курскаго дворянскаго пансіона.

*Съ 19 ноября 1894 г.*

44. Дейкунъ, Иванъ Леонтьевичъ, присяжный повѣренный Нѣжинскаго Окружнаго Суда.

45. Мельниковъ, Михаилъ Семеновичъ, преподаватель Митавскаго реального училища.

46. Постернаковъ, Александръ Филипповичъ, преподаватель Мариупольской женской гимназіи.

47. Удовенко, Николай Васильевичъ, окончившій курсъ въ Историко-филологическомъ Институтѣ Кн. Безбородко.

*Съ 2 января 1895 года.*

48. Фохтъ, Вальтеръ Рихардовичъ, преподаватель институтской гимназіи.

*Съ 18 января 1895 г.*

49. Тюльпановъ, Константинъ Игнатьевичъ, преподаватель Глуховской гимназіи.

50. Лопаревъ, Хрисанъ Меоодіевичъ, магистрантъ С.-Петербургскаго Университета.

*Съ 4 февраля 1895 г.*

51. Шарко, Наталья Осиповна, Преподавательница Нѣжинской женской гимназіи.

† Членъ Общества Сергій Ивановичъ Пономаревъ, преподаватель Каменецъ-подольской гимназіи, скончался въ январѣ 1895 г.

---

## Извлечение изъ протоколовъ съ 3 апрѣля 1894 по 22 марта 1895 г.

### Засѣданіе 3-го апрѣля 1894 года.

3 апрѣля 1894 года состоялось первое засѣданіе вновь учрежденнаго Нѣжинскаго Историко-филологическаго Общества при Историко-филологическомъ Институтѣ Князя Безбородко. Въ засѣданіи присутствовали тѣ изъ служащихъ въ Институтѣ и состоящей при немъ гимназіи лицъ, которыя изъявили желаніе быть членами означеннаго Общества, каковыми по § 6-му Устава Общества они могутъ быть въ силу самой своей принадлежности къ служебному персоналу этихъ заведеній, безъ особаго избранія и, слѣдовательно, съ момента учрежденія Общества. Лицъ, вступившихъ такимъ образомъ въ число членовъ Общества, оказалось 21: директоръ Института Ф. Ф. Гельбке, инспекторъ А. В. Добіашъ, законоучитель Института и гимназій о. П. Я. Свѣтловъ, профессора М. Н. Бережковъ, С. Н. Ждановъ, П. И. Люперольскій, Е. В. Пѣтуховъ, И. Г. Турцевичъ и А. М. Фогель, наставники студентовъ А. П. Кадлубовскій, Н. С. Кирилловъ и М. И. Лилеевъ, завѣдывающій гимназією при Институтѣ А. Θ. Абрамовъ, наставники-руководители О. В. Добіашъ, И. Н. Михайловскій и И. А. Сребницкій, преподаватели А. Д. Голышкинъ, Ф. А. Миловидовъ и Л. Н. Мишель, надзиратели Г. М. Захарченко и Е. И. Кашпровскій. Изъ поименованныхъ лицъ въ засѣданіе не явились: о. Свѣтловъ и гг. Кирилловъ и Люперольскій, передавшіе свои голоса гг. Гельбке, Фогелю и Бережкову.

1. Засѣданіе было открыто г. Директоромъ Института, который прочелъ предложеніе г. попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 28 марта 1894 г., за № 2635, извѣщавшее объ утвержденіи г. Министромъ народнаго просвѣщенія Устава Обще-

ства, и при которомъ былъ препровожденъ въ Институтъ подлинникъ Устава. Г. Инспекторъ Института, по предложенію г. Директора, изложилъ вкратцѣ первоначальную исторію учрежденія Общества, приче́мъ имъ и другими участниками въ составленіи Устава и вообще въ первоначальной работѣ по учрежденію Общества были даны нѣкоторыя болѣе подробныя разъясненія въ отвѣтъ на вопросы другихъ гг. членовъ.

2. Затѣмъ г. Директоръ прочиталъ Уставъ Общества.

По предложенію г. Директора было приступлено къ избранію должностныхъ лицъ Общества, согласно § 9-му Устава. Избраніе происходило по указанному въ означенномъ § способу. Въ результатѣ избранными оказались:

Предсѣдателемъ Общества . . .	Ф. Ф. Гельбке.
Товарищемъ предсѣдателя . . .	Е. В. Пѣтуховъ.
Секретаремъ . . . . .	А. П. Кадлубовскій.
Товарищемъ секретаря . . . .	И. А. Сребницкій.
Казначеемъ . . . . .	И. Н. Михайловскій.
Товарищемъ казначея . . . .	О. В. Добіашъ.
Библіотекаремъ . . . . .	Е. И. Кашпровскій.
Товарищемъ бібліотекаря . . .	Ф. А. Миловидовъ.

8. Гг. Кадлубовскимъ и Лилеевымъ предложено хлопотать о передачѣ Обществу принадлежащаго городу Нѣжину архива бывшаго греческаго магистрата, который несомнѣнно можетъ быть полезенъ для дѣлей Общества. Собраніе поручило М. И. Лилееву, какъ гласному Думы, войти по этому дѣлу въ предварительные переговоры съ городскимъ управленіемъ.

### Засѣданіе 12 іюня 1894 года.

2. По вопросу объ открытіи дѣятельности Общества постановлено произвести его 14-го сентября, такъ чтобы въ программу открытія вошли:

1) молебствіе Господу Богу въ залѣ торжественныхъ собраний Института, приче́мъ совершить молебствіе постановлено просить о. архимандрита Григорія, настоятеля Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, о. законоучителя Института и тѣхъ лицъ духовнаго званія, которые въ то время будутъ состоять членами Общества;

2) торжественный актъ, состоящій изъ рѣчи и отчета объ учрежденіи Общества и его первоначальной дѣятельности. Составленіе и произнесеніе рѣчи принялъ на себя членъ Об-ва профессоръ П. И. Люперольскій.

3. Секретарь доложилъ, что, по полученіи отъ М. И. Лилеева свѣдѣній о благопріятномъ для Общества настроеніи гласныхъ городской Думы по вопросу о передачѣ Обществу греческаго архива, г. Предсѣдатель уже обратился въ Думу официально съ просьбою объ уступкѣ Обществу означеннаго архива, и что, по сообщенію г. городского головы, этотъ вопросъ будетъ обсужденъ Думою въ возможно скорѣйшемъ времени.

### Засѣданіе 9 сентября 1894 года.

2. Слушали отношеніе г. Нѣжинскаго городского головы отъ 4-го августа сего 1894 года, за № 152, въ которомъ городской голова извѣщаетъ Общество о постановленіи городской Думы, состоявшемся въ засѣданіи 30-го іюня сего года, передать въ вѣдѣніе Общества архивъ бывшаго греческаго магистрата, а равно просить увѣдомить, кто будетъ назначенъ для принятія означеннаго архива и составленія ему описи. Собраніе для принятія архива избрало комиссію изъ трехъ членовъ Общества: протоіерея Васютинскаго, М. И. Лилеева и Е. И. Кашпровскаго, бібліотекаря Об-ва, и постановило: выразить благодарность городскому Нѣжинскому Управленію за оказанное имъ содѣйствіе Обществу въ его дѣятельности и увѣдомить г. городского голову объ избраніи означенной комиссіи.

### Засѣданіе 31 октября 1894 года.

2. Выслушано отношеніе Черниговской Духовной Консисторіи отъ 21-го сентября, за № 11039, въ которомъ сообщается, что на увѣдомленіе Преосвященнаго объ открытіи Общества положена имъ резолюція, въ которой онъ призываетъ благословеніе Божіе на учреждаемое Общество.

3. Членъ Общества профессоръ М. Н. Бережковъ прочелъ рефератъ, заключающій отзывъ о новой книгѣ Д. И. Иловайскаго: „Смутное время московскаго государства“. М. 1894. (Напечатанъ въ настоящемъ томѣ „Сборника“ цѣлкомъ).



4. Членъ Общества И. Н. Михайловскій прочиталъ „Очеркъ жизни и службы Николая Спаарія въ Россіи“, представляющей вступительную главу къ приготовляемому авторомъ „Обзору литературной дѣятельности Спаарія въ Россіи“. (Напечатанъ въ настоящемъ томѣ „Сборника“ цѣликомъ). По поводу этого реферата были сдѣланы нѣкоторыя замѣчанія г.г. Бережковымъ и Пѣтуховымъ.

М. Н. Бережковъ обратилъ вниманіе на литературную плодovitость Спаарія и интересовался, нѣтъ ли указаній на способъ его работы или на предшествующія, подготовительныя занятія его самого или его сотрудниковъ. Референтъ отозвался, что такихъ указаній онъ не знаетъ, да въ нихъ и нѣтъ надобности: работа Спаарія была не очень трудна; поименованныя имъ труды Спаарія большею частію переводныя или по крайней мѣрѣ компилятивныя, и притомъ не отличающіеся особымъ объемомъ; обстоятельную характеристику этихъ трудовъ референтъ обѣщаетъ въ будущемъ.

Е. В. Пѣтуховъ интересовался вопросомъ, нѣтъ ли данныхъ для опредѣленія отношенія Спаарія къ враждовавшимъ тогда въ Москвѣ, особенно въ сферахъ педагогическихъ (по дѣлу основанія Академіи), греческой и латинской партіямъ (можно а priori думать, что онъ былъ на сторонѣ партіи греческой). Референтъ полагалъ, что Спаарію можетъ быть приписана дошедшая до насъ безъ имени автора записка о преимуществѣ греческаго языка надъ латинскимъ, напечатанная у Каптерева, хотя и невозможно утверждать этого навѣрное.—Затѣмъ г. Пѣтуховъ указалъ, что если признать справедливымъ соображеніе г. Кедрова о замѣтныхъ въ „Ариемологіи“ слѣдахъ знакомства Спаарія съ китайскою книгою „Санъ-дзе-вингъ“, то придется составленіе Ариемологіи отнести ко времени, слѣдующему уже за китайскимъ посольствомъ Спаарія; наконецъ, г. Пѣтуховъ поставилъ вопросъ о самостоятельности трудовъ Спаарія вообще и Ариемологіи въ частности. Референтъ, указавъ, что этотъ вопросъ онъ имѣетъ въ виду подробно разсмотрѣть въ дальнѣйшихъ частяхъ своей работы, высказался, что самостоятельности видно очень немного; свѣдѣній о русской жизни въ „Ариемологіи“ не внесено; при составленіи его Спаарій руководился какими-нибудь западными сборниками; всѣ источники Спаарія указать трудно, но нѣкоторые возможно установить, напримѣръ сборникъ Рейснера для 3-й части Ариемологіи.

8. Г. Предсѣдатель предложилъ Обществу принять участіе въ празднованіи 75-лѣтія существованія высшаго учебнаго заведенія имени кн. Безбородко въ Нѣжинѣ (19 апрѣля 1895 года). Г. Предсѣдатель находилъ, что Общество могло бы съ своей стороны ознаменовать этотъ день, взявъ на себя описаніе принадлежащихъ Институту монетной коллекціи и картинной галлерей. Въ отвѣтъ на это г. Сребницкій заявилъ, что имъ уже раньше составлено описаніе русскаго отдѣла вышеупомянутой монетной коллекціи. Принявъ предложеніе г. Предсѣдателя, собраніе постановило для описанія иностраннаго отдѣла монетной коллекціи избрать комиссію, а для русскаго воспользоваться описаніемъ г. Сребницкаго; въ означенной комиссіи изъявили готовность принять участіе члены Общества: г.г. Люперольскій, Повровскій и Кашпровскій; постановлено также просить объ участіи въ ней не присутствовавшего въ засѣданіи члена Общества проф. Турцевича и преподавателя состоящей при Институтѣ гимназіи В. Р. Фохта, занимающагося нумизматикой.

Для описанія же картинной галлерей постановлено озаботиться приглашеніемъ свѣдущаго въ дѣлѣ живописи лица.

### Засѣданіе 19 ноября 1894 года.

2. Членъ общества Е. В. Пѣтуховъ прочиталъ рефератъ „О нѣкоторыхъ басняхъ Крылова въ педагогическомъ отношеніи“. (Напечатанъ въ настоящемъ томѣ „Сборника“ цѣликомъ).

Въ преніяхъ по поводу этого реферата участвовали г.г. Абрамовъ, Бережковъ, Добіашъ, Кадлубовскій, Люперольскій, Сребницкій.

И. А. Сребницкій, возражая референту, выразилъ мнѣніе, что 1) Крыловъ писалъ не для дѣтей и не съ педагогическими цѣлями, а 2) и въ школахъ его басни читаются и изучаются не столько ради морали, сколько ради ихъ художественнаго достоинства, какъ произведенія поэтическія. Референтъ отвѣчалъ, что 1) его точка зрѣнія на басни, какъ на литературу дѣтскую, всетаки остается въ силѣ, благодаря самому положенію вещей, такъ какъ въ настоящее время онѣ читаются именно дѣтьми; да онъ и разсматриваетъ въ настоящемъ случаѣ басни именно въ педагогическомъ отношеніи, вовсе не отрицая другихъ сто-

ронъ; 2) мораль въ басняхъ Крылова всетаки ясна и независимо отъ цѣли, съ какою читается басня, легко выводится и воспринимается ребенкомъ.

М. Н. Бережковъ, развивая второе изъ мнѣній г. Сребницкаго, утверждалъ, что басня Крылова есть прежде всего поэтический рассказъ, изображающій русскую природу и достигающій высокаго поэтическаго достоинства, что поэтическое, художественное достоинство само по себѣ дѣйствуетъ благотворнымъ и воспитательнымъ образомъ, и вмѣстѣ съ И. А. Сребницкимъ указывалъ, что мораль въ басняхъ составляетъ нѣчто внѣшнее, и что подчеркивать ея не слѣдуетъ.

Референтъ указывалъ въ отвѣтѣ, что художественность обработки надо отличать отъ нравственности содержанія, которое можетъ само по себѣ производить извѣстное впечатлѣнїе, независимо отъ художественности.

А. П. Кадлубовскій прибавилъ, 1) что баснописцы вообще имѣли въ виду мораль, что она входила въ ихъ цѣли, и такое пониманіе басни, какъ морализующаго, дидактическаго произведенія, освящалось теоріей, особенно рѣзко выраженной у Лессинга; 2) что пониманіе художественности должно быть воспитано, а не дается всѣмъ сразу, и на ребенка можетъ подѣйствовать какъ разъ сторона моральная, а не эстетическая.

П. И. Люперольскій высказался въ томъ смыслѣ, что сами басни по своей красотѣ могутъ служить хорошимъ матеріаломъ для воспитанія художественнаго пониманія, но согласился съ замѣчаніемъ, сдѣланнымъ въ отвѣтѣ А. П. Кадлубовскимъ, что слѣдуетъ лишь дѣлать выборъ среди этого матеріала, такъ чтобы выбранное было хорошо со всѣхъ сторонъ.

Точку зрѣнїя референта поддерживалъ и А. В. Добіашъ, указавшій на необходимость особаго вниманія и осторожности по отношенію къ такимъ произведеніямъ, которыя отличаются поэтическими достоинствами, такъ какъ именно въ силу ихъ художественности они сильнѣе дѣйствуютъ на душу, и содержаніе ихъ сильнѣе врѣзывается въ сознаніе, оставляя въ немъ слѣды.

А. Θ. Абрамовъ, не соглашаясь съ положеніемъ референта, высказалъ мнѣніе, что при послѣдовательномъ проведеніи его надо было бы исключить изъ школьнаго употребленія многихъ

писателей высоко художественныхъ, какъ Гомера, у котораго не все согласно съ нашими представленіями о нравственности.

А. Ө. Абрамову отвѣчали: Е. В. Пѣтуховъ, указавшій на различіе возрастовъ учащихся, читающихъ басни Крылова съ одной стороны и поэмы Гомера съ другой, и А. П. Кадлубовскій, обратившій вниманіе на то, что трудно ставить на одну доску такихъ авторовъ, какъ Гомеръ и Крыловъ, представителей различныхъ стилей, литературныхъ формъ, различныхъ эпохъ и направленій, изъ которыхъ одинъ—чистый эпикъ, а другой—сознательный сатирикъ.

3. Членъ Общества Е. И. Кашпровскій прочиталъ рефератъ „Объ учрежденіи смоленской епископіи“.

До изданія уставной грамоты Ростислава Мстиславича, данной имъ 1150 г. смоленской епископіи (Доп. къ Ак. Ист., т. I, № 4, стр. 5—8), всѣ изслѣдователи русской церковной старины, на основаніи лѣтописной замѣтки: „В се же лѣто Володимерь заложилъ церковь у Смоленскѣ святоѣ Богородицѣ камяву, епискунью“ (Лѣт. по Ип. сп., г. 1101, стр. 181), утверждали существованіе въ Смоленскѣ епископской кафедрѣ въ самомъ началѣ XII в. и тѣмъ уничтожали второе указаніе той же лѣтописи: „В лѣто 6645 (1137) поставленъ бысть скопецъ Мануйло епископомъ Смоленску, пѣвецъ гораздый, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ самъ третій къ благолюбивому князю Мстиславу; передъ симъ бо бѣ не былъ епископъ Смоленскѣ“. (Ibidem, г. 1137, стр. 215). Появленіе въ печати въ 1846 г. оффиціального документа, положительно свидѣтельствующаго, что до Ростислава Мстиславича—учредителя епископіи не была ни „составлена“, ни „установлена“ смоленская епископія, казалось бы, должно было уничтожить всякую возможность допускать существованіе ея до его времени; однако г. Иловайскій въ своей Исторіи Россіи продолжаетъ повторять отжившее свое мнѣніе съ небольшимъ видоизмѣненіемъ „до него (Ростислава Мстиславича) хотя упоминаются нѣкоторые епископы въ Смоленскѣ; но особой архіерейской кафедрѣ здѣсь еще не было“ (т. I, ч. 2, стр. 89).

Не зная основаній г. Иловайскаго, референтъ полагаетъ возможнымъ только сказать, что при изученіи поминальныхъ списковъ смоленскихъ епископовъ, большинство которыхъ положительно утверждаетъ, что до Мануила было два епископа:—Игнатій и Лазарь, можно дѣйствительно усумниться въ достовѣрности и лѣтописнаго

указанія и офіціального документа, до сихъ поръ научно не обслѣдованнаго. Однако въ числѣ такихъ поминальныхъ списковъ есть два, которые не знаютъ епископовъ Игнатія и Лазаря, предшественниковъ по кафедрѣ Мануила: это—Супрасльскій помянникъ въ копіи 1631 г., снятой съ помянника 1500 г., хранящійся въ Виленской публичной библіотекѣ № 8915; вторымъ же спискомъ должно считать замѣтку на поляхъ Требника начала XVI в., принадлежащаго Московской Синодальной Библіотекѣ (№ 377), на оборотѣ 26 листа. Изученіе поминальныхъ списковъ даетъ право предполагать существованіе двухъ различныхъ редакцій: къ первой можно отнести послѣднихъ два списка, ко второй всѣ остальные, происхожденіе которыхъ, равно какъ и ихъ источника-списка, должно быть отнесено къ самому недавнему времени. На второй редакціи, встрѣчающейся преимущественно на прострѣанствѣ бывшаго смоленскаго княжества, видно вліяніе житія преп. Авраамія смоленскаго, гдѣ упоминаются епископы Игнатій и Лазарь, современники смоленскаго князя Мстислава, ставшаго впоследствии в. княземъ кievскимъ. Дѣятельность Авраамія смоленскаго надо относить къ концу XII и началу XIII в., какъ на основаніи высказанныхъ въ литературѣ мнѣній, такъ и на основаніи того, что въ житіи его сдѣлано упоминаніе о существующей уже въ Смоленскѣ церкви Арх. Михаила, построеніе которой лѣтопись приписываетъ Давыду Ростиславичу, княжившему въ Смоленскѣ отъ 1180—1197 г. (Лѣт. по Ип. сп., г. 1197, стр. 471—472). Первая редакція т. о. выигрываетъ въ достовѣрности еще и потому, что мѣсто ея появленія есть Супрасльскій монастырь, основателемъ котораго былъ смоленскій епископъ, впоследствии кievскій митрополитъ, Іосифъ Солтанъ.

Ростиславъ Мстиславичъ въ 1137 г. исполнилъ волю своего отца учрежденіемъ въ Смоленскѣ епископіи, которую отдѣлилъ отъ Переяслава, избѣгая въ силу естественной необходимости столкновеній съ переяславскими князьями, продолжавшими переходить со стола на столъ, съ князьями, которые часто бывали изъ не одного съ смоленскими племени.

Борьба же съ Юріемъ Долгорукимъ заставила Ростислава позаботиться изданіемъ уставной грамоты, полной клятвы нарушителю ея, въ пользу своего дѣтища. Еще при Ізяславѣ Мстиславичѣ, родномъ братѣ Ростислава, бывшемъ велик. княземъ кievскимъ, поднялась страшная борьба между митрополитомъ

клевскимъ Климентомъ и смоленскимъ епископомъ Мануиломъ; еще большаго можно было ожидать при новомъ князь-дядѣ, не особенно расположенномъ къ смоленскому князю и его интересамъ. Такимъ образомъ, въ разгаръ борьбы между представителями духовныхъ интересовъ и разгаръ борьбы своей совместно съ братомъ противъ дяди, Ростиславъ Мстиславичъ, спустя 13 лѣтъ послѣ учрежденія епископіи, издаетъ въ пользу ея уставную грамоту, назначивъ извѣстные доходы подъ условіемъ, чтобы пользовались ими только епископы смоленскіе, подъ условіемъ существованія въ Смоленскѣ самостоятельной архіерейской кафедрѣ.

Въ преніяхъ по поводу этого реферата приняли участіе М. Н. Бережковъ, М. И. Лилеевъ и Е. В. Пѣтуховъ.

М. Н. Бережковъ высказалъ, 1) что не раздѣляетъ объясненія референтомъ уставной грамоты: по мотивамъ, имъ приведеннымъ, Ростиславъ могъ дать ее и раньше, и остается неясною причина замедленія дѣла; 2) что не видитъ оснований утверждать русскаго происхожденія епископа Мануила, а что склопчество послѣдняго скорѣе побуждаетъ считать его грекомъ или вообще пришельцемъ съ востока; 3) что вообще, по его мнѣнію, Ипатской лѣтописи можно довѣрять болѣе, чѣмъ это дѣлаетъ референтъ, въ силу ея древности, особенно сравнительно со Степенной книгой.

Референтъ отвѣчалъ М. Н. Бережкову, 1) что относительно грамоты высказалъ свое лишь предположеніе, котораго безусловно онъ не утверждаетъ; 2) что онъ не сочувствуетъ излишнему, замѣтному въ наукѣ, предубѣжденію въ пользу греческаго происхожденія епископовъ русской церкви той поры; между епископами много было и русскихъ; и это особенно можно думать о Смоленскѣ, въ виду стремленія смоленскаго княжества обособиться; въ связи съ этимъ могли заботиться и объ епископахъ—туземцахъ.

М. И. Лилеевъ предполагалъ видѣть указаніе на русскихъ епископовъ въ словахъ кн. Олега Святославича: „нѣсть лѣпо мене судити епископомъ и черньцемъ или смердомъ“ (1096), усматривая въ этомъ сопоставленіи епископовъ со смердами низкое его мнѣніе объ епископахъ, основанное на томъ, что епископы русскаго происхожденія были не знатнаго рода. М. Н. Бережковъ въ этихъ словахъ видѣлъ лишь указаніе на мірскаго элементъ на ряду съ духовнымъ.

Е. В. Пѣтуховъ коснулся одного частнаго замѣчанія референта, высказавшись противъ излишняго довѣрія къ показаніямъ древнихъ памятниковъ русской письменности о начитанности нѣкоторыхъ изъ нашихъ предковъ въ классической литературѣ.

### Засѣданіе 2 января 1895 года.

1. Д. членъ Общества В. И. Рѣзановъ прочиталъ рефератъ: „По вопросу о внѣклассномъ чтеніи учениковъ“.

Референтъ, высказавъ прежде всего, что онъ понимаетъ исторію литературы какъ исторію „общественной мысли, насколько она выразилась въ движеніи философскомъ, религиозномъ и поэтическомъ и закрѣплена словомъ“ (опредѣленіе, сдѣланное акад. А. Н. Веселовскимъ),—указалъ на благотворное вліяніе и громадное значеніе чтенія литературныхъ произведеній для воспитывающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ юношей.

Сославшись затѣмъ на учебные планы и примѣрныя программы предметовъ, преподаваемыхъ въ Реальныхъ училищахъ, и на объяснительную записку къ правиламъ гимназій, референтъ, указавъ на вредъ беспорядочнаго чтенія нѣкѣмъ въ этомъ не руководимыхъ учениковъ, высказалъ положеніе о настоятельной необходимости регулировать внѣклассное чтеніе учениковъ (разумѣя подъ этимъ терминомъ „внѣклассное чтеніе“ сумму всего того литературнаго матеріала, какой ученикъ долженъ усвоить себѣ путемъ чтенія вообще внѣ времени, отведеннаго для уроковъ въ классѣ въ общемъ росписаніи). Референтъ указывалъ на необходимость выработать и установить извѣстную нормальную программу того, что должно быть прочитано учениками. Онъ полагалъ, что при составленіи этой программы прежде всего необходимо имѣть въ виду возможно близкое знакомство ученика съ главными отечественными писателями; это знакомство должно положить прочное основаніе литературнаго образованія ученика и всего его человѣческаго гуманнаго развитія. Для надлежащаго пониманія фактовъ отечественной литературы необходимо также знакомство съ выдающимися явленіями литературъ зап.-европейскихъ (Данте, Шекспиръ, Гете, Шиллеръ, Мольеръ, Байронъ и др.). Въ программу внѣкласснаго чтенія должно также внести біографіи писателей, крити-

ческія и историко-литературныя статьи, отрывки и цѣльныя сочиненія.

Выполнить составленную такимъ образомъ программу возможно при помощи двухъ средствъ: во 1-хъ, введеніемъ обязательнаго систематическаго (со строго распредѣленнымъ по классамъ матеріаломъ) домашняго чтенія учениковъ, регулируемаго и провѣряемаго преподавателемъ, причемъ для того, чтобы учитель могъ дать всякому ученику книгу въ руки, необходимо умножить число экземпляровъ нужныхъ сочиненій въ ученическихъ бібліотекахъ и выработать рациональныя правила выдачи книгъ ученикамъ; во 2-хъ, путемъ организаціи литературныхъ собраній учениковъ (утромъ или вечеромъ) съ цѣлію совмѣстнаго прочтенія произведеній, неудобныхъ (по серьезности содержанія, малому числу имѣющихся въ бібліотекѣ экземпляровъ книги и т. п.) для домашняго чтенія, а также произведеній, особенно выдающихся по художественной красотѣ своей, — для литературныхъ бесѣдъ; для того, чтобы читать вслухъ при этомъ не пришлось постоянно самому преподавателю, необходимо приготовить хорошихъ чтецовъ между учениками, для чего, въ виду недостаточности классныхъ часовъ, слѣдовало бы устроить спеціальныя частныя уроки искусства выразительнаго чтенія (причемъ наиболѣе успѣвающихъ можно было бы поощрять подарками въ родѣ книгъ, принадлежностей рисованія и т. п.).

Приобрѣтеніе умѣнья хорошо читать должно сообщить ученикамъ привычку внимательно вчитываться и вдумываться въ смыслъ читаемаго.

Насколько прочитанное понято и усвоено учениками, учитель долженъ провѣрять въ классные часы путемъ письменныхъ работъ или устнаго собесѣдованія.

Въ обсужденіи реферата приняли участіе Ф. Ф. Гельбке, А. В. Добіашъ, М. И. Лилеевъ, Б. К. Римша.

М. И. Лилеевъ высказывалъ: 1) что желательнаго чтенія учениками книгъ не только по русской литературѣ, но и по другимъ предметамъ, а потому и вопросъ о внѣклассномъ чтеніи долженъ ставиться шире, чѣмъ у референта;

2) что необходимо распредѣленіе матеріала для чтенія по классамъ (при этомъ М. И. Лилеевъ указалъ, что въ нѣкоторыхъ заграничныхъ гимназіяхъ есть особыя классныя бібліотеки);



3) что референтъ мало говоритъ о дѣятельности учителя, между тѣмъ именно учитель долженъ воздѣйствовать на учениковъ, возбуждая въ нихъ охоту къ чтенію и вызывая интересъ въ томъ или иномъ направленіи; одного выдаванія ученикамъ на руки книгъ и самоученія ихъ недостаточно; учитель долженъ также развивать у учениковъ умѣнье хорошо читать вслухъ (особенно стихи читаются обыкновенно дурно); а для такого воздѣйствія со стороны учителя можно послѣднему пользоваться временемъ уроковъ.

Референтъ отвѣчалъ: 1) что самъ онъ говорилъ только какъ учитель русскаго языка, но признаетъ нужнымъ чтеніе и по другимъ предметамъ и желалъ бы пополненія своего плана со стороны учителей другихъ предметовъ;

2) распредѣленіе по классамъ онъ и самъ признаетъ необходимымъ; въ его планѣ сдѣланы и нѣкоторыя отмѣтки въ этомъ смыслѣ. Что касается классныхъ библиотекъ, то ихъ считаетъ желательными Острогорскій; референту неизвѣстно однако примѣненіе гдѣ-нибудь у насъ этого порядка;

3) дѣятельности учителя онъ даетъ много мѣста: возбуждать, направлять, заинтересовывать—это и онъ считаетъ необходимымъ. Что касается умѣнья хорошо читать, то именно внѣклассныя бесѣды могутъ дать матеріалъ для упражненія учениковъ въ чтеніи; время же классное, въ виду обширности требованій, предъявляемыхъ учителю, онъ находитъ рѣшительно недостаточнымъ; устраненіе того нежелательнаго „самоученія“, о которомъ говорятъ М. И. Лилеевъ, только и возможно при условіи внѣклассныхъ бесѣдъ.

А. В. Добіашъ обратилъ вниманіе на требованіе выразительнаго чтенія; онъ не находилъ нужнымъ пользоваться для этого еще внѣклассными собраніями, считая достаточнымъ время уроковъ; выразительное чтеніе само собою является, какъ продуктъ пониманія, анализа произведенія; при условіи пониманія прочтеніе произведенія въ классѣ не требуетъ много времени; и для товарищей важно прослушать чтеніе, какъ продуктъ работы товарища. А. В. Добіашъ ссылался и на опытъ своихъ школьныхъ годовъ: ученики готовились разъ въ мѣсяцъ читать разобранныя произведенія; благодаря этому приему многія произведенія даже выучивались наизусть.

Референтъ возразилъ, что читать надо побольше, и класснаго времени не хватитъ для чтенія, тѣмъ болѣе, что въ виду

недостатка упражненія и понятое читается плохо; нужно выработать технику. Проверку, о которой говоритъ А. В. Добіашъ, трудно дѣлать всѣмъ, а именно важно заставить всѣхъ учениковъ практиковаться въ чтеніи.

М. И. Лилеевъ не соглашался съ послѣднимъ мнѣніемъ, полагая, что достаточно слушать образцовое чтеніе, но референтъ указывалъ, что опытъ выясняетъ недостаточность одного слушанія; упражненіе въ чтеніи, далѣе, способствуетъ и лучшему пониманію читаемаго, въ чемъ референтъ убѣдился также изъ опыта.

Б. К. Рымша, съ своей стороны, указалъ на малое количество хорошихъ чтеній, хотя и многимъ приходится слышать хорошее чтеніе, что подтверждаетъ мнѣніе референта; анализъ читаемаго необходимъ, но есть лишь одно изъ условій хорошаго чтенія.

Ф. Ф. Гельбке обратилъ вниманіе на могущее явиться излишество въ упражненіяхъ этого рода и, признавая необходимымъ приучить къ хорошему чтенію, находилъ нужнымъ сосредоточить эти упражненія въ низшихъ классахъ; они лишь на первое время потребовали бы много времени, а потомъ, когда дѣло это не оказывалось бы запущеннымъ, такіа упражненія можно было бы устраивать съ менѣе талантливыми.

В. И. Рѣзановъ находилъ, что эти упражненія въ чтеніи должны бы происходить независимо собственно отъ литературныхъ бесѣдъ.

Ф. Ф. Гельбке высказался еще противъ поощреній, о которыхъ говорилъ референтъ, съ чѣмъ и послѣдній согласился.

Въ виду поздняго времени собраніе рѣшило превратить дальнѣйшее обсужденіе въ настоящемъ засѣданіи вопросовъ, вызываемыхъ рефератомъ В. И. Рѣзанова, съ тѣмъ, чтобы въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій опять вернуться къ нимъ.

3. Обсуждался вопросъ о торжественномъ засѣданіи въ честь Грибоѣдова (поставовленіе Общества 31-го октября 1894 г.); засѣданіе назначено на 12 ч. дня въ воскресенье, 15 января; составленіе и произнесеніе рѣчей взяли на себя д. члены Общества Е. В. Пѣтуховъ и А. П. Кадлубовскій.

## Засѣданіе 18 января 1895 года.

1. Хр. Мее. Лопаревъ прочиталъ рефератъ: „Къ сказанію о Мамаевомъ побойцѣ“.

Докладчикъ раздѣлилъ рукописное преданіе памятника на двѣ редакціи: болѣе краткую, за которою признаетъ большую древность, и болѣе распространенную, съ указаніемъ рукописей, относящихся къ каждой изъ нихъ. Указавъ на недостатки изслѣдованія г. Тимофеева о литературныхъ памятникахъ, относящихся до Мамаева побойца, референтъ на основаніи новыхъ данныхъ подтвердилъ одинъ изъ его выводовъ а именно,—что текстъ сказанія подвергался частымъ наслоеніямъ въ позднѣйшее время, что въ нѣкоторыхъ спискахъ замѣтно вліяніе XV-го, въ другихъ XVI-го, въ третьихъ даже XVII-го вѣка. Особеннаго вниманія въ рукописи г. Лопарева заслуживаетъ рассказъ о счетѣ войска около Дона, былиннаго склада: вожди отдѣльныхъ полковъ являются къ великому князю и докладываютъ, сколько у каждаго изъ нихъ „силы“.—Въ заключеніе г. Лопаревъ высказалъ соображенія, заставляющія его считать „Сказаніе“ произведеніемъ позднѣйшаго времени, не ранѣе конца XV-го вѣка.

Въ преніяхъ по поводу этого реферата участвовали М. Н. Бережковъ и Е. В. Пѣтуховъ.

М. Н. Бережковъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ референта, считалъ сказаніе современнымъ событію или писаннымъ по свѣжему преданію: въ немъ, напримѣръ, есть указанія на развѣдчиковъ, „гостей сурожанъ“, называемыхъ по имени; легко было сложить сказаніе вслѣдъ за событіемъ, на манеръ былинный; при большомъ запасѣ былинныхъ формулъ. При этомъ М. Н. Бережковъ обратилъ вниманіе на любопытныя въ этомъ отношеніи нѣкоторыя черты найденнаго референтомъ списка, особенно на эпическій тонъ разговоровъ воеводъ съ княземъ (при указаніи каждымъ изъ нихъ числа подручныхъ имъ воиновъ). Референтъ отвѣчалъ, что преданія имѣли, конечно, значеніе для автора сказанія, но они могли быть позднія; указанія же именъ, отмѣченныхъ М. Н. Бережковымъ, въ другихъ источникахъ онъ не помнитъ; можетъ быть, и они позднѣйшія, какъ несомнѣнно позднѣйшія (XV в.) имена посадниковъ въ его спискѣ. М. Н. Бережковъ думалъ, что всетаки точныя имена людей незнатныхъ имѣютъ значеніе для его мнѣнія; что же

касается именъ посадниковъ, какъ и нѣкоторыхъ другихъ подробностей болѣе позднago характера, то возможно, что онѣ принадлежать отдѣльнымъ спискамъ, которые могутъ быть позднago происхожденiя, а не основной схемѣ сказанiя. Референтъ указалъ, что это лишь голыя имена, и ничто не мѣшаетъ считать ихъ подставленными позднѣе; реально за ними ничего нѣтъ, подобно тому какъ и вообще мало въ сказанiи реального элемента, мало дѣйствiя, больше описываются молитвы; реальный, дѣловой элементъ въ сказанiи лишь тотъ же, что и въ лѣтописи; все лишнее противъ лѣтописи—общiя мѣста, не типическiя.

Е. В. Пѣтуховъ замѣтилъ, 1) что референтъ не правъ, находя аналогiю между отношенiемъ сказанiя къ лѣтописи и апокрифа къ св. Писанiю: лѣтописи сами часто основываются на отдѣльныхъ сказанiяхъ; поэтому, отдаленность или близость сказанiя къ лѣтописи еще не можетъ быть критерiемъ древности или новизны сказанiя (какъ это дѣлается въ рефератѣ Х. М. Лопарева); 2) что референтъ рассматриваетъ данное сказанiе отдѣльно, а между тѣмъ его слѣдуетъ рассматривать въ цѣли различныхъ сказанiй о Мамаевомъ побойщѣ; между ними тѣсная литературная связь. Референтъ отвѣчалъ, 1) что примѣнилъ указанный Е. В. Пѣтуховымъ критерiй именно для даннаго случая, такъ какъ въ рассказѣ о Мамаевомъ побойщѣ лѣтопись не пользовалась сказанiемъ: она излагаетъ дѣло очень просто, а въ сказанiи много фантастическаго, противорѣчиваго; вопроса объ отношенiи вообще лѣтописи къ сказанiю онъ не имѣлъ въ виду, и въ его утвержденiяхъ нѣтъ общаго характера; 2) что считаетъ возможнымъ отдѣльно рассматривать данный памятникъ для своей цѣли, для поясненiя отиѣнъ и интерполяцiй найденнаго имъ списка; такъ какъ ихъ вообще нѣтъ въ другихъ памятникахъ, то ему достаточно было выяснитъ ихъ и указать при сравненiи съ какимъ-нибудь однимъ изъ прочихъ памятниковъ.

2. Д. членъ Общества А. В. Добiашъ прочиталъ рефератъ: „О диалогѣ Платона „Менонъ“.

Подчеркнувъ, при изложенiи сюжета диалога, отсутствiе въ „Менонѣ“ свойственной Платоновскимъ диалогамъ выдержанности единства содержания, референтъ главнымъ образомъ останавливался на томъ затрудненiи, которое представляетъ „Менонъ“ при установлiванiи хронологическаго порядка литера-

турныхъ трудовъ Платона. Съ одной стороны, „Менонъ“ приводитъ впечатлѣніе черныя къ художественно исполнѣ отдѣланному „Протагору“ и долженъ бы быть повѣтъ помѣщенъ, по времени написанія его, раньше „Протагора“, а съ другой стороны, онъ, отдѣляясь только намевами отъ такихъ капитальныхъ вопросовъ, какъ вопросъ о безсмертіи души, долженъ быть помѣщенъ послѣ „Федона“. Референтъ указывалъ и на сбивчивость въ „Менонѣ“ понятія *ἀρετή*, а также на нѣкоторыя другія слабыя стороны діалога, и въ заключеніе высказалъ сомнѣніе относительно того, принадлежитъ ли вообще діалогъ „Менонъ“ Платону.

6. Г. Предсѣдатель доложилъ собранію, что, согласно постановленію, состоявшемуся въ засѣданіи 31 октября 1894 года (проток. ст. 8), „для описанія картинной галлерей Института озаботиться приглашеніемъ свѣдущаго въ живописи лица“, онъ обращался съ соотвѣтствующею просьбою къ художнику Іосифу Григорьевичу Турцевичу, который и изъявилъ любезную готовность написать статью съ описаніемъ Институтской картинной галлерей.

7. Секретаремъ доложено о пожертвованіяхъ въ Общество: студентомъ Института Горбуновымъ старопечатнаго мѣсяцеслова XVII в. и студентомъ Института Смѣльницкимъ коллекціи, состоящей изъ 30 русскихъ и иностранныхъ монетъ и медалей и одного кредитнаго билета. Собраніе постановило выразить благодарность жертвователямъ, а также выразить благодарность проф. Карскому за пожертвованіе имъ Обществу своихъ трудовъ (о чемъ доложено въ засѣданіи 31 октября 1894 г.).

8. Обсуждалась программа торжественнаго засѣданія въ память арх. Георгія Конисскаго; засѣданіе назначено на 12 ч. дня въ воскресенье, 19 февраля 1895 г.; составленіе и произнесеніе рѣчей взяли на себя И. А. Сребницкій и М. Н. Березковъ.

#### Засѣданіе 4 февраля 1895 года.

1. И. Н. Михайловскій прочиталъ: а) рефератъ д. члена Общества М. И. Демкова (за отсутствіемъ послѣдняго): „О педагогическомъ сборникѣ XVII вѣка“, а затѣмъ б) свой рефе-

ратъ посвященный тому же предмету и содержащій замѣчанія на мнѣнія М. И. Демкова.

М. И. Демковъ—въ своемъ сообщеніи, указавъ на важное значеніе въ исторіи русской педагогики сохранявшагося въ рукописи Имп. Публ. Библ. (гр. Толстого, Отд. II, № 251) и изданнаго Н. А. Лавровскимъ въ Чтеніяхъ Имп. Общ. Ист. и Древн. (1861 г. кн. 3-я) „Предисловія къ пречестнѣйшему князю Петру Михайловичу Черкасскому“, устанавливаетъ, на основаніи самаго обстоятельнаго сличенія, тотъ фактъ, что это предисловіе представляетъ сводъ мѣстъ, дословно заимствованныхъ изъ предисловія къ „Обѣду душевному“ Симеона Полоцкаго и изъ нѣкоторыхъ словъ его, помѣщенныхъ имъ какъ въ „Обѣдѣ“, такъ и въ „Вечерѣ душевной“; въ виду такого дословнаго сходства, г. Демковъ высказываетъ предположеніе, что составитель „Предисловія“ и самаго сборника былъ не кто иной, какъ самъ Симеонъ Полоцкій.

И. Н. Михайловскій, въ своемъ дополнительномъ сообщеніи о томъ же вопросѣ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Весь означенный сборникъ представляетъ одно цѣлое.  
2) Въ „Предисловіи“ въ дѣйствительности заключается двѣ совершенно различныя части этого цѣлаго: а) обращаемое къ князю П. М. Черкасскому (гл. 2—4) предисловіе, которое обрывается на словахъ: „сего ради умыслихъ отъ благородія твоего православной душѣ вникающей“... и б) почти вся первая часть, начало которой находится на л. 33-мъ рукописи. Утраченный конецъ этой главы, 2—3 листа, можетъ быть вполне почти восстановленъ, согласно мнѣнію М. И. Демкова, по „Обѣду душевному“ (Слово 2-е въ недѣлю 34-ю по сошествіи Св. Духа).

3) Содержаніе сохранившихся (и также перепутанныхъ) листовъ, относящихся къ главамъ третьей и четвертой цѣлаго сочиненія, и всей послѣдней главы даетъ возможность съ достаточною увѣренностью заключать, что разбираемая рукопись представляетъ не что иное, какъ букварь, составленный для князя П. М. Черкаскаго, въ родѣ тѣхъ, какіе составлены были Бурцовымъ, Поликарповымъ и др.

4) Симеонъ Полоцкій, умершій въ концѣ августа 1680 года, не могъ быть составителемъ этого букваря: употребляемое въ главѣ первой выраженіе: „князя Петра и Алексія во училище сухихъ“ указываетъ на то, что молодой княжичъ

(род. въ сентябрѣ 1680 года) былъ во время составленія букваря не новорожденнымъ младенцемъ, а значительно старше, т. е. лѣтъ 5—7, и слѣдовательно букварь составленъ около 1685 года.

При обсужденіи этихъ рефератовъ М. И. Лилеевъ поддерживалъ мнѣнія И. Н. Михайловскаго; со своей стороны, онъ указывалъ на распространенность въ тогдашнемъ московскомъ обществѣ южнорусскихъ книгъ и идей южнорусскихъ ученыхъ; такъ какъ многіе сочувствовали этимъ идеямъ, то нѣтъ основаній отождествлять составителя разсматриваемаго сборника съ Полодкимъ (даже и помимо хронологическихъ соображеній): мысли послѣдняго могъ внести въ свой сборникъ кто-либо изъ многочисленныхъ его почитателей. Личность составителя сборника остается неизвѣстною; отождествлять его съ кѣмъ-либо изъ другихъ южнорусскихъ выходцевъ не оказывается основаній (мнѣніе Н. А. Лавровскаго, что это былъ Епифаній Славинецкій, нельзя принять и по хронологическимъ соображеніямъ: Епифаній. † 1675 г.).

Е. В. Пѣтуховъ освѣдомлялся, есть ли у М. И. Демкова свѣдѣнія о всей рукописи, изъ которой извлечена данная статья, и рекомендовалъ посовѣтовать ему изслѣдовать составъ всей рукописи, постараться также, если возможно, опредѣлить судьбу ея, что можетъ способствовать уясненію вопроса о составителѣ сборника.

2. Д. членъ Общества В. Р. Фохтъ прочиталъ рефератъ „Замѣтка по римской иконографіи“.

Указавъ на шаткость нѣкоторыхъ выводовъ античной иконографіи, референтъ остановился на статьѣ I. Six'a въ послѣднемъ выпускѣ *Bulletino dell'instituto archeologico germanico* (1894. IX, 2/3, стр. 112—117), гдѣ, на основаніи золотого статера Т. Квинціа Фламинина, одна мраморная голова (№ 318, ср. *Beschreibung der antiken Sculpturen...* стр. 132) Берлинскаго музея называется портретомъ знаменитаго побѣдителя при Кинокефалахъ. Но, по мнѣнію референта, вопросъ о статерахъ Фламинина и относительно изображенной головы остается нерѣшеннымъ. Мнѣніе, что этотъ золотой чеканенъ признательной Греціей въ честь своего освободителя, не выдерживаетъ критики, въ виду отсутствія обще-греческой чеканки и единой политической Эллады. Монограммъ же и символовъ, указаній на какое-нибудь отдѣльное греческое государство или маки-

страта, на нашей монетѣ не имѣется. Еще менѣе Филиппъ V Македонскій могъ-бы явиться виновникомъ чеканки статера. Латинская легенда и родительный падежъ T. Quincti показываютъ, что золотой чеканенъ въ лагерѣ Фламинина, въ силу его *imperium*. А лишь Цезарь въ послѣдніе мѣсяцы своего владычества, съ разрѣшенія сената, осмѣлился чеканить монету со своимъ изображеніемъ. Въ провинціяхъ же лишь около 60-го года до Р. X., на мѣдной монетѣ Помпейополи появляется голова Помпея, какъ героя-основателя. Сходство головъ на монетахъ Филиппа V и на статерѣ Фламинина наводитъ референта на мысль, что мы на нашей монетѣ имѣемъ портретъ Филиппа V. Лишь появленіе у Римлянъ новыхъ враговъ въ Греціи и на востокъ и личныя соображенія Фламинина спасли македонскаго царя отъ лишенія діадемы (отсутствующей на монетѣ), т. е. царства. Поэтому Фламининъ могъ чеканить подобную монету, какъ памятникъ своей побѣды надъ Филиппомъ. Совсѣмъ не вѣроятно, чтобы на статерѣ была изображена голова Набада, тирана Лакедемонскаго.

По поводу этого реферата И. Г. Турцевичъ замѣтилъ, что нѣтъ основаній говорить о лишеніи Филиппа римлянами царства (и діадемы, какъ знака царской власти), такъ какъ историки не говорятъ объ этомъ; римляне не завоевали Македоніи и вообще всего македонскаго царства, а только освободили Грецію отъ македонскаго владычества и это выставили единственнымъ мотивомъ и цѣлью войны; наконецъ, они вели переговоры съ Филиппомъ и заключили съ нимъ миръ, какъ съ царемъ.

В. Р. Фохтъ: въ мирномъ договорѣ римлянъ съ какимъ-нибудь царемъ всегда однимъ изъ главныхъ условій являлась *regis appellatio*. До заключенія же мира вопросъ о царскомъ достоинствѣ оставался открытымъ, и Фламининъ могъ не считать Филиппа царемъ. Далѣе, положеніе Филиппа было до того критическимъ, что Этолійцы рассчитывали на лишеніе его македонскаго царства; римляне же смягчили условія мира лишь въ виду военныхъ приготовленій Антиоха и высокомерія нѣкоторыхъ грековъ. Наконецъ, чеканка римлянами монеты, изображавшей царя, отъ власти котораго они освобождали Грецію, лишеннымъ діадемы, имѣла отношеніе лишь въ грекамъ въ Македоніи.



Ф. Ф. Гельбке и И. Г. Турцевичъ замѣчали, что тѣмъ не менѣе объясненіе референта не находятъ себѣ аналогій.

В. Р. Фохтъ: монета Суллы Фауста въ память плѣненія его отцомъ Югурты представляетъ подходящую параллель, а для иного объясненія данной монеты также нѣтъ аналогій.

Ф. Ф. Гельбке полагалъ возможнымъ допустить, что Фламиній дозволилъ себѣ чеканку монеты со своимъ изображеніемъ; что, съ другой стороны, въ изображеніи Филиппа безъ діадемы могли и не узнавать царя.

В. Р. Фохтъ указалъ, что его мнѣніе—лишь гипотеза для объясненія монеты, представляющаго во всякомъ случаѣ затрудненія; изъ 2-хъ гипотезъ ему кажется болѣе удобною изложенная имъ, такъ какъ онъ скорѣе можетъ допустить изображеніе на монетѣ царя безъ діадемы, чѣмъ нарушеніе римскимъ полководцемъ права; но онъ признаетъ трудность за обоими объясненіями.

4. М. И. Лилеевъ указалъ на находящіяся въ г. Черниговѣ архивы: при Казенной Палатѣ, Губернскомъ Правленіи и Статистическомъ Комитетѣ, заключающіе большое количество дѣлъ и не маловажные для изученія мѣстной исторіи документы. М. И. Лилеевъ полагалъ, что Об—во могло бы хлопотать о передачѣ ему этихъ архивовъ, хотя бы и не всѣхъ.

Собраніе, встрѣтивъ эту мысль вполне сочувственно и принимая въ вниманіе, что, находясь въ вѣдѣніи Общества и при высшемъ филологическомъ учебномъ заведеніи, эти архивы могли бы лучше служить изученію мѣстной исторіи, постановило возбудить дѣло о передачѣ Обществу названныхъ архивовъ и просило г. Предсѣдателя предварительно вступить въ частные переговоры съ г. г. губернаторомъ и предсѣдателемъ Казенной Палаты, на что г. Предсѣдатель Общества изъявилъ согласіе.

5. М. Н. Бережковъ, указавъ, что въ г. Могилевѣ 9-го февраля имѣетъ происходить празднованіе памяти арх. Георгія Конисскаго по случаю 100-лѣтія со дня его кончины, предложилъ послать въ этотъ день отъ имени Общества привѣтственную телеграмму могилевскому преосвященному. Собраніе одобрило предложеніе М. Н. Бережкова и предоставило ему составить текстъ телеграммы.

## Засѣданіе 22 марта 1895 года.

1. Дѣйств. членъ Общества И. Г. Турцевичъ прочиталъ рефератъ: „Нѣкоторые древне-римскіе водопроводы и народныя легенды объ ихъ возникновеніи“.

Референтъ сначала указалъ вкратцѣ на блестящее состояніе водоснабженія въ провинціяхъ Римской имперіи, приводя для примѣра свидѣтельства о немъ касательно африканскихъ провинцій, и на упадокъ этого дѣла послѣ римлянъ. Затѣмъ онъ далъ описаніе водопроводовъ римскаго Кельна, Нима (Pont du Gard) и Патръ—болѣе обстоятельное перваго и краткое двухъ остальныхъ. Остановился онъ на нихъ, во-первыхъ, потому, что это были довольно замѣчательныя римскія сооруженія въ этомъ родѣ, о которыхъ можно составить вѣрное представленіе по значительнымъ сохранившимся остаткамъ, а, во вторыхъ, потому, что съ ними соединены любопытныя сказанія о ихъ постройкѣ и назначеніи. Референтъ указалъ на то, что вообще въ средніе вѣка съ остатками римскихъ сооружений нерѣдко соединялись странныя толкованія и преданія, свидѣтельствующія объ интеллектуальномъ и культурномъ уровнѣ этихъ вѣковъ, и для примѣра привелъ сказанія о названныхъ водопроводахъ.

Затѣмъ на вопросы Е. В. Пѣтухова референтъ сдѣлалъ нѣсколько разъясненій, касающихся устройства римскихъ водопроводовъ, (и указалъ на прочность этихъ сооружений, изъ которыхъ нѣкоторыя дѣйствуютъ до сихъ поръ, а въ средніе вѣка дѣйствовали еще и нѣкоторыя другія).

2. Д. членъ Общества И. Н. Михайловскій прочиталъ рефератъ: „О литературныхъ трудахъ Николая Спаарія въ 1672 году“.

Въ 1672 году Спааріемъ были составлены слѣдующія сочиненія: Хрисмологіонъ, Мусы, Сивиллы и Ариемологій.

Хрисмологіонъ—та книга патріарха Антиохійскаго Макарія „въ лицахъ и съ реченіемъ“, о которой говоритъ въ своей челобитной бояр. Матѣевъ. Переводъ положенной въ основаніе всего сочиненія древней харатейной книги, привезенной, вѣроятно, патр. Макаріемъ, былъ распространенъ въ весьма значительныхъ размѣрахъ собственными толкованіями и разсужденіями Спаарія. Все сочиненіе проникнуто одной основной идеей, что монархическая власть, Богомъ предзнаменованная и пророкомъ Данииломъ истолкованная, выразилась въ полной силѣ лишь

въ тѣхъ четырехъ монархахъ, о которыхъ трактуются въ Хрисмологіонѣ, и преемственно—въ установленномъ Богомъ видѣ „самодержавія“ перешла къ русскимъ государямъ.

„Книга о сивиллахъ“ представляетъ также переводъ какой-то харатейной греческой книги и также съ дополненіями, заимствованными изъ другихъ источниковъ и преимущественно греческихъ.

Сочиненіе „Мусы“ имѣло цѣлью ознакомить читателей въ сжатомъ очеркѣ какъ съ самими музами, такъ и съ сущностью семи свободныхъ наукъ. Къ краткимъ характеристикамъ этихъ наукъ, составленнымъ Спааріемъ, присоединены и тѣ похвалы наукамъ, которыя собраны въ сборникѣ Румянц. Музея (Востоковъ № 376). Въ заключеніе помѣщена статья „Отъ риторства о еже како исчезе мудрованіе, сирѣчь смыслъ, и еже како скрыся слово“—и „проелегіійскіе“ стихи, въ которыхъ упоминается о Спааріи, какъ авторѣ „Мусъ“.

Ариемологіи сохранился въ двухъ редакціяхъ, изъ которыхъ вторая составлена была въ 1743 году въ раскольниковской Выговской пустынѣ. Правильное сужденіе объ этомъ сочиненіи Спаарія возможно лишь на основаніи списковъ первой редакціи. Ариемологіи представляетъ собою сборникъ нравственныхъ наставленій и разныхъ другихъ свѣдѣній, „объемлемыхъ числомъ“, и не можетъ быть ставимъ въ зависимость отъ китайскаго сочиненія Сан-дзе-кингу, какъ думалъ Н. Кедровъ, а составленъ самимъ Спааріемъ. Источниками служили Библия и сочиненія классическихъ писателей. Не былъ Ариемологіи и школьной книгой: онъ составленъ для кого-то изъ интеллигентныхъ молодыхъ бояръ, не „отрицавшихъ ученія“.

Референту были предложены нѣкоторые вопросы М. Н. Бережковымъ и А. П. Кадлубовскимъ:

а) объ отношеніи Спаарія къ русскимъ источникамъ; референтъ призналъ ихъ для тѣхъ мѣстъ Хрисмологіона, гдѣ Спаарій касается русской исторіи;

б) объ отношеніи „Ариемологія“ къ китайскому Сан-дзе-кингу; сходство между ними референтъ признавалъ случайнымъ, основываясь на составленіи Спааріемъ „Ариемологія“ именно въ 1672 г., до ознакомленія съ китайскимъ языкомъ; А. П. Кадлубовскій указалъ на существованіе многочисленныхъ параллелей содержанію „Ариемологія“ (которыя и могли послужить ему основаніемъ) въ различныхъ христіанскихъ литературахъ,

вопросовъ и отвѣтовъ, сохранившіяся какъ въ письменности, такъ и въ устной словесности, школьнаго происхожденія („Евангелистая пѣснь“).

З. Д. членъ Общества Е. В. Пѣтуховъ прочиталъ рефератъ: „О главнѣйшихъ направленіяхъ въ русской литературѣ XVIII вѣка и первой четверти XIX в.“.

Референтъ выставилъ вначалѣ общее положеніе, что главнѣйшія направленія въ русской литературѣ XVIII и первой половины XIX вѣка—ложноклассицизмъ, сентиментализмъ и романтизмъ—явились не сразу каждое въ свою эпоху и не должны быть соединяемы, какъ это обыкновенно дѣлается въ учебникахъ, исключительно съ именами Ломоносова и Сумарокова, Карамзина и Жуковскаго, какъ ихъ родоначальниками. Это общее положеніе старался онъ доказать далѣе указаніемъ на литературные факты, предшествовавшіе началу литературной дѣятельности названныхъ писателей и во многомъ съ нею однородные. Въ XVII и первыя десятилѣтія XVIII вѣка намеки на ложноклассическіе литературные приемы и вкусы можно усмотрѣть, напр., въ панегирическихъ одахъ Петру Могилѣ 1632 и 1633 г.г., въ панегиричѣ Сильвестру Коссову 1658 г., въ учебникахъ пѣтики въ Кіевской высшей духовной школѣ; особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи совѣты Теофана Прокоповича въ его курсѣ „пѣтики“, читанномъ въ Кіевѣ 1705 г. Т. о., Ломоносовъ и Сумароковъ имѣли себѣ предшественниковъ. То же должно сказать и о Карамзинѣ, такъ какъ черты сентиментальнаго характера въ русской литературѣ можно прослѣдить во многихъ прозаическихъ и стихотворныхъ піесахъ журналовъ 70-хъ и 80-хъ годовъ XVIII вѣка, напр: „Покоящійся Трудолюбецъ“, „Вечерняя Заря“, „Утренній Свѣтъ“; сюда же должны быть отнесены и нѣкоторыя черты литературной дѣятельности М. Н. Муравьева, Н. И. Новикова, И. В. Лопухина и переводы нѣкоторыхъ произведеній сентиментальнаго характера европейской литературы (Руссо, Ричардсонъ). Наконецъ, Жуковскій, какъ романтикъ, имѣлъ въ русской литературѣ предшественниковъ себѣ въ лицѣ Карамзина („Раиса“, „Графъ Гваринось“) и особенно Г. П. Каменева, котораго баллада „Громвалъ“ (1804) носитъ на себѣ всѣ черты литературныхъ приемовъ романтика-Жуковскаго. По мнѣнію референта, эти фактическія данныя, указывающія на постепенность появленія и смѣны у насъ литературныхъ направленій, должны вносить въ истори-

ческое изложеніе этихъ литературныхъ явленій ту необходимую послѣдовательность, которая сопровождается обыкновенно дѣйствительный ходъ событій.

По поводу этого реферата были высказаны нѣкоторыя замѣчанія А. П. Кадлубовскимъ, полагавшимъ, что не слѣдуетъ видѣть въ періодѣ нашего ложноклассицизма прямого продолженія періода нашей школьной литературы XVII и начала XVIII в.; правда, ложно классицизмъ имѣетъ съ нею общія черты, заключающіяся однако болѣе въ пристрастіи къ извѣстнымъ, отдѣльнымъ шаблоннымъ образамъ, взятымъ, какъ и указано референтомъ, изъ классической мѣлологіи, но въ цѣломъ представляеть еще болѣе чертъ различія: такъ хотя въ нѣкоторыхъ родахъ поэзіи искались внѣшнія нормы и въ школьной литературѣ, и поэзія получала внѣшній и служебный характеръ, но въ другихъ родахъ эти нормы касались лишь отдѣльныхъ частныхъ, какъ въ драматическихъ представленіяхъ, а общее ихъ построеніе не было опредѣлено точной системой, и сочиненіе ихъ нерѣдко соответствовало внутренней потребности авторовъ: далѣе, постепенное движеніе этой литературы, и въ частности драматической, совершалось въ сторону ослабленія искусственности и сближенія съ жизнью, что выразилось особенно въ развитіи элемента интерлюдій и въ трагикомедіи Прокоповича; вслѣдствіе этого А. П. Кадлубовскій полагалъ, что два эти періода полезнѣе различать въ историческомъ сознаніи, чѣмъ сливать.

### Засѣданіе 13 апрѣля.

2. Секретарь доложилъ, что согласно постановленію Общаго Собранія 4 февраля г. Предсѣдателемъ Общества была послана 9 февраля епископу Могилевскому Евгенію телеграмма, составленная д. членомъ Об—ва проф. М. Н. Березковымъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Могилевъ на Днѣпрѣ. Преосвященному Могилевскому Евгенію. Нѣжинское Историко-Филологическое Общество, приготавлиаясь праздновать столѣтіе кончины славнаго уроженца Нѣжина, архіепископа Бѣлорусскаго Георгія Конисскаго, пріятнымъ долгомъ почитаетъ въ настоящій день могилевскаго торжества принести поздравленія Вашему Преосвя-

ценству, въ особѣ коего Могилевъ и Нѣжинъ еще разъ соединяются общимъ воспоминаніемъ. Предсѣдатель Общества Гельбке“.

3. Секретарь доложилъ, что д. членомъ Об—ва Х. М. Лопаревымъ принесены въ даръ Об—ву его изданія. въ количествѣ 15 томовъ. Собраніе постановило благодарить жертвователя.

4. Выслушанъ докладъ комиссіи, принимавшей согласно постановленію Общаго Собранія 9-го сентября 1894 г., въ вѣдѣніе Об—ва архивъ бывшаго нѣжинскаго греческаго магистрата, о принятіи ею архива и о состояніи, въ коемъ онъ найденъ.

6. Выслушанъ докладъ г. казначея Об—ва о состояніи средствъ Об—ва за истекшій годъ исполненія имъ своихъ обязанностей; изъ доклада оказалось, что за этотъ срокъ (3 апр. 1894 г.—3 апр. 1895 г.) доходъ Об—ва, составившійся изъ 42 членскихъ взносов, равнялся 210 рублямъ; израсходовано было согласно постановленіямъ Об—ва 41 р. 77 к.; оставалось къ 3 апр. 1895 г. 168 р. 23 к. Вся отчетность найдена Об—вомъ въ полномъ порядкѣ.

7. Продолжалось обсужденіе вопроса объ ознаменованіи со стороны Об—ва исполненія 75 лѣтъ со времени основанія вышпаго учебнаго заведенія имени кн. Безбородко (см. проток. 1894 г., № 5, 31 октября). Въ виду того, что Институтъ долженъ былъ. отказаться торжественно отпраздновать этотъ день (въ силу существующихъ узаконеній о празднованіи юбилеевъ), Собраніе напло желательнымъ посвятить одно изъ засѣданій Об—ва воспоминанію о прошлой жизни заведенія и постановило устроить въ воскресенье 23 апрѣля, въ 12 ч. дня, торжественное засѣданіе Об—ва, съ рѣчами, посвященными исторіи заведенія. Далѣе была опредѣлена программа засѣданія, составившаяся изъ вступительной рѣчи г. Предсѣдателя и трехъ рѣчей гг. членовъ, содержащихъ обзоръ исторіи заведенія: исторіи Гимназіи Высшихъ Наукъ князя Безбородко—взялся посвятить свою рѣчь Е. В. Пѣтуховъ, исторіи Лицея—И. А. Сребняцкій и исторіи Историко-Филологическаго Института—П. И. Люперольскій.

8. Въ виду окончанія перваго года дѣятельности Об—ва Собраніе постановило: издать сборникъ, въ который вошли-бы: Уставъ Об—ва, списокъ его членовъ, отчетъ о состояніи Об—ва за первый годъ его существованія и читанные въ засѣданіяхъ Об—ва рефераты, авторы которыхъ пожелали бы этого, и которые были бы одобрены для печати Об—вомъ. Для редактированія Сборника, а равно и могущихъ слѣдовать за нимъ другихъ из-

даній Об—ва постановлено избрать редакціонную комиссію, съ редакторомъ во главѣ, въ которой участвовали бы: секретарь и его товарищъ и одинъ или болѣе членовъ по избранію.

9. Происходило избраніе редакціонной комиссіи. Редакторомъ изданій Об—ва избранъ Е. В. Пѣтуховъ, членомъ комиссіи кромѣ секретаря и его товарища,—Ф. Ф. Гельбке.

10. Обсуждался вопросъ о годичномъ торжественномъ засѣданіи Об—ва, съ чтеніемъ отчета о состояніи Об—ва за первый годъ его существованія. Днемъ засѣданія назначено 14 сентября, годовщина торжественнаго открытія Общества.

13. Происходили согласно § 9 устава Об—ва выборы секретаря, казначея и ихъ товарищей на новый годичный срокъ. Въ результатѣ оказались избранными тѣ же лица, которыя исполнили въ истекшемъ году эти обязанности: А. П. Кадлубовскій (секретаремъ Об—ва), И. А. Сребнидкій (его товарищемъ), И. Н. Михайловскій (казначеемъ) и О. В. Добіашъ (его товарищемъ).

14. Происходили, согласно тому же § 9 Устава Об—ва, выборы товарища бібліотекаря по случаю оставленія Ф. А. Миловидовымъ этого званія еще въ 1894 г., вслѣдствіе перехода на службу въ г. Кіевъ. Избраннымъ оказался д. членъ Об—ва А. Д. Голышкинъ.

#### Засѣданіе 25 мая.

1. Д. Членъ общества Е. И. Кашпровскій сдѣлалъ отзывъ о новой книгѣ г. Голубовскаго: „Исторія Смоленской земли до начала XV ст.“.

Референтомъ указаны были общіе недостатки изслѣдованія г. Голубовскаго, ваковое, по мнѣнію референта, представляетъ изъ себя мелочную компиляцію, густо усѣянную примѣчаніями.

Во 1-хъ). Какъ текстъ, такъ и примѣчанія говорятъ объ отсутствіи самостоятельности и цѣльности личности автора и о недостаткѣ систематической научной строгости, что доводитъ его до самопротиворѣчій. Святославъ Мстиславичъ Смоленскій является у него литовскимъ княземъ по происхожденію (стр. 302), при сильномъ желаніи со стороны автора считать его сыномъ Мстислава Романовича (стр. 196 sq).

Во 2-хъ). Задавшись цѣлью собрать все, что удастся, и сшить исторію Смоленской земли на основаніи чужихъ трудовъ,

авторъ не занялся изученіемъ памятниковъ, имѣющихъ отношеніе къ смоленской старинѣ: часть ихъ трактуется слегка или съ чужихъ словъ (Житіе Авраамія Смоленскаго, Уставная грамота Ростислава Мстиславича, данная смоленской епископіи 1150 г., Повѣсть о св. муч. Меркуріи), другой части совсѣмъ не коснулся. (Историческое описаніе г. Смоленска, Повѣсть о построеніи В. К. Ростиславомъ Мстиславичемъ первой въ Смоленскѣ церкви во имя пресв. Богородицы, родословныя, писцовыя и посольскія книги, подымная опись воеводства Смоленскаго и др.). Всѣ эти матеріалы могли бы освѣтить многое и въ области географіи и исторіи смоленской.

Въ 3-хъ). Недостаточно авторъ знакомъ и съ литературой вопроса; не знаетъ онъ работы Н. Астрова: Удѣльный князь Федоръ Юрьевичъ Ооминской; Н. Квашнина-Самарина: Изслѣдованіе объ исторіи княжества Ржевскаго и Ооминскаго; Вл. Успенскаго: Литовскіе пограничныя городки; С. Писарева: Княжеская мѣстность и храмъ князей въ Смоленскѣ; и только по наслышкѣ знаетъ Историческій очеркъ г. Вязьмы, принадлежащій перу И. Виноградова. Работы эти дали бы возможность ознакомиться съ удѣлами смоленскими и цѣнными документами изъ архивовъ московскихъ и мѣстныхъ; это далъ бы трудъ Виноградова, а равно и Успенскаго.

Въ 4-хъ). Незнакомство автора со Смоленской землей на мѣстѣ и даже съ центромъ ея, городомъ Смоленскомъ, даетъ только превратныя, вредныя измышленія. Въ предмѣстьи г. Смоленска строится городъ Круль (стр. 80, пр. 1), хотя на картѣ помѣщенъ онъ на мѣстѣ д. Шейной Краснинскаго уѣзда Смоленской губерніи. Говоритъ о низменномъ лѣвомъ берегу Двѣпра въ Смоленскѣ, тогда какъ послѣдній путешественниками назывался и называется возвышеннымъ, мѣсто же стариннаго центра Смоленска, гдѣ сооружены были знаменитыя Годуновскія стѣны, называется у Гваньини скалой (Kronika W. X. Moskowskiego, Крак., 1611, р. 8), съ чѣмъ согласится всякій, кто видѣлъ Смоленскъ. А между тѣмъ у автора, Смоленскъ ннѣ лежитъ на правомъ возвышенномъ берегу, а въ древнѣйшее время на лѣвой, низменной сторонѣ (стр. 57).

Въ 5-хъ). Есть примѣры извращенія текстовъ источниковъ: г. Голубовскій умышленно пропускаетъ въ духовной грамотѣ Дмитрія Ивановича Донскаго: „а Коржанъ да Моишинъ Холмъ придалъ есмь къ Можайску; а се волости отъѣвдныѣ“ (стр.



67, пр. 3); Флетчеру и Целлеру навязывает свои собственные мысли (стр. 89, пр. 3); при чемъ надо отмѣтить, что Флетчеромъ пользуется въ какомъ-то сомнительномъ изданіи,—всѣ ссылки дѣлаются на одну и ту же 9 страницу.

Въ 6-хъ). Слишкомъ преувеличиваетъ значеніе своей компиляціи; примѣромъ можетъ служить вся третья глава: „Родъ смоленскихъ князей“, гдѣ онъ коснулся только 51 личности. Изъ числа избранниковъ 24 личности выяснены Погодинымъ (Ислѣд., замѣтки и лекц., т. VI), кромѣ Мстислава Давидовича; а о 19 достаточно ясно говорятъ тѣ же лѣтописи и родословныя книги. Изъ остатка 8-ми четыре вышли темными личностями, какими они были и до изслѣдованія г. Голубовскаго, другіе четыре затемнены уже имъ самимъ, по незнакомству съ родословіемъ вяземскихъ князей, хотя онъ увѣряетъ, что пришлось производить „довольно обширныя изысканія“ относительно выясненія личностей избранниковъ. Избранниками называемъ 51 князя, на личностяхъ которыхъ авторъ остановился, по той причинѣ, что много князей изъ времени до паденія самостоятельности Смоленска не остановили на себѣ вниманія историка Смоленской земли.

Въ 7-хъ). Попытки г. Голубовскаго стать на свои собственные ноги всегда неудачны, такъ что было бы послѣдовательнѣе и лучше слѣдовать за авторитетами. Попытался выяснить вопросы, „безъ разрѣшенія которыхъ могутъ являться какъ въ туманѣ нѣкоторые моменты исторіи смоленской торговли“ (стр. 110), и сразу обнаружилъ свою несамостоятельность. Копію Смоленской правды, отмѣченную почтеннымъ А. А. Куникомъ буквой С, онъ принимаетъ за новый видъ договора какаго-то князя съ Ригой; такимъ образомъ не ищетъ того писца, который снялъ эту копію для архива г. Риги, но ищетъ смоленскаго князя, который не сталъ бы заниматься такими пустяками (Рус.-Лив. Акты, стр. 414, С.). Увѣряетъ читателя, что экземпляръ правды F относится къ XIV в. (стр. 127, пр. 1, 209 и 233), тогда какъ Калайдовичъ, впервые изучавшій ее, сказалъ: „повидимому вся рукопись принадлежитъ къ концу XIII в.“ (Рус. Дост. т. 2, V). Того же мнѣнія держатся знатоки древняго русскаго письма (Куникъ. Рус.-Л. Акт., 416).

Въ 8-хъ). Есть ошибки, говоряція о полнѣйшемъ невѣжествѣ въ области и исторіи, и литературы. Отыскиваетъ онъ г. Родень, упоминаемый въ русскихъ лѣтописяхъ подъ 1368 г.,

въ Оршанскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, приче́мъ считае́тъ его за одно и то́же поселе́ніе, что и Руда, которую 1501 г. засѣлъ у Литвы московскій служи́лый князь Семенъ Бѣльскій. Авторъ забы́лъ, что до 1514 г., когда взятъ бы́лъ полками Васи́лія Ивановича городъ Смоленскъ, западная граница московскихъ владѣній не заходила дальше Дорогобужскаго у. Смоленской губерніи, т. е. за нѣсколько десятковъ верстъ не доходила до г. Смоленска. И только со взятіемъ послѣдняго Васи́ліемъ Ивановиче́мъ, она придвинулась къ Оршанскому уѣзду, но все-таки не доходила до р. Днѣпра на 8 миль (Герберштейнъ, Записки о Московіи, стр. 182, 211). Затѣ́мъ, плохое знакомство съ капитальными трудами по исторіи выразилось въ томъ, что авторъ безцѣнный трудъ Востокова: Описаніе рукописей Румянцовскаго музея считае́тъ произведе́ніемъ пера Калайдовича (стр. 181, пр. 1; стр. 202, пр. 8).

Въ 9-хъ). Масса опечатокъ дѣлае́тъ книгу не только бесполезной, но даже вредной для начинающаго знакомиться съ исторіей великаго княжества Смоленскаго.

По поводу этого чтенія М. Н. Бережковъ указалъ референту на затрудненія при изслѣдованіяхъ въ области исторической географіи и генеалогіи; референтъ высказался со своей стороны вообще противъ увлеченія историко-географическими изслѣдованіями, внѣ почвы такихъ несомнѣнныхъ и современныхъ событіямъ источниковъ, каковы писцовыя книги, и особенно противъ сближенія лѣтописныхъ названій съ новѣйшими поселеніями при помощи указателей къ спискамъ населенныхъ мѣстъ.

2. Д. членъ об—ва І. В. Добіашъ прочиталъ рефератъ: „Объ условіяхъ успѣшнаго веденія урока по чтенію древнихъ авторовъ“.

Указавъ на цѣль, къ которой долженъ быть направленъ трудъ преподавателя при классномъ чтеніи древнихъ авторовъ (цѣль эта разъяснена въ „Объяснительной запискѣ къ учебному плану древнихъ языковъ“ на стр. 62), референтъ разсматривалъ въ *общемъ* средства, правильное примѣненіе которыхъ могло бы, по его мнѣнію, способствовать достиженію этой цѣли. — На первомъ мѣстѣ онъ старался выяснитъ вопросъ, какъ слѣдуетъ понимать требуемое для точнаго разумѣнія смысла даннаго греч. или лат. текста *твердое* знаніе словъ. Тутъ референтъ высказалъ свой взглядъ на способъ устанавливанія значенія словъ въ томъ или другомъ контекстѣ, усматривая въ процессѣ

установливанія точнаго значенія словъ, помимо *интереса*, еще и неоспоримую *образовательную силу*.—Затѣмъ референтъ перешелъ въ вопросу о *способѣ анализа текста*. Перечисливъ входящія въ анализъ элементы: грамматическій (этимологическій, синтаксическій и стилистическій), лексикальный, контекстуальный, фразеологическій, логическій и эстетическій, онъ разсматривалъ тѣ дидактическіе приемы, которые, по его мнѣнію, могутъ содѣйствовать наиболѣе плодотворному разрѣшенію данной задачи на пользу умственного, нравственного и эстетическаго развитія учениковъ съ одной—и возбужденія въ нихъ интереса и любви къ предмету съ другой стороны. Приемы эти были изложены въ формѣ то совѣтовъ, то предостереженій съ прибавленіемъ мотивировки каждаго изъ этихъ совѣтовъ и предостереженій.—Были разсмотрѣны слѣдующія дидактическія явленія.

1). О необходимости различать вещи, сообщаемыя ученику догматически, отъ вещей, которыхъ учитель можетъ потребовать отъ него путемъ вопросовъ или какъ вполне извѣстныхъ ему, съ цѣлью повторенія, или какъ вполне доступныхъ его мышленію, съ цѣлью привлеченія его къ участию въ разработкѣ теоріи, стоящей на очереди въ классѣ по ходу наблюденій и занятій вообще.

2). О формулировкѣ и свойствѣ предлагаемыхъ ученикамъ вопросовъ.

3). О необходимости наводить ученика на правильный отвѣтъ, если онъ отвѣтилъ на предложенный ему учителемъ вопросъ неправильно.

4). Какихъ вещей не слѣдуетъ касаться при толкованіи древнихъ авторовъ съ учениками гимназій?

5). О необходимости слѣдить за тѣмъ, чтобы не было оставляемо безъ надлежащаго разъясненія ничего такого, что по впечатлѣнію, производимому на насъ отвѣтомъ ученика, могло бы вызвать какое-нибудь сомнѣніе относительно правильнаго пониманія имъ разбираемаго текста.

6). О неправильности приема, состоящаго въ допущеніи или даже предложеніи со стороны учителя готоваго перевода отдѣльныхъ выраженій или цѣлыхъ оборотовъ безъ надлежащаго обоснованія его путемъ лексикальнаго и фразеологическаго анализа.

7). Объ условіяхъ и значеніи дѣлаемыхъ съ цѣлью анализа и направляемыхъ къ постепенному уясненію разбираемаго текста объясненій, которыя должны быть вызываемы лишь настоятель-

ною необходимостью, определяемую тѣмъ или другимъ отвѣтомъ ученика, и должны непременно предшествовать окончательному переводу, который долженъ служить выразителемъ всесторонняго пониманія смысла разбираемаго текста.

8). О свойствахъ окончательнаго перевода.

9). О необходимости привлекать къ участию въ разработкѣ матеріала, по возможности, весь классъ. (Какъ слѣдуетъ понимать это требованіе и въ какой степени способствуетъ его выполненію внѣшняя сторона веденія урока—личность учителя).

10). О правильномъ чтеніи текста вообще, и выразительномъ въ особенности.

11). Объ удобствахъ и пользѣ разработки литературнаго перевода на основаніи перевода, по возможности, дословнаго.

12). Въ какой мѣрѣ при чтеніи древнихъ авторовъ слѣдуетъ прибѣгать къ грамматикѣ?

Наконецъ референтъ указалъ, какъ на одну изъ важныхъ задачъ на урокахъ по чтенію авторовъ, въ особенности въ низшихъ классахъ, на задаваніе новаго урока. Если желательно, чтобы ученикъ даже посредственныхъ способностей былъ въ состояніи выполнить предложенную ему задачу вполне самостоятельно, то, по мнѣнію референта, необходимо давать ему напередъ нѣкоторыя разъясненія, устраняющія все то, что могло бы составить для него непреодолимое препятствіе къ выполненію заданнаго ему урока. Референтъ находитъ даже весьма желательнымъ—на первыхъ порахъ чтенія авторовъ (въ III кл. латинскаго, а въ IV кл. греческаго) вовсе не задавать на домъ уроковъ, а устроить такъ, чтобы рѣшеніе всей задачи цѣликомъ происходило въ классѣ подъ руководствомъ учителя.

По поводу реферата А. М. Фогель высказался противъ стремленія къ крайней методичности въ преподаваніи, особенно въ употребленіи внѣшнихъ приемовъ, о которыхъ говоритъ референтъ, и указывалъ на необходимость внутренняго отношенія преподавателя къ предмету, любви и интереса къ нему, какъ на главное условіе успѣшности дѣла.

На возраженіе А. М. Фогеля референтъ отвѣтилъ, что задачей реферата онъ себя поставилъ разсмотрѣніе всевозможныхъ дидактическихъ дѣйствій, какъ средствъ для возбужденія въ ученикахъ интереса къ излагаемому предмету и развитія ихъ ума. Въ рефератѣ отведено сравнительно большое мѣсто и теплomu отношенію къ дѣлу самого учителя.

4). Обсуждалась программа годовичнаго торжественнаго засѣданія, назначеннаго на 14 сентября. Постановлено, что засѣданіе будетъ состоять изъ чтенія отчета о дѣятельности Об—ва за первый годъ его существованія и рѣчи одного изъ гг. членовъ; составленіе и произнесеніе рѣчи принялъ на себя А. В. Добіашъ.

5). Е. В. Пѣтуховъ, какъ редакторъ предположеннаго къ изданію сборника, заявилъ, что по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ для помѣщенія въ сборникъ имѣетъ быть представлено около 10 рефератовъ, читанныхъ въ засѣданіяхъ Об—ва. На основаніи представленій Е. В. Пѣтухова собраніе обсуждало подробности вопроса о печатаніи сборника и постановило:

а) Сборникъ печатать въ одной изъ типографій г. Кіева; выборъ типографіи предоставитъ редакціонной комиссіи;

б) статьи въ сборникъ расположить по порядку поступленія рукописей ихъ къ редактору, въ виду того, что проведеніе иного порядка, какъ хронологическаго (порядка чтенія статей въ Об—вѣ) вызвало бы значительное замедленіе, такъ какъ не всѣ предположенныя къ печати статьи могутъ быть представлены въ ближайшемъ будущемъ;

в) Сборникъ отпечатать съ одной пагинаціей для всѣхъ статей, имѣющихъ войти въ него;

г) отпечатать его въ количествѣ 200 экземпляровъ, и кромѣ того, по 100 экземпляровъ оттисковъ каждой изъ статей, для выдачи авторамъ; особой обложкой и отдѣльной пагинаціей на счетъ Об—ва этихъ оттисковъ не снабжать;

д) выборку статей изъ протоколовъ засѣданій Об—ва для печатанія въ официальной части сборника поручить редакціонной комиссіи.

# ОТЧЕТЪ

*объ основаніи Историко-филологическаго Общества при Институтѣ Кн. Бззбородко и объ его состояніи и дѣятельности за время отъ 3 апрѣля 1894 г. до 14 сентября 1895 г.*

---

Мысль объ учрежденіи при Институтѣ Ученаго Общества возникла въ средѣ нѣкоторыхъ изъ преподавателей Института и впервые была высказана весною 1893 года. Дальнѣйшее движеніе этой мысли имѣло мѣсто въ теченіе лѣтнихъ каникулъ 1893 года. Она встрѣтила сочувствіе со стороны преподавателей Института и Гимназіи, которые и рѣшили ходатайствовать объ учрежденіи при Институтѣ Общества. Они видѣли въ учрежденіи Общества средство для установленія живого обмѣна мыслей по научнымъ вопросамъ, возбужденія и усиленія интереса къ нимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря участію въ дѣятельности Общества и постороннихъ лицъ, средство и для посильнаго содѣйствія распространенію знаній и интереса къ нимъ и за стѣнами учебнаго заведенія.

Учредители Общества желали, чтобы дѣятельность его не ограничивалась какою-нибудь узко-спеціальною областью науки, а касалась цѣлаго круга наукъ; содержаніе этого круга опредѣлялось главнымъ образомъ характеромъ самаго учрежденія, при которомъ возникало Общество, а съ тѣмъ вмѣстѣ и принадлежностью будущихъ его членовъ и дѣятелей почти исключительно къ спеціальностямъ историко-филологическимъ. Поэтому имѣлось въ виду въ кругъ занятій Общества включить всѣ науки историко-филологическія, и само оно получило наименованіе Историко-Филологическаго. Характеромъ учебнаго заведенія, имѣющаго педагогическія цѣли, вызывалось желаніе расширить кругъ занятій Общества еще вопросами педагогическими: въ высшей степени желательнымъ являлось установить живое обсужденіе въ Обществѣ вопросовъ педагогики и дидактики.

Учредители дѣла желали, чтобы къ началу новаго учебнаго года были окончены подготовительныя работы. А потому въ теченіе каникулъ былъ составленъ первоначальный проектъ Устава Общества, чтобы по открытіи дѣятельности Конференціи Института его можно было немедленно предложить на ея обсужденіе. Лица, принимавшія участіе въ первоначальномъ обсужденіи этого дѣла, собрались въ самомъ началѣ учебнаго года для обсужденія проекта Устава; послѣ нѣсколькихъ поправокъ и дополненій онъ былъ представленъ въ Конференцію Института, съ приложеніемъ ходатайства о дальнѣйшемъ движеніи дѣла. Подписавшія ходатайство лица указывали на значеніе, которое можетъ имѣть учрежденіе Общества, особенно въ условіяхъ, представляемыхъ жизнью небольшого города, небогатаго общественными просвѣтительными учрежденіями. Конференція Института, разсмотрѣвъ проектъ Устава, одобрила его, съ незначительными измѣненіями. Въ началѣ декабря проектъ Устава былъ представленъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Подвергнутой разсмотрѣнію въ Министерствѣ, проектъ Устава съ новыми небольшими измѣненіями былъ утвержденъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 12 марта 1894 года.

Содержаніе Устава въ окончательной формѣ въ краткихъ чертахъ слѣдующее:

Общество имѣетъ своею цѣлью содѣйствовать развитію и распространенію знаній въ области историко-филологическихъ наукъ и разработкѣ вопросовъ педагогическихъ, путемъ живого обмѣна мыслей или печатнаго слова; Обществу предоставляется для достиженія этой цѣли право устраивать засѣданія съ чтеніемъ и обсужденіемъ научныхъ рефератовъ и сообщеній, имѣть бібліотеку и другія научныя коллекціи, печатать научныя изслѣдованія, переводы разныхъ сочиненій, матеріалы историческіе, этнографическіе, литературныя и т. п., при этомъ труды Общества могутъ печататься безъ предварительной цензуры.

Управленіе дѣлами Общества принадлежит Общему Собранію его членовъ. Оно же избираетъ изъ своей среды для веденія дѣлъ должностныхъ лицъ: предсѣдателя, секретаря, казначея, бібліотекаря и ихъ товарищей. Члены Общества раздѣляются на почетныхъ и дѣйствительныхъ. Членами Общества могутъ быть прежде всего лица, состоящія на учебной службѣ въ Институтѣ и Институтской Гимназіи; они вступаютъ въ члены Общества безъ особаго избранія, лишь по заявленію желанія;

затѣмъ и лица постороннія, интересующіяся предметами занятій Общества. Уставъ не обуславливаетъ точнѣе права вступленія въ число членовъ Общества, предоставляя это рѣшенію о каждомъ отдѣльномъ лицѣ Общаго Собранія; Общимъ Собраніемъ постороннія Института лица и избираются въ члены Общества, по предложенію кого-либо изъ членовъ его, посредствомъ закрытой баллотировки. Членами Общества могутъ быть какъ лица, живущія въ городѣ Нѣжинѣ, такъ и иногороднія.—Средства Общества состояются изъ членскихъ взносов (5 р. въ годъ), изъ добровольныхъ пожертвованій, изъ сбора за публичныя лекціи, читаемыя въ пользу Общества. Въ случаѣ закрытія Общества все его имущество поступаетъ въ собственность Института кн. Безбородко.

По полученіи извѣстія объ утвержденіи Устава Общества, г. Директоръ Института увѣдомилъ объ этомъ лицъ, служащихъ въ Институтѣ и Гимназіи, и пригласилъ ихъ собраться 3 апрѣля для выслушанія Устава Общества въ окончательной формѣ и для опредѣленія первоначальнаго состава и дѣятельности Общества.

Такимъ образомъ 3-го апрѣля состоялось первое засѣданіе Общества. Засѣданіе было открыто г. Директоромъ Института, который прочиталъ извѣщеніе г. Попечителя Округа объ утвержденіи Устава Общества и Уставъ Общества, а затѣмъ пригласилъ желающихъ вступить въ число членовъ Общества высказаться въ этомъ смыслѣ. Такимъ образомъ вступило въ число членовъ Общества 21 лицо. Г. Директоръ пригласилъ собраніе приступить прежде всего къ избранію должностныхъ лицъ Общества. Избраніе происходило указаннымъ въ Уставѣ образомъ; избранными оказались:

Предсѣдателемъ Общества—директоръ Института *Ф. Ф. Гельбке*;

Товарищемъ его—профессоръ Института *Е. В. Пятуховъ*;  
Секретаремъ—наставникъ студентовъ и преподаватель Института *А. П. Кадлубовскій*;

Товарищемъ его—наставникъ-руководитель Институтской Гимназіи и преподаватель Института *И. А. Сребинскій*;

Казначеемъ — наставникъ - руководитель Гимназіи *И. Н. Михайловскій*;

Товарищемъ его—наставникъ-руководитель Гимназіи *О. В. Добіанъ*.

Библіотекаремъ—надзиратель Гимназіи *Е. И. Кашипровскій*;

Товарищемъ его—преподаватель Гимназіи *Ф. А. Миловидовъ*.



Засѣданіе продолжалось далѣе подъ предсѣдательствомъ г. предсѣдателя Общества, при секретарѣ А. П. Кадлубовскомъ. Собраніе занялось вопросомъ объ организаціи дѣятельности Общества; было постановлено открыть научную дѣятельность Общества молебствіемъ и публичнымъ засѣданіемъ, а до тѣхъ поръ собираться въ засѣданія лишь дѣлового характера и считать ихъ предварительными. Такихъ засѣданій состоялось четыре (кромѣ 3 апрѣля, еще 24 апрѣля, 12 іюня и 9 сентября 1894 года); они были посвящены первоначальной организаціи Общества. Днемъ открытія Общества на одномъ изъ этихъ засѣданій было назначено 14 сентября 1894 г. Въ первомъ засѣданіи постановлено было увѣдомить объ учрежденіи Общества мѣстныхъ начальствующихъ лицъ, а затѣмъ разослать подобное увѣдомленіе всѣмъ служившимъ и учившимся въ Институтѣ, какъ лицамъ, близкимъ къ нему и потому могущимъ интересоваться умственною жизнью заведенія. Увѣдомляя ихъ, Общество просило ихъ посильнаго содѣйствія—присылкою научныхъ сообщений, статей, матеріаловъ или же матеріальною помощью и т. д. Нѣкоторые изъ этихъ лицъ отозвались на это приглашеніе выраженіемъ сочувствія и готовности приносить возможными для нихъ средствами помощь возникшему при Институтѣ Обществу и выразили желаніе вступить въ число его членовъ. Подобныя же заявленія были получены и отъ другихъ лицъ, какъ живущихъ въ Нѣжинѣ, такъ и иногородныхъ; нѣкоторые изъ нихъ сдѣлали и пожертвованія Обществу книгами.

Въ связи съ этимъ Общество занималось избраніемъ членовъ; избраніе происходило опредѣленнымъ Уставомъ способомъ; по 14 сентября 1894 г. избрано баллотировкою 23 члена, изъ нихъ 16—бывшіе студенты Института. Безъ баллотировки же, въ качествѣ лицъ, служащихъ въ Институтѣ и Гимназіи, вступило въ число членовъ Общества также 23 лица. Слѣдовательно къ 14 сентября 1894 г. Общество состояло изъ 46 дѣйствительныхъ членовъ. На этихъ же засѣданіяхъ обсуждались и прочіе болѣе детальныя вопросы, касающіеся устройства Общества. 14 сентября 1894 г. актомъ торжественнаго открытія Общества было положено начало его дѣятельности. Актъ открытія состоялъ изъ молебствія и торжественнаго засѣданія Общества. Въ засѣданіи былъ прочитанъ г. секретаремъ Общества отчетъ объ основаніи и предварительной организаціи Общества, а затѣмъ

д. членомъ Общества, профессоромъ Института П. И. Люперольскимъ, произнесена рѣчь „Объ Иродотѣ и его произведеніи“.

Въ послѣдующее время дѣятельность Общества главнымъ образомъ заключалась въ устройствѣ засѣданій, которыя посвящались чтенію и обсужденію научныхъ сообщений г.г. членовъ Общества, а также и постороннихъ лицъ, по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества, или же обсужденію дѣлъ Общества. Всего за отчетный годъ было 13 засѣданій, считая въ томъ числѣ и засѣданіе 14-го сентабря; (за все же время отъ 3 апрѣля 1894 г. по 14 сент. 1895 г. было 17 засѣданій). Изъ засѣданій 4 были торжественныя; они устраивались въ 12 ч. дня; кромѣ вышеупомянутаго засѣданія, посвященнаго открытію Общества, они были устроены Обществомъ 15 января, 19 февраля и 23 апрѣля 1895 г. и были посвящены: первое—памяти А. С. Грибоѣдова, по случаю исполненія столѣтія со времени его рожденія; второе—памяти архіепископа бѣлорусскаго Георгія Конисскаго, по случаю столѣтія со времени его кончины; третье—воспоминаніямъ о прошлой жизни высшаго учебнаго заведенія имени князя Безбородко, при которомъ состоитъ Общество. по случаю 75-лѣтія со времени его основанія. На этихъ засѣданіяхъ членами Общества было произнесено 7 рѣчей: памяти Грибоѣдова посвятили свое слово Е. В. Пѣтуховъ („А. С. Грибоѣдовъ“), А. П. Кадлубовскій („О значеніи Грибоѣдова въ развитіи русской поэзіи“); памяти Георгія Конисскаго—И. А. Сребницкій („Къ біографіи Георгія Конисскаго“) и М. Н. Бережковъ („Георгій Конисскій, какъ проповѣдникъ“); обзору исторіи учебнаго заведенія кн. Безбородко—Е. В. Пѣтуховъ (Очеркъ исторіи Гимназіи выс. наукъ К. Б.) И. А. Сребницкій (Очерки изъ исторіи Лицея кн. Безб.) и П. И. Люперольскій („Историко-Филологическій Институтъ князя Безбородко. Историческая записка“). Изъ 9 прочихъ обыкновенныхъ засѣданій Общества 8 были открытыя, т. е. кромѣ членовъ Общества на нихъ присутствовала и посторонняя публика; въ числѣ посѣтителей засѣданій Общества бывали многіе студенты Института. Засѣданія эти происходили: 31 октября и 19 ноября 1894 г.; 2 и 18 января, 4 февраля, 22 марта, 25 мая и 4 іюня 1895 года; устраивались въ вечернее время. Въ засѣданіяхъ читались и обсуждались рефераты научнаго содержанія. Всѣхъ рефератовъ на указанныхъ 8 засѣданіяхъ было прочитано 17. Такимъ образомъ на всѣхъ засѣданіяхъ Общества вмѣстѣ рефератовъ и рѣчей

прочитано въ отчетномъ году 25. Именно, на обыкновенныхъ открытыхъ засѣданіяхъ были прочитаны слѣдующіе рефераты: 1894 г., окт. 31. *М. Н. Бережкова*. Отзывъ о новой книгѣ Д. И. Иловайскаго. „Смутное время московскаго государства“.

*И. Н. Михайловскаго*. Очеркъ жизни и службы Николая Спаарія въ Россіи.

19 ноября *Е. В. Пьтухова*. О нѣкоторыхъ басняхъ Крылова въ педагогическомъ отношеніи.

*Е. И. Кашипровскаго*. Учрежденіе смоленской епископіи.

1895, 2 января. *В. М. Рязанова*. О вѣкъклассномъ чтеніи учениковъ гимназій.

18 января. *Х. М. Лопарева*. Къ сказанію о Куликовской битвѣ.

*А. В. Добіаша*. О діалогѣ Платона „Менонъ“.

4 февраля. *М. И. Демкова* и *И. Н. Михайловскаго*. О педагогическомъ сборникѣ XVII в.

*В. Р. Фохта*; Замѣтка по римской иконографіи.

22 марта *И. Г. Турцевича*. Нѣкоторые римскіе водопроводы и народныя легенды объ ихъ сооружеіи и назначеніи.

*И. Н. Михайловскаго*. О литературныхъ трудахъ Николая Спаарія въ 1672 году.

*Е. В. Пьтухова*. О главныхъ направленіяхъ въ русской литературѣ XVIII и первой четверти XIX вѣка.

25 мая. *Е. И. Кашипровскаго*. Отзывъ о книгѣ Голубовскаго. „Исторія Смоленской земли до начала XV столѣтія“.

*О. В. Добіаша*. Объ условіяхъ успѣшнаго веденія урока по чтенію древнихъ авторовъ.

4 июня *И. Г. Турцевича*. О названіяхъ римскихъ городовъ.

*И. В. Галанта*. Къ вопросу объ уманской рѣзнь.

Въ качествѣ референтовъ являлись обыкновенно члены Общества; два реферата принадлежали постороннимъ посѣтителямъ: *Х. М. Лопареву*, въ томъ же впрочемъ засѣданіи, на которомъ былъ имъ прочитанъ рефератъ, избранному въ д. члены Общества, и *И. В. Галанту*. Изъ 23 рефератовъ и рѣчей, прочитанныхъ членами Общества, 21 принадлежалъ профессорамъ и преподавателямъ Ин—та и Гимназій, 2—ивогороднымъ членамъ Общества въ томъ числѣ одному изъ бывшихъ студентовъ Института; послѣдній рефератъ былъ прочитанъ авторомъ, другой же за отсутствіемъ автора однимъ изъ членовъ. По предметамъ сообщенія распредѣлялись такъ: по русской исторіи и русской сло—

весности прочитано по 9 сообщений, по классич. филологіи—5 и по вопросам педагогическимъ 2.

По окончаніи открытыхъ засѣданій устраивались обыкновенно (въ 7 случаяхъ изъ 8) закрытыя засѣданія, въ коихъ присутствовали лишь члены Об—ва, и которыя посвящались обсужденію и рѣшенію текущихъ дѣлъ Об—ва. Кромѣ того, еще одно специально дѣловое засѣданіе, также закрытое, происходило 13 апрѣля; съ 4-мя предварительными, таковыхъ дѣловыхъ засѣданій было 12. Въ этихъ засѣданіяхъ Об—во ближайшимъ образомъ занималось дѣлами своей внутренней организаціи, избраніемъ должностныхъ лицъ, новыхъ членовъ.

Что касается состава должностныхъ лицъ Об—ва, то 3-го апрѣля истекъ годичный срокъ, на который избраны были по Уставу Общества его секретари и казначей. Въ результатѣ новыхъ выборовъ избраны были на эти должности вновь тѣ же лица. Въ товарищи бібліотекаря, на мѣсто преподавателя нѣжинской гимназіи Ф. А. Миловидова, оставившаго это званіе вслѣдствіе перевода на службу въ Кіевъ, избранъ 13 апрѣля преподаватель той же гимназіи А. Д. Голышкинъ.

Въ составѣ членовъ Общества произошли слѣдующія измѣненія: Общество лишилось одного изъ своихъ членовъ, въ лицѣ бывшаго студента Института кн. Безбородко, преподавателя Каменецъ-Подольской гимназіи Сергѣя Ивановича *Пономарева*, скончавшагося въ январѣ 1895 г. Новыхъ же членовъ вошло въ составъ Об—ва 9; изъ нихъ одинъ безъ избранія, какъ преподаватель Институтской гимназіи, согласно § 6 устава Об—ва; прочіе 8 приняты въ число членовъ по избранію; изъ нихъ 2—живущихъ въ Нѣжинѣ, 6 иногороднихъ, въ томъ числѣ 5—бывшіе студенты Института.

Т. о. къ концу отчетнаго года, т. е. къ 14-му сентября 1895 г. членовъ Об—ва состоитъ 53; всѣ они—дѣйствительные члены; въ томъ числѣ лицъ, служащихъ въ Институтѣ и его Гимназіи—21, живущихъ въ Нѣжинѣ кромѣ того 5, иногороднихъ—27, въ томъ числѣ г. почетный попечитель Института, два бывшихъ профессора и 20 бывшихъ студентовъ Института.

Изъ различныхъ постановленій, сдѣланныхъ въ засѣданіяхъ Об—ва, отмѣтимъ слѣдующія:

Общество, считая своею обязанностью ознаменовать чѣмъ-нибудь со своей стороны исполненіе 75-лѣтія со времени основанія высшаго учебнаго заведенія имени кн. Безбородко, отозвалось на это событіе устройствомъ вышеуказаннаго уже тор-

жественнаго засѣданія 23 апр. 1895 г. и принятіемъ на себя инициативы въ описаніяхъ картинной и монетной коллекцій Института (см. въ извлеченіяхъ изъ протоколовъ засѣданій 31 окт. 1894 г., 18 янв. и 13 апр. 1895 г.).

Находя желательнымъ отзываться на историческія воспоминанія, Об—во, какъ уже выше было указано, въ отчетномъ году почтило торжественными засѣданіями память Грибоѣдова и Георгія Конисскаго. Присоединяясь также къ празднеству, устроенному въ память Георгія Конисскаго въ епархіальномъ городѣ архіепископа, Могилевѣ, Об—во въ день могилевскаго празднества послало привѣтственную телеграмму въ Могилевъ на имя Преосвященнаго епископа могилевскаго (см. извлеченія изъ протоколовъ засѣданій 2 и 18 янв., 4 февр. и 13 апр. 1895 г.).

Наиболѣе достойнымъ вниманія является постановленіе Общества ознаменовать первый годъ дѣятельности изданіемъ настоящаго Сборника (см. извлеченія изъ протоколовъ засѣданій 13 апр. и 25 мая 1895 г.).

Возможность издать въ свѣтъ Сборникъ уже по истеченіи 1-го года жизни Об—ва является весьма отрадною. Скучныя средства Об—ва, составляющіяся исключительно изъ членскихъ взносовъ, ставятъ довольно узкіе предѣлы издательскому дѣлу; изданіе означеннаго Сборника должно поглотить почти всѣ средства, которыми располагало Об—во въ отчетномъ году; тѣмъ не менѣе Об—во рассчитываетъ и впродолженіе продолжать изданіе своихъ трудовъ, на сколько это будетъ возможно.

Средства Об—ва за это время составлялись изъ пятирублевыхъ членскихъ взносовъ; до 4 сентября 1894 года ихъ поступило 27, такъ что всего въ кассу Об—ва поступило 135 р. изъ нихъ на нужды первоначальнаго обзаведенія, на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей, печатаніе Устава Общества, упомянутыхъ выше извѣщеній объ учрежденіи Общества, почтовые расходы и т. п. по 14 сентября 1894 г. было израсходовано 13 р. 42 к.; оставалось къ означенному сроку въ кассѣ Об—ва 121 р. 58 к. Въ теченіе слѣдующаго года, по 14 сентября 1895 г. поступило 17 членскихъ взносовъ, на сумму 85 рублей. Расходъ на нужды Об—ва за это время составилъ 33 р. 35 к. Остается къ 14 сентября 1895 г. 173 р. 23 коп. Какъ уже сказано, эта сумма имѣетъ пойти на изданіе Сборника за первый годъ дѣятельности Об—ва.

## Очеркъ жизни и службы Николая Спаѳаріа въ Россіи <sup>1)</sup>.

Д. чл. И. Н. Михайловскаго.

Николай Гавриловичъ Спаѳари, или Спаѳарій, называемый обыкновенно „волошениномъ“, „Молдаволакъон“, т. е. „молдовлахомъ“, изрѣдка „гречениномъ“ и самъ себя считавшій „pop solum religione, sed etiam natione ac idiomate graecum“, родился въ Молдавіи „отъ отца еллина суца Пелопониса острова“ и принадлежалъ къ молдавскому боярству. Вотъ почему самъ онъ называетъ себя „волоского воеводы бояриномъ“, а по латыни „baro“; французскій посланникъ въ Швеціи Арно-де-Помпоннъ, съ которымъ пришлось Спаѳарію вступить въ сношенія, именуетъ его „Seigneur moldave“, „baron“, „gentilhomme“; греки и румыны — „благороднымъ“, „бояриномъ“, а Смоленскій воевода Хованскій, въ своей отпискѣ о пріѣздѣ его въ Россію — „Волоскія земли шляхтичемъ“. Но въ Россіи иначе, какъ перевод-

<sup>1)</sup> При составленіи настоящаго очерка мы пользовались главнымъ образомъ слѣдующими сочиненіями:

*Н. Кедровъ.* Николай Спаѳарій и его Археологія (Журналъ Мин. Нар. Пр. 1876, январь).

*Ю. В. Арсеньевъ.* Путешествіе чрезъ Сибирь Спаѳарія. Спб. 1882 (Зап. Имп. Рус. Геогр. Общ. по отдѣленію этнографіи. Т. X, вып. I).

*Н. Н. Бантымаъ-Каменскій.* Дипломатическое собраніе дѣлъ между Россійскимъ и Китайскимъ государствами (Изд. Флоринскимъ. Каз. 1882).

*Picot.* Notice biographique et bibliographique sur Nicolas Spatar—Milescu. Paris. 1883.

*Сырку.* Николай Спаѳари до пріѣзда въ Россію (Записки Вост. Отд. Имп. Рус. Археол. Общ.—Т. III, 1868, вып. 1—2).

Собранныя въ этихъ сочиненіяхъ свѣдѣнія мы имѣли возможность частію проверить, а частію пополнить по дѣламъ Главнаго Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Больше интересна изъ касающихся Спаѳарія дѣлъ этого архива приведены нами въ приложеніяхъ.

чиномъ Посольскаго Приказа, Спаарій не зовется; только при отправкѣ въ Китай посланникомъ его назвали въ кредитивной грамотѣ „добророжденнымъ дворяниномъ“, что сдѣлано было, впрочемъ, по особымъ дипломатическимъ соображеніямъ: „Ево написать бы дворяниномъ“—говорится въ докладной выпискѣ по поводу предполагаемой „китайской посылки“,—а не переводчикомъ, потому что въ томъ чину будутъ они“ (т. е. китайцы) „имѣть великое подозрѣніе“.

Думаютъ, что Спаарій родился около 1625 гда, но статейный списокъ его посольства въ Китай принуждаетъ насъ принять другую цифру (приблизительно 1635-й годъ). Тамъ сказано, что во время аудіенціи у богдыхана „езуиты, пришедъ къ Николаю, говорили: спрашиваетъ ханъ, много ль ему, Николаю, лѣтъ,—„Николай говорилъ, что возрастомъ есть лѣтъ сорокъ“. А это было въ 1676 году.

Образованіе Спаарій получилъ основательное и многостороннее: онъ учился въ Константинополѣ, гдѣ усвоилъ языки эллинскій, ново-греческій, турецкій и арабскій и прослушалъ курсъ богословія, философіи, литературы и исторіи; позже свои занятія пополнилъ онъ въ Италіи изученіемъ наукъ естественныхъ и математическихъ и языковъ: латинскаго и итальянскаго. Поэтому современники не только называютъ его „vir polyglottus“, „instruit aux langues“, „всѣмъ языкамъ наученнымъ“, но указываютъ и на спеціальныя его познанія, въ особенности по исторіи: Арно-де-Помпоннъ говоритъ, что онъ „sait assez bien l'histoire, et particulièrement celle de l'Église“, а патриархъ Досіеѳей—что „есть яко граюграфъ, въ которомъ содержатся всякія дѣла вселенныя“.

Фамильнымъ прозвищемъ Спаарія должно считаться Милеску. Но и на родинаѣ могли называть его тѣмъ именемъ, подъ которымъ сталъ извѣстенъ онъ въ Россіи, хотя не слѣдуетъ упускать изъ виду, что употребленное у г. Пико выраженіе „Nicolas Spatar—Milesci“ не вполне соотвѣтствуетъ выраженію Некульчи<sup>1)</sup>, переведенному у г. Сырку: „Николай Милеску спатаръ изъ Васлуя“. Имя Спатара давалось Николаю Милеску, по всей вѣроятности, по званію или по должности спаарія, которую занималъ онъ при своемъ господарѣ. Названіе этой

<sup>1)</sup> Ера оун боіеръ, диче Николай Милеску Спатар, дела Васлуя;—далѣ Некульча называетъ его Н. Милеску, Н. Кървга.

должности, какъ и многихъ другихъ, заимствовано изъ Византіи, гдѣ спаѳаріями—отъ *σπαθῆ*—итал. *spada*, т. е. шпага, мечъ—называли особыхъ тѣлохранителей императорскихъ, „оружниковъ“, какъ переводилось это слово въ нашихъ временахъ; византійскихъ спаѳаріевъ можно, кажется, приравнять къ русскимъ гриднямъ кievскаго періода или рындамъ болѣе поздняго времени. Повидимому, тотъ же характеръ тѣлохранителей, свиты господарской должны были имѣть спаѳаріи и въ Дунайскихъ княжествахъ, если только это названіе должности или чина не стало обозначать особаго сословія подобно русскому „дворянинъ“, бывшему первоначально тоже чиномъ.

Какъ бы то ни было, Спаѳарій Милеску пользовался довѣріемъ своего господаря и былъ у него секретаремъ и, быть можетъ, не домашнимъ только, но и „*secrtaire d'etat*“, какъ называетъ его Арно-де-Помпоннъ; позже онъ дѣлается „*πρωτοσπαθάριος*“—по Дм. Прокопію—или „*generalis*“—по собственнымъ словамъ Спаѳарія. Но участіе въ политическихъ интригахъ подвергаетъ Спаѳарія суровой карѣ—ему по приказанію господаря былъ „урѣзанъ“ носъ—и принуждаетъ его покинуть свою родину Молдавію, послѣ чего впрочемъ онъ не лишается окончательно той роли, которую игралъ прежде: сначала онъ нашелъ пріютъ и дѣло въ Валахіи, а потомъ исполняетъ разныя порученія дипломатическаго характера то въ Стокгольмѣ, то въ Константинополѣ. Но послѣ оставленія Молдавіи—съ цѣлію или скрыть свои слѣды въ виду возможности преслѣдованія, или по другимъ какимъ-либо причинамъ—Николай Милеску перестаетъ называться этимъ именемъ и навсегда принимаетъ имя Спаѳарія или Спаѳари; въ Молдавіи же, вѣроятно, въ насмѣшку, начинаютъ называть его Кърнуломъ, т. е. курносый. Въ то же время Спаѳарій становится извѣстнымъ своими литературными трудами: переводитъ Библию на румынскій языкъ, пишетъ для Арно-де-Помпонна свой „*Enchiridion, sive Stella orientalis occidentali splendens, hoc est sensus Ecclesiae orientalis, scilicet graecae, de transsubstantiatione corporis Domini aliisque controversiis*“ и—какъ есть основаніе предполагать—составляетъ румынскую хронику.

Въ 1671 году—въ маѣ мѣсяцѣ—Спаѳарій пріѣхалъ въ Россію, заручившись очень лестною рекомендаціею Досноея, патріарха Іерусалимскаго, въ которой особенно выставляется устоячивость религиозныхъ убѣжденій пріѣзжаго: „естъ благоче-



стивый христіанинъ и прямъ въ повелѣніи и тайнѣ и въ послушаніи Святой Каеволической Апостольской Восточной Церкви“. Всегда осторожное московское правительство, не довольствуясь этой рекомендаціею, наводитъ подъ рукою справки какъ у себя дома, такъ и за границу—черезъ своихъ повѣренныхъ. Въ Москвѣ между прочимъ былъ сиротень переводчикъ посольскаго приказа Константинъ Христофоровъ и далъ такой отвѣтъ: „Слыхаль, что онъ“—т. е. Спаарій—„человѣкъ ученый. А напередъ-де сего у волошкаго господаря у Ильяша былъ онъ Миколай бояриномъ и пожелалъ было быть на его Ильяшево мѣсто господаремъ. И довѣдася-де о томъ господарь урѣзалъ ему за то носа, который на немъ знакъ и донинѣ есть. А въ Волошской землѣ обычай таковъ: у котораго боярина носъ рѣзанъ и тому ужъ отнюдь господаремъ никогда быть у нихъ невозможно“.—Такое заявленіе Христофорова, подтверждая, съ одной стороны, патріаршую рекомендацію учености Спаарія, съ другой стороны, удостовѣряло его политическую, такъ сказать, благонадежность, обеспечивало для московскаго правительства дипломатическое спокойствіе и въ будущемъ: честолюбивый человѣкъ имѣлъ право добиваться и добивался, хотя и неудачно, болѣе виднаго положенія на своей родинѣ, причемъ интриги его нимало не вредили интересамъ Русскаго государства; потеря же права и впредь добиваться этого положенія могла служить еще болѣе надежнымъ ручательствомъ, что—принятый на русскую службу—онъ не сдѣлается причиной какихъ-либо политическихъ осложненій или затрудненій.

Значительно позже получены были свѣдѣнія о Спааріи и изъ-за границы: въ началѣ 1673 года прислалъ о немъ „вѣдомость“ изъ Берлина Павелъ Миніусъ, считавшій Спаарія „измѣнникомъ, Турскаго Салтана лазутчикомъ“. Но этотъ неблагоприятный отзывъ не измѣнилъ уже взгляда московскаго правительства на Спаарія, вѣроятно всего, по бездоказательности и даже пристрастности этого отзыва.

Между тѣмъ Спаарій, пробывъ въ Москвѣ болѣе полугода, билъ челомъ царю Алексѣю Михайловичу о принятіи его на службу; въ своей челобитной онъ, указавъ между прочимъ на то, что былъ „призыванъ къ Москвѣ многожды“, что „повинуясь Великаго Государя милости“ оставилъ „домъ родителей и братью свою и имѣніе въ отечествіи своемъ“, изъясняетъ готов-

ность „побыть въ службѣ на время, въ какой его Великаго Государя изволеніе будетъ“.

По государеву указу отъ 14 декабря 1671 года Спаарій былъ принятъ на „вѣчную“ службу въ Посольскій приказъ переводчикомъ эллинскаго, греческаго, латинскаго и волошкаго языковъ и приведенъ „къ вѣрѣ“, т. е. присягѣ, „противъ иныхъ иноземцовъ и переводчиковъ“. Его велѣно было записать въ Разрядѣ по Московскому списку, и окладъ ему положенъ былъ въ 100 рублей (кромѣ помѣстныхъ 500 четвертей въ годъ и кормовыхъ по полтинѣ въ день). Окладъ этотъ, весьма значительный для того времени, вскорѣ былъ увеличенъ сначала до 120 р., а потомъ до 132 рублей, чуть ли не высшей нормы переводческаго оклада того времени. Самое занесеніе въ Разрядѣ „по Московскому списку“ было важнымъ служебнымъ отличіемъ, потому что другіе переводчики записывались по иноземному списку и иногда только, послѣ продолжительной службы, получали это отличіе: такъ переводчикъ польскаго и латинскаго языковъ Семень Лаврецкій, принятый на службу еще въ 1660 году, былъ записанъ по Московскому списку лишь въ 1675 году „за свои многія службы“. Такимъ образомъ Спаарій, будучи самымъ молодымъ по службѣ, почти сразу занялъ между переводчиками первое мѣсто; по крайней мѣрѣ въ 1673 году онъ уже занимаетъ это мѣсто: „во 181 году апрѣля въ 3 день въ четвергъ на Святой недѣлѣ были у Великаго Государя— у руви и видѣли его В. Г—ря пресвѣтлыя очи Посольскаго Приказу разныхъ языковъ переводчики Миколоай Спотариусъ съ товарищами 7 человекъ <sup>1)</sup>“; а изъ „товарищей“ назывался въ такихъ случаяхъ всегда старѣйшій.

Посольскій приказъ въ это время приступилъ къ „строенію“ книгъ. Это выраженіе понимается нѣкоторыми (напр. Н. Кедровымъ, да и другими) въ смыслѣ сочиненія книгъ; но въ дѣйствительности оно имѣло болѣе обширное значеніе. „Строеніе“ книгъ заключало въ себѣ цѣлый рядъ дѣйствій, необходимыхъ для того, чтобы книга могла быть пущена въ обращеніе въ приличномъ обстоятельствамъ видѣ, въ данномъ случаѣ „подана на верхъ“, т. е. поднесена самому Государю. „У строенія были“, т. е. принимали въ немъ участіе мастера различ-

<sup>1)</sup> Приказная дѣла—связка 448. Дѣло о выдачѣ на 181-й годъ жалованья и ежедневнаго корму: (7180 (1671) сент. 8—5 іюня 7181 (1673)).

ныхъ категорій: 1) составители и переводчики „строившихся книгъ“, 2) „установаго письма книгописцы“, т. е. каллиграфы-переписчики, 3) иконописцы и золотописцы, разрисовывавшіе рисунки, заставки и т. п., 4) переплетчики и 5) золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера, дѣлавшіе металлическія украшенія въ переплетамъ.

Спрашивается, кому же принадлежала инициатива въ этомъ дѣлѣ? По всей вѣроятности, вѣдавшему въ это время Посольскій Приказъ ближнему боярину Артемону Сергѣевичу Матвѣеву, не безъ нѣкотораго, быть можетъ, воздѣйствія и со стороны новаго переводчика. На такое предположеніе наводитъ насъ то обстоятельство, что какъ разъ съ прїѣздомъ Спаарія въ Россію совпадаетъ и начало „строенія“ этихъ книгъ и притомъ книгъ „лицевыхъ“. Спаарій не могъ не указать на тотъ успѣхъ, какой должны были имѣть „на верху“ такія книги, какъ Хрисмологіонъ, Сивиллы, Музы, Василиологіонъ и другія; могъ указать онъ и на то, съ какимъ интересомъ отнесся бы Государь къ тому или другому сочиненію въ томъ случаѣ, если бы текстъ иллюстрировался рисунками, тѣмъ болѣе что для рисунковъ этихъ Спаарій могъ, кажется, предложить новыя оригиналы, привезенные изъ-за границы. Такое предположеніе о привезенныхъ имъ оригиналахъ подтверждается до нѣкоторой степени тѣмъ обстоятельствомъ, что во время пребыванія своего въ Китаѣ, Спаарій имѣлъ съ собою между прочимъ „персоны разныхъ христіанскихъ монарховъ и философовъ“, какъ кажется, ему лично принадлежавшія, потому что при спросѣ китайскаго чиновника объ этихъ „персонахъ“, посланникъ выразилъ полную готовность уступить ихъ Богдыхану: если „будетъ Богдыханову Величеству надобно, онъ не постоитъ“,—хотя надобности, кажется, не оказалось. Кромѣ того, весьма возможно, что Спаарій и самъ умѣлъ рисовать настолько, чтобъ набросать эскизъ, съ котораго иконописцы могли уже сдѣлать красками рисунокъ въ строящуюся книгу; на это умѣнье можетъ намекать выраженіе рекомендательной грамоты патріарха: „дивенъ есть добрымъ писаніемъ“.

Основательны ли или неосновательны всѣ эти предположенія,—мы на нихъ не настаиваемъ—во всякомъ случаѣ бояринъ Матвѣевъ былъ главнымъ распорядителемъ въ дѣлѣ строенія книгъ, и недаромъ онъ ставилъ его себѣ въ заслугу въ извѣстной челобитной своей 1677 года: „Служа вамъ, Великимъ Го-

сударямъ“,—говорить онъ—,и желая вашей Государскія въ себѣ милости, сдѣлалъ книги съ товарищи своими и съ приказными людьми и съ переводчики въ Посольскомъ Приказѣ, какія не бывали, и нынѣ на свидѣтельство мое—холопа твоего и ихъ работы въ Посольскомъ Приказѣ“.

О специальной же дѣятельности Спаеарія въ этомъ дѣлѣ мы имѣемъ точное и опредѣленное свидѣтельство докладной выписки <sup>1)</sup>: „А слагалъ тѣ книги и собиралъ изъ различныхъ книгъ—Посольскаго Приказу Еллино-греческаго языку переводчикъ Николай Спаеарій да подъячей Петръ Долгово“. Къ сожалѣнію, не вполне ясны роль и степень участія послѣдняго въ дѣлѣ сложенія и сбирания книгъ; по всей вѣроятности, Долгово помогалъ въ подборѣ матеріала, въ значительной степени почерпавшагося изъ дѣлъ Посольскаго Приказа. Кромѣ того, помощь Долгово нужна была и при переводахъ на русскій языкъ, въ особенности первое время, такъ какъ Спаеарій, знакомый по служенію на своей родинѣ съ славянскимъ языкомъ, говорилъ на этомъ языкѣ, по всей вѣроятности, плохо, русскаго же разговорнаго совсѣмъ не зналъ. Относительно его ломанной рѣчи есть указаніе въ замѣткѣ <sup>2)</sup> о русской и латинской „подписяхъ“ на Спасскихъ воротахъ въ Кремлѣ, заканчивающейся такими словами: „а переводилъ ту латинскую подпись Посольскаго Приказу переводчикъ Микалосъ Спотали“. Это „Микалосъ, вмѣсто Николай или Миколай. въ достаточной степени, по нашему мнѣнію, обрисовываетъ чистоту его выговора. А на незнаніе русскаго языка указываетъ патріархъ Досифей въ своей грамотѣ; назвавъ Спаеарія премудрымъ „въ латинскомъ, славянскомъ, а наипаче въ еллинскомъ языцехъ“, онъ прибавляетъ: „и русскій можетъ скоро выучить“. И дѣйствительно, Спаеарій учился и говорить и писать по русски и не только непосредственно по пріѣздѣ въ Россію, но и значительно позже; посланная письмо боярину Матвѣеву изъ Енисейска въ іюлѣ 1675 года, онъ говоритъ въ концѣ: „не прогнѣвись, что я пишу своею рукою по русски для того, что хочу учиться языку и письму“.

Какія книги были „построены“ въ Посольскомъ Приказѣ, мы знаемъ изъ докладной выписки <sup>3)</sup>, составленной приблизи-

<sup>1)</sup> Д. кз А. И. т. VI, № 43, ХХV.

<sup>2)</sup> Сборникъ Румянцевскаго Музея № 413, стр. 123 (*Востоковъ. Опис.* стр. 639).

<sup>3)</sup> Доп. къ А. И. т. VI № 43, ХХV.

тельно въ октябрѣ 7183 (1674) года. Изъ этой выписки видно, что съ начала 7180 по сентябрь 7183 года (т. е. съ сентября 1671 года по сентябрь 1674) были „построены“ слѣдующія книги: Государственная книга (въ 3-хъ экземплярахъ), Музы, Хрисмологіонъ, „Избраніе и вѣнчаніе на царство царя Михаила Ѳеодоровича“, „О сивиллахъ“ и Василиологіонъ; кромѣ того, готовилась „Родословная царей Россійскихъ“. Изъ этихъ книгъ одинъ экземпляръ Государственной книги, Хрисмологіонъ, „Избраніе и вѣнчаніе на царство царя Михаила Ѳеодоровича“ и Василиологіонъ повелѣно было хранить въ Посольскомъ Приказѣ, и на эти-то четыре книги и указываетъ бояринъ Матвѣевъ въ своей челобитной.

Когда были приготовлены труды эти вчернѣ? Объ этомъ можно съ большей или меньшею опредѣленностью сказать, сопоставивъ показанія актовъ. Изъ двухъ челобитныхъ золотописцевъ <sup>1)</sup> и выписки Посольскаго приказа <sup>2)</sup> видно, что золотописецъ Гришка Благушинъ съ товарищами писали золотомъ, серебромъ и красками гербы и печати или „клейма“ въ Государственной книгѣ съ 19 февраля по 31 мая 1672 года, а приданный имъ въ помощь человекъ князя Одоевского Митька Квачевскій началъ работу еще съ 13 января. Слѣдовательно, составленіе этого труда—хотя поднесенъ онъ былъ Государю, какъ видно изъ сохранившагося списка, въ 1672 году,—должно отнести къ послѣдней четверти 1671 года и, по всей вѣроятности, къ началу ея, такъ какъ на переписку этой книги крупнымъ уставомъ должно было пойти не мало времени. Поднесенная книга такъ понравилась царю Алексѣю Михайловичу, что повелѣно было „содѣлать еще двѣ книги таковы-жъ“—одну для него лично, а другую для царевича Ѳеодора Алексѣевича.

Между тѣмъ, пока переписывались, разрисовывались и переплетались всѣ эти книги, Спафарій трудился надъ составленіемъ новыхъ. Одинъ изъ переписчиковъ, чернецъ Маркеллъ, въ челобитной, поданной въ іюнѣ 1672 года <sup>3)</sup>, указываетъ на то, что пишетъ онъ „внижнимъ большимъ письмомъ“ „новоприводную книгу Хрисмологіонъ“; онъ же, какъ видно изъ дѣла Посольскаго Приказа <sup>4)</sup>,

<sup>1)</sup> Тамъ-же—№ 43, Ш—IV.

<sup>2)</sup> Тамъ-же—№ 43, V.

<sup>3)</sup> Доп. къ А. И. VI, № 43, VI.

<sup>4)</sup> Тамъ же № 43, VI, Прик. Дѣла, св. 457: Дѣло о выдачѣ жалованья и другихъ царскихъ наградахъ (7180 марта 28—7185), л. 30 (см. прилож. № 3).

писалъ и книгу „Мусы или семь свободныхъ учений“. Такъ какъ въ своей челобитной Маркелль указываетъ только на Хрисмологіонъ, то можно думать, что эту книгу получилъ онъ ранѣе книги „Мусы“. Другой писецъ Верещагинъ переписывалъ книги: „Объ избраніи царя Михаила Ѳеодоровича“ съ 6-го іюля по 17-е августа и „Сивиллы“ съ 22 августа по 13-е сентября. Выдѣливъ изъ числа этихъ четырехъ книгъ предпоследнюю, такъ какъ объ участіи своемъ въ ея составленіи Спаарій ничего не говоритъ въ своей челобитной<sup>1)</sup>, мы можемъ отнести составленіе остальныхъ трехъ сочиненій къ серединѣ 1672 года. Хрисмологіонъ былъ готовъ приблизительно въ началѣ іюня, „Мусы“—въ половинѣ слѣдующаго мѣсяца и Сивиллы—въ половинѣ августа. Если же сохранившіеся списки двухъ изъ этихъ сочиненій приурочиваютъ ихъ къ 1673 году, то разногласіе это объясняется тѣмъ, что только въ 1673 году эти книги были „поданы на верхъ“, и сообразно съ временемъ поднесенія книгъ Государю поставлены въ нихъ годъ и число.

Къ концу сентября 1672 года конченъ былъ Спааріемъ предпринятый повидимому по собственной инициативѣ переводъ новой книги—Ариемологии; а въ концѣ этого года или въ началѣ слѣдующаго онъ приступаетъ къ составленію новаго труда для Посольскаго Приказа—Василіологіона и кончаетъ его къ началу мая, такъ какъ въ другой челобитной упоминавшагося уже Верещагина<sup>2)</sup> говорится, что эта книга была дана ему для переписки 7-го мая 181 года. Переписка, разрисовка и переплетъ этой книги потребовали болѣе году времени, и только 5 сентября 1674 года, какъ видно изъ докладной выписки Посольскаго Приказа<sup>3)</sup>, эта книга была поднесена Государю, который при этомъ „указалъ изготовить такіе жъ двѣ книги вновь“ и, впрочемъ, для той-же цѣли, какъ и двѣ копіи Государственной книги. Изъ челобитной Арт. Серг. Матвѣева видно, что это было своевременно сдѣлано, и самъ Матвѣевъ поднесъ одинъ экземпляръ царевичу Ѳеодору Алексѣевичу. Вотъ слова Матвѣева: „Третія книга“—изъ тѣхъ четырехъ, что переданы были по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича—„всѣхъ предковъ твоихъ, благочестивыхъ великихъ государей князей и благочестивыхъ великихъ государей царей и самодержцевъ, славныхъ

<sup>1)</sup> Д. А. И. VI, № 43, XXIV.

<sup>2)</sup> Прик. Д. св. 457, то-же дѣло, л. 88.

<sup>3)</sup> Д. А. И. VI, № 43, XXV.

въ ратныхъ побѣдахъ, въ лицахъ съ исторіями; и тою книгоу поднесъ тебѣ, Великому Государю, при отцѣ твоёмъ Государевѣ, Великому Государѣ, я, холопъ твой“.

Переводъ Родословной русскихъ государей долженъ быть отнесенъ уже къ 1674 году, равно какъ и слѣдующіе два труда Спаарія: „Описаніе церкви св. Софіи въ Константинополѣ“ и начало „Книги іероглифійской“, окончанію которой помѣшала, по всей вѣроятности, возложенная на него дипломатическая миссія—посольство въ Китай, къ чему приходилось, конечно, заблаговременно подготавливаться.

Въ тѣхъ же 1672—74 годахъ предполагалъ Спаарій заняться и другими трудами. Такъ въ дѣлѣ объ отпускѣ Гавскаго митрополита Паисія Лигарида <sup>1)</sup> есть указаніе на то, что Спаарій трудился въ 1672 году надъ составленіемъ греко-славяно-латинскаго лексикона; но что было сдѣлано и было ли что сдѣлано Спааріемъ, никакихъ свѣдѣній нѣтъ. Кромѣ того, какъ въ Хрисмологіонѣ, такъ и въ Василиологіонѣ, касаясь семи чудесъ свѣта, онъ прибавляетъ: „но о сихъ седмихъ чудесѣхъ особую книгу напишемъ“, и также неизвѣстно, осуществилось ли это намѣреніе.

За столь дѣятельное участіе въ строеніи книгъ Спаарій получилъ (уже въ концѣ 1674 года) государева жалованья—на 50 рублей соболей; объ этомъ говорится въ резолюціи <sup>2)</sup> на его челобитную: „183-го октября въ 10 день по указу В. Г—ря бояринъ Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, слушавъ сей выписки, приказалъ переводчику и подъячимъ за ихъ работу дать В. Г—ря жалованья соболей на сто рублей и въ томъ числѣ переводчику пятде“... (конецъ столбца оторванъ). Да, по всей вѣроятности, и прибавка 20 рублей къ годовому сторублевому окладу, послѣдовавшая въ январѣ 1674 года, была сдѣлана для поощренія трудолюбиваго переводчика, какъ награда за участіе въ томъ-же строеніи книгъ; слѣдующая же прибавка еще 12 рублей была дана уже по вѣшнему, случайному обстоятельству: „ради объявленія“ наслѣдникомъ престола царевича Феодора Алексѣевича.

Благодаря расположенію непосредственнаго своего начальника бояр. Матвѣева, а можетъ быть, и самого царя Алексѣя Михайловича, Спаарій получаетъ затѣмъ важное и видное

<sup>1)</sup> Тамъ-же № 54, V.

<sup>2)</sup> Прок. Д. св. 457: то-же дѣло, л. 184.

назначеніе посланникомъ въ Китай. Русское правительство побуждаемо было въ этомъ случаѣ желаніемъ 1) уладить тѣ недоразумѣнія, которыя постоянно возникали на границѣ Китайской, въ верховьяхъ Амура, и 2) завязать, пользуясь удобнымъ случаемъ—присылкой въ Нерчинскъ „листа“ отъ китайскаго правительства по поводу тѣхъ же пограничныхъ столкновеній—торговля сношенія съ Китаемъ. Есть извѣстіе <sup>1)</sup>, что на выгоды той торговли, имѣвшіяся конечно и ранѣе въ виду, указано было проживавшимъ въ это время въ Tobольскѣ Юріемъ Крижаничемъ въ присланномъ къ Осколкову въ Москву небольшомъ сочиненіи „о китайскомъ торгу“, т. е. о торговлѣ съ Китаемъ, которое было показано Осколковымъ „имъ же предстоить вѣдати“.

При посланникѣ Спааріи въ дворянахъ велѣно быть новокрещенымъ иноземцамъ Феодору Павлову и Константину Гречанину, а для письма посланы съ нимъ подъячіе Никифоръ Венюковъ и Иванъ Фаворовъ. Предполагалось послать со Спааріемъ священника, лѣкаря—„для изыскиванія тамошнихъ лѣкарствъ и всякаго кореня“, затѣмъ человѣка, который „зналъ бы въ каменьяхъ и въ иныхъ другихъ вещахъ“, и „живописца“, знающаго „чертежи и землемѣріе и рѣки писать“. Изъ этихъ четырехъ лицъ въ дѣйствительности поѣхали съ посланникомъ лишь двое: гречанинъ Спиридонъ Евстаѣевъ—„для знанія каменія“, да „для лѣкарства“—гречанинъ же „золотарь“ Иванъ Юрьевъ; лѣкарь Яганъ Газъ „заскорбѣлъ“ и потому остался въ Москвѣ, равно какъ и не былъ отпущенъ и чертежникъ подъячій Разряда Леонтій Клишинъ,—потому что „бываетъ онъ въ Украинныхъ во многихъ городѣхъ для чертежнаго дѣла разоренныхъ мѣстъ, да и въ Разрядѣ чертежныя дѣла онъ же дѣлаетъ“; не поѣхалъ почему-то и „черный попъ“ Антоній, назначенный въ составъ посольства по царскому указу. Такимъ образомъ ни лѣкаря, ни чертежника отпущено не было; да и священникъ присоединился къ посольству уже на дорогѣ.

Спаарія снабдили нашедшимися въ Пушкарскомъ Приказѣ „астрологійскими инструментами“, которыми „мочно разстояніе путей и прямой путь обыскать“, и нѣкоторыми книгами, по которымъ посолъ могъ заранѣе ознакомиться съ Китаемъ. Въ проектѣ самаго посольства книги эти названы такъ: книга „изъ оптеки, въ которой описано Государство Китайское, и лексиконъ китайскій“; въ собственной роспискѣ Спаарія сказано:

<sup>1)</sup> Статья *Безсонова* въ Новомъ времени 1884 года, 22 іюня, № 2986 (Собщено проф. М. И. Соколовымъ).



„взялъ двѣ книги Китайскаго Государства описаніе, что взяты изъ аптеки“; а по словамъ Крижанича—Спаѳарію дали при отъѣздѣ изъ Москвы „большу голландскую книгу о посольствѣ, въ которой были описаны путь и посольство голландцевъ въ Китай“ (отправленное туда лѣтъ за восемь передъ тѣмъ). На эту книгу и ссылается Спаѳарій въ послѣдствіи при спорахъ съ китайскими властями въ Пекинѣ и въ статейномъ спискѣ называетъ ее „книгою голландскаго посольства“, книгою „голландскаго языка въ лицахъ, въ которой написано посольство ихъ въ Китаехъ“. Были, вѣроятно, у Спаѳарія взяты и свои книги и рисунки, какъ напр. „персоны разныхъ христіанскихъ монарховъ и философовъ“, о которыхъ мы упоминали ранѣе.

У руки Государевой былъ Спаѳарій 25-го февраля, а выѣхалъ изъ Москвы—3-го марта и ѣхалъ на Переяславль Залѣсскій, Ростовъ, Ярославль, Вологду—гдѣ рассчитывалъ найти священника для посольства, но не нашелъ, „потому что въ монастырехъ въ такую посылку священникъ годный не сысканъ, и для скудности нарочитые люди не держатся“,—на Устюгъ Великій, Сольвычегодскъ, Кай-городокъ, Соликамскъ, Верхотурье, Туринскій острогъ, Тюмень и Тобольскъ, куда прибылъ 30-го марта.

Какъ самъ Спаѳарій, такъ и Тобольскій воевода Салтыковъ въ своихъ отпискахъ указываютъ на то, что для посланника сейчасъ же были собраны въ приказную избу тобольскіе дѣти боярскіе и казаки, а также бухарцы и татары, „которые бывали прежде сего въ Китайскомъ Государствѣ“, и спрошены о кратчайшей дорогѣ туда, при чемъ бухарцы указали на степной путь черезъ калмыцкіе улусы, русскіе же служилые люди—на водяной и сухой путь черезъ Енисейскій, Селенгинскій и Даурскіе остроги. Избранъ былъ послѣдній путь и потому, что въ степи между калмыками шла междуусобная война, и потому еще, что путь черезъ русскіе города былъ рекомендованъ Крижаничемъ. Послѣдній прямо утверждалъ, что Спаѳарій „пять недѣль есть здѣ“—т. е. въ Тобольскѣ—„постоялъ, а ни единого обѣда, ни вечера безъ мене не ѣлъ“; что Спаѳарій уприсилъ Крижанича написать ему особо все касавшееся сибирскихъ путей и Китая, безпрестанно спрашивая, „готово ли дѣло“, и въ двухъ рукописяхъ увезъ съ собою; что Крижаничъ перевелъ посланнику данную ему въ Москвѣ голландскую книгу на латинскій языкъ, сообщивъ и свои замѣчанія касательно Сибири и Китая, такъ что посланникъ зналъ „все, что ему

надобно, како да бы се тамо родилъ“.—Объ этой помощи со стороны Крижанича самъ Спаарій, впрочемъ, не говорилъ ни слова.

2-го мая, когда рѣки очистились ото льда, Спаарій тронулся въ дальнѣйшій путь, получивъ отъ воеводы приличный конвой изъ тобольскихъ дѣтей боярскихъ и казаковъ. Митрополитъ же назначилъ священника—Петра Степанова; но, по видимому, священникъ этотъ присоединился къ посольству позже, такъ какъ въ письмѣ къ боярину Матвѣеву изъ Енисейска Спаарій жалуется, что священникъ при посольствѣ „не бывалъ“. Проѣхавъ по Сибири Иртышомъ, Обью, Кетью, Енисеемъ, Тунгуской и Ангарой и переправившись черезъ Байкаль къ устью Селенги, Спаарій ѣдетъ далѣе на Нерчинскъ сухимъ путемъ и, прибывъ туда 4 декабря, 19-го трогается въ дальнѣйшій путь къ китайской границѣ, куда и прибылъ 13 января 1676 года. Въ своей отпискѣ, посланной въ Москву изъ Тобольска, Спаарій высказывалъ надежду, что на избранный имъ „путь прямой и безопасный—изъ Тобольска до Енисѣйскаго острогу, а отъ Енисѣйскаго до Селенги“ придется употребить три мѣсяца, „и отъ Селенги—до Китайскаго Государства 4 недѣли“, т. е. всего 4 мѣсяца, а на самомъ дѣлѣ провелъ въ дорогѣ болѣе восьми мѣсяцевъ, т. е. вдвое противъ своего расчета. Простоявъ затѣмъ въ первомъ китайскомъ селеніи при р. Наунѣ, притокѣ Сунгари, почти три мѣсяца, въ ожиданіи сначала китайскаго пристава, а потомъ разрѣшенія отъ богдыхана продолжать путь далѣе, Спаарій только 17 апрѣля тронулся въ дальнѣйшій путь. Здѣсь уже, за нѣсколько лишь дней передъ отъѣздомъ, нагналъ Спаарія рейтаръ, доставившій „коробья“ съ лѣкарствами, присланныя изъ Сибирскаго Приказа.

15-го мая посолье прибыло въ Пекинъ, гдѣ и прожилъ до 1 сентября, когда долженъ былъ отправиться въ обратный путь. Между тѣмъ, по отъѣздѣ Спаарія изъ Россіи, многое измѣнилось тамъ и измѣнилось не къ выгодѣ для него лично: скончался царь Алексѣй Михайловичъ, и вскорѣ по вступленіи на престолъ царя Θεодора Алексѣевича былъ посланъ въ ссылку покровительствовавшій Спаарію бояринъ Матвѣевъ. Въ правящихъ сферахъ относились, конечно, подозрительно и къ тѣмъ, кто прежде пользовался довѣріемъ и расположеніемъ опальнаго, и Спаарій былъ и пораженъ, и огорченъ, когда по пріѣздѣ въ Нерчинскъ былъ встрѣченъ воеводой стольникомъ Приклонскимъ не по прежнему: не заботились уже о томъ, чтобы „ему, Николаю,

видѣ ни за чѣмъ мотчанья не было“, „чтобы никакая мѣшкота не учинилася“. Не безъ затаеннаго чувства обиды занесъ онъ въ статейный списокъ: „Въ Енисѣйской прїѣхаль іюня въ 7 день. И въ Енисѣйскомъ недопустя до берега встрѣтилъ насъ съ Его Великаго Государя указомъ стольникъ и воевода Михайла Васильевъ сынъ Приклонской и велѣлъ намъ изъ дощаниковъ вытять вонъ всѣмъ, что были, и объявилъ намъ Великаго Государя указъ. И послѣ того велѣлъ таможенному головѣ съ цѣловальники осматривать всѣхъ людей, что въ дощаникѣхъ ни было; и посланни(ка) почалъ осматривать въ карманахъ и за паз(ухой) и въ штанахъ и за голенищи, и вездѣ и ни(чего) не нашли; и послѣ того смотрели дворянъ московскихъ и дѣтей боярскихъ и подъячихъ и всѣхъ служилыхъ и до послѣдняго человѣка. И тогда собрались на берегъ всѣ градскіе люди; тутъ же были и мунгальскіе посланцы, которые отпущены были отъ Великаго Государя съ Москвы“—и далѣе: „А посланникъ въ Енисѣйску жилъ іюля до 9 числа, а жили для того, что стольникъ и воевода не отпускалъ“. На дальнѣйшую дорогу до Москвы „для прокормленія“ посланнику дано было „изъ меншихъ товаровъ“ на 300 рублей, „гречанамъ“, состоявшимъ въ его свитѣ и подъячимъ—по 100 рублей, „а что затѣмъ осталось и то все взято на Великаго Государя“.

5-го января 1678 года вернулся Спаѳарій въ Москву и „въ Посольскомъ Приказѣ“—какъ сказано въ докладной выпискѣ<sup>1)</sup>—„своей посылкѣ статейный списокъ подалъ, а расходныхъ книгъ Великаго Государя казнѣ, которая съ нимъ послана, гдѣ что отдалъ и за что кому, или что продалъ и промѣнилъ и на какіе товары и что китайскихъ товаровъ про его Великаго Государя обиходъ купилъ, въ Посольскомъ Приказѣ не подалъ, потому что взять къ распросу въ Сибирскій Приказъ“.—При статейномъ спискѣ Спаѳаріемъ поданы были, въ видѣ приложеній, составленные въ дорогѣ дневникъ путешествія по Сибири и описаніе Китая; тогда же—частію въ Китаѣ, частію на обратномъ пути—переведено было имъ, какъ продолженіе описанія Китая, сочиненіе Мартини „De bello tartarico“.

Хотя Спаѳарій—изъ Елисейска еще—послалъ въ Москву къ думному дьяку Ларіону Иванову, завѣдывавшему послѣ ссылки боярина Матвѣева Посольскимъ Приказомъ, письмо съ цѣлью, конечно, обратить на себя вниманіе новаго начальника

<sup>1)</sup> Книга Китайскаго Двора, № 3.

и заручиться его расположеніемъ, тѣмъ не менѣе „роспросъ“, и притомъ не въ своемъ Посольскомъ, а въ другомъ, Сибирскомъ Приказѣ, тянулся довольно долго. Спаарію пришлось давать объясненіе относительно неудачнаго исхода самаго посольства и расходованья полученныхъ на посольское дѣло суммъ, пришлось оправдываться вслѣдствіе доносовъ и жалобъ—не особенно основательныхъ, кажется—со стороны нѣкоторыхъ своихъ подчиненныхъ, пришлось, вѣроятно, давать объясненія и по дѣлу боярина Матвѣева<sup>1)</sup>. Почти два года не получалъ Спаарій содержанія по должности переводчика и только въ концѣ сентября 1679 года снова былъ зачисленъ въ переводчики Посольскаго Приказа съ прежнимъ денежнымъ и помѣстнымъ окладомъ и съ кормовыми деньгами въ половинномъ размѣрѣ. Никакой награды за „китайскую посылку“ онъ теперь не получилъ; ему лишь обѣщана прибавка въ будущемъ, „какъ онъ службу свою впредь покажетъ“.

Слухи о тѣхъ непріятностяхъ, какія пришлось пережить Спаарію при этомъ „роспросѣ“, дошли до Молдавіи и сложились тамъ въ цѣлую легенду о ссылкѣ его въ Сибирь и о возвращеніи оттуда только по личному распоряженію Петра Великаго во время Прутскаго похода (когда, кстати сказать, Спаарія и въ живыхъ уже не было). Не трудно догадаться, что въ этой легендѣ Сибирь явилась изъ Сибирскаго Приказа, а первообразомъ дорогаго—съ голубиное яйцо величиной—алмаза, будто

<sup>1)</sup> По поводу привлеченія Спаарія къ дѣлу Матвѣева, обвинявшагося между прочимъ и въ чернокнижничествѣ, преосв. Филаретомъ было высказано предположеніе, что книга, принятая за „черную“, была книга о символахъ, а г. Пиео предполагаетъ, что поводъ къ этому подозрѣнію и даже къ обвиненію самого Спаарія подала „Книга іероглифическая“. По нашему мнѣнію, ни то, ни другое. О первой книгѣ не могло быть въ данномъ случаѣ и рѣчи, потому что она „издана“ по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича: принимать ее за „черную“ значило бы косвенно обвинять въ чернокнижничествѣ самого покойнаго Государя, на что врядъ ли кто могъ рѣшиться. Что же касается до „Книги іероглифической“, то она и написана-то не была, и, слѣдовательно, не могли ее и видѣть. Да нужно ли и разсматривать эту „черную“ книгу? Вѣдь какую бы книгу ни увидѣлъ доносчикъ—лѣчебникъ ли съ цифрами, какъ объяснялъ самъ А. С. Матвѣевъ, или другую какую-нибудь латинскую книгу, по которой Спаарій училъ молодого Матвѣева читать по латини—для обвинителей было безразлично. Имъ нуженъ былъ только лишній предлогъ къ обвиненію боярина Матвѣева. Что же касается собственно Спаарія, то онъ, какъ лицо незначительное и совершенно безвредное для враговъ Матвѣева, врядъ ли и могъ обвиняться въ чернокнижничествѣ: Матвѣевъ былъ уже сосланъ, и нѣтъ, этимъ врагамъ сосланнаго, пожалуй, и невыгодно было снова поднимать за вѣдомо вымышленное обвиненіе, благополучно доведенное до конца и, такъ сказать, сдѣланное въ архивѣ.

бы подареннаго Спааріемъ Петру Великому, слѣдуетъ считать тотъ лалъ, который былъ пріобрѣтенъ посломъ въ Пекинѣ, по порученію Посольскаго Приказа, для царя Алексѣя Михайловича.

Относительно дальнѣйшей службы Спаарія мы имѣемъ только отрывочныя свѣдѣнія объ исполненіи имъ того или другаго служебнаго дѣла; дѣло это заключается преимущественно въ переводѣ разнаго рода дипломатическихъ бумагъ; кромѣ того извѣстно, что онъ состоялъ въ приставахъ при иностранцѣ Де-ла-Невилѣ, посѣтившемъ Россію въ 1689 году. Эти краткія свѣдѣнія о службѣ Спаарія <sup>1)</sup> можно пополнить слѣдующими двумя извѣстіями: въ 1683 году (или ранѣе) Спаарій къ своему денежному окладу получилъ прибавку въ 25 рублей и притомъ въ видѣ награды за „китайскую посольскую службишку <sup>2)</sup>“, и этотъ увеличенный окладъ въ 157 рублей получалъ, вѣроятно, до самой смерти; въ 1689 году Спаарій и трое другихъ переводчиковъ: Гроссъ, Лаврецкій и Тяшкогорскій—получили по атласу на человѣка „для праздника Свѣтлаго Христова Воскресенія и для ихъ государскія и всемірныя радости рожденія царевны Маріи Іоанновны <sup>3)</sup>“.—Затѣмъ, значительно позже Спаарію поручено было перевести изданный въ 1700 году Корбомъ дневникъ пребыванія цесарскаго посольства въ Россіи.

<sup>1)</sup> Они собраны у Н. Кедрова и относятся къ 1679, 1684, 1689, 1691, 1696, 1697 и 1700 годамъ. Г. Пико, остававиваясь на словахъ Де-ла-Невила, что Спаарій на свое „последнее“ путешествіе употреблялъ всего 5 мѣсяцевъ, высказываетъ предположеніе, что между 1684 и 1689 годами Спаарій ѣздилъ вторично въ Китай по своимъ частнымъ торговымъ дѣламъ. Этими частнымъ характеромъ поѣздки, по мнѣнію г. Пико, объясняется полное молчаніе о ней официальныхъ бумагъ Посольскаго Приказа. Но дѣло въ томъ, что и такими путешествіями Посольскій Приказъ не могъ не интересоваться и требовалъ отчета. Кромѣ того, Спаарій, состоя переводчикомъ Посольскаго Приказа, никакъ не могъ выѣхать по своему торговому дѣлу въ другое государство. А что онъ состоялъ переводчикомъ Посольскаго Приказа все время своей жизни въ Россіи, это подтверждается и словами его челобитной 1700 года (прик. новья дѣла за этотъ годъ, св. 2): „служу я холопъ твой тебѣ Великому Государю въ Посольскомъ Приказѣ тридцать лѣтъ“.—Не слѣдуетъ забывать, что Де-ла-Невилъ передаетъ чужія слова и легко могъ повѣять или передать ихъ не такъ, какъ они были ему сказаны. Спаарій сильно увлеклся своими планами и предположеніями: мы видѣли, что онъ рассчитывалъ совершить путешествіе отъ Тобольска до Китайской границы въ 4 мѣсяца, а назадъ думалъ вернуться „будто леталъ“. Вотъ подобныя предположенія Спаарія легко могли быть приняты Де-ла-Невилемъ за дѣйствительный фактъ.

<sup>2)</sup> Прик. дѣла, св. № 537. Выписка о выдачѣ жалованья перев. Спаарію 7188 (1680) сент.—л. 1-й (см. прилож. № 10).

<sup>3)</sup> Прик. дѣла, св. № 578. Дѣло о выдачѣ... соболей и сузья вмѣсто Государева жалованья. 7197 (1688)—7209 (1701), л. 163.

Кромѣ занятій служебныхъ, Спаарій интересовался, конечно, и другими явленіями современной ему московской жизни; такъ, въ 1685 году онъ присутствуетъ при спорѣ Лихудовъ съ Яномъ Бѣлободскимъ. Къ Спаарію обращаются съ различными запросами патриархъ Досиѳей и повѣренные его. Такъ племянникъ Досиѳея, архимандритъ Хрисанеъ (Нотара), интересуется тѣмъ, какъ шло школьное дѣло въ Москвѣ, спрашивалъ Спаарія въ 1694 году, готовы ли греческія и латинскія азбуки. На Спаарія же указываетъ архим. Хрисанеъ московскому патриарху, какъ на человѣка компетентнаго въ педагогическомъ дѣлѣ. Труды Спаарія, касающимися его посольства въ Китай, интересуется патриархъ Досиѳей и къ нему обращается въ тѣхъ случаяхъ, когда долго не получаетъ отвѣта на свои письма къ тому или другому изъ высокопоставленныхъ лицъ.

Благодаря своимъ познаніямъ, своей извѣстности и сношеніямъ съ такими лицами, какъ патриархъ Досиѳей, Спаарій долженъ былъ возбуждать къ себѣ уваженіе и между русскими, по крайней мѣрѣ со стороны нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ и болѣе просвѣщенныхъ вельможъ того времени, къ которымъ Де-ла-Невиль, отчасти со словъ самого Спаарія, причисляетъ князя Вас. Вас. Голицына, князя Черкаскаго и молодого Матвѣева. Эти лица, интересуясь успѣхами просвѣщенія, не могли не интересоваться и сочиненіями, и вообще бесѣдою образованнаго переводчика; могли они обращаться къ нему за совѣтами и указаніями, а можетъ быть, и за непосредственною помощію въ видѣ уроковъ, когда дѣло касается воспитанія ихъ дѣтей. Для нихъ, быть можетъ, и составлялись книги, подобныя Арнемологіи; для нихъ же могли переписываться и другія сочиненія Спаарія, составленныя первоначально для Посольскаго Приказа. Впрочемъ изъ трудовъ Спаарія, относящихся къ этому періоду жизни его—со времени возвращенія изъ Китая до смерти,—извѣстенъ пока только переводъ (1697-го года) „Двусловной бесѣды на ереси“ Симеона, архіеп. Фессалоникійскаго и „Толкованій церковной службы“ Марка Евгеника, митропол. Эфесскаго (въ одной книгѣ въ 749 листовъ).

Отъ 1704 года сохранилось нѣсколько дѣловыхъ писемъ Спаарія къ боярину Головину, управлявшему въ то время Посольскимъ Приказомъ. Изъ этихъ писемъ видно, что Спаарію сильно надѣдають греческія письма и вообще греческія „махи-нація“, тѣмъ болѣе, что онѣ часто направлены были и противъ

него самого; видно, что болѣе 30 лѣтъ службы въ „многодѣльномъ“ Посольскомъ Приказѣ утомили его: онъ жалуется на ослабленіе зрѣнія и думаетъ объ удаленіи за старостью на покой въ монастырь. Удалось ли ему исполнить это намѣреніе, или же онъ и умеръ, состоя переводчикомъ Посольскаго Приказа, мы не знаемъ. Во всякомъ случаѣ прожилъ онъ послѣ этого недолго, и есть основаніе 1709-й годъ считать годомъ его смерти. Въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ сохранилось дѣло, изъ котораго видно, что въ этомъ году прїѣзжалъ въ Москву, конечно, съ цѣлью пристроиться въ ней, подобно самому Николаю Гавриловичу Спаарію и по его протекціи,—племянникъ его Степанъ Андреевичъ Милескуль, который прожил нѣкоторое время въ его домѣ. Смерть дяди разстроила, вѣроятно, планы Степана Милескула; онъ въ томъ же году отправился назадъ на родину, но, не доѣхавъ до нея, умеръ въ Нѣжинѣ. Изъ этого же документа видно, что Спаарій оставилъ двоихъ сыновей: Максима и Никиту. Мать ихъ, которую Некульча называетъ москвитянкою, вѣроятно, умерла ранѣе. Сохранились-ли какія-либо свѣдѣнія о дальнѣйшей судьбѣ дѣтей Спаарія: Максима и Никиты Спааріевыхъ,—не знаемъ.

Такъ протекала въ Россіи жизнь Спаарія, почти вся проведенная на службѣ и вся почти ей посвященная. Никто, конечно, не назоветъ блестящею служебную карьеру Спаарія, чуть ли не мечтавшаго на родинѣ о господствѣ. Судьба и въ Россіи какъ будто смѣется надъ его усиліями завоевать себѣ болѣе видное положеніе. Сразу, по прїѣздѣ въ Россію, заручившись расположеніемъ бояр. Матвѣева, Спаарій, послѣ паденія его, возбуждалъ большое подозрѣніе къ себѣ въ лицахъ, занявшихъ мѣсто его покровителя; прошло это тяжелое для Спаарія время, нашелъ онъ новаго и сильнаго покровителя въ лицѣ князя Вас. Вас. Голицына, но не долго пользовался и его протекціею. А затѣмъ и самая ученость его съ ея схоластическимъ характеромъ могла представляться уже отсталою, въ особенности въ глазахъ новаго Государя, всѣ симпатіи котораго были на сторонѣ практическихъ голландцевъ. Спааріемъ могли дорожить только, какъ опытнымъ переводчикомъ волошскихъ и греческихъ „писемъ“; но выдвигаются впередъ уже другіе люди, съ другимъ направленіемъ и другой подготовкой.

# ПРИЛОЖЕНІЯ.

## № 1.

Выписка, какъ велено ему Миколою быть въ Посольскомъ Приказе, еллинского и греческого и латинского і волосского языковъ в переводчикахъ, и что ему жъ Миколою учинено его В. Г-ря жалованья денежной и помѣстной окладъ и кормъ, такова.

В прошломъ во 179-мъ году къ В. Г-рю Ц. и В. Князю Алексѣю Михайловичю всеа В. и М. и Б. Россіи Самодержцу приѣхалъ к Москве послужить на время волосского воеводы бояринъ Миколой Спотариюсъ. А В. Г-ря жалованья за выѣздъ ничего ему не дано, и поденного корму не учинено.

И ныне В. Г-рю Ц. і В. Князю Алексѣю Михайловичю всеа В. и М. и Б. Россіи Самодержцу онъ Миколой бьетъ челомъ, по ево де В. Г-ря и блаженнѣйшихъ патріарховъ грамотамъ призыванъ онъ Миколой многажды, чтобы приѣхать к нему В. Г-рю к Москве, и онде повинуюся ево В. Г-ря неизрѣченной милости оставя домъ родительской и братью свою, и имѣние въ отечествіи своемъ в надежду его Государской милости прибрель к нему В. Г-рю к Москве побыть в службе на время, в какой ево В. Г-ря изволение будетъ по его возможенію во всецедромъ противъ мѣры его възсканіе нѣсть бо его временамъ указы поставляти. І В. Г-рь пожаловалъ бы ево своимъ В. Г-ря жалованьемъ какъ ему В. Г-рю Богъ известить чтобъ ему бесполезно время вотще не изжить.

І выписано ему на примѣръ.

(Слѣдуютъ оклады переводчиковъ Посольскаго Приказа: Ивана Тешкогорскаго, Ивана Ѳомина, Ивана Ѳонделдена и Василія Боуша).



180-го декабря въ 14 день, В. Г-рь Ц. и В. Кн. Алексѣй Михайловичъ всеа В. и М. и Б. Россіи Самодержецъ указалъ волошенину Миколаю Спотариюсу быть у своего В. Г-ря дѣла в Посольскомъ Приказе, еллинского, и греческого, и латинского, і волоского языковъ в переводчикахъ, и привести ево в томъ к вѣре, а своего В. Г-ря жалованья велѣлъ ему учинить окладъ помѣсного пятьсотъ четвертей денегъ сто рублей, поденнаго корму по полтине на день, и написать его в Розряде по Московскому списку, и послать о томъ ис Посолского Приказу в Розрядъ память. Сесъ В. Г-ря указъ приказали записать думной дворянинъ Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ да дьяки думной Григорей Богдановъ да Яковъ Поздышевъ.

А на выписке и указъ закрепилъ по ому думной дьякъ Григорій Богдановъ.

І в Новгородской Приказъ В. Г-ря указъ посланъ о корму, чтобъ ему Миколаю кормъ давали с переводчики в рядъ декабря въ 30 день.

(Книга греческая № 7, содержащая въ себѣ приѣзды греческихъ и сербскихъ духовныхъ всякаго чина людей, волошскихъ людей и греческихъ купцовъ.—стр. 299—304).

## № 2.

Выписка, какъ велено ему жъ Миколаю выдать В. Г-ря жалованья денежной окладъ и съ того числа корм(ов)ые денги, с которого онъ учалъ служить В. Г-рю такова.

Въ прошломъ во 179 году июня въ 3 день приѣхалъ к В. Г-рю Ц. и В. Кн. Алексѣю Михайловичю всеа В. и М. и Б. Россіи Самодержцу к Москве в вѣчную службу волошенинъ Миколай Спотариюсъ, а на приѣзде ему В. Г-ря жалованья ничего не дано, и поденного корму не учинено.

І в нынешнемъ въ 180-мъ году декабря въ 14 день велено ему Миколаю быть в Посольскомъ Приказе еллинского и греческого и латинского і волоского языковъ в переводчикахъ а В. Г-ря жалованья учинено ему помѣсного окладу 500 четій, денегъ 100 рублей, поденного корму по полтине на день.

И ныне В. Г-рю Ц. и В. Кн. Алексѣю Михайловичю всеа В. и М. и Б. Россіи Самодержцу Миколай Спотариюсъ бьетъ челомъ. Въ прошломъ де во 179-году приѣхалъ онъ к

Москве и с приѣзду ево и по се время поденного корму ничего ему не давано, а ныне де по указу В. Г-ря учинено ему годового жалованья сто рублевъ, да поденного корму по полтине на день, и чтобъ В. Г-рь пожаловалъ велѣть ему свое В. Г-ря жалованье поденной кормъ с приѣзду ево на прошлые мѣсяцы и на нынешней на 180-й годъ по окладу противъ ево братій выдать.

И буде В. Г-рь Ц. и В. Кн. Алексѣй Михайловичъ всеа В. и М. и Б. Россіи Самодержецъ переводчика Миколая Спонтариюса пожалуетъ свое В. Г-ря жалованье поденной кормъ на прошлые мѣсяцы и по окладу ево на нынешней на 180 годъ противъ ево братій велить выдать,

и иметца ему июня съ 3-го числа прошлого 179 году декабря по 14 число нынешняго 180-го году на 194 дни кормовыхъ денегъ 97 рублевъ,

да на нынешней на 180-й годъ по окладу, его сто рублевъ, обоево кормовыхъ денегъ и по окладу 197 рублевъ.

А Посолского Приказу переводчикомъ В. Г-ря жалованье по окладомъ ихъ на нынешней на 180-й годъ выдано.

А на выписке помѣта думнаго дьяка Григорья Богданова такова.

180-го декабря въ 29 день по указу В. Г-ря думной дворянинъ Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ слышавъ сей выписки приказалъ переводчику Миколаю с которого числа учалъ онъ служить В. Г-ря жалованье и кормовые денги выдать по указу изъ Новгородцкогo Приказу и противъ ево братій привести ево в вѣре.

И В. Г-ря указъ в Новгородцкой Приказъ о выдаче В. Г-ря жалованья денежного окладу и кормовые денги с того числа какъ онъ учалъ В. Г-рю служить посланъ декабрю въ 30 день.

И к Архангельскому протопопу Кондрату з братьею послана жъ память, что ево Миколая привести к вѣре противъ вныхъ иноземцовъ и переводчиковъ, генваря, въ 10 день.

(Тамъ же—стр. 305—309).

### № 3.

И в Посолскомъ Приказе выписано.

В прошломъ во 180-мъ году В. Г-ря жалованья давано Посолскаго Приказу книгописцомъ, старцу Маркѣлу июня съ

14-го числа по 5 алтынъ, августа со 8-го числа и с прежнимъ по 2 гривны на день ис Приказу Большого приходу,

Ивану Верещагину, июля съ 6-го числа 2 алтына, августа въ 22 числа и с прежнимъ по гривне на день, изъ доходовъ Новгородскаго Приказу.

І В. Г-рю Ц. и В. К. Алексѣю Михайловичю всеа В. и М. и Б. Россіи Самодержцу, старецъ Маркѣль да Иванъ Верещагинъ бьютъ челомъ чтобъ В. Г-рь пожаловалъ ихъ велѣлъ имъ давать свое В. Г-ря жалованье поденной кормъ въ нынешнемъ 181-мъ году сентября съ 1 числа противъ прошлаго 180 го году. А старецъ Маркѣль написалъ июня съ 14-го числа прошлаго 180-го году сентября по 15 число нынешнаго 181-го году.

2 книги свободныхъ наукъ в полдестъ на александрѣйской средней бумаге по 8 тетратей въ книге,

да книгу Хрисмология 21 тетратъ в дестъ на средней александрѣйской бумаге что подъ большою.

Иванъ Верещагинъ написалъ июля съ 6 числа о избраніи и о венчаніи царскимъ венцемъ В. Г-ря Ц. і В. К. Михаила Ѳеодоровича всеа Русні, 9 тетратей, на средней александрійской бумагѣ і в томъ числѣ порожнихъ 35 страницъ оставлены на лица,

да книги Сивилль написалъ 7 тетратей на средней александрійской бумаге в полдестъ, 181-го сентября въ 23 день по указу В. Г-ря велѣно имъ давать В. Г-ря жалованье противъ прошлаго году буде они у дѣла надобны и дѣло за ними есть.

По сему В. Г-ря указу о поденномъ корму старцу Маркѣлу въ Большой приходъ память Ивану Верещагину в Новгородской Приказъ указъ посланы того жъ числа

а взялъ память и указъ переводчикъ Николай Споеаріусъ.

(Приказныя дѣла—св. 457. Дѣло о выдачѣ жалованья и другихъ царскихъ наградъ  $\frac{7180}{1672} - \frac{7185}{1677}$  л.л. 30—32).

#### № 4.

Росписка Миколая Споеарія такова.

Для В. Г-ря в китайскую посылку взялъ двѣ книги Китайскаго государства описаніе что взяты изъ аптеки, да

полтора аршина объари золотной по рудожълтой землѣ и китайскія листы которые сысканы в Посолскомъ Приказе и статейного Феодора Байкова списку списокъ в тетратяхъ ис Посолского Приказу взялъ и росписался я Николай Спафаріи своею рукою.

(Книга Китайскаго Двора № 3. л.л. 266(154) об.—267(155)).

### № 5.

Божіею милостію Мы Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ, Московскій, Кіевскій, Владимерскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Сибирскій, Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятцкій, Болгарскій и иныхъ, Государь и Великій Князь Новгорода Низовскіе земли, Черниговскій, Рязанскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлоозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондинскій; всеа сѣверныя страны Повелитель и Государь Иверскіе земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабардинскіе земли, Черкасскихъ и Горскихъ князей и иныхъ многихъ государствъ и земель восточныхъ, и западныхъ, и сѣверныхъ Отчичь, и Дѣдичь, и Наслѣдникъ, и Государь и Обладатель—велеможнѣйшему Богдыхану города Камбалука и всего Китайскаго Царства Владѣтелю. Вѣдомо Вамъ, Бугдыхану, чинимъ, что изъ древнихъ отъ нѣколкихъ лѣтъ на великихъ и преславныхъ государствахъ Російскаго Царства были Великіе Государи прародители наши отъ рода Августа Кесаря обладающаго всею вселенною отъ сродича его отъ Великаго князя Рюрика и отъ Великаго Государя и Великаго князя Владимира Святославича и отъ Великаго Государя и Великаго Князя Владимира жъ Всеволодича Манамаха еже отъ грекъ высокодостоинѣйшую честь воспріимшаго даже и до Великаго Государя хваламъ достойнаго блаженныя памяти прадѣда нашего Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всеа Русіи Самодержца и сына его Великаго Государя дѣда нашего блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Ивановича всеа Русіи Самодержца и до отца нашего блаженныя памяти Великаго Государя праведнаго и милостиваго, паче же во царѣхъ пресвѣтлѣйшаго и великопрестолнѣйшаго и неизчетныя хвалы достойнаго Царя и Вели-

каго Князя Михайла Федоровича всеа Русіи Самодержца и многихъ государствъ Государя и Обладателя. Имя ихъ Великихъ Государей предковъ нашихъ во всѣхъ великихъ государствахъ славилось и великіе ихъ государства Россійскіе отъ года въ годъ распространились и многіе окрестные великіе государи христіанскіе и мусульманскіе съ ними Великими Государями ссылались, а иные отъ нихъ Великихъ Государей помощь получили. А съ предки вашими Китайского Государства съ ханы и съ Вами Бугдыханомъ за далнимъ разстояніемъ пути у нихъ Великихъ Государей предковъ нашихъ и у отца нашего блаженныя памяти Великого Государя ссылки не бывало и послы и посланники не посылаваны. А которые до нашего Царскаго Величества ваши Бугдыхана грамоты и доходятъ и намъ Великому Государю нашему Царскому Величеству за невѣдомостію китайскаго языка о чемъ Вы Бугдыханъ отъ нашего Царскаго Величества имѣете требованіе неизвѣстно. И для того Мы Великій Государь наше Царское Величество указали нынѣ въ Вамъ Бугдыхану послать для нашихъ Великого Государя дѣлъ и для выразумленія о чемъ ваше Ханово требованіе нашего Царскаго Величества посла добророжденнаго дворянина Николая Гавриловича Споеарія, и наказали ему сее нашу Великого Государя нашего Царскаго Величества грамоту Вамъ Бугдыхану подати и про наше Великого Государя нашего Царскаго Величества здоровье сказать, а ваше Ханово здоровье видѣти и о дружбѣ и о любви напомянути. И желаемъ Мы Великій Государь наше Царское Величество съ Вами велеможнѣйшимъ Ханомъ яко съ налюбезнѣйшимъ сосѣдомъ быти въ пріятной дружбѣ и любви и въ безурывныхъ ссылкахъ такъ же, какъ Мы Великій Государь наше Царское Величество пребываемъ и дружбу и любовь имѣемъ съ высокостолными государи съ цесаремъ римскимъ и съ иными окрестными великими жъ государи и съ персидскими шахи, а что у насъ Великого Государя у нашего Царскаго Величества въ нашихъ Царскаго Величества преславныхъ государствахъ Россійскаго Царствія Вамъ Бугдыхану будетъ годно и Вамъ бы съ нами Великимъ Государемъ съ нашимъ Царскимъ Величествомъ о томъ обослатися послы или посланники и о всемъ съ ними отписать, а Мы Великій Государь наше Царское Величество Вамъ Бугдыхану ваше требованіе повелимъ исполнити. А что Мы Великій Государь наше Царское Величество въ Вамъ Бугдыхану въ сей нашей

Царского Величества грамотѣ ваше Ханово имянованіе и титло написали не противъ вашего Ханова достоинства какъ Вы сами себя описуете и въ томъ бы на насъ Великого Государя на наше Царское Величество Вамъ Бугдыхану не подивить. Потому вѣдомо Вамъ про то подлинно что у предковъ нашихъ у Великихъ Государей Царей Російскихъ съ предки вашими Китайского Государства съ ханы ссылокъ не бывало и того ради намъ Великому Государю нашему Царскому Величеству какъ Вы Бугдыханъ въ своихъ грамотахъ имянованіе и титло свое описуете невѣдомо. А сего нашего Царского Величества вышепомянутого посла велѣти бѣ Вамъ Бугдыхану отпустить къ намъ Великому Государю къ нашему Царскому Величеству безъ задержанья со всякимъ спомогательствомъ и съ нимъ прислати къ намъ Великому Государю къ нашему Царскому Величеству пословъ своихъ. А какъ аже дастъ Богъ къ намъ Великому Государю къ нашему Царскому Величеству пословъ своихъ пришлете и въ своей любительной грамотѣ имянованіе свое и титло описати велите, и Мы Великій Государь наше Царское Величество пословъ вашихъ въ порубежныхъ нашихъ городѣхъ укажемъ принять со всякимъ удовольствованіемъ и до царствующаго нашего великаго града Москвы велимъ допроводить въ цѣлости потому жъ со всякимъ спомогательствомъ и любительные ваши грамоты выслушавъ любительно и выразумѣвъ изъ нихъ пословъ вашихъ укажемъ къ Вамъ отпустить безъ задержанія и впредь къ Вамъ Бугдыхану учнемъ Ваше Ханово имянованіе и титло въ нашихъ Царского Величества грамотахъ писати во всемъ по вашему Ханову достоинству съ полнымъ Вашимъ имянованіемъ и титломъ, какъ Вы сами себя въ своихъ грамотахъ и титлахъ описуете по вашему достоинству. По семъ Вашу Ханову Велможность въ сохраненіе Всемогущему Господу Богу предаемъ и счастливаго и долголѣтнаго владѣнія желаемъ. Писанъ государствія нашего во дворѣ въ царствующемъ велицемъ градѣ Москвѣ лѣта отъ созданія міру 7183-го, февраля 28 дня.

(Книга Китайскаго Двора № 3. лл. 222 (109) об.—228 116) об.)

## № 6.

Государю моему многомилостивому, и благодѣтелю Лариону Ивановичю Николайко Спагарій рабскій чело(мъ) бьетъ. Подаи Господь Богъ тебѣ Государю многолѣтное и благополучное здравие сохраненъ десницею Вышняго со всякихъ благъ приращеніемъ.

Вѣдомо тебѣ Государю чиню, что въ нынешнемъ во 185 году июня въ 7 день въ Енисѣйску столникъ і воевода Михайла Васильевичъ Приклонской в томъ же часу какъ пристали дощаниками к берегу подалъ ево Великого Государя указную память. Писано ко мнѣ ис Посолского Приказу, чтобъ мнѣ быть во всемъ послушны его Великого Государя указу каковъ обо мнѣ посланъ будетъ изъ Сибирского Приказу. И столникъ і воевода Михайло Васильевичъ Приклонской Великого Государя грамоту и указъ каковъ присланъ былъ к нему изъ Сибирского Приказу о насъ о всѣхъ прочель и какъ указано было чтобъ меня і всѣхъ людей которые со мною были в Китайскомъ Государстве осмотрѣть накрепко и переписать подлинно что у насъ у всѣхъ сыщется по прежнимъ Великого Государя указомъ, такъ и учинилъ и осматривалъ накрепко и никто ево Великого Государя указу ни в чемъ ослушны не учинились потому что не токмо что у насъ есть но и головы наши передъ Великимъ Государемъ. И после Государь осмотру столникъ і воевода Михайло Васильевичъ какъ ему указано было послалъ к Великому Государю отписку и роспись нашимъ товаромъ напередъ наскоро а и насъ после того хотѣлъ ступить с казною Великого Государя вскоре. І какъ Государь поѣдемъ отसेле опять изъ-ыныхъ сибирскихъ городовъ учну писать к тебѣ Государю про наше путное шествие. И ты Государь прежнюю милость свою не отыми отъ послѣдняго раба своего и изволь пожаловать писать ко мнѣ о своемъ многолѣтномъ здравіи, и засемъ Государь буди здоровъ и многолѣтенъ.

(Тамъ же. лл. 441 (331)—442 (332) обор.).

## № 7.

186 года ноября въ 17 день Посолского Приказу толмачъ Тараска Аеонасєвъ про грамотку какову онъ подалъ думному дьяку Лариону Иванову в роспресе сказалъ.

Тому де ныне третей день приѣхалъ в Москве изъ Сибири пятидесятникъ Дружинка Васильевъ, а ему Тараску знакомецъ, і вчерашняго де дня ходилъ онъ в Сибирской Приказъ искать того пятидесятника для грамотокъ изъ Сибири отъ сродичей своихъ и ево де в Сибирскомъ Приказе сыскалъ и грамотокъ у него спрашивалъ и онъ де почалъ грамотки розбирать, и сказалъ что к нему тутъ грамотки нѣтъ а поищу де на подворье. Да онъ же Дружинка говорилъ ему Тараску послалъ де с нимъ изъ Сибири Николай Спаарій которой былъ в Китайхъ посланникомъ грамотку, а подписано де на ней глухо, только Государю Лариону Ивановичю а чину никакова не объявлено, и он де того чловѣка кому отдать не знаетъ, и двора ево гдѣ сыскать не вѣдаетъ, а имянно де кому еѣ отдать того ему Николай не приказалъ и показалъ ему тоѣ грамотку. И онъ де Тараска говорилъ ему что та грамотка разве писана к думному дяку к Лариону Иванову, потому что Николай де Спаарій Посолского Приказу переводчикъ, а думной де дякъ Ларионъ Ивановъ ныне сидитъ в Посолскомъ Приказе, и для де того онъ Тараска тое грамотку взялъ.

(Тамъ же. лл. 442 (332) об.—443 (333) обор.)

### № 8.

187 декабря въ 23 день по Государеву Цареву і В. князя Феодора Алексѣевича всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержца указу дати Собора Александровскаго дякону Иякову Иванову за переплеть и за прикладъ пяти книгъ і в томъ числѣ переплетены книги Статейные списки Николая Спотария Василья Даудова Описание Китайского Государства Описание Сибири и Приѣздъ и отпускъ балхинского посла и приѣзды Василья Даудова Маметя Касимова от книги по шести алтынъ по четыре денги с роспискою ис Посолского Приказу. Учинить по сему Государеву указу и записать в книгу и денги за переплеть и за прикладъ тѣхъ книгъ дякону дать с роспискою.

На оборотѣ: По сему указу дяконъ Яковъ Ивановъ отъ переплету книгъ рубль взялъ и расписался.

(Приказныя дѣла—св. 518. Дѣло о выдачѣ жалованья и корм. денегъ 7187 (1678—79) л. 163-й).



## № 9.

Еллиногреческого і волоского и латинского языковъ Николай Споеаріи.

А взятъ онъ Николай в Посолской Приказъ в переводчики во 180-мъ году декабря въ 14 день.

І в томъ же году Великого Государя жалованья учиненъ ему окладъ помѣстного 500 чет. денегъ 100 рублейъ поденного корму по полтине на день і велено ево написать в Розряде по Московскому списку.

І в прошломъ во 182-мъ году генваря въ 14 день по указу Великого Государя и по помѣте на выписке думного дьяка Григорья Богданова придано ему Николаю к прежнему ево окладу помѣстного въ 500-мъ четямъ 100 чет., и денгамъ ко 100 рублямъ 20 рублейъ да ему жъ велено давать хлѣба изъ Хлѣбного Приказу по 50 чет. ржи овса потому жъ соли по 10 пудъ на годъ.

Да во 183 году сентября въ 21 день по памяти из Розряду за приписью дьяка Петра Ковелина придано ему Великому Государю жалованья для объявленія Великого Государя Царя і Великого Князя Оеодора Алексѣевича всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержца к прежнему ево окладу помѣстного 100 чет. денегъ 12 рублейъ (\*).

І всего ему Николаю В. Г-ря жалованья окладъ и с причаею помѣстной 700 чет. денегъ 132 рубли хлѣба 50 четей ржи и овса тожъ и за рожъ даютъ ему денгами по 21-му алтыну за четъ. Соли десять пудъ поденного корму по полтине на день.

І во 183-мъ же году по увазу блаженные памяти В. Г-ря Ц. і В. Кн. Алексѣя Михайловича всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержца посланъ х китайскому богдыхану для ево В. Г-ря дѣль съ его В. Г-ря грамотою переводчикъ Николай Споеарий.

А В. Г-ря жалованья для той посылки выдано ему по окладу и поденного корму по 185-й годъ а со 185 году по нынешней по 187 годъ и нынешней на 186 годъ ему Николаю В. Г-ря годового денежного и хлѣбного жалованья и поденного корму и соли не дано.

Итого всего доведетца ему Николаю дать на прошлые на 185 и на 186 да на нынешней на 187-й годъ окладу ево и поденного корму и за хлѣбъ за рожъ денгами всего 1048 рублейъ 16 алтынъ 4 денги да овса 150 чет. да соли 30 пудъ.

И нынѣ то В. Г-ря годовое и хлѣбное жалованіе и соль и поденной кормъ на прошлые на 185-й и на 186-й и на нынешней на 187-й годы ему выдавали или не выдавать, и о томъ В. Г-рь Ц. и В. К. Ѳеодоръ Алексѣевичъ всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержецъ что укажетъ.

(Прив. дѣла: до звѣздочки—св. 525, Списокъ служащихъ, кои посланы были... 7186 (1679), а послѣ звѣздочки—св. 537 Выписка о выдачѣ жалованья перев. Спаарію 7188 (1680) сент. л. 5—6).

### № 10.

И Николая Спофарія в нынешнемъ во 188-мъ сентября въ 6 день по указу В. Г-ря и по помѣте на выписке думного дьяка Лариона Иванова велено по прежнему ево В. Г-ря указу и по подписной челобитной прошлаго 187-го году послать в Розрядъ и написать по Московскому списку съ помѣстнымъ ево и денежнымъ ево овладомъ по прежнему, а своего Г-рева жалованія поденного корму давать ему в дачю вмѣсто прежняго годового денежного жалованія и за поденной кормъ и за хлѣбъ и за соль половину что ему было давано смѣти противъ прежней ево дачи всего по настоящей ценѣ какова в которомъ году на хлѣбъ и на соль цена будетъ, а какъ онъ службу свою впредь покажетъ и ему въ ево Государеве жалованье прибавка будетъ учинена смотря по ево работе. А в Посолскомъ Приказе имя ево с переводчики по сему В. Г-ря указу написать въ книгу имянно и что ему его Государево жалованіе велено давать изъ Розряду.

И по сей помѣте въ Розрядъ память послана за приписью дьяка Емельяна Украинцова нынешняго 188-го году сентября въ 25 день.

(Тамъ же.—св. 537, лл. 1—2).

### № 11.

Царемъ Государемъ і Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержцемъ бьетъ челомъ холопъ вашъ Государственного Посолского Приказу переводчикъ Николайко Спаарій. По вашему В. Г-рей

указу учинено мнѣ холопу вашему за китайскую мою посолскую службишку вашего В. Г-рей жалованія к прежнему моему окладу денежной придачи дватцать пять рублей і то ваше В. Г-рей жалованіе на нынешней на 192-й годъ мнѣ холопу вашему не выдано. Милосердые Государи Цари і Великие князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ всеа В. і М. и Б. Росіи Самодержцы пожалуйте меня холопа своего велите Государи то свое В. Г-рей жалованіе дватцать пять рублей на нынешней на 192-й годъ мнѣ холопу своему выдать. Цари Государи смилуйтесь пожалуйте.

На оборотѣ: 192-го декабря въ 30 день буде ему придача к окладу учинена, а на нынешней годъ та придача ему не выдана, велѣтъ ему ту придачу на нынешней на 192-й годъ выдать изъ Государственного Посолского Приказу, записавъ в расходъ с роспискою. (л. 1-й).

192-го февраля въ 17 день пожаловали В. Г-ри Цари і В. Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержцы Государственного Посолского Приказу переводчика Николая Спаарія велѣли ему выдать свое В. Г-рей жалованіе придаточные денги которые ему учинены в нынешнемъ во 192 году за китайскую его посылку прошлого 183 го году дватцать пять рублей изъ Государственного Посолского Приказу. Помѣта о томъ на челобитной думного дьяка Емельяна Игнатьевича Украинцова, в переводческомъ столпу нынешнего 192 году. Діакъ Иванъ Волковъ.

На оборотѣ: По сему В. Г-рей указу ихъ В. Г-рей жалованіе придачу в окладъ двадцать пять рублей Николай Спаарій взялъ и росписался. (л. 4-й).

(Тамъ же св. 552.—Дѣло по челобитью Спаарія о жалованьѣ 7192 (1683) дек. 30).

## № 12.

192-го февраля въ 31 день пожаловали В. Г-ри Цари і В. Князи Іоаннъ Алексѣевичъ Потръ Алексѣевичъ всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержцы, Государственного Посолского Приказу переводчика Николая Спаарія велѣли ему дать своего В. Г-рей жалованія по окладу за хлѣбъ за пятьдесятъ четій ржи за тожь число овса по торговой средней ценѣ денгами почему хлѣбъ купили межъ Рожества Христова и Ерещения за рожь по де-

вѣти алтынъ за четверть за овесъ по шти алтынъ по четыре денги за четверть всего за рожь и за овесъ по пятнатцати алтынъ по четыре денги за юеть всего за пятьдесятъ юетей ржи і овса дватцать три рубли с полтиною изъ Государственного Посолского Приказу. Помѣта о томъ на выписке думного дьяка Емельяна Игнатьевича Украинцова. Записать в книгу і денги за хлѣбъ дать с роспискою.

На оборотѣ: В. Г-рей жалованіе за хлѣбъ двадцать три рубли с полтиною Николай Спаарий взялъ и росписался.

(Тамъ же—св. 552, то-же дѣло, л. 5-й).

### № 13.

192 марта въ 29 дѣнь пожаловали В. Г-ри Цари і В. Князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержцы Государственного Посолского Приказу розныхъ языковъ переводчиковъ Николая Споария со товарищи семпатцать человекъ велѣли имъ дать своего В. Г-рей жалованія для праздника Свѣтлого Христова Воскресенія марта съ 1-го числа мая по 1-е жъ число нынешняго 192-го году кормовыхъ денегъ по указнымъ ихъ статьямъ Николаю Споарию тритцать рублевъ шеснатцать алтынъ четыре денги, Леонтью Гросу дватцать восемь рублевъ два алтына, Семену Лаврецкому дватцать семь рублевъ пятнадцатъ алтынъ, Костянтину Христоорову дватцать пять рублевъ дватцать алтынъ четыре денги, Ивану Ташкогорскому да Дмитрею Саитову по осмнатцати рублевъ по десяти алтынъ человекъ, Юрю Гивнеру шеснатцать рублевъ пятнатцать алтынъ четыре денги, Кучюкаю Сакаеву семнатцать рублевъ дватцать три алтына, Андрѣю Креуту пятнатцать рублевъ восемь алтынъ две денги, Степану Чижинскому двенатцать рублевъ шесть алтынъ четыре денги, Сулейману Тонкачову девять рублевъ дватцать пять алтынъ две денги, Стасѣю Гадзаловскому Ивану Юрьеву Петру Татаринovu Девлетю Мелекову, по девяти рублевъ по пяти алтынъ человекъ, Товиясу Мейснеру шесть рублевъ три алтына две денги, Тохтаралѣю Багинину семь рублевъ тритцать одинъ алтынъ, Кадралѣю Сакаеву четыре рубли дватцать девять алтынъ две денги, да золотописцомъ Ѳедору Юрьеву семь рублевъ десять алтынъ четыре денги, Матвѣю Андрѣеву да Ѳедору Лопову по шти рублевъ по три ал-

тына по две денги человѣку. Всего переводчикомъ и золописцомъ двѣсти девяносто четыре рубли дватцать три алтына изъ Новгородцкаго приказу а какъ в Государственной Посолской Приказъ ис Приказу Болшие Казны на дачю имъ кормовые денги взяты будутъ и то число денегъ в Новгородцкой Приказъ отдано будетъ і для того в расходъ ихъ не записывать. Помѣта о томъ на выпискѣ дьяка Прокоѣя Возницына в Государственномъ Посолскомъ Приказе. Иванъ Волковъ. (лл. 9—10).

(На лл. 11—13 слѣдуютъ росписки переводчиковъ и золотописцовъ и между ними на л. 13: Великихъ Государей жалованіе кормовіе денги на два мѣсяца трицать рублевъ с полтиною Николай Спаѣарій взялъ и росписался).

(Тамъ же—св. 552, то-же дѣло).

#### № 14.

196 апрѣля въ 10 день пожаловали В. Г-ри Цари и В. Князи Іоанвъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ і В. Г-рыня Благовѣрная Царевна і В. Княжна Софья Алексѣевна всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержцы Государственного. Посолскаго Приквзу розныхъ языковъ переводчиковъ і золотописцовъ и толмачей велѣли имъ дать своего В. Г-рей жалованія по окладомъ ихъ і за хлѣбъ по указной статьѣ по розчету на нынешней на 196 годъ ис тѣхъ денегъ которые взяты сего жъ апрѣля въ 7 день в Государственный Посолской Приказъ изъ Устюжскаго Приказу тысяча рублевъ.

Николаю Спаѣарію в окладъ і за хлѣбъ, сто трицать рублевъ.

Великихъ Государей жалованіе годовое и за хлѣбъ двѣ доли: Сто трицать рублевъ, Николай Спаѣарій взялъ и росписался.

(Тамъ же—№ 574. Дѣло о жалованьи переводчикамъ 7196 (1688) апр. 10—л. 1-й).

#### № 15.

В. Г-рю Ц. і В. Князю Петру Алексѣевичю всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой Николайко Спаѣарій, служу я холопъ твой тебѣ В. Г-рю въ Посолскомъ Приказе трицать лѣтъ, и всякія писма розныхъ языковъ пе-

ревожу вѣрно и нелѣпно. А нынѣ тому уже приближается годъ, что ваше В. Г-ря жалованіе, указанного мнѣ годовой окладъ и кормовыя денги ничего не дано, а инымъ всѣмъ перевотчикомъ по росчету, а инымъ и по половинѣ годового жалованья и кормовыя денги уже давно дано. Милосердый В. Г-рь Ц. і В. К. Петръ Алексѣевичъ всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержецъ, вели Г-рь и мнѣ холопу твоему свое В. Г-ря жалованье годовой окладъ и кормовыя денги выдать чтобъ было мнѣ холопу твоему чемъ вашу В. Г-ря службу служить и чемъ прокормится зъ дѣтми своими и съ людшками. В. Г-рь смилуйся пожалуй. (л. 1-й).

На оборотѣ: 1700-го іюня въ 5 день выписать.

І в Государственномъ Посолскомъ Приказе выписано.

В окладной книгѣ Государственного Посолского переводчиковъ нынешнего 1700-го году написано:

Еллиногреческаго латинскаго волоскаго перевотчикъ Николай Спааріи, В. Г-ря жалованья окладъ ему, денегъ 157 рублевъ корму по 16 алтынъ по 4 денги хлѣба 50 юетей соли 10 нудъ.

И того В. Г-ря денежного и хлѣбного и кормовыхъ денегъ и соли на нынешней 1700-й годъ не дано.

І В. Г-рю Ц. і В. Князю Петру Алексѣевичю всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержцу Посолского Приказу перевотчикъ Николай Спааріи бьетъ челомъ, работаетъ де онъ в Посолскомъ Приказе ему В. Г-рю тридцать лѣтъ, і всякие писма разныхъ языковъ переводитъ вѣрно и нелѣпно, а ево де В. Г-ря жалованья на нынешней на 1700 й годъ ничего не дано. А инымъ де переводчикомъ по росчету и по половинѣ годового жалованья и кормовыхъ денегъ дано. І В. Г-рь пожаловалъ бы ево велѣлъ ему свое В. Г-ря жалованіе годовой окладъ и кормовыя денги выдать, чтобъ де было чѣмъ ему службу служить и чѣмъ прокормится в детми и с людьми.

І буде В. Г-рь Посолского Приказу перевотчика Николая Спаарія пожалуйеть велить ему свое В. Г-ря жалованье на нынешней 1700-й годъ по окладу и за хлѣбъ по указной ценѣ и кормовыя денги выдать,

ітого доведетца дать

по окладу и за хлѣбъ, 257 рублевъ

кормовыхъ 182 рубли

всего 439 рублевъ.

А в прошлыхъ годѣхъ по нынешней 1700-й годъ Посолскаго Приказу переводчикомъ по окладу и за хлѣбъ давано сполна, а кормовые по мѣсячно изъ Новгородскаго Приказу и изъ четвертей изъ четвертныхъ доходовъ, Справилъ Иванъ Губинъ.

1700-го июня въ 8 день по указу В. Г-ря Ц. і В. К. Петра Алексѣевича всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержца, бояринъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ Головинъ с товарищи, приказалъ Посолскаго Приказу еллиногреческаго, и латинскаго і волоскаго языковъ переводчику Николаю Спафарію дать его В. Г-ря жалованья на нынешней 1700 годъ изъ окладу и кормовыхъ і за хлѣбъ треть сто сорокъ шесть рублей одиннадцатъ алтынъ с полу денгою и о даче тѣхъ денегъ в Ратушу к бургомистромъ ис Посолскаго Приказу послать память <sup>1)</sup>. Посниковъ. Михайло Родостамовъ.

И по сей помѣте о даче тѣхъ денегъ изъ Государственнаго Посолскаго Приказу в Ратушу к бургомистромъ послана тогожъ числа за приписью дьяка Василья Посникова. (л. 2—3).

(Приказныя новыя дѣла—св. 2.—Дѣло по челобитью переводчика Николая Спафарія о выдачѣ ему жалованья 1700 г. юля 5).

## № 16.

В. Г-ря Ц. і В. Князя Петра Алексѣевича всеа В. і М. и Б. Росіи Самодержца жалованія Государственнаго Посолскаго Приказу переводчикомъ, и золотописцомъ и толмачомъ годовыхъ дачъ.

Переводчикомъ.

Еллиногреческаго, латинскаго волоскаго Спафарію по окладу 157 рублей, кормовыхъ по 16 алтынъ по 4 денги на день, итого 182 рубли 16 алтынъ 4 денги хлѣба 50 четій ржи овса тожъ, и за хлѣбъ иметца по ценѣ, почему в нынешнемъ 1700-мъ году дано в-Ыноземскомъ Приказе начальнымъ людемъ по 23 алтына по 2 денги за юеть, итого 35 рублей всего 374 рубли 16 алтынъ 4 де. і в то число на нынѣшней 1700 годъ велено дать из Ратуши 146 рублей 11 алтынъ с полуденгою, а к тому добавить 228 рублей 5 алтынъ 3 денги, солі 10 пудъ. (л. 3-й)

<sup>1)</sup> Сбоку приписка: в Ратуше не дають.

В. Г-рю переводчики и золотописцы и толмачи быють челомъ, чтобъ имъ на нынѣшней 1700-й годъ его В. Г-ря жалованья по окладу, и кормовые, и за хлѣбъ досталныя денги для ихъ скудости выдать.

1700-го, августа въ 31 день. В. Г-рь Ц. і В. К. Петръ Алексѣевичъ всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержецъ пожаловалъ Государственного Посолского Приказу переводчиковъ и золотописцовъ, и толмачей Николая Спаарія с товарищи велѣлъ имъ свое В. Г-ря жалованье на нынѣшней 1700-й годъ досталное чего имъ по окладомъ ихъ и поденного корму сентября съ 1 числа 208-го году сентября по 1-е число 1700-го году не дано а за хлѣбъ по справке с-Шновемскимъ Приказомъ противъ иноземской дачи по дватцати по три алтына по две денги за юеть выдать по указнымъ ихъ статьямъ, Николаю Споарію триста семдесятъ четыре рубли шеснатцать алтынъ четыре денги, Семену Лаврецкому сто восемьдесятъ осмъ рублей тритцать три алтына, Степану Чижинскому сто пятьдесятъ два рубли осмъ алтынъ двѣ денги, Ѳедору Костянтинову сто сорокъ рублей двенатцать алтынъ полтретьи денги, Семену Тонкачову пятьдесятъ осмъ рублей девятнатцать алтынъ двѣ денги, Павлу Кулвинскому восьмьдесятъ три рубли, Дмитрею Сеитову сто четыриятцать рублей шеснатцать алтынъ четыре денги, Лукѣ Щуковскому тритцать шесть рублей два алтына три денги, Резепу Баицыну тритцать девять рублей дватцать шесть алтынъ четыре денги, Андрѣю Ботвинкину дватцать пять рублей осмнатцать алтынъ двѣ денги, Кадралею Сакаеву тритцать одинъ рубль семнатцать алтынъ двѣ денги, Рамазану Теожелеву сорокъ шесть рублей тринацать алтынъ двѣ денги, золотописцомъ Ивану Петрову сто сорокъ одинъ рубль дватцать шесть алтынъ четыре денги, Матвѣю Андрѣеву пятьдесятъ шесть рублей тритцать одинъ алтынъ четыре денги, Дмитрею Квачевскому шестьдесятъ семь рублей, Ивану Лопову пятьдесятъ шесть рублей шеснатцать алтынъ четыре денги, толмачомъ Кирилу Панѣилову сорокъ осмъ рублей двенатцать алтынъ три денги, Полуехту Кучюмову тритцать рублей с половиною, Тарасу Иванову тритцать пять рублей дватцать пять алтынъ, Тахтаралек Башнину тритцать рублей дватцать пять алтынъ, Леонтью Посникову тритцать шесть рублей шеснатцать алтынъ четыре денги, Ивану Никитину дватцать пять рублей осмъ алтынъ двѣ денги, Юрью Суханову пятнатцать рублей дватцать алтынъ пять



денегъ, Василью Коронатову семнатцать рублевъ дватцать пять алтынъ пять денегъ, Дмитрею Петрову дватцать одинъ рубль тритцать алтынъ, Данилу Леншину, Аванасью Постригичеву, Ивану Волошанину, Магметю Текелеву, Аванасью Васильеву, Рамазану Сакаеву по четырнатцаті рублевъ по четыре алтына по двѣ денги человѣку из Новгородцкого из Юстюжского из Володимерского из Галицкого из четвертныхъ доходовъ. А что Николаю Спаварію велено было дать из Ратуши сто сорокъ шесть рублевъ одиннатцать алтынъ с полуденгою, и о томъ в Ратушу для вѣдома послать память, чтобъ по тому указу из Ратуши денегъ ему не давать, потому что даны ему сполна ис Посолского Приказу. Приказалъ бояринъ Феодоръ Алексѣевичъ Головинъ. А когда по окладнымъ выпискамъ В. Г-ря указъ состоитца, і в то время вышписанное число денегъ из Ратуши взять в Посолской Приказъ.

Діакъ Борися Михайловъ.

И по сему В. Г-ря указу о даче денегъ вышписанного числа переводчикомъ и золотописцомъ и толмачемъ в Новгородской Приказъ і в четверти посланъ за приписью дьяка Бориса Михайлова, взялъ Николай Споваріи. (лл. 8 об.—9 об.)

(Тамъ же—св. 2.—Дѣло о выдачѣ Пос. Приказу дьякамъ, переводчикамъ, подьячимъ и толмачамъ годового второй половины жалованья—1700 г., авг. 31).

## № 17.

Державнѣйшиі Царь Государь Милостивѣйшиі.

Работаемъ мы тебѣ В. Г-рю в Государственномъ Посолскомъ Приказе всякие твои В. Г-ря приказные дѣла непрестанно денно и ночно а твое В. Г-ря жалованіа давано намъ по окладомъ нашимъ и кормовые денги на прошлой 1703 годъ по нынѣшней 1704 годъ выдано все сполна а на нынѣшней 1704-й годъ по окладомъ нашимъ и кормовые денги твое В. Г-ря жалованія намъ не даю.

Всемилоствѣйшиі Г-рь просимъ Вашего Величества вели Г-рь намъ свое В. Г-ря жалованіе на нынѣшней 1704-й годъ по окладомъ нашимъ и кормовые денги выдать противъ прежняго своего В. Г-ря указу.

Вашего величества нижайшиі раби Государственного Посолскаго Приказу разныхъ языковъ переводчики и золотописцы и толмачи Николай Спааріи с товарищи.

Генваря въ „ “ день 1704 году. (л. 1 об.)

И 1704-го ееврала въ 17 день В. Г-рь Ц. і В. К. Петръ Алексѣевичъ, всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержецъ пожаловалъ Государственного Посолскаго Приказу переводчиковъ золотописцовъ и толмачей Николая Спаарія с товарищи, велѣлъ имъ свое В. Г-ря жалованіе на нынѣшней 1704-й годъ по окладу і за хлѣбъ и кормовые, всего три тысячи двѣсти восемьдесятъ рублевъ дватцать алтынъ пять денегъ выдать взамятъ за Ратушу от расхода ис Посолскаго Приказу, и о томъ въ расходу дать указъ. Сей его В. Г-ря указъ приказалъ записать бояринъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ Головинъ. Діакъ Василей Посниковъ. (л. 8-й об.)

(Тамъ же—св. 4.—Дѣло по челобитью переводчиковъ, толмачей и золотописцевъ о выдачѣ имъ жалованья—1704 г. февр. 17).

### № 18.

*Ясневелможный, милостивѣйший мой Государь Ѳеодоръ Алексѣевичъ.*

И прежде сего я писалъ: что сей ковь на Давида Чауша, на Саву Рагузинскаго, и на насъ, затеваютъ, все греческіе махинаціе, есть и зависть. Они нынѣ (какъ и похвалялись) учинили милому Саве, такую безголовную бѣду въ Керче, какъ я о томъ и предрекль Велможности Вашей, что на него похваляются. На Чауша также завиствуютъ: что В. Г-рь такъ его жалуетъ: что и самъ *у него на госпode*<sup>1</sup>, былъ. А нынѣ Чаушъ в Мултянскую землю идетъ, *і не есть ему дѣла до того*<sup>2</sup>, онъ волный человекъ венгренинъ не ихъ, *сей зѣло*<sup>3</sup>, надобенъ, буде (сохрани Боже) поганцы весною будутъ на насъ нашествовать: будучи человекъ служивый и знатный<sup>4</sup>. Тотъ же і сербовъ, болгаровъ, волоховъ, и мултянъ, и самого Ракоція подимать на поганцовъ и вѣдаетъ какимъ способомъ. А на грековъ нѣчего надѣется, у нихъ и оружия і государства нѣтъ, толко зависть осталась. І какъ Государь изволить, а его в такомъ нужномъ времени не надобно отпускать, и чай и Кантакузины о томъ писали прежде. Он бы радъ ѣхать в дому и в дѣтямъ своимъ: толко вы изволите

задержать. А Згура будетъ ему неприятель, поущать патриарха писать о немъ, также и о переводахъ что будто приказалъ патриархъ: дабы руской человекъ переводилъ, і такъ всегда рускіе переводять его і иные писма. Прежде сего у меня жилъ Андрей Ботвинкинъ многие годы, онъ переводилъ и латинскіе, по немъ Моисей также жилъ и переводилъ, и нынѣ Андрей переводить, а я исправляю всегда и научаю ихъ, потому что они еще не совершенно учены. Я таланта не скрываю, какъ они о томъ сами могутъ сказать. А впредь пожалуй *милостивый мой Государь* вели имъ однимъ *переводить*<sup>5</sup>, какъ могутъ. У меня уже і мочи и глазъ нѣтъ. Приказъ у насъ многодѣленъ и безъ греческихъ писемъ: да и пора мнѣ в монастырь, оставилъ я учениковъ, они могутъ какъ могутъ переводить, а меня для имяни Божия свободи от того. Готовъ елика сила служить и до смерти, і такъ почитай одинъ здѣсь. *Семенъ*<sup>6</sup>, и Ташкогорской не могутже, болны. Придетъ время все откроется, отъ кого и на Саву і на Чауша і на нас навѣты такіе, и для чего. 35 лѣтъ служу, и не было никогда такіе рѣчи. Яви подлинно буде какая вина на кого: а не такъ скрытно, какъ пишуть для своей корысти греки вымышляя: Богъ ихъ судить. Дай Боже здравъ приѣздъ Вашъ, тогда странно объявлю о всемъ.

*Десница Божія да сохранитъ Велможность Вашу невредимо.*

На Москвѣ октября въ 5 день 1704 го.

*Нижайшій рабъ Велможности вашей Н. С.*

На оборотѣ подлинника: Государю Боярину Феодору Алексѣевичю.

С почты октября въ 18 день 1704 в Питерзбурке.

(Письма къ бояр. Феодору Головкину отъ переводчика Николая Спафарія съ приложеніями).

Подлинникъ занимаетъ лл. 3—4, а современная копія лл. 13—14. Подлинникъ писанъ очень неразборчиво, почему въ копіи нѣкоторыя мѣста переданы неправильно; они у насъ напечатаны курсивомъ и отмѣчены цифрою, а ниже подъ соотвѣтств. цифрою приведено правильное чтеніе; курсивомъ безъ цифры напечатаны мѣста, пропущенныя въ копіи.

<sup>1</sup>) к нему на господу. <sup>2</sup>) ему дѣло до того нѣтъ, <sup>3</sup>) а онъ Государь. <sup>4</sup>) язычный. <sup>5</sup>) перевесть. <sup>6</sup>) (6 разъ) Симеонъ.

## № 19.

1709-го августа въ 31 день в Государственномъ Посолскомъ Приказе, умершаго тогожь приказу переводчика Николая Споарія, словесно сынъ ево Максимъ Споарія доносилъ, которой де ихъ сродникъ, отцу ево Максиму Николаю племянникъ отъ родныхъ, породю волошаниць, Степанъ Андрѣевъ сынъ Милескулъ, в приѣзде былъ в нынешнемъ году на Москвѣ, і тотъ де ихъ сродникъ сприѣзду своего к Москве жилъ в дому отца ево Максимова, і домогался де онъ у него Максима і у другога брата ево породству в надѣль нѣкоторыхъ отца ево Николая пожитковъ, о чемъ онъ Степанъ билъ челомъ на нихъ і московскому коменданту і Сибирскихъ провинцей суди ввязю Матвѣю Гагарину, і в тѣхъ де отца ихъ пожиткахъ оному Степану Мелескулу отказано, і тотъ де ихъ сродникъ после того поѣхалъ от нихъ с Москвы на Украину до Нѣжина на ямскихъ, на трехъ, да на своихъ на трехъ же лошадахъ. А іс которого приказу тѣ ямские подводы ему даны, і отпускъ ему откуду учинень, того онъ Максимъ не вѣдаетъ, і от того сродника своего не слыхалъ, а ныне де ему Максиму присланной із армен, Приказу Малме Росіи подъячей Сава Тернавской сказывалъ что де виделъ онъ Сава в Нѣжинѣ того ихъ сродника, челядниковъ, которые с нимъ были на Москвѣ, что оной Степанъ Мелескулъ приѣхавъ с Москвы в Нѣжинъ, умре, і тамо погребенъ, і билъ челомъ В. Г-рю онъ Максимъ Споаріи, дабы сие ево доношение в Посолскомъ Приказе для вѣдома записать, чтобъ імъ впредь отъ ево Степановыхъ свойственниковъ не было какого нарѣканія.

К сему доношению Максимъ Споарій руку приложилъ.

А Приказу Малме Росіи подъячей Сава Терновской, сказалъ. Какъ де онъ в нынешнемъ 1709 году іс Киева іс Посолской Походной Канцѣляріи отпущенъ онъ с писмами в августе мѣсяцѣ в Москве, і вдуци де в Нѣжинѣ предъ Успеневымъ днемъ, въ 14-мъ числѣ сегожь мѣсяца, попались ему встрѣчу в томъ городе, челядники, два человекъ, которые были в приѣзде на Москвѣ с волошаниномъ с Степаномъ Мелескуломъ, і говорили ему Савѣ тѣ челядники, что де помянутой волошанинъ, приѣхавъ с Москвы в Нѣжинъ умре, і дабы онъ Сава приѣхавъ к Москве сказалъ о томъ сродникомъ ихъ переводчика Николая Споарія дѣтамъ, Максиму да Никите Споариевымъ, і онъ де Сава приѣхавъ к Москве імъ Максиму і Никите о

смерти того їхъ сродника сказаць, а самъ де онъ Сава оного їхъ сродника в малоросійскихъ городѣхъ нигдѣ не видалъ, і вакъ тѣхъ ево челядниковъ зовуть не упомнить.

Сава Терновскій руку приложилъ.

А по справке в Посолскомъ Приказе, тому волошанину Стевану Мелескулу, отпуску, такъ же і ямскимъ подводамъ дачи іс того Приказу не было.

І с сей записки для вѣдома в Посолскую Походную Канцелярию посланъ списокъ чрезъ почту сентября въ 2 день. А та почта отпущена с киевскимъ рейтаромъ, с Кузмою Богдановымъ.

(Молдавскія дѣла—св. 14.—1709, авг. 31.—Извѣтъ Максима Спафарія о пожиткахъ отца его переводчика Николая Спафарія требуемыхъ племянникомъ его волошаниномъ Степаномъ Милескулемъ).



## Къ біографіи Георгія Конискаго.

Д. чл. И. А. Сребницкаго.

(Чтано въ торжественномъ собраніи Общества 19 февраля 1895 г.).

13 февраля 1895 г. исполнилось 100 лѣтъ со дня кончины одного изъ видныхъ нашихъ историческихъ дѣятелей—архіепископа Бѣлорусскаго Георгія Конискаго <sup>1)</sup>. Этотъ юбилей заставилъ вспомнить о приснопамятномъ поборникѣ православія и защитникѣ угнетенной русской народности и въ то же время заставилъ убѣдиться въ скудости свѣдѣній, имѣющихся въ нашей исторической литературѣ объ этомъ историческомъ дѣятелѣ, который, нѣтъ сомнѣнія, заслуживаетъ болѣе обстоятельной біографіи, чѣмъ имѣющіяся въ настоящее время на лицо <sup>2)</sup>. До сихъ поръ главнымъ источникомъ свѣдѣній о жизни Георгія Конискаго служило жизнеописаніе его при собраніи его сочиненій, изданномъ протоіер. Іоанномъ Григоровичемъ въ 1835 г. Последующія біографіи, какъ напр. г. Павловича въ Христ. Чт. 1873 года, г. Пятницкаго—при новомъ изданіи „Словъ и рѣчей“ Георгія Конискаго (Могилевъ, 1892 г.), не прибавляя ничего новаго касательно личности Георгія и его частной жизни, прибавляли нѣкоторыя черты для характеристики его общественно-политической дѣятельности и той исторической, такъ сказать обстановки, среди которой ему приходилось дѣйствовать; какъ матеріаломъ, при этомъ пользовались сочиненіями общаго характера, въ родѣ „Исторіи западно-русской церкви“—И. Чисто-

<sup>1)</sup> Вопреки общепринятому начертанію, мы пишемъ фамилію „Конискій“ съ однимъ с: такъ писалась она въ древнихъ актахъ; такъ пишутъ свое фамильное имя и живущіе въ настоящее время представители этой фамиліи.

<sup>2)</sup> Сознаніе необходимости такой біографіи и выразилось въ назначеніи, при празднованіи юбилея 13 февраля 1895 г. въ Могилевѣ, преміи за жизнеописаніе Георгія Конискаго.

вича и „Исторіи возсоединенія западно-русскихъ униатовъ“— М. О. Кояловича. Новыхъ матеріаловъ для біографіи Г. Конискаго слѣдуетъ искать въ архивахъ—Синодальномъ и Могилевской Д. Консисторіи, да, быть можетъ, не найдется ли чего-нибудь и въ архивѣ Кіевской Духовной Академіи.

Съ своей стороны, представляя, на основаніи извѣстныхъ печатныхъ матеріаловъ, краткій очеркъ жизни Г. Конискаго и его заслугъ въ великомъ дѣлѣ религіознаго и политическаго возсоединенія отторгнутой польскимъ насиліемъ части русскаго народа (и не касаясь учено-литературной и проповѣднической дѣятельности Георгія),—мы воспользуемся и нѣкоторыми ненапечатанными матеріалами, относящимися къ исторіи фамиліи, изъ которой происходилъ Георгій Конискій <sup>1)</sup>.

## I.

Извѣстная эпитафія, составленная самимъ Георгіемъ, представляетъ собою, можно сказать, краткую, но довольно обстоятельную его автобіографію, которая какъ нельзя лучше можетъ опредѣлить планъ и нашего очерка жизни и дѣятельности Георгія Конискаго:

„Градъ Нѣжинъ—колыбель. градъ Кіевъ—мой учитель,  
А въ тридцать восемь лѣтъ я сдѣлался святитель;  
Семнадцать лѣтъ потомъ боролся я съ волками,  
А двадцать два, какъ пастырь, отдохнулъ съ овцами.  
За претерѣнные труды и непогоду  
Архіепископомъ и членомъ сталъ Синоду.  
Георгій именемъ, а изъ Конискихъ дому,  
И въ жизни былъ коню подобенъ почтовому.  
Тутъ трупа моего зарыты кости  
Въ годъ семисотый пятый девяностый“.

Итакъ, родиной Георгія былъ городъ Нѣжинъ. Въ біографіяхъ Георгія обыкновенно глухо говорится, что онъ происходилъ изъ стариннаго дворянскаго рода, и даже приводится описаніе герба фамиліи Конискихъ <sup>2)</sup>. Пока мы констатируемъ только тотъ фактъ, что родъ Конискихъ былъ коренной, старинный нѣжинскій родъ. Въ Нѣжинѣ этотъ родъ, съ половины XVII ст., занимаетъ видное положеніе и по своей общественной роли и—въ лицѣ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ своихъ членовъ—по

<sup>1)</sup> См. „Приложенія“.

<sup>2)</sup> Грингоровичъ, т. I, стр. LXVII, примѣч. 1.

имущественному состоянію. Но это видное положеніе Конискіе занимаютъ не въ средѣ дворянства или шляхетства, а среди нѣжинскаго посполства, среди нѣжинской, такъ сказать, буржуазіи. Не казачество, а магдебургское право было сферою дѣятельности Конискихъ.

Что касается до дворянства Конискихъ, то основаніемъ ему, въ позднѣйшее время, считалась грамота, данная въ 1659 г. польскимъ королемъ Яномъ Казиміромъ Еремѣю Касьяновичу Конискому, бургомистру нѣжинскому, первому по времени изъ извѣстныхъ нѣжинскихъ Конискихъ. Въ этой грамотѣ король, „уважая знищеніе мѣста Нѣжина такъ тяжкими чрезъ лѣтъ килько войнами, а особливый респектъ имѣя на заслуги и отваги шляхетного Еремѣя Касьяновича Конискаго, обывателя мѣста Нѣжина“, освобождаетъ его, со всѣми его находящимися въ Нѣжинѣ „добрами“, „отъ всякихъ частныхъ, замковыхъ и мѣскихъ окладовъ и подачокъ, отъ всѣхъ жолнѣрскихъ тяжестій, повелѣвая, чтобы никто помянутого Еремѣя Касьяновича Конискаго добръ никакими податями и тяжестію вышеименованною обижать не дерзаль“. Эта грамота относится такимъ образомъ къ тому времени, когда, послѣ заключенія Выговскимъ гадячскаго договора, польское правительство, съ цѣлью привлечь на свою сторону особенно вліятельныхъ лицъ изъ населенія Малороссіи, щедро раздавало имъ разные „привилей“ и дипломы на польское шляхетство. Такъ между прочимъ въ это время и другой нѣжинецъ, извѣстный Васюта Золотаренко, получилъ польское шляхетство съ перемѣною даже своей фамиліи на Золотаревскаго<sup>1)</sup>. Мы увидимъ дальше попытку католиковъ воспрепятствовать назначенію Георгія Конискаго на кафедру Бѣлорусской епархіи; если бы при этомъ возникло сомнѣніе въ шляхетномъ достоинствѣ его, католики не преминули бы воспользоваться этимъ аргументомъ противъ него. Но, съ другой стороны, когда во время дарованія православнымъ русскимъ въ Польшѣ релігіозныхъ и политическихъ правъ, благодаря настояніямъ Имп. Екатерины II, возникъ вопросъ о предоставленіи епископу Бѣлорусскому права засѣдать въ польскомъ сенатѣ, то Императрица въ перепискѣ своей по этому поводу съ посломъ своимъ въ Польшѣ, кн. Репнинымъ, выразилась, что въ такомъ случаѣ пришлось бы замѣнить Георгія на бѣлорусской кафедрѣ

<sup>1)</sup> Соловьевъ, Ист. Р., т. XI., стр. 38.



другимъ лицомъ, такъ какъ онъ не можетъ пользоваться сенаторскимъ достоинствомъ, не будучи польскимъ шляхтичемъ <sup>1)</sup>).

У Еремѣя Касьяновича Конискаго было три сына, изъ которыхъ одинъ, Иванъ, занималъ видную должность нѣжинскаго войта. Старшій сынъ Еремѣя К—ча, Леонтій Еремѣевичъ, имѣлъ сына Григорія, который въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія былъ писаремъ Нѣжинскаго магистрата. Это былъ человекъ, пользовавшійся въ Нѣжинѣ большимъ значеніемъ, благодаря, быть можетъ, отчасти своимъ личнымъ качествамъ, отчасти своему значительному состоянію. О послѣднемъ свидѣтельствуетъ множество сохранившихся различнаго рода крѣпостныхъ актовъ, внесенныхъ въ книги нѣжинскаго магистрата, на покупку Григоріемъ Конискимъ большихъ и малыхъ участковъ земли. Въ самомъ городѣ Нѣжинѣ и его предмѣстьяхъ и въ селахъ: Синякахъ, Загоровкѣ, Переходовкѣ, Стодолахъ скупаеть онъ и укрѣпляетъ за собою за долги дома, дворы, огороды, грунты, плечи, левады и проч. и, наконецъ, приобрѣлъ отъ какой-то Анастасіи Васютинсковны Петровой Себастьяновичевой за 5100 золотыхъ „добрый монеты литовской личбы“ хуторъ въ селѣ Переходовкѣ съ грунтами, гаями, лѣсами, полями, сѣножатями, млинами и греблями. Кромѣ должности писаря Нѣжинскаго магистрата, которую Григорій Конискій, какъ сказано въ одномъ универсалѣ гетмана Данила Апостола 1732 г., „несъ близко тридцати лѣтъ“, онъ участвовалъ „въ переводѣ и сводѣ книгъ правныхъ“, т. е. въ составленіи свода „правъ, по которымъ судится малороссійскій народъ“. Сыновья этого Григорія Конискаго уже пошли по административной войсковой службѣ, и одинъ изъ нихъ, Матвѣй, былъ Ивангородскимъ сотникомъ, а другой, Ѳедоръ, Нѣжинскимъ полковымъ хорунжимъ. Этотъ же Ѳедоръ, послѣ изданія жалованной грамоты дворянству 1785 г., на основаніи владѣнія отцомъ его, Григоріемъ, землями съ жившими на нихъ подусѣдками, на основаніи упомянутой грамоты короля Яна Казимира 1659 года и универсаловъ малороссійскихъ гетмановъ, черниговскимъ дворянскимъ депутатскимъ собраніемъ былъ утвержденъ въ дворянскомъ достоинствѣ и внесенъ въ 6-ю часть родословной книги, въ 1786 г. Сынъ упомянутаго выше войта Ивана Еремѣевича, Осипъ Ивановичъ, также занималъ должность по городскому управленію именно бургомистра нѣжинскаго

<sup>1)</sup> Соловьевъ, Ист. Р., т. XXVII, стр. 255.

магистрата. Онъ-то и былъ, какъ предполагають, отцомъ пресвященнаго Георгія Конискаго <sup>1)</sup>.

Изъ такой среды происходилъ Георгій Конискій, родившійся 20 ноября 1717 г. и нареченный при крещеніи Григоріемъ. О дѣтскихъ годахъ его жизни нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Извѣстно только, что по 11-му году онъ былъ отданъ для ученія въ Кіевскую Академію. Чѣмъ обусловливалось это—также нѣтъ никакихъ указаній. Быть можетъ, вызвано это было замѣченными въ Георгіи уже въ раннемъ дѣтствѣ особенными способностями къ ученію, или существовавшимъ въ Малороссіи въ высшемъ классѣ общества обычаемъ младшихъ сыновей направлять въ духовное званіе: вотъ почему такъ много дворянъ среди малороссійскаго духовенства. И въ самой фамиліи Конискихъ уже раньше былъ подобный примѣръ: младшій сынъ Еремѣя Касьяновича, Иванъ <sup>2)</sup>, былъ священникомъ въ с. Комаровѣ; его сынъ Ѳеодоръ священствовалъ тамъ же; еще встрѣчаемъ мы въ 1680 г. Іова Конискаго въ числѣ иноковъ Кіевскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря <sup>3)</sup>. Впрочемъ ученіе въ Кіевской Академіи не предполагало заранѣе обязательно духовную карьеру: Академія была расадникомъ просвѣщенія и для свѣтскихъ людей; изъ нея вышло немало людей, подвизавшихся на различныхъ поприщахъ дѣятельности.

Пятнадцать лѣтъ провелъ Георгій въ кіевской школѣ, изучая преподававшіяся здѣсь науки: богословіе, философію, краснорѣчіе, стихотворство, исторію и физигу и языки, кромѣ латинскаго и польскаго, бывшихъ въ Академіи разговорными языками, греческій, еврейскій и нѣмецкій. Эти языки онъ изучалъ подъ руководствомъ извѣстнаго филолога того времени Симона Тодорскаго, бывшаго впоследствии наставникомъ въ православной вѣрѣ императрицы Екатерины II.—По окончаніи ученія въ Академіи Георгій 11 августа 1744 г. принялъ монашество, а въ слѣдующемъ году уже былъ назначенъ учителемъ по классу поэзіи. Согласно съ обычаями того времени, Георгій, преподавая ученикамъ теорію поэзіи, давалъ имъ и образцы въ своихъ собственныхъ произведеніяхъ, изъ которыхъ особенную извѣст-

<sup>1)</sup> А. М. Лазаревскій, — Описаніе старой Малороссіи. Нѣжинскій полкъ. Стр. 62 и 509.

<sup>2)</sup> Въ числѣ сыновей Еремѣя К—ча это былъ второй Иванъ; Иванъ 1-й былъ Нѣжинскій войтъ, дѣдъ архіеп. Георгія.

<sup>3)</sup> Григоровичъ, т. I, стр. LXXIII, примѣч. 3.

ность приобрѣла духовная драма: „Воскресеніе мертвыхъ, обще убо всѣмъ будущее, но страждущимъ неповинно въ вѣдѣ семь блаженно, а обидящимъ гибельно; въ пяти дѣйствіяхъ, въ пользу чающимъ онаго, показанное въ Киевской Академіи 1747 года, трудомъ іеромонаха Георгія Коняскаго“. Въ 1747 г. митрополитъ кievскій Тимоѳей Щербацкій перевелъ Георгія на кафедру философіи съ возложеніемъ на него и должности префекта Академіи, а черезъ четыре года, въ августъ 1751 г., онъ назначенъ былъ ректоромъ Академіи и профессоромъ богословія, при чемъ въ слѣдующемъ году возведенъ въ санъ архимандрита Братскаго монастыря. Памятникомъ дѣятельности Георгія въ качествѣ профессора философіи осталась хранящаяся и доселѣ въ рукописи полная система этой науки подъ заглавіемъ: „Philosophia, juxta numerum IV facultatum quadripartita, complectens logicam, metaphysicam, physicam et ethicam, anno 1749 in Academia Kijoviensi, per dignissimum Academiae praeffectum, patrem munificentissimum doctoremque ad cineres colendissimum Georgium Koniskj“.

Но недолго оставался Георгій и въ должности ректора Академіи: ему предстояла болѣе широкая и болѣе плодотворная дѣятельность. Его таланты, ученая извѣстность и ревность къ православной вѣрѣ выдвинули его изъ рядовъ тогдашняго православнаго западно-русскаго духовенства, и въ сравнительно молодомъ еще возрастѣ онъ былъ призванъ къ служенію православной церкви въ высшемъ санѣ, епископскомъ. 14 октября 1754 г. скончался православный епископъ Могилевскій Іеронимъ Волчанскій, и единогласный выборъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ православной вѣры въ преемники ему палъ на Георгія Коняскаго. При этомъ случаѣ католики и уніаты сдѣлали попытку и эту послѣднюю православную епархію въ Бѣлоруссіи отнять у православныхъ. Полоцкій уніатскій епископъ Флоріанъ Гребницкій, хлопотавшій объ этомъ, обратился къ папѣ Бенедикту XIV, и папа 27 февраля 1755 г. обратился съ грамотою къ коронному канцлеру, графу Малаховскому. Онъ писалъ между прочимъ: „ничто имени вашего и высокаго чина, который вы имѣете, достойнѣе быть не можетъ какъ то, чтобы вдовствующей послѣ схизматическаго русскаго епископа Могилевскій престолъ заступленіемъ и стараніемъ вашего благородія къ принятію католической вѣры возвращенъ и чрезъ своего Полоцкаго архіепископа управляемъ былъ... Каждому явно,

коль неправедное, коль непристойное и коль насильное Могилевскаго престола было тогда похищеніе, когда схизматическій епископъ въ началѣ сего вѣка, по трудному тогдашнихъ временъ обстоятельству, усилился на ономъ престолѣ, оружіемъ Московскимъ подкрѣпленъ... А понеже мы увѣдомились, что послѣдній Могилевскаго престола схизматическій епископъ умеръ; потому ваше благородіе имѣете удобный случай, при которомъ ваше стараніе, вспоможеніе и ревность покажете, чтобъ новый схизматическій епископъ на Могилевскій престолъ возведенъ и поставленъ не былъ, но толь наипаче всякаго схизматическаго епископа, какъ насильника, вовсе выгнать, а оный престолъ, по прежнему короля Сигизмунда опредѣленію, подъ вѣдѣніемъ и управленіемъ Полоцкаго архіепископа да будетъ<sup>1)</sup>“. Но на этотъ разъ польское правительство признало право православныхъ русскихъ, и, не смотря на всѣ старанія униатовъ, король Августъ III 23 мая 1755 г. даровалъ Георгію привилегію на епископію Бѣлорусскую, Мстиславскую, Оршанскую и Могилевскую со всѣми правами епископской власти и юрисдикціи и съ правомъ на владѣніе разными маестностями и угодьями<sup>2)</sup>. Св. Синодъ съ своей стороны утвердилъ избраніе Георгія, и 20 августа 1755 г. совершенно было посвященіе его въ епископскій санъ, въ Кіевѣ, митрополитомъ Тимошеемъ Щербацкимъ съ епископами: Іоанномъ Переяславскимъ и Иракліемъ Черниговскимъ.

Съ этого времени начинается боевой періодъ жизни Георгія Конискаго, періодъ, какъ онъ самъ выражается, „борьбы съ волками“, грызшими православный русскій народъ, подвластный Польшѣ и католицизму.

## II.

Всѣмъ извѣстно положеніе южно-русскаго народа и церкви подъ польскимъ владычествомъ со времени Люблинской униі. Поляки, задавшись цѣлью слить вполне юго-западную Русь съ Польшею, лишить русскій народъ его національности, встрѣтили неодолимое препятствіе этому въ вѣроисповѣдномъ различіи; они скоро убѣдились, что, пока южнорусскій народъ сохранить православную вѣру, ни о какомъ сляніи съ Польшею не можетъ

<sup>1)</sup> Н. Баятышъ-Каменскій, —Исторія объ униі, стр. 343, 344.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 346—348.

быть и рѣчи. Поэтому поляки устремили всѣ свои усилія на обращеніе русскихъ въ католичество, особенно когда нашли себѣ въ этомъ отношеніи дѣятельныхъ и опытныхъ помощниковъ въ лицѣ іезуитовъ. Но и въ этомъ отношеніи они достигли только очень незначительныхъ успѣховъ: имъ удалось окатоличить и тѣмъ самымъ ополячить только незначительную часть высшаго слоя южнорусскаго общества, на распространеніе же католичества въ массѣ народа пришлось оставить всякія надежды. Тогда, пользуясь разстроенымъ состояніемъ самой западно-русской церковной іерархіи, происходившимъ отъ отсутствія прочной церковной власти и опредѣленнаго центра, католики взобрѣли унію западно-русской церкви съ римской; эту унію, при помощи обмановъ и насилія, имъ и удалось провести на Брестскомъ соборѣ 1596 г., которому предшествовало самозванное посольство Терлецкаго и Поцѣя въ Римъ. По плану католиковъ, унія должна была служить ступенью для перехода православныхъ въ католичество, представляла православную паперть, придѣланную къ католическому костелу.

Признавая унію официально состоявшеюся, польское правительство считало себя въ правѣ оказывать ей покровительство и содѣйствіе ея распространенію, пропорціонально съ тѣмъ стѣсняя права православной вѣры и постепенно переходя къ мѣрамъ насильственнымъ для искорененія послѣдней и для обращенія православныхъ въ унію. И вотъ, съ началомъ XVII ст. открывается борьба православія съ уніей, борьба не равная. Нужно имѣть въ виду, что это было время царствованія въ Польшѣ Сигизмунда III, извѣстнаго своей фанатической преданностью католичеству и іезуитамъ. На избирательномъ сеймѣ 1632 г., послѣ смерти Сигизмунда III, депутаты, волинскіе православные дворяне, плавались: „Се мы днесъ уничижены паче всѣхъ живущихъ на земли; не имамы князя, ни вождя, ни пророка... Но какая тому причина? что терзаетъ утробы наши? То, что права наши нарушены и вольность поправа, священные храмы, издавна сооруженные, иные запусѣли, иные и донныѣ запечатаны, дабы возбранить намъ въ оныя входъ для поклоненья единому въ Троицѣ Богу“<sup>1)</sup>. Горячимъ защитникомъ правъ православныхъ на этомъ сеймѣ явился знаменитый Петръ Могила, и сеймовымъ постановленіемъ православнымъ подтвер-

<sup>1)</sup> Бантышъ-Каменскій, стр. 89.

ждено было свободное исповѣданіе вѣры, совершеніе таинствъ, дозволеніе строить и починять церкви, заводить братства, богадѣльни, школы и типографіи и свободное исправленіе общественныхъ должностей. Эти права православныхъ неоднократно подтверждались въ царствованіе Владислава IV, вообще благодушно относившагося къ православнымъ русскимъ. Но на сколько мало на практикѣ для католиковъ имѣли значенія не только королевскія повелѣнія или сеймовыя конституціи, но даже и акты большей важности, видно хоть изъ того, что когда послѣ поражений, нанесенныхъ полякамъ Хмельницкимъ и послѣ заключенія зборовскаго договора, кіевскій православный митрополитъ Сильвестръ Коссовъ прибылъ въ Варшаву, чтобы занять свое мѣсто въ польскомъ сенатѣ, онъ былъ встрѣченъ здѣсь такими оскорбленіями, что принужденъ былъ отказаться отъ своего права, предоставленнаго ему зборовскимъ трактатомъ.

Національная и религіозная борьба, начатая южно-русскимъ народомъ подъ предводительствомъ Хмельницкаго и приведшая къ воссоединенію части южной Руси съ Московскимъ госуларствомъ, окончилась не вполне согласно съ народными желаніями. Только одна часть южной Руси освободилась отъ польскаго владычества, другая же часть, и при томъ большая, Русь юго-западная и сѣверо-западная, Бѣлоруссія, осталась подъ игомъ польскимъ и мучилась подъ этимъ игомъ еще болѣе столѣтія. Положеніе этой, оставшейся подъ властью Польши, половины Малороссіи со второй половины XVII столѣтія становится все болѣе и болѣе тяжкимъ. Начинается систематическое преслѣдованіе православныхъ съ цѣлью обращенія въ унию. Одна за другой переходятъ во власть униатовъ епархіи, епископскія кафедръ, и съ 1712 г. въ рукахъ православныхъ осталась единственная епархія Бѣлорусская или Могилевская, на которую съ особенной силой и устремились покушенія католиковъ и униатовъ. И здѣсь, какъ и въ другихъ частяхъ юго-западной и сѣверо-западной Россіи, враги православія стараются захватывать въ унию православныя церкви и монастыри, всѣми способами унижаютъ православное духовенство, стараясь держать его въ бѣдности и невѣжествѣ, оскорбляя православныя храмы и обряды; православная вѣра третировается, какъ „хлопская“, сами православные лишены были всѣхъ политическихъ правъ, прежде всего права быть избираемыми послами въ сеймъ. Въ 1717 году сейму представленъ былъ проектъ представля-

ющій собою циничеки-откровенную программу систематическаго духовнаго убійства цѣлаго народа. Проектъ этотъ обрекалъ на уничтоженіе не только православную вѣру, но и униатскую, которая все же была русскою. Проектъ предлагалъ не допускать русскихъ дворянъ ни къ какимъ государственнымъ должностямъ, не заводить съ ними никакой дружбы, развѣ для своей выгоды; не допускать ихъ получать просвѣщеніе, и, оставляя въ невѣжествѣ, доводить до нищеты и крайняго презрѣнья; позволять жидамъ селиться въ русскихъ городахъ, ибо жида, по природной своей пронырливости, приберутъ въ свои руки всѣ доходы и, вытѣснивъ русскихъ изъ городовъ въ предмѣстья, вышлютъ ихъ на барщину; епископовъ назначать такихъ, которые находятся въ связяхъ съ фамиліями римскаго исповѣданія, и не допускать къ засѣданію въ сенатѣ, а поповъ оставить безъ образованія и въ невѣжествѣ, дабы они сами не могли знать начала своихъ обрядовъ и не могли научать народъ, что эти обряды происходятъ отъ св. отцовъ; лучшее средство для этого — держать ихъ въ крайней бѣдности, изнурять всякими поборами, чтобы не могли записатьъ схизматическими книгами, и стѣснить такъ, чтобы они не могли ни повышаться, ни думать, ни дѣлать, что пожелаютъ; тѣ и другіе должны быть подчинены ревизіи латинскихъ прелатовъ, дабы за непристойное поведеніе были публично наказываемы; сыновей поповъ не допускать до образованія и потомъ, какъ не получившихъ образованія, обращать въ крестьянство; крестьянскимъ сыновьямъ запретить учиться въ школахъ. Чтобы оправдать такой образъ дѣйствій, полезно собрать всѣ встрѣчающіяся въ схизматическихъ обрядахъ несообразности, оскорбительныя слова и дѣйствія противъ римлянъ, а если бы этого не было достаточно, разглашать хорошо обдуманнныя противъ нихъ вымыслы; а еще полезнѣе секретно распространять отъ имени ихъ поповъ или же самихъ владыкъ русскія сочиненія, вредныя Рѣчи Посполитой, имени польскому и католической вѣрѣ. Всѣ эти мѣры нужно начать съ тѣхъ уголковъ земли, гдѣ больше католиковъ, чѣмъ русиновъ; въ случаѣ возмущенія, если трудно будетъ предавать смерти или усмирять бунтующихъ, не должно жалѣть отдавать ихъ въ рабство татарамъ, а оставшіяся край заселять народомъ польскимъ и мазовецкимъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> И. Чистоватъ. — Очеркъ исторіи Западно-русской церкви ч. II, стр. 52, 53.

Но въ то же время, послѣ войнъ Россіи съ Польшею при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, внутреннее разстройство и политическая слабость Польши стали все увеличиваться, Польша стала явно клониться къ падешию и начала подчиняться, даже въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ, вліянію сосѣднихъ государствъ, прежде всего Россіи. Русскіе государи и пользуются этимъ вліяніемъ для огражденія правъ и облегченія участи православныхъ русскихъ, оставшихся подъ польскимъ владычествомъ, которые съ своей стороны видятъ въ русскихъ государяхъ своихъ естественныхъ заступниковъ и обращаются къ нимъ съ мольбами о помощи. Въ трактатѣ вѣчнаго мира Россіи съ Польшею 1686 г. одной изъ статей обезпечивалась православнымъ свобода вѣры и отправленія богослуженія, и русскому правительству предоставлялось право наблюденія за исполненіемъ Польшею дарованныхъ православнымъ правъ и льготъ. На этотъ договоръ и стало потомъ ссылаться русское правительство въ своихъ частыхъ обращеніяхъ къ польскому правительству по поводу жалобъ и просьбъ православныхъ въ Польшѣ. Еще болѣе усилилось русское вліяніе въ Польшѣ со времени Петра В. Союзъ Петра съ Августомъ II противъ шведскаго Карла, причемъ Петру пришлось возстановлять Августа на польскомъ престолѣ, далъ ему поводъ принять участіе въ внутреннихъ дѣлахъ Польши. Онъ не могъ приэтомъ не обратить вниманія на положеніе православныхъ русскихъ и на посягательства противъ нихъ уніатовъ. Отъ послѣднихъ пришлось даже ему лично испытать значительную непріятность, въ Полоцкомъ уніатскомъ монастырѣ въ 1705 г. <sup>1)</sup> Съ возстановленіемъ на польскомъ престолѣ Августа II, въ числѣ другихъ дѣлъ начинается непрерывная переписка и переговоры черезъ русскаго посла въ Польшѣ, кн. Петра Долгорукаго, съ польскимъ правительствомъ по поводу диссидентскихъ дѣлъ. Православные жаловались Петру на захватъ уніатами ихъ церквей и монастырей, на чинимыя имъ обиды, но всѣ представленія ничего не помогли: король Августъ и по характеру королевской власти въ Польшѣ, и по своему личному характеру не могъ принять какихъ либо рѣшительныхъ мѣръ въ пользу православныхъ, хотя на словахъ и на бумагѣ и обѣщаль всяческія удовлетворенія. Съ Замостьскаго сейма 1720 г., когда унія официально признана была

<sup>1)</sup> Соловьевъ, И. Р. т. XV стр. 156.



единственною законною церквю греческаго обряда въ Рѣчи Посполитой, и всѣ захваченныя уніатами епархіи, монастыри и церкви объявлены законно принадлежащими уніи, всѣ усилія уніатовъ устремились на единственную оставшуюся за православными епархію Бѣлорусскую. Особенно часто сталъ обращаться съ мольбами о защитѣ епископъ бѣлорусскій Сильвестръ, изъ князей Святопольскъ-Четвертинскихъ, которому лично пришлось немало пострадать отъ враговъ православія. Такъ въ 1722 г. онъ жаловался въ Москвѣ, что на дорогѣ близъ Могилева на него напалъ шляхтичъ Свяцкій, имѣвшій съ нимъ споръ изъ-за назначенія священника, и ранилъ его саблей въ руку. По этому случаю Петръ не только обратился въ польскому правительству, но канцлеръ Головкинъ даже писалъ въ Римъ кардиналу Спиноли, для доклада папѣ, что притѣсненія и насилія православнымъ въ Польшѣ могутъ вызвать такія же дѣйствія со стороны русскихъ противъ католиковъ, живущихъ въ Россіи. Но ничто не помогло, и въ 1723 г. съ Сильвестромъ произошелъ новый казусъ. Онъ поѣхалъ въ Кутеинскій монастырь, но здѣсь на него напали шляхтичи, били его саблями плашмя, стрѣляли въ его свиту и, наконецъ, посадили епископа подъ стражу, откуда онъ писалъ Петру: „Тамъ бьютъ, на другомъ мѣстѣ церкви отъемлются, слугъ увѣчатъ, а самого меня въ заключеніи держать. Слезно прошу показать надъ бѣднымъ милосердіе и помощь, отмстить обидамъ непріятелей нашихъ, да не рекутъ языци: гдѣ есть Богъ ихъ 1)“.

При преемникахъ Петра В. не прекращались ни жалобы православныхъ на притѣсненія ихъ католиками и уніатами, ни ходатайства русскаго правительства объ измѣненіи ихъ участи. Въ 1733 г. помощью Россіи возведенъ былъ на польскій престолъ Августъ III Саксонскій, несмотря на соперничество Станислава Лещинскаго, котораго поддерживала Франція. Августъ III неоднократно давалъ обѣщанія охранять всѣ права и привилегіи православныхъ, но, будучи человѣкомъ слабымъ, не могъ противодѣйствовать религиозной и политической нетерпимости правящихъ классовъ въ Польшѣ. Въ 1739 г. бѣлорусскій епископъ Іосифъ Волчанскій жаловался св. Синоду на продолжавшееся отбираніе православныхъ церквей въ унію. По этому поводу русскій резидентъ при Варшавскомъ дворѣ, Петръ Го-

1) Байтышъ-Каменскій, стр. 228.

лембiовскій, писалъ канцлерамъ и примасу: „Я выразумѣть не могу, куда такія крайности клонятся. Весьма народу польскому пріятнѣйшіе жады суть, народъ Богу и людямъ мерзкій: ибо какъ оныя при волостяхъ и построенныхъ синагогахъ въ цокоѣ содержатся, такъ, насупротивъ того, закону греко-россійскому Божіихъ церквей ни старыхъ починять, ниже новыхъ строить вольности не имѣется, а достальныя на унію насильно отбираются. Поступки такіе натурально никогда добраго конца имѣть не могутъ, но недоброй консеквенціи за оными слѣдовать обыкновенно 1)“.

Со вступленіемъ на престолъ имп. Елисаветы Петровны оживились надежды православныхъ въ Польшѣ въ виду известной преданности государыни православной вѣрѣ и наступившаго съ ея царствованіемъ торжества русскаго начала. Дѣйствительно, переписка и переговоры по диссидентскому вопросу въ царствованіе Елисаветы Петровны пошли еще оживленнѣе, но по прежнему безъ всякихъ результатовъ для православныхъ. Синодъ донесъ императрицѣ о ходѣ этого дѣла за послѣднія 10 лѣтъ и просилъ ходатайства за угнетаемыхъ православныхъ. Императрица обратила вниманіе на представленія Синода и 16 августа 1742 г. послала своему послу въ Польшѣ Кейзерлингу и резиденту Голембiовскому рескриптъ, въ которомъ говорилось: „Всѣ оныя насильства и утѣсненія намъ толь наипаче и особливо чувствительны быть имѣютъ, понеже оныя надъ людьми одного съ нами исповѣданія и для гоненія того самаго исповѣданія чинятся; слѣдовательно, все, что въ томъ происходитъ, въ то же время и до насъ касается, и мы за оныхъ людей въ томъ стоять и сатисфакцію имъ и поправленіе исходатайствовать обязаны 2)“.

24 ноября 1743 г. императрица послала грамоту королю, требуя совершенной сатисфакціи православнымъ и возвращенія отнятыхъ въ унію монастырей и церквей съ ихъ имѣніями. Король обѣщаль повелѣть разслѣдовать жалобы православныхъ и, если они окажутся справедливыми, удовлетворить. На его указъ объ этомъ оба канцлера, гетманы, примасъ и уніатскій митрополитъ отвѣчали, что жалобы православныхъ признаютъ неосновательными и челобитчиковъ преступниками права въ томъ, что, будучи польскими подданными, не обра-

1) Чистовичъ, II стр. 65.

2) Ibid., стр. 67.

щаются къ своему суду, но адресуются въ Россію. Впрочемъ, они соглашались на учрежденіе комиссіи для изслѣдованія жалобъ.

Переговоры и переписка съ польскимъ правительствомъ по вопросу о правахъ православныхъ въ Польшѣ велись, конечно, иностранной коллегіей при посредствѣ представителей русской дипломатіи въ Польшѣ. Иностранная коллегія и ея дипломатическіе органы смотрѣли на дѣло не исключительно съ религіозной точки зрѣнія, но имѣли въ виду и цѣли политическія. Поэтому дѣятели изъ среды духовенства были не совсѣмъ довольны дѣйствіями нашей дипломатіи и считали эти дѣйствія не соответствующими горячему участию самой императрицы къ этому дѣлу, приписывая это между прочимъ и тому, что министры наши при польскомъ правительствѣ въ началѣ царствованія Елисаветы Петровны были иновѣрцы. Иеромонахъ Сильвестръ Коховскій, состоявшій при русской миссіи въ Варшавѣ еще съ 1719 г. и принимавшій тоже большое участіе въ этомъ дѣлѣ, въ донесеніи Синоду отъ 24 октября 1742 г. выражается: „господа министры только пристойнымъ образомъ обыкли стараться безъ представленія договоровъ, утвержденій и конституцій... ибо г. посоль полномочный (Кейзерлингъ) евангеликъ, а г. резидентъ (Голембювскій)—римской вѣры <sup>1)</sup>“. Затѣмъ между Синодомъ и иностранной коллегіей возникли даже пререканія, и Синодъ находилъ дѣйствія коллегіи недостаточно энергичными, особенно по вопросу объ учрежденіи въ Польшѣ комиссіи для разсмотрѣнія жалобъ православныхъ. Такъ продолжало тянуться дѣло въ бесплодныхъ переговорахъ, а положеніе православныхъ не только не улучшалось, но становилось еще болѣе тяжелымъ. Въ это время католики и поляки стали усиленно пользоваться еще однимъ способомъ насильственнаго обращенія православныхъ въ унию—именно посылкой миссій. Составлялись экспедиціи ксензовъ, обыкновенно въ сопровожденіи вооруженныхъ отрядовъ, отправлялись въ назначенное мѣсто и начинали дѣло пропаганды, т. е. проповѣдывали и всякими способами загоняли православныхъ въ униатскія или католическія церкви. Мѣстныя власти оказывали этимъ миссіямъ важное содѣйствіе, прибѣгая нерѣдко и къ мѣрамъ насильственнымъ: православные заключались въ тюрьмы, подвергались страшнымъ истязаніямъ. Такъ

<sup>1)</sup> Ibid, стр. 70

получались картины, изображенныя Г. Конискимъ въ словѣ на день рожденія Екатерины II. „Полтора вѣка уже прошло, говорилъ Георгій, какъ Вѣра наша Греко-Россійская въ особливо ненависти и тяжкомъ гоненіи въ семь государствѣ страждаетъ... Нынѣ кому неизвѣстно, въ какомъ жалкомъ видѣ наша благочестивая вѣра въ семь государствѣ?.. Церкви православныя сараимъ паче и хлевникамъ скотскимъ подобны, а не храмамъ христіанскимъ: жидовскія божницы далече благолѣпнѣйшія указуютъ видѣ. Таково церковей внѣшнихъ и рукотворенныхъ состояніе, плача достойное, но еще гораздо плачевнѣйше внутреннихъ, веруотворенныхъ, самаго, говорю, сословія правовѣрныхъ христіанъ. Отнять отъ нихъ свѣтъ ученія: школамъ и семинаріямъ быть не допускаютъ; а потому не только низкаго состоянія люди, но и самое дворянство въ простотѣ крайней и невѣжествѣ принуждено жить. Тому же дворянству прегражденъ входъ къ чинамъ и достоинствамъ; жалуемыхъ за службу отчинъ недостойными осуждены. Граждане изъ уряду гражданскаго исключены, податями излишними и другими тягостями неравно обременены, за тѣмъ всѣ обще до послѣдней нищеты пришли. Дворянина отъ крестьянина трудно распознать. Утѣсняются, правда, подобными озлобленіями и единовѣрные наши, греки, въ Турецкомъ государствѣ: но тамъ агаряне, Христовы противники, а здѣсь христіане христіанъ агарянскимъ средствомъ утѣсняють. Тамъ побѣдитель утѣсняетъ побѣжденных; а здѣсь свободные свободныхъ, и равные равныхъ, единыя матере братія братію и тогожде тѣла одни члены другихъ членовъ... Агаряне, лишивши грековъ ученія и чиновъ, въ прочемъ, особливо въ вѣрѣ, свободу даютъ; здѣсь, лишивши всѣхъ потребъ для настоящаго житія, еще и того лишить стараются, безъ чего будущую вѣчную жизнь тратить надобно. Плѣнивши тѣло и душу, и совѣсть желѣзными узами обложить хотятъ: Вѣру, сказую, Православную въ послѣдней нищетѣ и просторѣ исповѣдать не допускаютъ. А къ тому какія ужасныя и жалости достойныя употребляютъ средства, прошу послушать. Ежели православныя наши люди званія крестьянскаго; то на нихъ просто, какъ хищными волками нападеніе дѣлается. Духовные, властію и силою мірской укрѣпясь, гонятъ православный народъ, какъ овецъ немущихъ пастыря, или до костеловъ, или до уніатскихъ церквей,—гонятъ не точію изъ до-

мовъ, но изъ церквей нашихъ. Во время самаго Евангельскаго чтенія, пришедъ въ церковь нашу, прикащикъ бьетъ народъ плетью, какъ скотъ гоня изъ хлѣва, что близъ самаго Могилева въ недавнемъ времени сдѣлалось. И если поселяне или граждане слушаютъ ихъ ученія, и отъ вѣры своей отступить не хотятъ; тутъ они чинятъ ужасныя угроженія и страхованія: ставятъ висѣлицы, вкапываютъ столбы, возгнѣщаютъ костры; розги, терніе и другія мучительныя орудія представляютъ. Отлучивъ дѣтей отъ матерей, и матерей отъ дѣтей, дѣтей убо предъ очами матерей подъ розги кладутъ, а матерей предъ очами дѣтей. Тутъ вопли и рыданія, каковы, можетъ быть, токмо во время избіенія младенцевъ отъ Ирода слышаны были. И сія трагедія не токмо вѣрная, но и недавняя есть: совершалась она въ мѣстечкѣ Улѣ. И не одни только дѣлаются пострахи; приводятся оныя многожды и въ самое дѣло. На моихъ глазахъ сѣчена дѣвица, во первыхъ розгами, потомъ шиповникомъ, дабы вѣры нашей отверглась—не отверглась. Женщина полгода въ тюрьмѣ, съ младенцемъ при сосцахъ, была тѣсна, и младенца тамъ же въ тюрьмѣ, а мужа особо биеннаго и увѣченнаго лишилась, самой при томъ персты ручныя жжены, чтобы вѣры нашей отверглась,—не отверглась. Другая, въ мѣстечкѣ Невлѣ, закована бывши при костелѣ, въ куницу, тою же куницею удушена была до смерти... Такъ звѣрски и мучительски съ бѣдными крестьянами мѣщанами поступаютъ! На дворянъ же понеже насиліемъ явнымъ нападать самое имя дворянское отражаетъ ихъ, для того змѣинныя хитрости употребляютъ. Дѣлаютъ разныя прищѣпки, приходятъ въ дома дворянъ, будто для поздравленія праздникомъ, со святымъ Крестомъ; либо процессія свои дѣлая, находятъ на церкви наши, въ поселеніи дворянъ состоящія, и ими защищаемыя; при коемъ случаѣ, учиня ссору и драку, и нарочно повалясь, ломаютъ кресты свои: а сіе сдѣлавши, тотчасъ вопятъ и протестуютъ: „хула на Бога, хула на Христа! Богохульники и Христоубійцы, схизматики!“ Съ тѣми крестами изломанными бѣгутъ въ суды, и успѣваютъ выходить на невинныхъ дворянъ, будто на богохульниковъ и Христоубійцъ, приговоры смертныя. Вотъ сему недавной образецъ: въ Мстиславскомъ воеводствѣ, въ запрошломъ 1765 году въ мѣсяцѣ декабрѣ, до восьмидесяти человекъ дворянъ по такой точно клеветѣ приговорены на жесточайшую казнь, то есть, живыхъ въ четверти разрубить. Молчу о пастыряхъ бѣдныхъ,

священствѣ нашемъ. Сколь многіе изъ нихъ изгнаны изъ домовъ; сколь многіе въ тюрьмахъ, въ ямахъ глубокихъ, въ псарняхъ, вмѣстѣ со псами, заперты были, голодомъ и жаждою мори́мы, сѣномъ кормлены; сколь многіе биты и изувѣчены, а нѣкоторые и до смерти убиты <sup>1)</sup>“.

Таково было положеніе Бѣлорусской епархіи, когда на кафедрѣ ея вступилъ Георгій Конискій. Мы видѣли, что не мало приходилось „бороться съ волками“ и предшественникамъ его, изъ которыхъ нѣкоторые были люди твердой воли и непреклонной преданности православію, какъ напр. Сильвестръ Четвертинскій и Іеронимъ Волчанскій. Но Георгій заключалъ въ своей личности много такихъ условій, которыя ставили его въ болѣе видное положеніе: возрастъ, въ пору полнаго цвѣтущаго развитія физическихъ и духовныхъ силъ, богатая способность, прекрасное образованіе и несокрушимая сила воли и чисто малорусское упорство въ достиженіи своей цѣли. Вотъ какъ между прочимъ характеризуетъ Георгія Конискаго одинъ новѣйшій историкъ западно-русской церкви: „Кромѣ того, что онъ былъ еще молодъ и выносливъ, онъ былъ довольно гибокъ и подъ часъ уклончивъ, умѣлъ найтись во всякомъ затруднительномъ положеніи и не только не потеряться въ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, но еще подмѣтитъ и направить въ свою пользу слабыя стороны своихъ противниковъ. По складу его малороссійскаго ума, самыя серьезныя его донесенія правительству блещутъ юморомъ и остроуміемъ. Иронія и острота пробиваются у него сквозь слезы <sup>2)</sup>“.

Мы видѣли, что въ проектѣ 1717 года болѣе значеніе придавалось оставленію православнаго духовенства безъ образованія и въ невѣжествѣ, чтобы священники не могли поучать народъ. Дѣйствительно Георгій, при вступленіи своемъ на Бѣлорусскую кафедрѣ, нашелъ, по его словамъ, такихъ священниковъ, которые „ни членовъ вѣры христіанской не знали, ни силы закона Божія не разумѣли, и тако вожди суще слѣпші слѣпцамъ“. Поэтому Георгій и началъ свою дѣятельность съ заботы объ образованіи православнаго духовенства, о приготовленіи достойныхъ священниковъ. Въ 1757 г. онъ положилъ основаніе семинаріи въ Могилевѣ, хотя, вслѣдствіе недостатка въ

<sup>1)</sup> Слова и рѣчи Г. Конискаго. Могилевъ. 1892. стр. 87—92.

<sup>2)</sup> Чистовичъ, II, стр. 107.

учителяхъ, ему пришлось ограничиться на первое время открытiемъ только низшихъ классовъ; эта семинарія получила поддержку и отъ русскаго правительства, и по указу 16 марта 1758 г. ей стали ежегодно выдавать въ пособіе 400 рублей. Положивши такимъ образомъ основаніе разсаднику образованныхъ священниковъ, Георгій позаботился и о наставленіи тѣхъ, которые уже были на лицо. Онъ устроилъ при архіерейскомъ домѣ типографію, въ которой первымъ дѣломъ напечаталъ „Катихизисъ или Сокращенное христіанское ученіе“ Теофана Прокоповича со своими дополненіями и разъясненіями и разослалъ его по своей епархіи при окружной грамотѣ духовенству.

Затѣмъ Георгій вступаетъ въ борьбу съ волками, которые съ яростью устремляются на паству и на него самого. По сосѣдству, въ Полоцкомъ воеводствѣ, Лелельскаго уѣзда, въ мѣст. Улѣ, появляется одна изъ описанныхъ миссій съ доминиканцемъ Овлочинскимъ во главѣ. При помощи польскихъ солдатъ, они отняли у православныхъ Преображенскую церковь и стали производить надъ православными неслыханныя жестокости и насилія, загоняя ихъ силою въ католическія церкви, отбирая у православныхъ насильственно дѣтей для обращенія въ католичество, лишая православныхъ погребенія и, наконецъ, прибѣгая къ розгамъ и даже висѣлицамъ и кострамъ. Объ этомъ Конискій донесъ Синоду, и русское правительство обратилось съ нотою (4 авг. 1758 г.) къ польскому королю. Началась по обычаю переписка, не приведшая ни къ какимъ результатамъ. Между тѣмъ Георгій, не смотря на всѣ опасности, рѣшилъ объѣхать свою епархію, „дабы не показать себя не только передъ бѣдными, гонимыми паствы своей людьми, но и передъ самыми нападателями наемникомъ, видающимъ волка грядуща и бѣгающимъ“.

Въ іюлѣ 1759 г. отправился Георгій въ Оршу, гдѣ въ то время оказался и миссіонеръ Овлочинскій. Здѣсь Георгію и пришлось вытерпѣть цѣлый рядъ оскорбленій и обидъ до покушенія на самую его жизнь. При вѣздѣ Георгія изъ монастыря въ городъ толпы миссіонеровъ, шляхтичей и жолнеровъ сопровождали его насмѣшками, кривыми и ругательствами, запретили звонить въ колокола и разогнали вышедшія на встрѣчу епископу цеховыя процессіи. Когда Георгій совершалъ богослуженіе, католики ворвались въ церковь и произвели страшное безчиніе: въ шапкахъ, они прерывали богослуженіе, осыпали Георгі-



гя ругательствами, кричали ему: „попе, хлопе, схизматику!“ и выгнали его изъ церкви, преслѣдовали до Кутейнскаго монастыря. Затѣмъ окружили и монастырь, добираясь до Георгія съ цѣлю убить его, и епископъ спасся только вывезенный изъ монастыря въ телѣгѣ, прикрытый сверху навозомъ. Снова жалобы Георгія Синоду, и снова ходатайства Елизаветы чрезъ ея посла Воейкова ни къ чему не привели; а между тѣмъ, чѣмъ дальше, тѣмъ больше усиливались неистовства католиковъ и униатовъ въ бѣлорусской епархіи. Дошло дѣло наконецъ до самого Могилева, резиденціи Георгія. Еще въ 1759 г. назначенъ былъ въ Могилевъ плебаномъ Михаилъ Зеновичъ, родственникъ виленаго епископа. Опираясь на это свое родство, онъ и сталъ въ Могилевѣ гонителемъ православія и ожесточеннымъ врагомъ Георгія. Наконецъ однажды съ толпой іезуитскихъ воспитанниковъ и ихъ префектомъ Бадовскимъ онъ произвелъ нападеніе на архіерейскій домъ и православную семинарію. Разломавъ ворота, они бѣгали по двору, кричали, стрѣляли, били окна, переранили нѣсколькихъ учениковъ и монаховъ. Георгій спасся отъ этого покушенія, спрятавшись въ подвалѣ. Съ такой яростію устремились на Георгія враги православія, видя не безъ основанія и въ немъ особенно опаснаго противника для себя, который не уступитъ имъ, что бы ни пришлось ему испытать отъ нихъ. „Не всѣ мои обиды—писалъ онъ Синоду 10 сентября 1760 г.—которыя съ людьми здѣшними благочестивыми греко-россійскаго исповѣданія претерпѣваю, и не всегда вашему святѣйшеству доношу, но часто жду конца имъ, и когда уже того не вижу, тогда ваше святѣйшество утруждаю“ <sup>1)</sup>. Зная хорошо характеръ поляковъ, Георгій понималъ, что одними ходатайствами и устными переговорами отъ нихъ ничего нельзя добиться: пока тянулись эти безконечные переговоры, мученія православныхъ все усиливались. Онъ желалъ, чтобы Россія наконецъ показала Польшѣ свою силу, и только этимъ можно было чего-нибудь добиться. Послѣ устроеннаго на его жизнь покушенія Зеновичемъ Георгій просилъ, чтобы этого Зеновича „россійскою командою взять секретно въ Россію на спокойнѣйшее пребываніе, какимъ однимъ случаемъ все духовенство римское далеко больше убоялось бы и воздерживалось отъ изобиденій, нежели многочисленными рескриптами коро-

<sup>1)</sup> Чистовичъ II, стр. 108.



левскими, якожь они одного того боятся“. На случай, если бы нельзя было этого сдѣлать, Георгій просилъ, чтобы изъ находящихся на границѣ армейскихъ полковъ хотя батальонъ какой занялъ зимнія квартиры въ Могилевѣ.—Если же и это неудобно, то повелѣно бѣ было русскому послу домогаться, чтобы тотъ неспокойный плебанъ перемѣненъ былъ и замѣненъ другимъ болѣе спокойнымъ <sup>1)</sup>. Георгій пробовалъ и самъ устрашать миссіонеровъ и посылалъ сказать имъ, чтобы они опасались когда-нибудь отъ Россійской имперіи реваншу: „но они то въ одинъ смѣхъ обращаютъ“. Сильно долженъ былъ страдать Кошницкій отъ всего, что ему приходилось переживать, и онъ писалъ русскому правительству: „Ежели такой скорой помощи не можно подать, прошу учинить милость съ душою моею, и снявши съ меня яго сіе епископское, мнѣ неудобноносимое, повелѣть въ какомъ-нибудь монастырѣ въ Россіи жить въ чину монаховъ рядовыхъ безмолвно, дабы могъ я легшее испытаніе въ день судный улучшить, нежели какое ожидаетъ здѣшняго безпомощнаго, а потому совсѣмъ недѣйствительнаго епископа“ <sup>2)</sup>. По рѣшенію конференціи, опять было поручено послу Воейкову потребовать отъ польскаго правительства гарантіи православнымъ, а также домогаться, чтобы Овлочинскій за свои поступки и дерзкія рѣчи былъ наказанъ. Литовскій канцлеръ, князь Чарторыйскій отвѣчалъ на это обычнымъ упрекомъ, что находящіеся въ польскихъ областяхъ не уніаты, въ противность правъ, обращаются съ своими обидами не къ своему, а къ чужому правительству, и обиды ихъ большею частью выдуманнаы или по меньшей мѣрѣ преувеличенныя. Не получивъ удовлетворенія этимъ путемъ, иностранная коллегія поручила военной, „чтобы Овлочинскаго, когда случится быть въ близости самой границы, нарочно посланною небольшою комадною безъ разглашенія захвата, отправить немедленно прямо сюда въ тайную канцелярію“ <sup>3)</sup>. Наконецъ въ 1762 г. вступила на престолъ Императрица Екатерина II. Георгій отправился въ Москву на коронацію Императрицы и въ рѣчи, произнесенной по этому случаю, 29 сентября 1762 г., изобразилъ печальное состояніе православной вѣры въ Польшѣ и со слезами просилъ Императрицу

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 109.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 111.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 112.

о защитѣ: „Здѣсь свѣтильникъ Вѣры, ото дней Владиміровыхъ зажженный, блистаетъ доселѣ; у насъ свѣтильникъ оный свирѣпствующіе отъ запада вихри на многихъ мѣстахъ совсѣмъ превратили. Здѣсь храмы Господни славословіемъ имени Его свободно гремятъ: у насъ храмы Божіи множайшіе отняты, прочіе опустошены и запечатаны, развѣ совѣ и врановъ гнѣздящихся гласы издають. Здѣсь, чѣмъ кто благочестивѣе, тѣмъ и честнѣе: у насъ благочестивымъ именоваться въ стыдъ ставятъ; за благочестіе раны, узы, темницы, домовъ разореніе, а нерѣдко и животовъ лишеніе издревле терпимъ. Однако и въ толикихъ египетскихъ озлобленіяхъ смѣемся и сквозь слезы утѣшаемся, и въ горести души торжествуемъ и въ послѣднемъ утѣсненіи. А для чего такъ? Надежда избавленія нашего веселитъ насъ; надежда не въ травѣ, какъ говорятъ, но въ самомъ уже плодѣ состоящая. Молимъ же Ваше Императорское Величество: не посрами насъ, надежда наша, въ чаяніи нашемъ! Спаси насъ десницею Твоею, и мышцею Твоею покрой насъ“! 1).

Екатерина, своимъ гениальнымъ государственнымъ умомъ постигая, въ чемъ заключались истинные національные интересы и задачи Россіи, повела и польскій вопросъ по прямой дорогѣ къ окончательному его рѣшенію. Она поняла и въ диссидентскомъ вопросѣ необходимость перейти отъ слова къ дѣлу, какъ объ этомъ заявлялъ и Георгій Конискій. Она оцѣнила также и личность этого неутомимаго борца за православіе, незамѣнимаго дѣятеля въ этомъ отношеніи. Въ іюнѣ 1763 г. Синодъ хотѣлъ перевести Георгія во Псковъ на мѣсто умершаго Гедсона Криновскаго; но Екатерина на представленіе объ этомъ переводѣ отвѣтила: „Георгій нуженъ въ Польшѣ“ 2).

Въ 1764 г. Екатериной возведенъ былъ на польскій престолъ Станиславъ Понятовскій, послѣдній король польскій. Со вступленіемъ его на престолъ возбуждается снова, и съ особенной силой диссидентскій вопросъ, который на этотъ разъ, руководимый мощной рукой Екатерины, и привелъ къ великимъ событіямъ. Диссиденты, на этотъ разъ не только православные, но и протестанты, обратились къ Екатеринѣ съ просьбою о покровительствѣ и защитѣ, и императрица поручила Кейзерлингу и Репнину сдѣлать объ этомъ представленіе польскому правительству.

1) „Слова и рѣчи“, стр. 83, 84.

2) Григоровичъ, стр. XLII.

Въ 1765 г. Ковискій долженъ былъ отправиться въ Варшаву, чтобы представиться новому королю и получить отъ него подтвердительную грамоту. Императрица снабдила его рекомендательною грамотою съ просьбой о возстановленіи правъ и привилегій православныхъ. 27 іюля Георгій представлялся королю и при этомъ произнесъ блестящую рѣчь на латинскомъ языкѣ, которая поразила самихъ поляковъ и затѣмъ была переведена на разные европейскіе языки. „Вѣра наша—говорилъ между прочимъ Георгій—единственное преступленіе, въ которомъ насъ обвиняють... Мы—христіане, но христіанами же утѣсняемся; вѣрные, но вѣрными озлобляемы болѣе, нежели невѣрные! Запечатаны наши церкви, въ которыхъ прославляется Христосъ; а жидовскія синагоги, гдѣ изрыгають хулы на Него, открыты и неприкосновенны. За то, что мы не дерзаемъ толковать вѣчные Божіи законы согласно съ преданіями человѣческими, и, такъ сказать, не смѣшиваемъ неба съ землею,—за то, говорю, называютъ насъ схизматиками, еретиками, богоотступниками. За то, что страшимся противорѣчить съ безстыдствомъ гласу совѣсти, осуждаютъ насъ на заключеніе въ темницы, на раны, на поворную казнь и сожженіе! Впрочемъ, заключилъ свою рѣчь Георгій, сіе наше дѣло Вашему Королевскому Величеству препоручаетъ Пресвѣтлѣйшая Императрица Всероссійская, яко единственная покровительница вѣры нашей, въ Высочайшей своей грамотѣ, которую Вашему Величеству съ благоговѣніемъ подношу“ <sup>1)</sup>. Выслушавъ рѣчь, король сказалъ Георгію: „все будетъ вамъ подтверждено, на что только имѣете прежнія права“. Потомъ спросилъ его: „много ли такихъ, какъ вы, умныхъ людей въ Россіи?—„я самый послѣдній“, отвѣчалъ смиренно святитель <sup>2)</sup>. Затѣмъ Георгій подалъ польскому правительству меморіаль, въ которомъ между прочимъ напомнилъ, что по трактату 1686 г. должно быть въ Польшѣ четыре православныхъ епархіи, а между тѣмъ изъ нихъ осталась только одна, и та страшно бѣдствуетъ. Уніаты, на разсмотрѣніе которыхъ былъ переданъ этотъ меморіаль, представили своя возраженія, на которыя и Георгій долженъ былъ возражать. Дѣло затянулось надолго. Георгію пришлось долго жить внѣ своей паствы, въ качествѣ ея повѣреннаго

<sup>1)</sup> „Слова и рѣчи“, стр. 85, 87.

<sup>2)</sup> Григоровичъ, стр. XLVI.

и ходатая: онъ долженъ былъ изучать юридическіе и историческіе акты и документы, чтобы на основаніи ихъ доказывать законность своихъ требованій.

Тяжелый это былъ періодъ его жизни. Апостольскими трудами трудился онъ, какъ говорили ему въ то время православные. А въ его епархіи въ отсутствіе его враги продолжали хозяйничать, отнимая у православныхъ церкви.

Еще въ 1764 г. Екатерина вмѣстѣ съ Фридрихомъ прусскимъ ходатайствовали въ Польшѣ о правахъ диссидентовъ; но сеймъ не только не удовлетворилъ эти ходатайства, но рѣшилъ лишить диссидентовъ свободы вѣры и гражданскихъ правъ. Русскій посолъ горячо протестовалъ противъ этого. Когда же Екатерина узнала о томъ, что и ходатайство, возбужденное Конискимъ лично у короля, не привело ни къ какимъ результатамъ, а дѣло тянулось въ бесплодныхъ спорахъ и переговорахъ, она приказала Репнину устроить такъ, чтобы на будущемъ сеймѣ 1766 г. дѣло о православныхъ и диссидентахъ было непременно рѣшено въ ихъ пользу. Если-бы сеймъ не согласился на это требованіе, Екатерина предписывала Репнину составить изъ православныхъ и диссидентовъ конфедерацію, которая бы просила помощи у Россіи; тогда предполагалось, какъ бы уступая ея просьбамъ, послать въ Польшу русскія войска и провести дѣло силою. Это требованіе вызвало страшный взрывъ фанатизма въ Польшѣ, такъ что даже Репнинъ пытался отклонить государыню отъ ея намѣренія; но Екатерина твердо рѣшила такъ или иначе довершить то, что ея предшественники начинали и не доводили до конца.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1766 г. открылся сеймъ; 11 ноября на сеймѣ заговорили о дѣлѣ некатоликовъ; поднялся страшный шумъ; большинство пословъ въ одинъ голосъ вопили, что ни за что не допустятъ нарушить права религіи. Одинъ изъ пословъ, Гуровскій, сталъ было говорить за свободу некатоликовъ, но ему угрожали саблями. Король Станиславъ, на содѣйствіе котораго въ этомъ вопросѣ Екатерина имѣла основаніе возлагать надежды, не оправдалъ этихъ надеждъ: онъ велъ себя двоядушно, отлынивая въ вопросѣ о некатоликахъ и желая воспользоваться сеймомъ для своихъ цѣлей, въ родѣ уничтоженія *liberum veto*, увеличенія войска и податей. Тогда пришлось прибѣгнуть къ тому средству, которое заранѣе предвидѣла Екатерина. 20 марта 1767 г. составила слущая конфедерація

православныхъ для того, какъ говорили они, „чтобы доставить себѣ наши права и привилегіи, свободу нашей вѣры, нашей чести, нашей жизни и имущества, будучи готовы защитить все сіе самимъ дѣломъ до послѣдней капли крови нашей“<sup>1)</sup>. Въ этой конфедераціи принялъ участіе и Георгій Ковискій. Мы можемъ представить себѣ, каково было душевное состояніе Георгія, переживавшаго въ Варшавѣ этотъ достопамятный сеймъ, какимъ нетерпѣніемъ, сомнѣніемъ и по временамъ отчаяніемъ должна была мучиться его душа. Фанатизмъ и упорство католиковъ дошли до крайняго предѣла; вліятельнѣйшія лица въ государствѣ употребляли всѣ усилія, чтобы провалить на сеймѣ вопросъ о некатоликахъ; король чѣмъ дальше, тѣмъ больше становился игрушкой разныхъ партій, переходя изъ рукъ русскаго посла въ руки Чарторыйскихъ или еще болѣе крайней католической партіи. Съ другой стороны не мало огорченій доставлялъ Георгію и представитель Россіи въ Польшѣ, князь Репнинъ. Будучи вѣрнымъ, неуклоннымъ исполнителемъ распоряженій императрицы, Репнинъ лично, душою, такъ сказать, не входилъ въ сущность цѣлей Екатерины, а тѣмъ болѣе Георгія Ковискаго. У него политика и дипломатія преобладали надъ дѣломъ религіознымъ; онъ не понималъ или не хотѣлъ понять значенія православной вѣры для западно-русскаго народа, не принималъ во вниманіе его исторіи, его многовѣковой борьбы за православную вѣру, какъ символъ его народности. Въ донесеніяхъ Репнина императрицѣ мы встрѣчаемся иногда съ ходатайствами не за православныхъ, а за уніатовъ и даже католиковъ; онъ выражалъ желаніе, чтобы домогательства правъ для некатоликовъ и не-уніатовъ не нарушали преимуществъ господствующей католической религіи, чтобы не показалось, что Россія желаетъ распространенія православія; онъ выражалъ опасеніе, чтобы, даруя православнымъ больше правъ, чѣмъ имѣютъ уніаты, не побуждать уніатовъ возвращаться къ православію<sup>2)</sup>. Георгій, конечно, не мало „докучалъ“ Репнину и письменно и устно, чѣмъ, быть можетъ, вызывалъ недовольство Репнина: въ перепискѣ Репнина съ Екатериной мы встрѣчаемъ фразу о неудобныхъ *персональных* качествахъ Бѣлорусскаго епископа<sup>3)</sup>. Напр. Георгій писалъ Репнину: „уже доку-

<sup>1)</sup> Вантышъ-Каменскій, стр. 388.

<sup>2)</sup> Костомаровъ, — Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой, т. I, стр. 112, 113.

<sup>3)</sup> Соловьевъ — Исторія Россіи, т. XXVII, стр. 241.

чилъ я вашему сіятельству, представляя о бѣдныхъ людяхъ, не только крестьянскаго и гражданскаго, но и шляхетскаго чина, религій греко-русской, которые, кромѣ другихъ утѣсеній, на послѣдокъ смертными приговорами принуждены были принять римскую, либо уніатскую вѣру, дабы имъ въ нынѣшнемъ трактатѣ ясно прописана была свобода возвратиться, если похотятъ, къ прежней своей вѣрѣ... Но понеже сіе мое представленіе доселѣ мѣсто не имѣло... для того симъ послѣднимъ разомъ отваживаюсь напомянуть вашему сіятельству...—умилосердитесь, не оставьте добавить въ трактатѣ яснаго содержанія пунктъ, чтобы свободно было при религій греко-русской остаться, если захотятъ, всѣмъ тѣмъ, которые докажутъ, что они принуждены были оставить оную сами, или въ отцахъ и дѣдахъ своихъ. Если же, паче чаянія, сіи несчастные люди почему либо не могутъ быть участниками Высочайшей Ея Императорскаго Величества милости и премощійшей Ея протекціи; въ такомъ случаѣ прошу Ваше Сіятельство дозволить мнѣ не бывать больше ни на какихъ по сему дѣлу конференціяхъ, дабы и совѣсть моя была покойнѣе, и тѣ несчастные люди, безъ помощи оставленные, на судъ Божій меня не зывали<sup>1)</sup>.

Наконецъ Репнинъ, побуждаемый императрицей, да и образомъ дѣйствій самихъ поляковъ, перешелъ въ мѣрамъ дѣйствительнымъ. Въ Польшу вступили русскія войска, и Репнинъ сталъ распорядяться сеймомъ по своему усмотрѣнію. Наконецъ, 13 октября, главные вожаки крайней католической партіи: краковскій епископъ Каэтанъ Солтыкъ, кievскій епископъ Іосифъ Залускій и воевода краковскій графъ Ржевускій, по приказанію Репнина, были арестованы полковникомъ Игельстромомъ и подъ конвоемъ отвезены сначала въ Вильну, а потомъ въ Калугу. Три сенатора, отъ имени короля, пріѣхали требовать у Репнина объясненія. Онъ отвѣчалъ: „Я обязанъ объяснять свои поступки только своей государынѣ. Арестованные не будутъ освобождены до тѣхъ поръ, пока не будетъ все сдѣлано, согласно волѣ императрицы“. Послѣ такихъ энергичныхъ поступковъ все пошло какъ по маслу. Назначили делегацію изъ шестидесяти пословъ, а изъ нихъ выбрали четырнадцать человекъ и положили рѣшить дѣло большинствомъ голосовъ. Совѣщанія происходили 19 ноября въ присутствіи русскаго посланника и

<sup>1)</sup> Григоровичъ. Ч. II, стр. 210—215.

министровъ Пруссіи, Англіи, Швеціи и Даніи. Поодаль сидѣть Конискій. Очень много разсуждать и разглагольствовать нельзя было.— „Я требую не толковъ, не объясненій—говорилъ Репнинъ—а послушанія“. Коммиссія постановила слѣдующее: всѣ диссиденты шляхетскаго происхожденія уравниваются съ католическою шляхтою во всѣхъ политическихъ правахъ; но король можетъ быть только католикъ, и религія католическая остается господствующею. Бравъ между католиками и диссидентами дозволяется; изъ дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ, сыновья остаются въ религіи отца, дочери—въ религіи матери, если только въ брачномъ договорѣ не будетъ на этотъ счетъ особенныхъ условій. Всѣ церковныя распри между католиками и диссидентами рѣшаются смѣшаннымъ судомъ, состоящимъ на половину изъ католиковъ и на половину изъ диссидентовъ. Диссиденты могутъ строить новыя церкви и заводить школы; они имѣютъ свои консисторіи и созываютъ синоды для дѣлъ церковныхъ. На этихъ, постановленныхъ коммиссіей, условіяхъ и утвержденъ былъ, 13 февраля 1768 г., трактатъ между Россією и Польшею съ предоставленіемъ Россіи права гарантіи ненарушимости произведенныхъ въ Польшѣ реформъ. Эта гарантія и ставила уже Польшу въ полную зависимость отъ Россіи. Въ составъ смѣшаннаго суда, назначеннаго на основаніи этого постановленія, вошелъ и Георгій. Для руководства при разрѣшеніи спорныхъ вопросовъ онъ составилъ книгу: *Prawa y wolnoscі obywatelów Korony Polskiej y W. X. Litewskiego religii Greckiej wyznawcom służące. 1767*“. Георгій понималъ, что пунктъ трактата 13 февраля 1768 г. о господствѣ католической религіи подастъ католикамъ опять поводъ къ преслѣдованію тѣхъ насильственно обращенныхъ въ католичество, которые теперь пожелали бы опять перейти въ православіе. Мы видѣли уже, какъ онъ докучалъ Репнину просьбами, чтобы это право выговорено было для православныхъ трактатомъ. Но всѣ его хлопоты не только у Репнина, но даже и у государыни не привели къ успѣху. Тогда Георгій отъ себя разослалъ по Западной Россіи приглашенія, чтобы до утвержденія трактата православные прислали ему заявленія, кто гдѣ уже присоединился къ православію или желаетъ, но не можетъ. Эта мѣра произвела могущественное дѣйствіе на всю Западную Русь, и отовсюду посылались заявленія. Но не былъ Георгій вполне доволенъ полученными резуль-

татами. Не было дано столько, сколько онъ хотѣлъ, простора для возвращенія униатовъ и католиковъ въ православіе. Кромѣ того, извѣрившись въ дипломатіи, онъ опасался, чтобы и то, что было сдѣлано, не осталось только на бумагѣ. Сейчасъ послѣ утвержденія трактата (28 февраля), онъ писалъ графу Н. И. Панину: „не оставьте употребить полномочное ваше стараніе, дабы тѣ люди, которые до ратификаціи въ сеймѣ трактата, изъ униіи или религіи римско-католической въ греко-россійское православіе переходъ учинили, отъ нападеній и мучительствъ, подобныхъ ирежнимъ, защищены были сильною рукою. Прошу также, чтобы и самый трактатъ, толикими движеніями и усиліями совершенный, не остался на одной бумагѣ“. То же писалъ онъ къ архимандриту Платону, Иннокентію, епископу псковскому, оберъ-прокурору Синода И. И. Меллисино и духовнику государыни, прося содѣйствія <sup>1)</sup>. Бывали у него минуты, когда онъ, измученный непрерывными трудами, тревогами и безпокойствами, падалъ какъ бы духомъ и хотѣлъ оставить дѣло, которому отдалъ всю свою жизнь. Въ письмѣ своемъ отъ 1-го марта 1768 г. преосвященному Гавриилу С.-Петербургскому между прочимъ онъ говоритъ: „остается много еще трудовъ и хлопотъ въ разсужденіи приведенія трактата въ дѣйствіе, особливо, что касается до взыскиванія отнятыхъ у насъ церквей и монастырей, а паче всего душъ христіанскихъ, насильно въ униіи, какъ въ плѣнѣ, держимыхъ. Потребны на то и люди исправные и деньги. Однако я о томъ въ св. Синодѣ прошенія еще не посылаю, не могши доселѣ уговориться съ его сіятельствомъ княземъ-посломъ. Завременно прошу Ваше Высокопреосвященство усмотрѣть кого-либо на мое мѣсто, поелику я здѣшнихъ тягостей больше сносить не могу. И если не буду уволенъ, то непременно принужденъ буду безвѣстно уходить, до чего однако мнѣ придти, не думаю, чтобы допустила милость, купно же и справедливость Вашего Высокопреосвященства“ <sup>2)</sup>. Въ тотъ же день Конискій писалъ духовнику Екатерины: „дѣло наше—Богу благодареніе!—уже окончено на бумагѣ. Но чтобъ и въ самой вещи исполнилось, надобно еще много трудовъ и хлопотъ, для которыхъ да промыслитъ Богъ и святѣйшее Архипастырство наше человѣка способнаго и

<sup>1)</sup> Григоровичъ, ч. II, стр. 230—239.

<sup>2)</sup> Ibid, стр. 232, 233.



крѣпкаго. А я уже и душою и тѣломъ изнемогъ“ 1). Событія, вызванныя диссидентскимъ вопросомъ, на этомъ, какъ извѣстно, не остановились. Вскорѣ послѣдовала барская конфедерація, подавленіе ея русскими войсками, происшедшая война съ Турціей, такъ прославившая царствованіе Екатерины II. Но эта война дала возможность Фридриху II осуществить свою давнюю мысль о раздѣлѣ Польскихъ земель. Занятая турецкой войной, Россія не могла воспрепятствовать осуществленію этого плана, и въ 1772 г. произошелъ 1-й раздѣлъ Польши. Россія, предоставивъ Австріи лучшую изъ попавшихъ въ раздѣлъ, и притомъ исконную русскую область—Галицію, получила самую бѣдную изъ всѣхъ земель, входившихъ въ составъ Польскаго государства—Бѣлоруссію—2200 кв. м. и около 1½ мил. жителей. 4 присоединенныя провинціи—могилевская, оршанская, рогачевская и мстиславская—составили Бѣлорусскую епархію, въ которой велѣно было Георгію оставаться на прежнемъ положеніи. Такъ ходомъ событій, въ которыхъ Георгій принималъ такое видное и дѣятельное участіе, положено было начало разрѣшенію великаго историческаго вопроса. А для самого Георгія это было осуществленіе самыхъ завѣтныхъ его желаній и надеждъ: Бѣлоруссія, угнетенная поляками, освобождалась отъ ига и воссоединялась съ великимъ русскимъ отечествомъ. Не риторической только фразой были слова Георгія, но выражали дѣйствительно душевное состояніе его самого и всей Бѣлоруссіи, когда онъ въ благодарственной своей рѣчи Екатеринѣ въ придворной церкви въ Петербургѣ 10 марта 1773 г. говорилъ: „Мы и въ восторгъ приходимъ и недоумѣваемъ, сонъ ли се сладкій намъ, или истинное событіе, вѣлыми желанное, но никогда нечаянное“ 2).

### III.

1772-мъ годомъ, по счету самого Георгія, окончился 17-лѣтній періодъ борьбы его „съ волками“, и начался періодъ „отдыха съ овцами“. Но не скоро еще успокоился этотъ безпокойный, дѣятельный духъ, весь поглощенный одной идеей—торжества православія. Уніатскій вопросъ оставался для Бѣло-

1) Ibid. стр. 241.

2) „Слова в рѣчи“, стр. 102.

русси жгучимъ и послѣ присоединенія ея къ Россіи. По преж-  
нему, административныя и политическія виды и цѣли прави-  
тельства не вполне совпадали съ стремленіями Георгія. Послѣ  
присоединенія Бѣлоруссіи уніаты—и отдѣльныя лица, и цѣлы-  
ми приходами—стали проявлять желаніе переходить въ право-  
славіе; но высшее уніатское духовенство всѣми мѣрами стара-  
лось противодѣйствовать этому и, указывая на это, какъ на  
нарушеніе правъ и цѣльности уніатской церкви, обращалось  
за содѣйствіемъ къ русской администраціи. Георгій, съ своей  
стороны, донося Синоду, что уніатскіе священники и цѣлыя  
приходы просятъ принять ихъ въ православіе по ихъ добро-  
вольному и издревле крившемуся въ сердцахъ желанію, уси-  
ленно просилъ синодъ дозволить свободное присоединеніе къ  
православію всѣхъ желающихъ, указывая, „что самыя еврей-  
скія общества подтверждены въ совершенной и ни въ чемъ не-  
ограниченной свободѣ въ публичномъ отправленіи ихъ вѣры“;  
просимъ, что если ужъ нельзя отнять у уніатовъ церквей, то  
позволить для воссоединившихся строить новыя. Однако Синодъ  
вынужденъ былъ отвѣтить, „что принятіемъ оныхъ желающихъ  
цѣлыми приходами или селеніями до будущаго рассмотрѣнія  
удержаться 1)“.

Такъ продолжалось до 1780 г., когда Екатерина, выве-  
денная изъ терпѣнія хитростями тогдашняго полоцкаго уніат-  
скаго архіепископа Іасона Смогоржевскаго, желавшаго остаться  
въ Полоцкѣ послѣ того, какъ онъ былъ избранъ въ уніатскіе  
митрополиты и освобожденъ отъ русскаго подданства, прика-  
зала ему выѣхать изъ Полоцка и издала рескриптъ Бѣлорус-  
скому намѣстнику гр. Чернышеву, разрѣшавшій спрашивать въ  
вакантныхъ уніатскихъ приходахъ народъ, желаетъ ли онъ быть  
въ уніи или православіи, и въ случаѣ желанія его принять  
православіе, назначать туда православныхъ священниковъ. Это  
уже было полное торжество для Георгія. Воссоединеніе уніа-  
товъ пошло быстро, и въ 3 года (1781—83), по свѣдѣніямъ  
Георгія, доставленнымъ въ Синодъ, присоединилось къ право-  
славію 112,578 человекъ 2).

Послѣдніе 15 лѣтъ жизни преосвященнаго Георгія были  
временемъ заслуженнаго отдыха и покоя отъ тяжелыхъ трудовъ

1) Коллоичъ, Исторія воссоединенія уніатовъ, стр. 130.

2) Ibid. стр. 213.

въ борьбѣ за православіе. Но этотъ покой не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ бездѣйствія. Покой этотъ только далъ Георгію досугъ для тихихъ кабинетныхъ занятій и для устройства внутренняго порядка въ своей епархіи. Георгій старается очистить православную церковь въ своей епархіи отъ нѣкоторыхъ католическихъ наслоеній, явившихся въ ней въ періодъ господства католицизма и униі. Такъ въ 1783 г. онъ разсылаетъ духовенству своей епархіи увѣщательную грамоту, запрещающую, подъ страхомъ изверженія отъ священства, обливательное крещеніе. Въ другой подобной же грамотѣ 1789 г. онъ предостерегаетъ духовенство отъ неправильнаго и небрежнаго исполненія таинства исповѣди. Въ руководство своему духовенству Георгій издалъ книжку: „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“. Недостатки общества Георгій обличалъ съ каедрой церковной, и его проповѣди дышали особенной жизненностью. „Для сбереженія христіанъ отъ заразы“ антирелигіозной, которая такъ широко распространилась въ XVIII в., Георгіемъ написанъ отвѣтъ на „письмо г. Вольтера къ учителямъ церкви и богословамъ“. Въ этотъ же періодъ Георгій получилъ возможность дать окончательное устройство семинаріи, основанной имъ еще въ 1757 г. Въ маѣ 1780 г. Императрица Екатерина посѣтила Могилевъ вмѣстѣ съ императоромъ Іосифомъ II. Они вмѣстѣ принимали участіе въ закладѣ церкви во имя св. Іосифа Обручника. Императрица при этомъ пожаловала Георгію значительную денежную сумму, которою онъ и воспользовался для устройства новаго зданія для семинаріи. Въ 1785 г. зданіе было окончено, и Георгій открылъ полную семинарію, вызвавъ для преподаванія нѣсколькихъ студентовъ изъ Кіевской Академіи. На содержаніе семинаріи стало отпускаться изъ казны 2500 р. въ годъ, вмѣсто прежнихъ 400 р.

Наконецъ за всѣ понесенные труды и непогоду, по именному указу Государыни, 23 сентября 1783 г., Георгій былъ возведенъ въ санъ архіепископа и члена св. Синода.

Въ 1787 г. произошло послѣднее свиданіе Георгія съ великой императрицей, такъ его понимавшей и цѣнившей. Во время своего извѣстнаго путешествія на югъ Россіи Екатерина проѣзжала чрезъ Мстиславль. Здѣсь 19 января 1787 г. встрѣтилъ ее Георгій и привѣтствовалъ своей знаменитой рѣчью, представляющею одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ образцовъ ораторскаго искусства. Императрица обласкала Георгія и пожало-

вала ему 1000 руб., а также 1000 руб. на соборъ и архіерейскій домъ и 300 руб. на Мстиславскій монастырь. Вскорѣ послѣ этого, удрученный годами, недугами, слѣдствіемъ многотрудной и полной тревогъ жизни, Георгій сталъ заблаговременно готовиться къ смерти; онъ написалъ духовное завѣщаніе, составилъ самъ себѣ вышеприведенную эпитафію, которая потомъ и была помѣщена надъ его гробницей, и оставилъ трогательное письмо къ своему предполагаемому преемнику, поручая его милости своихъ родственниковъ и служителей: „Не могу именовать особу вашу, писалъ онъ, яко зависящую отъ избранія Божія. Но самый союзъ, который сближаетъ дѣлателей одинаго винограда и преемника съ предшественникомъ тѣсно связуетъ и въ свое время купно поставитъ предъ Господиномъ винограда, увѣряетъ меня, что Ваше Преосвященство не отринете и перваго и послѣдняго прошенія предшественника вашего. И въ семъ на васъ, яко на пастыря, Богомъ даннаго и по жребію общія службы близкаго мнѣ союзника и клеветра, совершенно надѣясь, кончу вмѣстѣ и прошеніе мое и животъ <sup>1)</sup>“.

Но еще 7 лѣтъ послѣ этихъ приготовленій прожилъ Георгій, не оставляя трудовъ по управленію своей паствой и наставленію ея своимъ краснорѣчивымъ словомъ.

13-го февраля 1795 г., во вторникъ 1-й седмицы великаго поста, въ 11 часу утра почилъ преосвященный Георгій и погребенъ былъ въ Спасской церкви г. Могилева. Въ городѣ и краѣ, гдѣ Георгій провелъ болѣе половины своей жизни, 40 лѣтъ, гдѣ онъ такъ много и съ такою пользою потрудился, народъ и доселѣ свято чтитъ память своего великаго святителя. Въ нашей же исторіи имя Георгія Конискаго навсегда остается тѣсно связаннымъ съ одной изъ самыхъ важныхъ ея эпохъ, въ событіяхъ которой онъ принималъ такое видное и дѣятельное участіе.

<sup>1)</sup> Григоровичъ, стр. LXIII, LXIV.

## Приложенія<sup>1)</sup>.

### 1.

Грамота короля Яна Казимира Еремію Касьяновичу Конискому. (1659 г.).

Янъ Казимѣръ, Божією милостію, король польскій, великій князь литовскій, русскій, прусскій, мазовецкій, жмудскій, инфляндскій, черніговскій а шведскій, готскій, вандалскій дѣдизній король.

Ознаймуемъ тымъ привилеемъ нашимъ кому о томъ вѣдати надлежитъ ижъ наши желанія и хотѣнія до того всячески и справляемъ намѣренія, чтобы якъ наискорѣй такъ тяжкими чрезъ лѣтъ килко знищенніе украинскіе краи войнами до желаемой исправить могли свободы и частыми проврежденныхъ непріятели нападками обывателей и мѣсто отъ крайняго охранили раззоренія, того для на суплѣку намъ поданную, уважая знищеніе мѣста нашего Нѣжина, а особливый респектъ имѣя на заслуги и отваги шляхетного Іеремѣя Касьяновича Конискаго, обывателя мѣста помянутаго Нѣжина, его зо всякими добрами, гдѣ же суть, въ мѣстѣ и на предмѣстѣхъ будучими, отъ всякихъ частныхъ, замковыхъ и мѣскихъ обладовъ и подачовъ въ чемъ нибудь, а на що колвекъ постановленныхъ, на потомніе времена увольняемъ; такоже чинимъ его волнимъ отъ всѣхъ жолнерскихъ тяжестій, повелѣвая всѣмъ въ силѣ артикуловъ воинскихъ нынѣшнимъ листомъ нашимъ, чтобы никто помянутаго Іеремѣя Касьяновича Конискаго добръ никакими податями и тяжестію вышеименованною обижать не дерзалъ, что для вѣ-

<sup>1)</sup> Документи эти, въ официальныхъ копіяхъ прошлаго столѣтія, получены нами отъ одного изъ ирмянскихъ потомковъ Григорія Леонтьевича Конискаго.

дома всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ, а паче подстаростамъ и державцамъ провинтовъ замковыхъ, яко и окладовъ мѣскихъ ексакторамъ нынѣ и предъбудучимъ обяця повелѣваемъ, чтобы помянутый Конискій самъ и зъ добрами своими объ томъ всѣми при той вольности отъ насъ данной въ цѣлости и неварушимо содержавъ былъ для ласки нашей и подъ карою въ правѣ на преступниковъ розказаннаго нижеописаннаго, и въ томъ для лѣпшей вѣры рукою подписались и печать коронную приложить повелѣли въ Варшавѣ, дня 10, мѣсяца септеврѣя 1659, панованія нашего польскаго а шведскаго 12 року. Янъ Казимѣръ король.

## 2.

Универсалъ гетмана Даніила Апостола Григорію Леонтѣвичу Конискому (1732 г.).

Ея Императорскаго Величества войска Запорожскаго обонхъ сторонъ Днѣпра гетманъ и кавалеръ ордена Святаго Александра Невскаго Даніилъ Апостоль.

Пану полковниковѣ Нѣжинскому зъ старшиною полковою и кому колвекъ о томъ вѣдати надлежатыметъ, ознаймемъ симъ нашимъ унѣверсаломъ, ижъ писаръ магистрату Нѣжинскаго панъ Григорій Конискій при поданной своей суплѣцѣ презентовалъ намъ привилей Его Королевскаго Величества польскаго покойнаго Яна Казимѣра дѣду его, пана Конискаго, Іеремѣю Касьяновичу Конискому, обывателевѣ Нѣжинскому, за отваги и заслуги его, въ 1659 году мѣсяца септеврѣя въ 10 день на увольненіе добръ его отъ постоевъ и отъ всякихъ податей и повинностей данный, такожь и универсалы антецессоровъ нашихъ: 1, измѣнника Мазепы—дѣду его, пана Григорія Конискаго, Ивану, войту на тотъ часъ будучому нѣжинскому, да брату его родному Леонтію Еремовичамъ, на млинъ съ отбираниемъ съ него части господарской, гай, купленніе и волно занятіе, поля пахотніе, такожь и на подсусѣдковъ, которіе при млину и на властныхъ ихъ грунтахъ въ селѣ Загоровцѣ живутъ, увольняючій оныхъ отъ тягости сельской—1692 году апрѣля 25 дня. 2. Гетмана Скоропадскаго на вышеписанные млинъ, гай, поля пахотніе и волне занятые и подсусѣдки въ подтвержденіе помянутымъ Ивану и Леонтію Еремовичамъ—1709 году апрѣля 25.

3. Покойнаго полковника Нѣжинскаго Лукьяна Жураковскаго ему, пану писарю, на грунта около Переходовки и Стодоль будучіе по купчей записи, отъ госпожи Анастасіи Васютинскояны Петровой Себестіановичевой данной, а именно на млинъ на рѣцѣ Смоланцѣ съ каменными заставками и ступками, гай, лѣса, поля, сѣножати и футоръ въ гайкомъ въ селѣ Переходовцѣ будучимъ, и чтобъ подсушѣтковъ его край млина и въ футорѣ и въ прочихъ грунтахъ живучихъ до жадныхъ не потягати повинностей, особливо же дабы греблю, прогонъ и Молохву и Рудки казаки и посполитые переходовскіе и стодольскіе шарваркомъ гатили—1718 году февраля 20. 4. Нынѣшняго полковника Нѣжинскаго, пана Ивана Хруцова, такожь на всѣ вышеписанные грунта съ ихъ угодыями въ безпрепятственное владѣніе помянутому пану Григорію Конискому, писареву магистратовому нѣжинскому, минувшаго 1729 году декабря 23 въ подтвержденіе данныхъ. На что просилъ онъ, панъ Конискій и нашей гетманской унѣверсальной конфермаціи. Мы пре то, гетманъ и кавалеръ, по силѣ Высокомонаршей Императорскаго Величества за собственною Ея Величества рукою въ подтвержденіе уряду нашего гетманскаго Всемилостивѣйше жалованной грамоты, имѣючи власть всякіе воинскіе и гражданскіе въ Малой Россіи устроить порядки, стасуючися же до прежде данныхъ унѣверсаловъ и респектуючи на его, пана Конискаго, службу, въ которой четвертый уже годъ, перевода и сводя польскія правни книги на русскій діалектъ съ другими особами, къ тому жъ дѣлу опредѣленными, для общенародной всей Малороссіи въ судовыхъ расправахъ нужды, и со всякимъ прилежаніемъ и пилностію трудится, велѣли сей нашъ въ войсковой еeneralной канцеляріи выдать унѣверсалъ, чрезъ который мѣти хотимъ и рейментарско приказуемъ, абы панъ полковникъ Нѣжинскій зъ старшиною полковою и нието иный, а особливо съ обывателей загоровскихъ, переходовскихъ и стодольскихъ во владѣніи всѣхъ вышеписанныхъ грунтовъ, млиновъ, гаіовъ, лѣсовъ, полей пахотныхъ и въ отбираниі зъ нихъ надлежащихъ корыстій жадной и наименьшей неважился чинити трудности, препятствія и перешгоды, особливо же дабы подсушѣтковъ его, пана Конискаго, при млинѣ, футорѣ и другихъ грунтахъ живучихъ, до своихъ партикулярныхъ не потягали работъ и повинностей. Данъ въ Глуховѣ. Юля 17, 1732 г. Звышеименованный гетманъ и кавалеръ рукою власною.

## 3.

Универсалъ того-же гетмана тому-же Григорію Конискому (1732 г.).

(По титулѣ). Пану полковниковѣ Нѣжинскому зъ старшиною полковою, а особливе комиссарамъ полковымъ тамошнимъ и всѣмъ, кому бѣ о томъ вѣдать надлежало, объявляемъ симъ нашимъ унѣверсаломъ, ижъ магистрату Нѣжинскаго писарь Григорій Конискій чрезъ поданную намъ свою суплѣку жалостно доносилъ, что служить онъ на урядѣ писарства магистратоваго нѣжинскаго близко тридцати лѣтъ и отправлялъ дѣла не только званію своему подлежащія, но сверхъ тихъ и въ прочихъ государственныхъ и войсковыхъ, явощъ нынѣ въ дѣлѣ Ея Императорскаго Величества въ переводѣ и сводѣ книгъ правовыхъ четвертый годъ уже труждается, а нѣкоторая старшина полковая, не распекуя на ти его службы, мимо дворы мѣщанскіе, по нѣякойсь злобѣ домъ его постояльцамъ въ квартиры отводятъ, отъ чего онъ немалую узналъ обиду и разореніе и просилъ нашего въ томъ обороннаго унѣверсалу. Мы пре то, гетманъ и кавалеръ, Высокомонаршіи Императорскаго Величества указъ до антецессора нашего, бывшаго гетмана покойнаго Скоропадскаго присланный, охраняющій старшинскіе и заслуженныхъ казавовъ отъ постоевъ дома, приводячи во исполненіе, respectfully же навить показанныя его, пана Григорія Конискаго, службы, также на службы сыновъ его, пановъ Дмитрія и Матвѣя Конискихъ, при боку нашемъ въ войсковой генеральной канцеляріи, уставичне велѣли зъ войсковой генеральной канцеляріи выдать сей нашъ унѣверсалъ, за чимъ абы панъ полковникъ нѣжинскій, старшина, а особливе комисаре полковые тамошніе помянутаго пана Григорія Конискаго дому въ квартиру постояльцамъ отводить не важылись пильно грозимъ и реиментарско упоминаемъ. Данъ въ Глуховѣ. 1732 году, ноября 11.

## 4.

«Сальвогвардія» фельдмаршала Мишиха тому же Григорію Конискому (1736 г.).

Войскъ Ея Императорскаго Величества Господамъ генералитету, штабъ и оберъ-офицерамъ и прочимъ всякаго чина лю-



демъ чрезъ сіе повелѣвается въ имѣющемся въ городе Нежине малороссійскаго войскового канцеляриста Дмитрія Конискаго отца его, нѣжинскаго магистрату писаря дому, безъ крайней нужды, постоя никому не имѣть и никакихъ обидъ и разореній отнюдь не чинить и живущихъ въ томъ домѣ и зо всего онаго невыгонять и неутѣснять, подѣ опасеніемъ за оное военного суда, чего для воувѣреніе данъ сей листъ салвогвардій при подписаніи и съ приложеніемъ обыкновенной моей печати, въ мѣстечкѣ Васильковѣ, октября 9 дня 1736 году. Ея Императорскаго Величества генераль-фельдмаршалъ, государственной военной коллегіи президентъ, при кадецкомъ корпусѣ аншефъ, надѣ фортификаціями Всероссійской имперіи и надѣ ландмилициемъ украинскимъ корпусомъ генераль-директоръ, кирасирскаго и пѣхотнаго полковъ полковникъ и разныхъ орденовъ кавалеръ, графъ фонъ Минихъ.

## 5.

«Салвогвардіи» ему же отъ фельдмаршала Ласси.

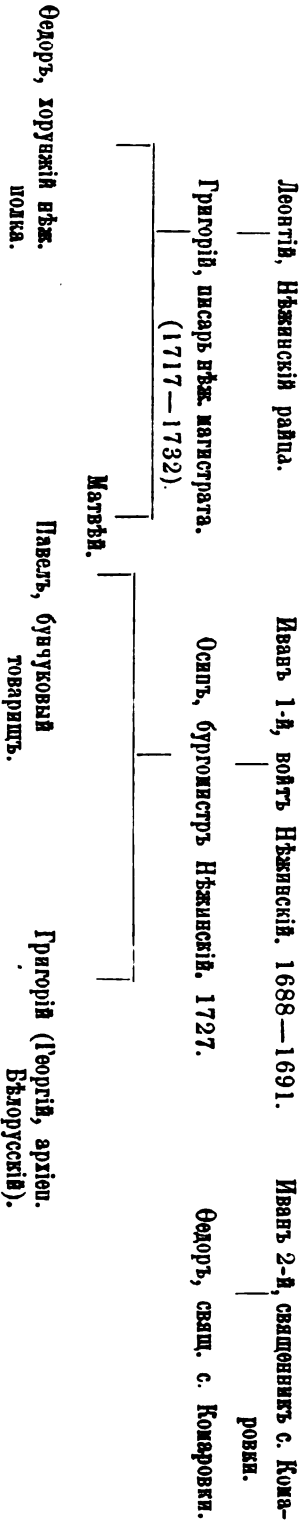
По указу Ея Импер. Величества Самодержицы Всероссійской и пр. и пр. и пр. Чрезъ сіе объявляю войскъ Ея И. Величества всероссійскаго всякаго чина и достоинства людямъ, оказателя сего, нѣжинскаго магистрату писаря Григорія Конискаго въ имѣющемся его и двухъ сыновъ его домѣ Ея И. Величества службы, окромѣ Господъ генералитета, постоя отнюдь не имѣть и тѣмъ не утѣснять и сколько крайне возможно отъ обидъ и отягощенія защищать, и кому сіе объявлено быть имѣеть, исполнять неотмѣнно, чего во вѣщее увѣреніе данъ сей оному Конискому и дѣтямъ его салвогвардій листъ при подписаніи руки и съ приложеніемъ обыкновенной печати моей, въ лагерѣ при рѣчкѣ Гапчукѣ, сентября 6 дня 1740 году. Ея И. Величества Всемилостивѣйшей Государыни Генераль-фельдмаршалъ, надѣ Лифляндію губернаторъ и разныхъ орденовъ кавалеръ Петръ Лессій.



# РОДОСЛОВІЕ КОНИСКИХЪ.

Ерешъ Касьяновичъ Конискій, бургомистръ Нѣжинскій. 1682 (1659).

77



# А. С. ГРИБОЋДОВЪ.

(1795 — 1895).

---

## РѢЧЬ,

*произнесенная въ торжественномъ зисъданіи Историко-Филологическаго Общества при Институтѣ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ по случаю исполнившася столѣтія со дня рожденія А. С. Грибоѣдова.*

Д. чл. Е. В. Пѣтухова.

---

Мм. Гг!

Въ исполненіе возложеннаго на меня почетнаго порученія Историко-филологическаго Общества говорить сегодня объ А. С. Грибоѣдовѣ, я рѣшаюсь остановить Ваше вниманіе на такомъ вопросѣ касательно автора „Горя отъ ума“, который въ одинаковой мѣрѣ долженъ интересовать и его біографа, и критика его сочиненій. Непродолжительная, такъ трагически окончившаяся жизнь Грибоѣдова не была богата виѣшними фактами, сколько позволяютъ судить объ этомъ имѣющіяся данныя, и интересъ наблюдателя этой исключительной, глубоко одаренной и несчастной личности неудержимо переносится въ исторію ея внутренней жизни, ея умственнаго развитія и душевнаго настроенія, гдѣ, какъ оказывается при ближайшемъ разсмотрѣніи, можно найти не менѣе, если еще не болѣе трагизма, чѣмъ въ преждевременной и жестокой смерти поэта, передъ которымъ только что открылась литературная слава, семейное счастье и выгоды блестящаго общественнаго положенія.

А. С. Грибоѣдовъ родился 5 янв. 1795 года, въ родовитой дворянской семьѣ, въ Москвѣ. „Домъ, въ которомъ жилъ Грибоѣдовъ—говорить одинъ изъ біографовъ поэта—и который сохранился почти до сихъ поръ въ томъ видѣ, въ какомъ былъ

при нихъ, находится въ той части Москвы, которая и теперь не совсѣмъ утратила характеръ барскаго квартала, и своими старинными фасадами, фронтонами и львами на воротахъ, домами-особняками, назначенными для одного лишь семейства и окруженными многочисленными службами, напоминаетъ о прежнемъ бытѣ богатаго помѣщика. Въ этомъ московскомъ Сень-Жерменскомъ предмѣстьѣ въ старину сложились особые нравы и порядки; въ то время какъ въ другихъ частяхъ города лишь изрѣдка виднѣлись дворцы магнатовъ, высившіеся изъ нестройныхъ группъ мѣщанскихъ построекъ, здѣсь селились одни „столбовые“, составляя замкнутый мірокъ, связанный узами родства, свойства, дружбы и сплетень. Себя только и свою жизнь эти люди считали *свѣтомъ*; у нихъ были свои мудрецы, законодатели и законодательницы свѣтскихъ приличій, свои *esprits forts*. Родовыя и общественныя традиціи свято наблюдались, и самостоятельная жизнь гасла и замирала въ этомъ заколдованномъ кругу<sup>1)</sup>. Въ этой обстановкѣ пробылъ Гр. свои дѣтскіе и отроческіе годы. Наиболѣе вліятельнымъ лицомъ въ семьѣ Грибоѣдовыхъ была мать поэта, Настасья Ѳедоровна, которая, при всей любви къ сыну и именно въ силу этой любви, не хотѣла предоставить ему свободы ни самостоятельнаго развитія, ни выбора среды будущей его дѣятельности, направляя все сама по тому плану, который помогли ей выработать ея барскія понятія. Отецъ, по свойствамъ своего характера, игралъ въ своемъ домѣ незначительную роль, но за то Настасья Ѳедоровна нашла себѣ ревностнаго и исполнѣ единодушнаго помощника въ своемъ братѣ Алексѣѣ Ѳедоровичѣ Грибоѣдовѣ (изъ другой вѣтви того же рода), который былъ весьма замѣтнымъ лицомъ въ тогдашнемъ московскомъ свѣтскомъ обществѣ и взялъ на себя обязанность ввести своего племянника въ тотъ кругъ, который считалъ для него единственно приличнымъ и необходимымъ для его будущей карьеры. Впослѣдствіи Гр. воспоминалъ объ этомъ руководителѣ своей юности не безъ горечи и сарказма, причисляя его къ тѣмъ людямъ, у которыхъ „была въ душѣ безчестность и лживость на языкѣ“; „онъ какъ левъ дрался съ турками при Суворовѣ, потомъ пресмыкался въ переднихъ всѣхъ случайныхъ людей въ Петербургѣ, въ отставкѣ жилъ сплетнями.

<sup>1)</sup> *Алексѣй Веселовскій*. Этюды и характеристики. М. 1894, стр. 495—496.

Образецъ его нравоченій: я, братъ 1)“! Живая, даровитая, воспримчивая и съ задатками протеста натура Гр.—юноши питалась въ этой средѣ такой духовной пищей и набиралась такихъ наблюденій и впечатлѣній, которыя впоследствии блистательно выразились въ глубоко-сатирической идеѣ „Гора отъ ума“, составивши самый живой нервъ этой комедіи. Дядя Алексѣй Федоровичъ нашелъ въ ней мѣсто въ лицѣ Фамусова.

Воспитаніе въ болѣе тѣсномъ смыслѣ и обученіе мальчика поручено было иностранцамъ: сначала ученому, но педантическому Петрозиліусу, а затѣмъ Богдану Ивановичу Іону, также весьма ученому человѣку—доктору правъ, знатоку классиковъ—который съ ученостію соединялъ добродушный характеръ, сумѣлъ привязать къ себѣ своего воспитанника и сдѣлался для него не только наставникомъ, но и близкимъ другомъ. Въмѣстѣ съ прохожденіемъ первоначальныхъ основъ научнаго образованія, имѣвшаго цѣлю подготовить юношу для поступленія въ университетъ, у Гр. шли весьма основательныя музыкальныя занятія, которыя впоследствии сдѣлали изъ него далеко недюжиннаго піаниста и даже теоретика, въ музыкальномъ общеніи съ которымъ находилъ удовольствіе даже такой строгій цѣнитель какъ М. И. Глинка. Эти музыкальныя занятія раздѣляла съ Гр. его сестра Марья Сергѣевна, которая сочувствовала брату и во многомъ другомъ, кромѣ музыки, и съ которой дѣлился онъ своими по большей части отрицательными и сатирическими впечатлѣніями отъ окружавшей ихъ жизни. Есть извѣстіе, что она принимала участіе въ выборѣ Гр. живыхъ оригиналовъ нѣкоторыхъ лицъ будущей комедіи (II. 525).

Замѣтивши богатыя способности сына, Настасья Федоровна Грибоѣдова строила самые блестящіе планы относительно его карьеры, имѣя въ виду главн. обр. дипломатическое поприще. Чтобы окончательно расчистить ему въ этомъ отношеніи дорогу, мать отдала сына 2) въ Московскій университетъ на „этико-политическое отдѣленіе. На лекціи его неизмѣнно сопровождалъ

1) Сочиненіи А. С. Грибоѣдова, подъ ред. А. И. Шляпкина. Спб. 1889, т. I, стр. 153—154.—Дальнѣйшія смыслы сдѣланы по этому же изданію.

2) Въ которомъ году—точно неизвѣстно. Г. Шляпкинъ полагаетъ, что въ 1810 или 1811 (I, стр. VII), но у Шевырева читаемъ: „въ кандидатахъ 1808 года встрѣчаемъ славнаго нашего комика Александра Грибоѣдова (Исторія Импер. Московскаго университета М. 1855, стр. 399); ср. объ этомъ письмо въ редакцію „Русскихъ Вѣдомостей“ г. В. Бабынина 1895, № 25.

Ионъ, удерживая авторитетъ домашняго гувернера и оберегая своего воспитанника отъ соблазновъ. При такой тщательной охранѣ молодого человѣка отъ нежелательныхъ внѣшнихъ вліяній и случайныхъ знакомствъ и связей, Гр. очень трудно было тѣсно сблизиться съ кѣмъ-либо изъ своихъ университетскихъ товарищей; по крайней мѣрѣ мы не знаемъ въ этомъ отношеніи ни одного примѣра, но изъ профессоровъ особенное вниманіе Гр-ва привлекъ весьма извѣстный въ то время Іоаннъ Теофилъ Буле, читавшій исторію и эстетику, прекрасный знатокъ и издатель сочиненій Аристотеля, знатокъ и страстный любитель философіи, одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ тогдашняго Московскаго университета, не только продолжавшій въ Москвѣ свои научныя занятія, начатыя на родинѣ въ Германіи, но и благодаря своей живой отзывчивости и широкой ученой любознательности—глубоко заинтересовавшійся вопросами русской исторіи и археологіи. Гр. пользовался университетскими и еще болѣе домашними курсами и бесѣдами Буле. Между ревностнымъ и ученымъ профессоромъ и даровитымъ и жаждавшимъ знаній студентомъ произошло сближеніе, изъ котораго Гр. вынесъ для себя чрезвычайно много пользы. Серьезныя научныя занятія съ Буле несомнѣнно играли въ умственномъ развитіи Гр. чрезвычайно важную роль, расширяя передъ нимъ разносторонній горизонтъ полезныхъ свѣдѣній, возбуждая научную любознательность и охоту къ самостоятельной работѣ въ области науки. Ученныя бесѣды Буле со своимъ любознательнымъ ученикомъ падали на весьма благодарную почву, подготовленную не только природными данными ученика, но и стараніями добраго и образованнаго Іона. Позднѣе Гр. возростилъ эти плодотворныя сѣмена, брошенныя на его воспримчивый умъ и душу двумя нѣмцами, путемъ постоянного самообразованія, чтеніемъ серьезныхъ и научныхъ книгъ; и можно безъ преувеличенія сказать, что если бы обстоятельства жизни Гр. сложились для него менѣе насильственно и ему была бы предоставлена возможность предаться занятію наукой, то изъ него выработалась бы замѣчательная научная сила. Въ его собственно литературной дѣятельности эти чисто научныя занятія сыграли не малую роль, т. к. пріобрѣтенная имъ солидная образованность, содѣйствуя разностороннему развитію его ума, помогла ему скорѣе и глубже распознаться въ современной дѣйствительности, опредѣлить свои отношенія къ окружа-

шей его средѣ и выработать независимый взглядъ на разнообразныя теченія тогдашней русской общественной мысли. Есть даже мнѣніе, не лишенное вѣроятности<sup>1)</sup>, что Буле могъ имѣть нѣкоторое вліяніе на Грибоѣдова въ выборѣ послѣднимъ преимущественно драматическаго рода въ своей литературной дѣятельности. Буле былъ поклонникомъ комедіи, рано познакомилъ своего ученика съ римскими писателями-комиками, съ Аристоцелемъ и, вѣроятно, простыя и здравыя мнѣнія послѣдняго о драмѣ, воспринятія Гр. изъ вполне авторитетнаго источника, были оцѣнены имъ по достоинству—въ противовѣсъ неотжившимъ еще въ ту пору (въ 10-хъ и 20-хъ годахъ нын. столѣтія) ложноклассическимъ литературнымъ понятіямъ и вкусамъ и приобрѣтшей уже большой авторитетъ и силу въ литературѣ романтической мечтательности, неясности и неопредѣленности.

Въ университетѣ Гр. оставался недолго, вышедши изъ него въ 1812 году со степенью кандидата. Онъ оказался въ числѣ тѣхъ молодыхъ русскихъ людей, которыхъ охватила волна патристическаго воодушевленія въ отечественную войну и которые, бросивъ мирныя занятія или шумныя развлеченія свѣтской жизни, взялись за оружіе. Гр. вступилъ въ полкъ, набравшійся гр. Салтыковымъ, но смерть послѣдняго была причиною того, что полкъ былъ распущенъ прежде своего сформированія, и Гр. не пришлось побывать на полѣ военныхъ дѣйствій. Однако это обстоятельство имѣло на судьбу Гр. то вліяніе, что побудило его поступить въ военную службу,—и вотъ въ концѣ 1812 года Гр. обзывается въ Иркутскомъ гусарскомъ полку, стоявшемъ первоначально въ Могилевѣ, потомъ въ Слонимѣ и наконецъ въ Брестѣ, подѣ начальствомъ весьма гуманнаго и просвѣщеннаго генерала А. С. Кологривова.

Это былъ первый самостоятельный жизненный шагъ нашего поэта. Съ перваго взгляда можетъ показаться удивительнымъ и непонятнымъ, что могло заставить талантливаго, образованнаго и умнаго юношу оставить столицу, домашній кровъ и ученыхъ друзей и засѣсть въ провинціальную глушь, въ товариществѣ такихъ служаекъ, для которыхъ главнымъ интересомъ въ жизни былъ разгулъ и карты, и съ которыми Гр. не могъ дѣлиться богатствами—запасами своего научнаго и художественнаго образованія. Но если принять въ расчетъ тотъ семейный гнетъ, ко-

<sup>1)</sup> *Веселовскій*, цит. соч., стр. 501.

торый приходилось Гр. постоянно чувствовать въ родной обстановкѣ—гнеть на мнѣнія, чувства и склонности—то такой шагъ можно напротивъ найти весьма естественнымъ. Восемнадцатилѣтній Гр. переживалъ въ это время весьма важную эпоху своего развитія. Его умъ вошелъ въ сознательное соприкосновеніе съ сокровищами науки въ хорошемъ ея источникѣ, уже достаточно понималъ живость и односторонность окружавшей его среды и увлекалъ его въ противоположную сторону благородной, независимой и общепользующей дѣятельности; не засоренное условными требованіями чувство его возмущалось взглядами, понятіями и жизнію того самаго круга, къ которому привязывали его рожденіе и всегда высоко и нѣжно понимаемая имъ обязанность сына. Въ его душѣ народился и вырѣввалъ непримиримый протестъ противъ такой дѣйствительности и, не будучи способнымъ къ сдѣлкѣ, Гр. не могъ не чувствовать трагизма своего положенія. Полный энергіи, нравственной силы и благородныхъ стремленій, онъ не могъ не желать вырваться изъ этого заколдованнаго круга и выйти на свѣжій воздухъ, хотя бы при этомъ приходилось ему пожертвовать и кое-какими изъ такихъ условій московской жизни, которыя ему были по душѣ.

На первыхъ порахъ въ этой новой обстановкѣ Гр. предается безграничному веселью и весьма неумѣренно празднуетъ свое первое соприкосновеніе съ свободой. Выходокъ въ родѣ тѣхъ извѣстныхъ, о которыхъ рассказываетъ С. Н. Бѣгичевъ (I стр. VIII), было вѣроятно, немало, но объ этомъ періодѣ жизни Гр. мы имѣемъ весьма скудные свѣдѣнія. Впрочемъ, и тутъ Гр. отыскиваетъ себѣ пріятеля по душѣ въ лицѣ только что упомянутаго своего товарища по службѣ С. Н. Бѣгичева, тѣсныя дружескія связи съ которымъ не прерывалось у него во всю послѣдующую его жизнь: Гр. нашелъ въ немъ, кромѣ добраго сердца, еще извѣстные умственные интересы, любовь къ литературѣ и искусству, и въ одномъ изъ первыхъ писемъ къ нему высказалъ убѣжденіе, что тотъ въ полку не можетъ имѣть друзей себѣ „ни по сердцу, ни по уму“ (I. 159). Въ это же время Гр. впервые выступаетъ въ печати двумя статьями (Описание праздника въ честь генерала Кологривова и „О кавалерійскихъ резервахъ“), напечатанными въ Вѣстникѣ Европы 1814 года: обѣ онѣ показываютъ несомнѣнное умѣнье и нѣкоторый навыкъ владѣть перомъ, а вторая, кромѣ того, свидѣтель-



ствуеть еще о весьма серьезных интересах къ экономической сторонѣ военнаго дѣла <sup>1)</sup>).

Въ 1815 году Гр. появляется въ Петербургѣ, проводить здѣсь еще около года въ военномъ мундирѣ, пользуясь развлечениями столичной жизни, сближался съ петербургскими литераторами и устраивая первое представленіе своей пьесы „Молодые супруги“ (29 сент. 1815 года), а затѣмъ въ мартѣ 1816 года выходятъ въ отставку. Еще черезъ годъ слишкомъ (въ іюль 1817 года) онъ опредѣляется въ вѣдомство Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, а въ іюль слѣдующаго 1818 года—секретаремъ при повѣренномъ въ дѣлахъ въ Персіи К. С. Мазаровичѣ. Переѣздъ въ Петербургъ составляетъ чрезвычайно важный моментъ въ исторіи развитія Гр.: онъ порвалъ связи со средой, въ которую вступилъ лишь по ст... стороннимъ побужденіямъ, не имѣя съ ней ничего общаго, и мѣняетъ ее на среду, ему гораздо болѣе близкую—петербургскихъ литераторовъ, куда влекла его рано пробудившаяся и уже нашедшая себѣ къ этому времени нѣкоторое выраженіе страсть къ литературѣ. Кромѣ С. Н. Бѣгичева, онъ никого не выдѣлялъ изъ своей прежней военной среды для душевнаго сближенія и нѣсколько воздѣе такъ писалъ своему другу, продолжавшему оставаться въ военной службѣ: „ты жалуешься на домашнихъ своихъ казарменныхъ Готтентотовъ: это—участь умныхъ людей, мой милый, большую часть жизни своей проводить съ дураками, а бакая ихъ бездна у насъ!“ (I. 166). Кромѣ упомянутой передѣлки „Молодые супруги“, Гр. въ этотъ періодъ своей петербургской жизни въ сообществѣ съ П. А. Катенинымъ сочиняетъ комедію „Студентъ“ (1817), съ А. А. Жандромъ переводитъ съ французскаго піесу Барта *Les fausses infidelités* подъ загл. „Притворная невѣрность“ (представлена 11 февр. 1818 года), помогаетъ вмѣстѣ съ Н. И. Хмѣльницкимъ кн. А. А. Шаховскому въ соч. комедіи „Своя семья или замужняя невѣста“ (представлена 24 янв. 1818 года); кромѣ того, сочиняетъ нѣсколько мелкихъ стихотворныхъ піесъ и принимаетъ участіе въ журнальной полемикѣ, выступая на защиту перевода П. А. Катенина Бюргеровой

<sup>1)</sup> Есть извѣстіе, что еще въ началѣ 1812 года у Гр. были кое-какія наброски „Горя отъ ума“ (*Л. Майковъ. Записки объ А. С. Гробоѣдовѣ. Сборн. Студ. Слб. у-та, вын. II 1860, стр. 236*). М. б., ко времени пребыванія въ Брестѣ въ 1814 году, относятся и переводъ комедіи франц. писателя *Creuzé de Sesser „Le secret du menage“* подъ заглавіемъ „Молодые супруги“ (I, стр. IX; II стр. 513).

баллады „Ленора“. Эта послѣдняя статья замѣчательна по очень здоровымъ критическимъ сужденіямъ, высказаннымъ Гр. и указывающимъ на весьма значительное литературное и художественное развитіе автора. Современное ему романтическое теченіе въ литературѣ онъ называетъ „слезливымъ“; въ поэтическихъ произведеніяхъ онъ ищетъ „натуры“, а находитъ лишь одни мечтанія; онъ сторонникъ „простоты“ поэтическаго творчества и не прочь указать на „простонародныя пѣсни“ какъ на такой матеріалъ, который не лишень художественнаго авторитета. О задачахъ литературной критики онъ такого мнѣнія: „если разбирать твореніе для того, чтобы опредѣлить, хорошо ли оно, посредственно или дурно, надобно прежде всего искать въ немъ красотъ. Если ихъ нѣтъ, не стоитъ того, чтобы писать критику“ (I. 14—16. 23). Столь здоровыя сужденія въ тогдашней литературной средѣ далеко не были общими. Эта петербургская жизнь сильно пришлась по душѣ Грибоѣдову, и у него невольно навертывались сравненіе ея съ московской жизнью не въ пользу послѣдней. Объ этомъ онъ такъ говоритъ въ письмѣ къ Бѣгичеву отъ 18 сент. 1818 года: „Въ Москвѣ все не по мнѣ—праздность, роскошь, не сопряженная ни съ малѣйшимъ чувствомъ къ чему-нибудь хорошему. Прежде тамъ любили музыку, а нынче и она въ пренебреженіи; ни въ комъ нѣтъ любви къ чему-нибудь изящному... Отечество, сродство и домъ мой въ Москвѣ. Всѣ тамошніе помнятъ во мнѣ Сашу, милаго ребенка, который теперь выросъ, много повѣсничалъ, наконецъ становится къ чему-нибудь годенъ, опредѣленъ въ миссію и можетъ со временемъ попасть въ статскіе совѣтники, а больше во мнѣ ничего видѣть не хотятъ. Въ Петербургѣ я, по крайней мѣрѣ, имѣю нѣсколько такихъ людей, которые не знаю, на сколько ли меня цѣнятъ, сколько я думаю, что стою; но, по крайней мѣрѣ, судятъ обо мнѣ и смотрятъ съ той стороны, съ которой хочу, чтобы на меня смотрѣли. Въ Москвѣ совсѣмъ другое: спроси у Жандра, какъ однажды заужиномъ матушка съ презрѣніемъ говорила о моихъ стихотворныхъ занятіяхъ, и еще замѣтила во мнѣ зависть, свойственную мелкимъ писателямъ, оттото что я не восхищаюсь Кокошкинымъ и ему подобными“ (I. 168—169). Это письмо было писано Гр. изъ Воронежа, уже на пути въ Персію. Не смотря на высказанное тутъ несочувствіе къ Москвѣ и къ сужденіямъ, господствовавшимъ въ его родномъ домашнемъ кругу, Гр. съ большою нѣжностію говоритъ въ этомъ

же письмѣ о матери и сестрѣ, вспоминая о прощаніи съ ними при проѣздѣ черезъ Москву: „мать и сестра такъ ко мнѣ привязаны, что я былъ бы извергомъ, если бы не платилъ имъ такую же любовью: онѣ точно не представляютъ себѣ иного утѣшенія, какъ то, чтобъ жить вмѣстѣ со мною. Нѣтъ! я не буду эгонистомъ: до сихъ поръ я былъ только сыномъ и братомъ по названію; возвратясь изъ Персіи, буду таковымъ на дѣлѣ, стану жить для моего семейства, переведу ихъ съ собою въ Петербургъ“ (I 168). Проведши болѣе трехъ лѣтъ на службѣ въ Персіи, Гр. въ февралѣ 1822 года опредѣленъ былъ секретаремъ по иностранной части (главнымъ обр., для сношенія съ Персіей) при главнокомандующемъ на Кавказѣ А. П. Ермоловѣ и черезъ годъ своей новой службы, въ мартѣ 1823 года, получилъ отпускъ въ Петербургъ, проведши т. о. въ Персіи и на Кавказѣ безвыѣздно около пяти лѣтъ.

Это время, проведенное Гр. за предѣлами и на одной изъ отдаленнѣйшихъ окраинъ Россіи, среди чужого или полужужого населенія, вдали отъ друзей и знакомыхъ, не могло пройти вполне безслѣдно для нашего поэта. Прежде всего, онъ обогатилъ себя хорошимъ знаніемъ восточныхъ языковъ, особенно персидскаго и арабскаго. Объ этихъ знаніяхъ весьма горячо отзывался А. П. Ермоловъ въ письмѣ къ гр. К. В. Нессельроде, ходатайствуя передъ послѣднимъ о переводѣ Гр. на службу изъ Персидской Миссіи въ секретари по иностранной части къ главнокомандующему на Кавказѣ и проча его въ директоры школы восточныхъ языковъ которую имѣло тогда въ виду открыть русское правительство <sup>1)</sup>; объ томъ же свидѣтельствуетъ и Н. Н. Муравьевъ (впослѣдствіи—Карскій), бравшій у Грибоѣдова уроки персидскаго языка, а взамѣнъ ихъ учившій его по-турецки <sup>2)</sup>. 17 ноября 1820 года Гр. писалъ кн. А. А. Шаховскому (по французски): „познанія мои заключаются въ знаніи языковъ: славянскаго, русскаго, французскаго, англійскаго, нѣмецкаго. Въ бытность мою въ Персіи я занялся персидскимъ и арабскимъ <sup>3)</sup>“.

<sup>1)</sup> А. Берже. Александръ Сергѣевичъ Грибоѣдовъ въ Персіи и на Кавказѣ. „Русская Старина“ 1874, октябрь, стр. 288.

<sup>2)</sup> Записки Ник. Ив. Муравьева Карскаго. „Русскій Архивъ“ 1888, № 5, стр. 104—108.

<sup>3)</sup> Къ этому уместно прибавить здѣсь, что еще будучи университетскимъ студентомъ Гр. хорошо владелъ латинскимъ языкомъ, а позднее принялся и за греческій, отъ красоты котораго былъ въ восторгѣ (I, 162).

Для того, кто хочет быть полезенъ обществу, еще мало имѣть нѣсколько выражений для одной и той же мысли, говоритъ Ривароль; чѣмъ мы болѣе просвѣщены, тѣмъ полезнѣе можемъ быть своему отечеству. И я именно для того, чтобы пріобрѣсть познанія, прошу о увольненіи меня отъ службы или объ отозваніи изъ грустной страны, въ которой вмѣсто того, чтобы чему-нибудь выучиться, еще забываешь то, что знаешь“ (I. 175). Но Грибоѣдова занималъ не одинъ языкъ того населенія, среди котораго онъ находился; онъ присматривался и серьезно изучалъ политическія отношенія восточныхъ народностей къ Россіи, и результатомъ этого послѣдняго является какъ письмо его къ издателю „Сына Отечества“ изъ Тифлиса отъ 21 янв. 1819 года, въ которомъ онъ изобличаетъ недостовѣрность иностранныхъ газетныхъ извѣстій о событіяхъ въ Грузіи (I: 24—28), такъ въ особенности многія важныя замѣчанія въ его путевыхъ письмахъ касательно природы Персіи и Кавказа, географіи, этнографіи, исторіи и современнаго состоянія этихъ въ ту пору весьма мало изученныхъ странъ, наконецъ—отношеніе къ этимъ странамъ русской народности, какъ оно представлялось ему необходимымъ съ точки зрѣнія политическаго достоинства Россіи и ея государственныхъ интересовъ. Послѣ описанія пріема русскихъ персіянами въ Эривани, Гр. дѣлаетъ такое любопытное замѣчаніе: „Разгоряченный тѣмъ, что видѣлъ и проглотилъ, я перенесся за двѣсти лѣтъ назадъ въ нашу родину. Хозяинъ представился мнѣ въ видѣ добродушнаго москвитянина, угощающаго пріѣзжихъ изъ нѣмцевъ, фораши—его домочадцами, самъ а—Олеарій. Крѣпкіе напитки, сырыя овощи и блюда съ сахарными брашнами, все это способствовало къ переселенію моихъ мыслей въ нашу сѣдую старину, и даже увертливый красный человѣчекъ, который хотя и называется Англичапиномъ, а право нельзя ручаться—изъ какихъ онъ, этотъ анонимъ, только распался въ нелѣпныхъ расказахъ о томъ, что дѣлается за моремъ, я видѣлъ въ немъ Маржерета, выходца при Дмитріѣ, прозванномъ самозванцемъ, и всякаго другого бродящаго иностранца того времени, который въ нашихъ теремахъ пилъ, ѣлъ, разжигался и, возвращаясь къ своимъ, ругательствомъ платилъ русскимъ за русское хлѣбосольство“ (I 41). Въ другомъ мѣстѣ „Путевыхъ писемъ“, переходящихъ иногда въ чрезвычайно краткія и лавоническія замѣтки о видѣнномъ, слышанномъ или передуманномъ, это сочувствіе къ русской старинѣ переходитъ

въ выраженіе горячаго и самоотверженнаго патріотическаго чувства, высказаннаго по поводу тѣхъ же восточныхъ дѣлъ: „Голову мою положу за несчастныхъ соотечественниковъ“ (I 56). Вполнѣ естественно, что умный и образованный Катенинъ совѣтовалъ Грибоѣдову подѣлиться съ читающей публикой своими свѣдѣніями и впечатлѣніями о Кавказѣ и Персіи, но въ ту пору Гр. отъ этого совершенно отказался—безъ сомнѣнія, предъзявля къ себѣ слишкомъ строгія требованія, въ этомъ отношеніи. Къ этому же времени относятся и весьма интересныя замѣчанія Гр. по разнымъ вопросамъ русской исторіи, которыя онъ набрасывалъ по поводу чтенія серьезныхъ историческихъ сочиненій и первоисточниковъ. Особенно обращаютъ на себя вниманіе замѣтки Гр. на разныя мѣста I книги Дѣяній Петра Великаго изд. Голиковымъ (М. 1788); въ этихъ замѣткахъ, не смотря на ихъ отрывочность, и краткость, можно однако же прослѣдить вполнѣ ясно руководящую мысль и совершенно сознательное, критическое отношеніе къ читаемой книгѣ: на Петра онъ смотритъ весьма сдержанно и по мѣстамъ не скрываетъ своего недовѣрія и несочувствія къ его реформаторской дѣятельности (I 67. 71—75); это подтверждается и слѣдующими словами въ цитованномъ уже письмѣ къ Бѣгичеву изъ Воронежа: „Одинъ томъ Петровыхъ акцій у меня въ брычкѣ, и я зѣло на него и на его колбасниковъ сержусь“ (I, 169). Къ этому же приблизительно времени относятся и замѣчательныя „Desiderata“ Грибоѣдова, представляющія рядъ выписокъ, вопросовъ, замѣчаній и сопоставленій, обличающихъ обширную и серьезную начитанность Гр., широту его научныхъ интересовъ, глубину и пронизательность хорошо развитого и смѣлаго ума. Замѣтки по содержанию своему возвращаются гл. обр. въ области исторіи, археологіи и этнографіи Россіи, и намѣченные въ нихъ вопросы только въ наше время частію поставлены и разрѣшены наукой, а частію лишь ждутъ еще новой постановки и изслѣдованія. (I. 75—83).

Наконецъ, вдали отъ родины Гр. по временамъ усердно предавался и чисто-литературнымъ занятіямъ. Въ „Путевыхъ письмахъ“, обращенныхъ къ С. Н. Бѣгичеву, онъ говоритъ: „въ Петербургѣ, гдѣ всякій приглашалъ, поощрялъ меня писать и много было охотниковъ до моей музы, я молчалъ, а здѣсь, когда некому ничего прочесть, потому что не знаютъ по-русски, я не выпускаю пера изъ рукъ“ (I. 35). Хотя въ последнемъ

замѣчаніи должно видѣть нѣкоторое преувеличеніе<sup>1)</sup> и лишь слѣдъ мимолетнаго бодрога настроенія, однако въ эти годы Гр., кромѣ плана трагедіи „Родамисть и Зенобія“, плана и сцены изъ драмы „1812 годъ“, маленькой піесы „Проба интермедіи“ да двухъ небольшихъ стихотворныхъ вещицъ, обработалъ планъ „Горя отъ ума“ и окончилъ два первые акта.

Общее настроеніе Гр. въ это время не можетъ быть названо свѣтлымъ; его тяготило одиночество, оторванность отъ литературнаго круга, съ которымъ онъ успѣлъ сжиться, и отъ друзей; по временамъ онъ жестоко скучалъ. „Смертная лѣнь и скука, ни за что приняться не хочется“, писалъ онъ Катенину 26 марта 1819 года изъ Тегерана (I. 170); въ февралѣ слѣдующаго года изъ Табриза онъ писалъ ему же съ горькой ироніей: „положимъ однако, что я еще не совсѣмъ съ ума сошелъ; различаю людей и предметы, между которыми движусь“ (I. 171). Въ письмѣ къ В. К. Кюхельбекеру изъ Тифлиса отъ 1 окт. 1822 года Гр. замѣчаетъ: „налегла на меня необъяснимая мрачность... Пожалѣй обо мнѣ, добрый мой другъ“ (I. 178), а 26 января 1823 года писалъ онъ изъ Тифлиса г-жѣ Ю. К. Глинкѣ (по французски): „Кто бы сказалъ полгода тому назадъ, что кончу я тѣмъ, что буду завидовать даже злополучной его звѣздѣ<sup>2)</sup>. Ахъ! ежели чье-либо несчастіе можетъ облегчить другого несчастнаго, то передайте ему, что если онъ зналъ меня здѣсь прежде—беззаботнымъ, веселымъ и даже шаловливымъ, то за то теперь я въ тягость самому себѣ и одинокъ среди населенія, къ которому совершенно равнодушенъ; еще нѣсколько дней, и я покидаю этотъ городъ, оставляя здѣсь скуку и разочарованіе, которыя меня преслѣдуютъ здѣсь и которыя, быть можетъ, я обрѣту и въ другомъ мѣстѣ“ (I. 181—182). Съ такимъ невеселымъ настроеніемъ ѣхалъ Гр. въ Петербургъ въ свой четырехмѣсячный отпускъ, и нисколько неудивительно, что онъ постарался найти возможность обратить этотъ срокъ въ двухгодичное пребываніе въ сѣверной столицѣ. Для Грибоѣдова, какъ писателя, эти два года были самыми блестящими: кромѣ оперы-водевиля „Кто братъ, кто сестра“ (представлен-

<sup>1)</sup> Въ письмѣ къ П. А. Катенину читаемъ нѣчто обратное (въ февралѣ 1820 года, изъ Табриза): „Веселость утрачена, не пишу стиховъ, можетъ и твориться бы да читать некому, сотруженники не русскіе“. (I. 172).

<sup>2)</sup> В. К. Кюхельбекера, жившаго въ это время въ деревнѣ въ большой бѣдности, послѣ невольнаго выхода въ отставку изъ службъ на Кавказѣ.

ной 11 сент. 1824 г.) „Пролога къ Фаусту“, „Хищниковъ на Чечемъ“ и еще нѣсколькихъ небольшихъ стихотворныхъ прозаическихъ вещей, онъ въ это время окончилъ „Горе отъ ума“, уединившись специально для этого на нѣсколько недѣль лѣтомъ 1824 года въ имѣніе своего друга С. Н. Бѣгичева въ Ефремовскомъ уѣздѣ Тульской губерніи. Хотя комедія Гр. не была ни цѣликомъ напечатана при жизни автора, ни поставлена на настоящей сценѣ, но, быстро разоидясь во множествѣ списковъ какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, она доставила автору громкую литературную извѣстность, много друзей и много враговъ. Слѣды радостнаго настроенія отъ этихъ успѣховъ сохранились въ письмѣ Гр. къ Бѣгичеву отъ августа 1824 года (I. 185—186). Для характеристики той роли, которую игралъ въ это время Гр. въ литературныхъ кругахъ Петербурга весьма интересна (кромѣ разказовъ П. А. Каратыгина, А. А. Бестужева и др.) піеса Ѳ. В. Булгарина „Литературные призраки“, напечатанная въ „Литературныхъ листахъ“ 1824 года. Она написана въ формѣ бесѣды нѣсколькихъ литераторовъ, между которыми Гр. выведенъ подъ именемъ Талантина; здѣсь онъ съ большимъ жаромъ проповѣдуетъ о необходимости для писателя широкаго и основательнаго образованія, и такая роль Гр. совершенно совпадаетъ съ тѣми данными касательно этого предмета, о которыхъ мы говорили выше. Гр. тутъ выставенъ съ весьма благопріятной стороны, и сочувствіе автора піесы безспорно къ нему относится. Тѣмъ труднѣе поэтому понять въ высшей степени странное и рѣзкое по тону письмо Гр. къ Булгарину (съ которымъ онъ былъ до тѣхъ поръ въ очень хорошихъ, дружескихъ отношеніяхъ), послѣдовавшее въ октябрѣ 1824 года за опубликованіемъ этого произведенія; тонъ его крайне неспокойный и нервный, а нѣкоторыя выраженія указываютъ на тревожное состояніе духа Грибоѣдова: „всемѣрно отъ нихъ (людей) удаляюсь. Я просто въ несогласіи самъ съ собою“ (I. 193). Впрочемъ, позднѣе отношенія между ними уладились, и мы имѣемъ цѣлый рядъ слѣдовавшихъ за тѣмъ весьма дружескихъ писемъ А. С-ча къ Булгарину. Мрачное настроеніе Гр. за это время проскальзываетъ и въ другихъ мѣстахъ его переписки. „Мы всѣ здѣсь ужаснѣйшая дрянъ!“ пишетъ онъ въ 1824 году къ Катенину (I 190); „Братъ—писалъ онъ въ началѣ слѣдующаго года къ Бѣгичеву—ты меня зовешь въ деревню. Коли не теперь, не нынѣшнимъ лѣтомъ, такъ вѣрно со

временемъ у тебя поищу прибѣжища, не отъ бурей, не отъ угрызающихъ скорбей, но рѣшительно отъ пустоты душевной. Какой миръ! Кѣмъ населенъ! И какая дурацкая его исторія!“ (I. 194); въ февралѣ того же 1825 года онъ пишетъ Катенину: „живу я ..очень уединенно, рѣдко съ кѣмъ вижу изъ старыхъ знакомыхъ, съ большимъ числомъ изъ нихъ не возобновилъ прежнихъ короткихъ связей, вновь ни съ кѣмъ не дружусь; лѣта не тѣ, сердце холодитѣ“ (I. 199); въ маѣ того же года—къ Бѣгичеву: „Бѣдное человѣчество! Что наши радости и что печали?“ (I. 200). Но по крайней мѣрѣ „холодности сердца“ въ это время у Грибоѣдова мы вправѣ не совсѣмъ довѣрять: въ цитованномъ уже письмѣ къ Бѣгичеву отъ 4 января 1825 года онъ говоритъ о сближеніи своемъ съ танцовщицей Е. А. Телешовой: эта любовь отклонила его даже отъ задуманной поѣздки въ чужіе края (I. 194) <sup>1)</sup>.

Причины мрачнаго настроенія Гр. были другія, и главной изъ нихъ была та, что его жизнь продолжала складываться совершенно противно его склонностямъ и вкусамъ. Чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе его тянула къ себѣ кабинетная жизнь, литературныя и ученныя занятія, наконецъ желаніе свить свое семейное гнѣздо, а между тѣмъ обстоятельства толкали его въ отдаленный край, къ службѣ, къ которой онъ не чувствовалъ внутренняго влеченія. Въ маѣ 1825 года онъ выѣхалъ изъ Петербурга и чтобы оттянуть время прибытія въ Тифлисъ, избралъ круговой путь черезъ Кіевъ и Крымъ. Литературнымъ результатомъ этой поѣздки были въ высшей степени интересныя путевыя записки о Крымѣ, съ природо-описательными картинами, историческими и археологическими замѣтками и даже слегка набросанными рисунками тѣхъ предметовъ, которые особенно останавливали на себѣ вниманіе путешественника (Соч. I. 93—107). Едва успѣлъ Гр. явиться къ своему служебному посту, какъ въ январѣ 1826 года получено было приказаніе арестовать его по

<sup>1)</sup> Кстати будетъ упомянуть тутъ для характеристикѣ страстной и увлекающейся натуры Гр. объ его особой слабости къ женщинамъ, которая хотя и заслужила однажды отъ него названія „крикливаго пола“, (I. 187), но при случаѣ легко находила доступъ къ его сердцу (см. напр. его письма къ Н. А. Каховскому въ „Сборникѣ Моск. Общ. Люб. Росс. Словесности“ м. 1891, стр. 535—536, 538—539); въ письмѣ къ А. А. Жандру, 1825 года, онъ говоритъ объ этой своей слабости, которая ему „испортила полъ-жизни“ (I. 176); въ письмѣ къ Бѣгичеву, того же года, онъ признается: (отъ этого чувства) я въ грѣшной моей жизни червѣ углы выгорѣлъ“ (I. 194).



подозрѣваю въ участіи въ декабрьскихъ событіяхъ 1825 года и немедленно доставить въ Петербургъ. Гр. былъ оправданъ и награжденъ чиномъ. Лѣтомъ 1826 года мы его видимъ въ Москвѣ, гдѣ честолюбивая мать беретъ съ него у иконы Иверской Божіей Матери торжественную клятву—очевидно противъ собственнаго желанія—продолжать дипломатическую службу. Въ февралѣ 1827 года главнокомандующимъ на Кавказѣ, вмѣсто Ермолова, назначенъ былъ родственникъ Грибоѣдовыхъ гр. И. Ѳ. Паскевичъ, передавшій въ вѣдѣніе Гр. дѣла по заграничнымъ сношеніямъ съ Персіей и Турціей. Онъ участвовалъ въ эриванскомъ походѣ, велъ выгодно кончившіяся для Россіи переговоры съ Аббасъ Мирзою и, какъ одинъ изъ выдающихся дипломатическихъ участниковъ этой войны, посланъ былъ гр. Паскевичемъ въ Петербургъ въ качествѣ вѣстника о заключенномъ 10 февраля 1828 года Туркманчайскомъ мирѣ. Въ мартѣ этого года Гр. прибылъ въ Петербургъ въ послѣдній разъ и уѣхалъ отсюда мѣсяца черезъ два, совершенно для себя неожиданно и противъ желанія, но къ великому удовольствію матери въ санѣ полномочнаго министра при персидскомъ дворѣ, щедро награжденный за предшествующую службу деньгами и чиномъ. Остальные мѣсяцы своей жизни вплоть до трагической смерти въ Тегеранѣ 30 января 1829 года отъ разъяренной толпы, провелъ Гр. въ хлопотливыхъ служебныхъ переѣздахъ и болѣзни; среди этихъ тревожныхъ и мрачныхъ дней жизни Грибоѣдова свѣтлой точкой блеснула женитьба его въ августѣ 1828 года на княжнѣ Н. А. Чавчавадзе и кратковременное семейное счастье. Въ эти послѣдніе, самые безпокойные четыре года жизни Гр. научные вопросы и интересы не покидаютъ его: онъ проситъ то о той, то о другой книгѣ своихъ пріятелей (I. 216. 219. 225); заботится о лучшемъ помѣщеніи для общей пользы восточныхъ рукописей, добытыхъ въ войнѣ съ Персіей (I. 302); В. Ѳ. Одоевскому, по поводу занятій того философій Шеллинга, пишетъ изъ Кіева 10 іюня 1825 года: „Милый мой мудрецъ, сердечно радуюсь твоимъ занятіямъ, не охлаждайся: онѣ всякой жизни придаютъ высокое значеніе“ (I. 203). Но писалъ онъ весьма немного; кромѣ упомянутыхъ путевыхъ записокъ о Крымѣ, къ этому времени еще относятся путевыя записки объ Эриванскомъ походѣ и о путешествіи по Эриванской области (1827 года), Два письма къ издателю „Сѣверной Пчелы“ о взятіи Карса и Баязета (1828 года), отрывки

изъ трагедіи „Грузинская ночь“ (1827—1828) да два-три небольшихъ стихотворенія. Большую часть своего времени Гр. употреблялъ на весьма ревностное выполненіе своихъ трудныхъ и отвѣтственныхъ служебныхъ обязанностей, требовавшихъ большого вниманія, сосредоточенности, осторожности и умѣнья, и на сложную официальную переписку. Но причины этого упадка поѣтической дѣятельности еще болѣе лежали въ состояніи духа Гр., которое въ это время сдѣлалось чрезвычайно мрачнымъ и безнадежнымъ. „А мнѣ такъ скучно, такъ грустно!—пишетъ онъ еще съ дороги изъ Теодосіи Бѣгичеву 12 сент. 1825 года—Я съ нѣкоторыхъ поръ мраченъ до крайности. Пора умереть! не знаю, отчего это такъ долго тянется. Тоска невыносимая! Воля твоя, если это долго меня промучить, я никакъ не намѣренъ вооружиться терпѣніемъ; пускай оно остается добродѣтельно тяглаго скота. Представь себѣ, что со мною повторилась та хиохондрія, которая выгнала меня изъ Грузіи, но теперь въ таковой усиленной степени, какъ еще никогда не бывало... Сдѣлай одолженіе, подай совѣтъ, чѣмъ мнѣ избавить себя отъ сумасшествія или пистолета, а я чувствую, что то или другое у меня впереди“ (I. 208). Черезъ три мѣсяца изъ Екатериноградской станицы, 7 дек. 1825 г. Гр. писалъ тому же своему другу, отвѣчая на его утѣшеніе и совѣты: „кромѣ здраваго разсудка есть во мнѣ какой-то внутренній распорядокъ, наклоняетъ меня къ мрачности, скукѣ, и теперь я тотъ же, что въ Теодосіи: не знаю, чего хочу, и удовлетворить меня трудно. Жить и не желать ничего—согласись, что это положеніе не завидно“. (I. 213). Общество живыхъ людей ему дѣлается противно; онъ ищетъ уединенія отъ нихъ (I. 204) и мысленнаго сближенія съ людьми, отошедшими въ вѣчность (I. 207). Другими онъ не доволенъ столько же, сколько и самимъ собой: „въ обыкновенныя времена никуда не гоюсь—пишетъ онъ изъ Тифлиса Булгарину, 16 апр. 1827 года—и не моя вина: люди мелки, дѣла ихъ глупы, душа черствѣетъ, разсудокъ затмѣвается и нравственность гибнетъ безъ пользы ближнему“ (I. 226). Порою слѣдуя совѣтамъ друзей, онъ дѣлаетъ усилія сбросить съ себя эту мрачность и найти утѣшеніе въ простыхъ развлеченіяхъ жизни, но повидимому—безуспѣшно: „я принялъ твой совѣтъ—пишетъ онъ Бѣгичеву 9 дек. 1826 года—пересталъ умничать... со всѣми выдаюсь, слушаю всякій вздоръ и нахожу, что это очень хорошо. Какъ-нибудь дотану до смерти“. Въ этомъ же письмѣ, нѣсколько

дальше, онъ намекаетъ и на причины своего мрачнаго настроенія: „Буду ли я когда-нибудь независимымъ отъ людей? Зависимость отъ семейства, другая отъ службы, третья отъ цѣли въ жизни, которую себѣ назначилъ, и, можетъ статься, наперекоръ судьбы... Мученіе быть пламеннымъ мечтателемъ въ краю вѣчныхъ снѣговъ“ (I. 222). И такъ зависимость отъ семьи т. е. гл. обр., отъ матери, направившей его, сообразно своимъ планамъ, по нежеланной ему жизненной дорогѣ<sup>1)</sup>; зависимость отъ службы; зависимость отъ цѣли жизни, которую онъ не могъ найти, т. е. тратилъ свои душевныя силы на дѣло, въ которомъ не находилъ для себя удовлетворенія. Всѣ три зависимости, значить, могутъ быть сведены къ одной—отъ образа жизни, въ которому принуждала его противъ воли взятая служба. На это и самъ Гр. не разъ и совершенно опредѣленно указываетъ въ своихъ письмахъ: „я рожденъ для другого поприща“, говоритъ онъ въ цитованномъ уже письмѣ къ Булгарину (I. 226); „(службу) я ненавижу отъ всего сердца, не смотря ни на что, что бы она ни обѣщала мнѣ въ будущемъ“ (I. 252), говоритъ онъ въ письмѣ къ П. Н. Ахвердовой отъ 3 окт. 1827 года, а въ другомъ письмѣ ей же (ноябрь 1828 года) пишетъ: „мнѣ кажется, что я не вполне на своемъ мѣстѣ; нужно бы побольше житейскаго такта, побольше хладнокровія. Дѣла портятъ мой характеръ; я дѣлаюсь угрюмымъ; иной разъ нападаетъ на меня охота остепениться, и тутъ уже я дѣйствительно глупѣю. Нѣтъ, я вовсе не гоюсь для службы“ (I. 308). Въ письмѣ къ П. М. Устиновичу изъ Таврива (1828 года) онъ въ особенности жалуется на свою службу въ Персіи: „Какъ тошно въ этой Персіи“ (I. 304), „у насъ здѣсь скучно, гадко, скверно. Нѣтъ! уже не испытать мнѣ на томъ свѣтѣ гнѣва Господня. Я и здѣсь вкушаю довременно всѣ прелести тьмы кромѣшной“ (I. 326).

Если употребить очень старое сравненіе, то жизнь Гр. при концѣ уподобилась догорающей лампадѣ: она ярко вспыхнула прежде чѣмъ погаснуть, оставивъ на темномъ горизонтѣ душевнаго настроенія поэта блестящую и кратковременную полосу радости и счастья. Именно такими представляются тѣ немногія письма Гр., въ которыхъ идетъ рѣчь о его женѣ: тутъ

<sup>1)</sup> Въ 1825 году онъ писалъ В. Ф. Одоовскому: „Я почти увѣренъ, что истинный художникъ долженъ быть человекъ безродный. Прекрасно быть опоромъ отцу и матери во всякихъ случаяхъ жизни, но вниманіе къ ихъ требованіямъ, часто мелочнымъ и негнѣимымъ, стѣсняетъ живое, свободное, свѣтлое дарованіе“ (I. 202—203).

къ нему возвращается его веселость, бодрость духа, энергія, хотя и прежнее настроеніе не совершенно исчезаетъ, и онъ какъ бы боится вѣрить въ такой рѣшительный поворотъ судьбы. Вотъ относящееся сюда замѣчательное мѣсто изъ письма Гр. къ г-жѣ В. С. Миклашевичъ изъ Эчмиадзина, отъ 17 сентября 1828 года: „Какъ это все случилось? Гдѣ я, что и съ кѣмъ? Будемъ вѣкъ жить, не умремъ никогда?“ Слышите? Это жена мнѣ сейчасъ сказала ни къ чему—доказательство, что ей шестнадцатый годъ. Но мнѣ простиительно-ли, послѣ столькихъ опытовъ, столькихъ размышленій вновь бросаться въ новую жизнь, предаваться на произволъ случайностей и все далѣе отъ успокоенія души и разсудка. А независимость, которой я былъ такой страстный любитель, исчезла можетъ быть навсегда, и какъ ни мило и утѣшительно дѣлится все съ прекраснымъ, воздушнымъ созданиемъ, но это теперь такъ свѣтло и отрадно, а впереди такъ темно, неопредѣленно! Всегда ли такъ будетъ?“ (I. 277—278). Последнее изъ извѣстныхъ доселѣ писемъ Гр. и единственное обращенное къ его женѣ изъ Казбина отъ 24 дек. 1828 года, т. е. писанное почти лишь за мѣсяць до смерти, замѣчательно по цѣльности жизнерадостнаго настроенія и по несравненной красотѣ того чистаго и нѣжнаго чувства, которое его продиктовало (I. 332—334).

Такъ, съ возродившимися надеждами, но уже съ подломленной душой, лишенной необходимаго равновѣсія и однакоже страстно желавшей счастья и покоя, при истинно-трагической обстановкѣ, въ чужомъ краю, безъ семьи и друзей, сошелъ въ могилу Грибоѣдовъ. Смерть эта была по всей справедливости преждевременной, похитивши отъ Россіи великую умственную и литературную силу, отъ которой можно было еще многого ожидать въ будущемъ. Но будучи внезапной и преждевременной, смерть эта, въ своихъ болѣе глубокихъ основаніяхъ, далеко не была случайной. Смерть Гр. напоминаетъ намъ также преждевременную и неожиданную для многихъ, но совсѣмъ не случайную смерть другого великаго нашего поэта—соименника Грибоѣдова, А. С. Пушкина. Да и вообще между этими двумя необыкновенными людьми было много общаго. Оба они были въ высокой степени художественныя натуры, оба страстно любили свое поэтическое призваніе (I. 222), возвышенно, свято и необыкновенно добросовѣстно къ нему относились; оба видѣли въ трудѣ необходимый спутникъ таланта и гениальности (I. 186),

постоянно стремились къ пополненію и расширенію своего образованія; оба носили въ душѣ горячія національныя симпатіи, оба стремились побывать въ чужихъ краяхъ и не побывали (I. 190. 194); оба испытали тяжелый нравственный гнетъ близкой среды, которая была ихъ ниже, не понимала ихъ возвышенныхъ стремленій и легкомысленно и эгоистически толкала ихъ на путь мишурныхъ служебныхъ или свѣтскихъ успѣховъ; оба лелѣли въ душѣ идеалъ тихаго семейнаго счастья и мирнаго кабинетнаго труда; оба предчувствовали свою необыкновенную развязку (I. 165) и, наконецъ, оба они дѣйствительно пали жертвою разлада своихъ внутреннихъ стремленій съ тѣми, которыя были имъ извнѣ навязаны, внезапно и насильственно-трагически отошедши отъ этой жизни и оставивши послѣ себя хотя поздній, но назидательный урокъ тѣмъ, кто могъ считать себя въ этомъ близко заинтересованнымъ.

Мм. Гг., я не нахожу лучшаго окончанія для своей сегодняшней бесѣды какъ—привести Вамъ нѣсколько строкъ изъ поэтическаго „Путешествія въ Арзрумъ“ Пушкина, гдѣ онъ говоритъ о Грибоѣдовѣ по поводу случайной встрѣчи тѣла убитаго поэта, обезображенные останки котораго возвращались его отечеству. „Не думалъ я встрѣтить уже когда-нибудь нашего Грибоѣдова. Я разстался съ нимъ въ прошломъ году въ Петербургѣ предъ отъѣздомъ его въ Персію. Онъ былъ печаленъ и имѣлъ странныя предчувствія... Онъ погибъ подъ кинжалами персіанъ, жертвой невѣжества и вѣроломства. Обезображенный трупъ его, бывший три дня игралищемъ тегеранской черви, узнавъ былъ только по рукѣ, нѣкогда прострѣленной пистолетною пулей.

„Я познакомился съ Грибоѣдовымъ въ 1817 году. Его меланхолическій характеръ, его озлобленный умъ, его добродушіе, самыя слабости и пороки, неизмѣнные спутники человечества, все въ немъ было необыкновенно привлекательно. Рожденный съ честолюбіемъ, равнымъ его дарованіямъ, долго былъ онъ опутанъ сѣтями мелочныхъ нуждъ и неизвѣстности. Способности человѣка государственнаго оставались безъ употребленія; талантъ поэта былъ не признанъ; даже его холодная и блестящая храбрость оставалась нѣкоторое время въ подозрѣніи. Нѣсколько друзей знали ему цѣну и видѣли улыбку недовѣрчивости, эту глупую, несносную улыбку, когда случалось имъ говорить о немъ какъ о человѣкѣ необыкновенномъ. Люди вѣрятъ только славѣ и не понимаютъ, что между ними можетъ находиться какой-

нибудь Наполеонъ, не предводительствовавшій ни одною егерскою ротой, или другой Декартъ, не напечатавшій ни одной строчки въ „Московскомъ Телеграфѣ“. Впрочемъ движеніе наше къ славѣ происходитъ, можетъ быть, отъ самолюбія: въ составъ славы входитъ и нашъ голосъ“<sup>1)</sup>).

Какъ показываетъ изученіе Гр., въ отзывѣ этомъ есть кое-какіе невѣрные черты, объясняемая отчасти его непосредственной близостью къ страшному событію, но въ немъ слышится убѣжденный и негодующій голосъ великаго человѣка, который видѣлъ въ Гр. натуру себѣ близкую и сдѣлавшуюся жертвою роковыхъ обстоятельствъ жизни.



<sup>1)</sup> Сочиненія А. С. Пушкина, изд. Лит. фонда, т. IV, стр. 430—431.

## О вѣкоторыхъ басняхъ Крылова въ педагогическомъ отношеніи.

Сообщеніе Д. чл. Е. В. Пѣтухова.

Въ сужденіяхъ о литературной дѣятельности И. А. Крылова признается неоспоримымъ, что басня была его настоящимъ, единственнымъ призваніемъ въ области литературы, и что ей почти исключительно обязанъ онъ своей великой славой среди современниковъ и потомства: Крылова, какъ лирическаго поэта, журналиста или драматурга, въ раннюю пору его литературной дѣятельности, знала ближайшая къ нему литературная среда и весьма немногіе изъ публики; Крылова же—баснописца зналъ и знаетъ старый и малый изъ нѣсколькихъ русскихъ поколѣній, едва лишь побывавшій въ первоначальной школѣ; басни его были переведены на многіе иностранные языки. Яркая слава Крылова, какъ баснописца, оставила въ тѣни его другія литературныя заслуги, и можно сказать, что если въ настоящее время имя Крылова не есть простое историческое напоминаніе чего-то прошлаго, а—обозначеніе дѣйствительной и для современнаго намъ поколѣнія великой литературной силы, то это—лишь благодаря его баснямъ, заключающимъ въ своей превосходной литературной формѣ неисчерпаемый источникъ наставленій народной мудрости и здраваго смысла.

Начавъ появляться съ перваго десятилѣтія истекающаго вѣка <sup>1)</sup>, басни Крылова, на протяженіи длиннаго ряда десятилѣтій, не могли однако же, какъ это было вполнѣ естественно, оставаться въ одинаковой роли къ тѣмъ смѣнявшимся поколѣ-

<sup>1)</sup> Полное собраніе сочиненій И. Крылова, съ биографіею его, написанною П. А. Плетневымъ. Т. I. Спб. 1847, стр. XLVIII.

віямъ, къ которымъ онѣ обращались. Съ развитіемъ русской литературы, тѣ или другія формы ея выраженія, получившія свое начало почти всѣ еще въ первой половинѣ XVIII вѣка, падали, уступая мѣсто другимъ или видоизмѣняясь въ своей исторической роли и силѣ вліянія на читателей. Этой общей участи не избѣгла и форма басни. Басня первыхъ десятилѣтій XIX вѣка, не говоря уже о прошломъ столѣтіи, была далеко не тѣмъ, чѣмъ она является въ настоящее время, когда она и существуетъ почти исключительно благодаря старымъ, безсмертнымъ образцамъ Крылова и не привлекаетъ къ своей обработкѣ, по крайней мѣрѣ въ прежней формѣ, новыхъ литературныхъ силъ. Въ прежнее время господства въ поэзіи дидактическихъ элементовъ, басня была весьма любимымъ выраженіемъ моральныхъ тенденцій въ краткой, забавной и привлекательной формѣ, басни любили читать и еще болѣе любили слушать въ хорошемъ чтеніи: самъ Крыловъ не разъ имѣлъ случай читать свои басни среди взрослыхъ членовъ Императорской семьи, и постоянно вызывалъ выраженія одобренія и восторга. Но съ теченіемъ времени басня, какъ литературная форма, стала отживать свое значеніе, смѣняясь другими литературными формами, болѣе отвѣчавшими требованіямъ времени: такимъ образомъ она мало-по-малу сдѣлалась исключительно народнымъ и школьнымъ матеріаломъ для чтенія и изученія. Съ этой точки зрѣнія и слѣдуетъ смотрѣть въ настоящее время на басни Крылова: будучи выражены въ отжившей уже для текущаго движенія литературы формѣ, онѣ читаются и изучаются народомъ и въ школѣ, гдѣ не имѣютъ себѣ, въ этомъ родѣ, сколько-нибудь равносильныхъ соперниковъ.

Итакъ, басни Крылова въ настоящее время оправдываютъ свое дѣйствительное, а не историческое только, существованіе своимъ почти исключительно педагогическимъ назначеніемъ. Высшія достоинства ихъ въ этомъ смыслѣ признаны всѣми, и мы приведемъ здѣсь лишь заключенія двухъ выдающихся знатоковъ школьнаго дѣла. „Касательно Крылова—говорилъ покойный *В. И. Водовозовъ*—кажется никто не выражалъ сомнѣнія, что его басни могутъ быть настольной дѣтскою книгой. Простота слога, живость и игривое остроуміе разсказа, художественная его отдѣлка, въ которой мы вмѣстѣ находимъ и краткость и законченность, наконецъ здравый смыслъ, которымъ проникнуты басни Крылова—все это качества драгоцѣнныя въ педагогическомъ



отношеніи“<sup>1)</sup>. „Извѣстно — говоритъ *Н. А. Лаеровскій*, — что басни Крылова, эти маленькія по объему, забавныя по содержанию литературныя произведенія, которыя съ такой любовью и съ такимъ наслажденіемъ читаютъ наши дѣти, обнимаютъ собою обширный міръ жизни, и внутренній и внѣшній. Начиная отъ возвышенныхъ и святыхъ истинъ вѣры, проходя чрезъ необозримый рядъ явленій умственныхъ и неразрывно съ ними связанныхъ явленій нравственныхъ, захватывая длинный рядъ явленій обыденной практической жизни, онѣ нисходятъ до указанія на частные случаи и столкновенія, теперь часто для насъ даже непонятные. Въ басняхъ Крылова вы встрѣтите и правила вѣры, и опыты своеобразной философіи, и глубоко обдуманнныя совѣты житейской мудрости, и спокойное наблюденіе и столь же спокойный и безпристрастный судъ надъ важными явленіями современной жизни, и наконецъ, игру мысли и поэтической фантазіи надъ интересами дня“<sup>2)</sup>.

Но надо помнить, что не всѣ безъ исключенія басни Крылова одинаково цѣнны и пригодны въ педагогическомъ отношеніи.

Въ самомъ дѣлѣ, что можно потребовать отъ книги басенъ, предназначенныхъ для дѣтскаго чтенія и изученія?

Было бы, конечно, большимъ заблужденіемъ и важной педагогической ошибкой требовать, чтобы всякая предназначенная для ребенка строка заключала въ себѣ нравственное наставленіе. Въ педагогическомъ дѣлѣ нѣтъ ничего вреднѣе, какъ постоянно навязываемая мораль, способная притупить нравственную воспримчивость дѣтскаго ума и сердца и незамѣтно привить ему легкое отношеніе къ моральнымъ вопросамъ, сдѣлать изъ него резонеръ, ханжу и лжеца; неиспорченный дѣтскій умъ нуждается въ разнообразіи и свободѣ всякихъ впечатлѣній, въ томъ числѣ и нравственныхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ положительно необходимо, чтобы та духовная пища, которая предлагается ребенку черезъ доступную ему книгу, была не только безупречной въ своей нравственной основѣ, но и заключала бы въ себѣ матеріалъ, неспособный въ самомъ худшемъ случаѣ навести его

<sup>1)</sup> О педагогическомъ значеніи басенъ Крылова. Журналъ Минист. Нар. Просв. 1862, № 12, отд. II, стр. 72.

<sup>2)</sup> О Крыловѣ и его литературной дѣятельности. Ж. М. Нар. Просв. 1868, № 2, стр. 445. Ср. тамъ же, стр. 392—393.

на заключенія и примѣненія какого-нибудь нежелательнаго свойства. Можно сказать даже болѣе: желательнo, чтобы этотъ материалъ, при своемъ художественномъ по возможности соотвѣтствіи съ дѣйствительностію, способенъ былъ вызвать при случаѣ въ ребенкѣ не только вѣрное заключеніе ума, но и благородное движеніе сердца, возвышенный порывъ чувства, великодушный поступокъ, желаніе быть добрымъ, справедливымъ и вообще хорошимъ человѣкомъ. Все сомнительное, двусмысленное, могущее вызвать разныя толкованія или доступное въ своемъ настоящемъ смыслѣ лишь зрѣлому уму, должно быть изъ такого матеріала безусловно изъято

Должно сказать, что при всѣхъ своихъ высокихъ художественныхъ и иныхъ достоинствахъ басни Крылова, въ цѣломъ своемъ видѣ, не отвѣчаютъ такому требованію. Это мнѣніе уже было высказываемо въ нашей литературѣ <sup>1)</sup> и встрѣчало возраженія <sup>2)</sup>. Мы, со своей стороны, постараемся мотивировать его возможно большимъ числомъ фактическихъ указаній.

Крыловъ не разъ обращается въ своихъ басняхъ въ осужденію невѣжества („Пѣтухъ и жемчужное зерно“, „Мартышка и очки“, „Свинья подъ дубомъ“ и др.), но въ числѣ его басенъ, касающихся вопроса о просвѣщеніи, знаніи, фигурируютъ и такія, какъ „Огородникъ и философъ“ (1811), „Ларчикъ“ (1808), „Водолазы“ (1813), „Крестьянинъ и лисица“ (1830).

Хотя въ первой баснѣ представителемъ просвѣщенія и является „великій краснобай“, „недоученный философъ, который лишь изъ книгъ болталъ про огороды“, однако обращенныя въ нему слова огородника:

„Прилежность, навыкъ, руки:  
Вотъ всѣ мои тутъ и науки“!

звучать скрытой насмѣшкой надъ книжнымъ просвѣщеніемъ, особенно въ виду заключенія самого автора:

У огородника возшло все и поспѣло:  
Оль съ прибавлю, и въ шляпѣ дѣло;  
А философъ—  
Безъ огурцовъ.

Подобной насмѣшкѣ подвергается отъ автора „механики мудрецъ“ въ баснѣ „Ларчикъ“. Не станемъ да и нельзя ут-

<sup>1)</sup> *Водовозовъ*, Назв. статья, стр. 72—76; *Галаховъ*. Исторія русской словесности, древней и новой, 2-е изд. т. II, 318—324.

<sup>2)</sup> *Гротъ Я.*, Рецензія на „Исторію р. слов.“ Галахова, Ж. М. Н. Пр. 1869, № 2, стр. 489—492. Ср. Сборникъ II Отд. Акад. Н. т. III. Спб. 1869, стр. 279—22.

верждать, чтобы у баснописца было намѣреніе осмѣять просвѣщеніе и безусловно выше его поставить грубый опытъ; въ мысли Крылова скорѣе было желаніе указать на смѣшныя стороны педантства и выставить достоинства простого здраваго ума и обыкновенной смѣтливости и догадки, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не опасаться за двусмысленность вывода изъ этихъ басенъ въ педагогическомъ отношеніи. Было бы очень грустно, если бы ребенокъ увлекся такой критикой педантства и поверхностнаго просвѣщенія въ противоположную сторону поклоненія тому, что уже привлекательно для дѣтскаго или вообще неразвитаго ума по той одной причинѣ, что не требуетъ отъ человѣка усилія и труда. Еще менѣе удачно выражена мораль въ баснѣ „Крестьянинъ и лисица“: тутъ слова крестьянина о лошади, обращенныя къ лисицѣ:

„Эхъ, кукушка, не въ разумѣ тутъ сила  
...Все это — суета

отзываются уже весьма рѣзкимъ тономъ неуваженія къ „разуму“, который весьма смѣло ставится здѣсь ниже грубой силы.

Тоньше и неуловимѣе выраженъ недостатокъ уваженія къ знанію въ „Водолазахъ“: тутъ ставятся ему какія-то границы, переходъ за которыя уже будетъ „дерзостью“ и обязательно поведетъ къ погибельному концу“. Быть можетъ, въ баснѣ слѣдуетъ видѣть указаніе на различныя заблужденія ума, но быть можетъ и — нѣтъ; во всякомъ случаѣ мораль басни поддается двойному толкованію.

Стремленіе къ просвѣщенію, къ возможно большому накопленію знаній, разностороннее расширеніе своихъ понятій предполагаетъ извѣстную подвижность ума, въ осужденію которой уже очень близко подходитъ Крыловъ въ „Водолазахъ“, какъ-бы ни толковать эту басню. Но у него есть и такія басни, гдѣ эта подвижность ума, составляющая необходимое условіе духовнаго усовершенствованія человѣка, далеко не встрѣчаетъ себя должнаго признанія и уваженія: таковы— „Два голубя“ (1809), „Пастухъ и море“ (1819), изъ которыхъ въ послѣдней предлагается слѣдующая мораль:

.. Лучше вѣрнаго держаться,  
Чѣмъ за обманчивой надеждою гояться.  
Найдется тысячу несчастныхъ отъ нея  
На одного, кто не былъ ей обвинуть;  
А мнѣ, что говорить ни стануть

Я буду все твердить свое:  
 Что впереди—Богъ вѣсть, а что мое—мое!

Напрасно было бы прибавлять, что условность этой морали не можетъ подлежать сомнѣнью: рекомендуемая тутъ житейская мудрость—въ видѣ крайней осторожности и дѣланія чего-либо лишь навѣрняка и безъ всякаго риска—не можетъ вызвать симпатіи молодого сердца, не искалѣченнаго губительной рутинной практической жизни и чувствующей свои силы для смѣлой и благородной дѣятельности. Не можетъ внушать ни любви къ дѣятельности, ни идеи о плодотворности настойчиваго труда басня „Тѣнь и человѣкъ“ (1814), въ которой проводится не особенно высокая въ нравственномъ отношеніи мысль о зависимости человѣка отъ капризной „фортуны“. Къ этой же категоріи относится и басня „Дубъ и трость“ (1806), рекомендуемая уступчивость и излишнюю нравственную гибкость.

Если въ названныхъ басняхъ Крылова выразились, по нашему мнѣнью, нѣкоторые недочеты во взглядахъ великаго баснописца на умственные требованія человѣка и нормальную дѣятельность его воли, то мы имѣли и такія басни, въ которыхъ подобныя недочеты простираются на еще менѣе оспоримую сферу дѣятельности его чувства: такова въ особенности весьма популярная басня „Стрекоза и муравей“ (1808), въ которой рядомъ съ справедливымъ обличеніемъ легкомыслія (довольно, впрочемъ, невиннаго и даже граціознаго) и похвалой труду, въ концѣ оправдывается судомъ автора не только жестокосердый эгоизмъ самолюбиваго труженика, но и его злая насмѣшка надъ ближнимъ, попавшимъ въ бѣду:

Ты все пѣла? это дѣло:  
 Такъ поди же попляши!

Кромѣ того, можно указать и еще на нѣкоторыя басни, мораль которыхъ должна быть признана довольно сомнительной: таковы „Котъ и поваръ“ (1812), въ которой стремленіе подѣйствовать на порокъ словомъ и убѣжденіемъ ставится въ комическое положеніе и на мѣсто его рекомендуется насиліе; „Конь и всадникъ“ (1814), гдѣ осуждается довѣріе къ чужой свободѣ; затѣмъ „Паукъ и пчела“ (1825) со своимъ крайнимъ матеріализмомъ; „Разборчивая невѣста“ (1806) съ дозой рекомендуемой житейской пошлости; „Музыканты“ (1808), въ которыхъ „прекрасное поведеніе“ играетъ жалкую и незаслуженную униельную роль передъ знаніемъ.

Наконецъ намъ кажется, что мораль басенъ „Вороненокъ“ (1811) и „Слонъ на воеводства“ (1808) лишена опредѣленности и можетъ вызвать собою различныя толкованія, въ педагогическомъ отношеніи совершенно не желательныя.

Указывая на эти уклоненія отъ болѣе или менѣе общепринятой нормы въ сферѣ басенной крыловской морали, мы, конечно, не имѣемъ ни малѣйшаго намѣренія бросать какую-либо тѣнь на нравственный образъ автора—ни какъ писателя, ни какъ человѣка. Нѣкоторые изъ названныхъ нами басенъ, какъ полагають <sup>1)</sup> могли явиться отголоскомъ единичныхъ фактовъ современной жизни и литературы („Водолазы“, „Конь и всадникъ“), и по одному этому уже не могли имѣть прямыхъ цѣлей общей морали; другія могутъ быть истолкованы иначе, чѣмъ это намѣчено нами, и дать другой матеріалъ и другую точку зрѣнія для оцѣнки ихъ со стороны нравственнаго содержанія; наконецъ, и вообще басня сама по себѣ не есть лишь арсеналъ ходячей морали, а также и сатира, легкій разсказъ или шутка, выразившая собою извѣстный взглядъ автора на современныя ему событія, лица или обстоятельства. Мы не говоримъ уже о томъ, что Крыловъ, какъ писатель, не можетъ опасаться никакой критики и не нуждается ни въ какой защитѣ, а, какъ человѣкъ, давно и разносторонне уже оцѣненъ въ нашей литературѣ. Мы хотѣли только поставить передъ лицомъ простыхъ и здравыхъ педагогическихъ требованій двухсмысленную мораль нѣкоторыхъ крыловскихъ басенъ, которая, ничего не отнимая отъ нихъ въ смыслѣ ихъ высокаго литературнаго достоинства, однакоже затрудняетъ пользованіе ими для дѣтскаго чтенія и изученія и ставитъ воспитателю въ обязанность необходимую внимательность и осторожность. Если въ наше время весьма значительныхъ успѣховъ знанія и широкаго уваженія къ образованію (хотя бы въ теоріи и на словахъ) мало можно опасаться нежелательныхъ выводовъ изъ тѣхъ басенъ Крылова, гдѣ онъ не вполне удачно касается вопросовъ просвѣщенія, то относительно другихъ басенъ было въ высшей степени желательно не допускать возможности лишній разъ за-

<sup>1)</sup> *И. Ротъ*, назв. ст. въ Сб. II Отд. А. Н., т. VI, стр. 281, *Кенесичъ* „Библиографическія и историч. примѣчанія къ баснямъ Крылова“, тамъ же, стр. 185.

родиться или укрѣпиться въ сердцѣ ребенка жестокому и насмѣшливому безучастію къ чужой бѣдѣ, поспѣшному желанію насилія надъ чужой волей или слѣпому житейскому материализму. Наше время такъ нуждается въ противоположныхъ побужденіяхъ!

Крыловъ какъ художникъ-баснописецъ выше всякой похвалы, но какъ школьный моралистъ, онъ долженъ быть принимаемъ съ критикой и болѣе разумнымъ выборомъ.

Насъ могутъ упрекнуть въ произвольномъ пониманіи названныхъ здѣсь басенъ Крылова, которое не можетъ имѣть мѣста при правильномъ къ нимъ отношеніи. Мы и не думаемъ, что ихъ можно понимать только такимъ образомъ, а хотимъ указать именно на то, что ихъ позволительно тольковать и такъ и иначе, мораль ихъ двусмысленна, а потому въ педагогическомъ отношеніи и неудачна. Что возможность указаннаго пониманія названныхъ нами басенъ дѣйствительно есть, это находитъ себѣ извѣстную опору въ нѣкоторыхъ нравственныхъ качествахъ самого баснописца, о которыхъ оставили намъ свидѣтельство люди его знавшіе лично. Приведемъ прежде всего рѣзкій, мало спокойный отзывъ Ф. Ф. Вигеля: „Если бы о Крыловѣ мнѣ сдѣлали сей вопросъ (т. е. былъ ли онъ добрый человекъ), то я долженъ бы былъ отвѣчать отрицательно. Чрезмѣрное себялюбіе, даже безъ злости, нельзя назвать добротой; въ дѣяніяхъ Крылова, въ его разговорахъ былъ всегда одинъ только расчетъ; въ его стихахъ чистота, стройность и размѣръ, вездѣ умъ, нигдѣ не проглянетъ чувство... Человекъ этотъ никогда не зналъ ни дружбы, ни любви, никого не удостоивалъ своего гнѣва, никого не ненавидѣлъ, ни о комъ не жалѣлъ. Никогда не вспоминалъ онъ о прошедшемъ; никогда не радовался ни славѣ нашего оружія, ни успѣхамъ просвѣщенія... Единственную страсть, или лучше сказать что-то похожее на нее, имѣлъ онъ къ карточной игрѣ, но и въ ней былъ всегда остороженъ и всегда презиралъ игроковъ, съ коими однако же прожилъ вѣкъ. Двѣ трети столѣтія прошелъ онъ одинъ сквозь нѣсколько поколѣній, одинаково равнодушный какъ къ отцвѣтшимъ, такъ и къ зрѣющимъ. Съ хозяевами домовъ, кои, по привычкѣ, онъ часто посѣщалъ, гдѣ ему было весело, гдѣ его лелѣяли, откармливали, былъ онъ очень ласковъ, любезенъ; но если печаль какая ихъ постигала, онъ неохотно

ее раздѣлялъ“<sup>1)</sup>. Хотя этотъ строгій отзывъ, безъ сомнѣнія, носить черты увлеченія и односторонности—какъ это уже было замѣчено въ литературѣ о Крыловѣ<sup>2)</sup>, но онъ находитъ себѣ нѣкоторое подтвержденіе въ отзывахъ другихъ лицъ, несомнѣнно расположенныхъ къ Крылову и близко его знавшихъ. Такъ П. А. Плетневъ о немъ писалъ: „Умомъ своимъ сосредоточеннымъ и дальновиднымъ, сердцемъ опытнымъ и охлажденнымъ, характеромъ безпокойнымъ и скрытнымъ, жизнію недѣятельною и не опрятною, приемами простыми и чуждыми свѣтскости, Крыловъ представлялъ совершенную противоположность Гнѣдичу, который до многого додумывался медленно и не всегда вѣрно, увлекался добрымъ и довѣрчивымъ чувствомъ... Крыловъ ничего не любилъ, какъ человѣкъ общественный и образованный, какъ писатель гениальный... Не увлекаясь никакими замыслами, онъ отсторонился отъ людей, можетъ быть не чувствуя въ себѣ столько свѣжести силъ, чтобы съ вѣрнымъ успѣхомъ раздвигать дорогу между ними“<sup>3)</sup>. Приблизительно то же говорить и М. Лобановъ: „Есть люди, которые живутъ только по расчетамъ холоднаго ума, другіе, напротивъ, движутся однимъ сердцемъ... Крыловъ, не дѣлавшій умышленно зла, честный въ высокой степени, не чуждый даже тайныхъ благодѣяній и, въ полномъ смыслѣ слова, добрый человѣкъ, принадлежалъ болѣе къ первому разряду и—физическая ли тяжесть, крѣпость ли нервовъ, любовь ли къ покою, лѣнь и безпечность или чуждость семейныхъ связей были тому причиною, что его не такъ то легко было повлечь на одолженіе или на помощь ближнему. Онъ всячески отклонялся отъ соучастія въ судьбѣ того или другого. Всѣмъ желалъ счастья и добра, но въ немъ не было горячихъ порывовъ, чтобы доставить ихъ своему ближнему“<sup>4)</sup>.

При такихъ свойствахъ Крылова, какъ человѣка, намъ кажется въ высшей степени естественнымъ, что благороднѣйшія склонности человѣческаго ума и особенности сердца, требующія

<sup>1)</sup> Записки Ф. Ф. Вигеля. Съ подлинной рукописи М. 1891—1893 I, стр. 135.

<sup>2)</sup> Я. Гротъ Литературная жизнь Крылова. Сб. II отд. Ак. Н. VI, стр. 26, Ср. тамъ же, стр. 283: „Замѣтки о нѣкоторыхъ баснях Крылова“; *Лавровскій*, назв. ст., стр. 417—418.

<sup>3)</sup> Соч. И. А. Крылова т. I, Стр. LIV—LVI.

<sup>4)</sup> Жизнь и сочиненія Ивана Андреевича Крылова. Соч. академика Михаила Лобанова. Спб. 1847, Стр. 58.

для своего реального выраженія извѣстный подъемъ воли и душевныхъ силъ, не нашли себѣ въ Крыловѣ, какъ авторѣ, проповѣдника и истолкователя. Его мораль была въ значительной своей части моралью опытного, мудраго, но мало подвижнаго ума, охлажденнаго чувства и слабой, бездѣтельной воли!





## Смутное время Московскаго государства. Соч. Д. Иловайскаго.

(Окончаніе исторіи Россіи при первой династіи). Москва, 1894.

Д. ч. М. И. Бережкова.

Новая книга почтеннаго историка достойна его имени. Съ обычнымъ искусствомъ онъ даетъ въ ней отчетливое изображеніе событій смутнаго десятилѣтія 1603—1613 годовъ, ясныя очерки дѣйствующихъ лицъ.

На первомъ мѣстѣ, какъ оно и естественно, поставлено лицо перваго Лжедмитрія. Авторъ доказываетъ, что Лжедмитрій былъ орудіемъ польской интриги противъ Москвы; эта интрига зародилась въ средѣ немногихъ магнатскихъ фамилій, именно Мнишковъ, Вишневецкихъ и Сапѣговъ; они дали ходъ и первую поддержку названому Дмитрію, а католическіе монахи да польскій король уже позже вошли въ планъ интриги, приложили руку къ дѣлу уже налаженному; и не московскіе бояре такимъ образомъ подготовили самозванца, хотя бояре очень неравнодушно встрѣтили его, какъ удобное для своихъ цѣлей орудіе, довели его до самой Москвы, до престола, а за тѣмъ свергли, когда орудіе перестало быть нужнымъ. Самозванецъ—не Григорій Отрепѣвъ, а другое лицо, вѣроятно ополяченный западнорусскій шляхтичъ, индифферентный въ церковно-религіозномъ дѣлѣ, неискренно принявшій католичество и не мирволившій езуитамъ, человѣкъ съ недюжинными умственными способностями, а главное съ большимъ запасомъ смѣлости, даже дерзости. Всѣ эти соображенія Д. И. Иловайскаго, и прежде высказанныя въ наукѣ болѣе и менѣе опредѣленно, болѣе и менѣе послѣдовательно и доказательно, получаютъ въ его книгѣ новое подкрѣпленіе, по мѣстамъ остроумное, вполне основательное: отнынѣ едва ли кто будетъ поддерживать старое мнѣніе о тождествѣ

Лжедмитрія съ Григорьемъ Отрепьевымъ, который по чистой случайности сталъ „возломъ отпущенія“ за чужіе грѣхи. Въ самомъ дѣлѣ: какъ-то не пристала московскому человѣку, да еще іеродіакону, необыкновенно дерзкая роль перваго самозванца, (вѣдь первый Лжедмитрій, по злости и успѣху предпріятія, представляетъ единственное явленіе среди всѣхъ русскихъ самозванцевъ, когда нибудь бывшихъ); эта роль гораздо больше подходитъ ополяченному русскому человѣку изъ западной Руси, ловко подготовленному и сильною рукой поддержанному съ перваго раза, а потомъ на крыльяхъ сочувственной общенародной молвы, да при помощи бояръ московскихъ, быстро дошедшему до самой Москвы. Былъ ли убѣжденъ названный Дмитрій въ своемъ царственномъ происхожденіи,—на этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, нѣтъ затрудненія отвѣчать. Пускай любители психологическихъ анализовъ будутъ еще стараться находить признаки убѣжденности Лжедмитрія въ своемъ царскомъ происхожденіи; пускай иные до сихъ даже поръ, по примѣру Маржерета, готовы считать его истиннымъ сыномъ Грознаго: это будутъ праздные вопросы и бесполезныя фантазіи; нѣтъ никакого сомнѣнія, въ чемъ мы вполне согласны съ Д. И. Иловайскимъ, что Лжедмитрій, по всѣмъ даннымъ, былъ сознательный обманщикъ, игравшій свою дерзкую роль сначала полушута, потомъ какъ будто съ нѣкоторымъ толкомъ, а подъ конецъ съ отчаяніемъ, безъ всякаго уже разсудка.

Все это еще разъ хорошо освѣщено въ новой книгѣ г. Иловайскаго и хорошо соображено. Вообще все обзорѣніе событийъ смутнаго времени у нашего историка сдѣлано ясно и съ внутренней послѣдовательностью; историкъ выгодно соединяетъ свойства критическаго разслѣдованія и вмѣстѣ стройнаго прочувствованнаго изложенія; онъ умѣетъ соблюдать требованіе на счетъ того, что называется „историческая перспектива“.

Конечно, въ автору „Исторіи Россіи“, во вниманіе къ его замѣчательному труду, можно предъявить и нѣкоторыя пожеланія. Такъ, на примѣръ, было бы желательно видѣть у него болѣе обстоятельное изображеніе дѣятельности русскаго земства въ смутное время, тѣмъ болѣе что эта дѣятельность вообще у русскихъ историковъ представляется, на нашъ взглядъ, не достаточно рельефно. Въ самомъ дѣлѣ: слѣдя на первомъ планѣ за дѣятельностью собирателей Руси, московскихъ великихъ князей и царей, безспорно главныхъ дѣятелей въ созданіи государства,

ихъ вотчины; слѣдя на второмъ планѣ за услугами, кои оказывались московскимъ государямъ со стороны духовенства, бояръ и всего служилаго сословія, наши историки оставляютъ нѣсколько въ тѣни жизнь общинъ,—городовъ, волостей и всѣхъ вообще „міровъ“ тяглаго сословія. А между тѣмъ собирать землю значило въ сущности собирать населеніе, устроить бытъ этого населенія, распредѣленнаго по городамъ и селамъ; общины все размножались и росли, крѣпли въ своей внутренней жизни; отъ царя Іоанна Грознаго онѣ получили широкое самоуправленіе, льготы и вообще средства къ дальнѣйшему своему устройству: Грозный видѣлъ ихъ значеніе, подготовилъ еще большее ихъ значеніе въ будущемъ. Дѣйствительно, въ смуту, наступившую по прекращеніи стараго царскаго рода, города съ уѣздными волостями, да съ низшимъ служилымъ классомъ, въ уѣздахъ исполнѣннымъ, проявили энергичную дѣятельность и восстановили государственный порядокъ: земля по видимому распадалась, но въ сущности собиралась вокругъ той же Москвы, къ которой она цѣлые вѣка уже тяготѣла. Вотъ эту сторону внутренней жизни Московскаго государства мы желали бы видѣть болѣе рельефно представленной въ изложеніи нашего талантливаго историка.

Въ связи съ ростомъ земства, да съ его дружной и толковой дѣятельностью въ междуцарствіе, долженъ быть разсматриваемъ, по нашему мнѣнію, вопросъ о томъ, была ли дѣйствительно взята боярами ограничительная запись съ царя Михаила Феодоровича, другими словами говоря: была ли восстановлена послѣ смуты царская власть въ ея прежнемъ значеніи, во всей полнотѣ ея силы? Нѣтъ сомнѣнія, что родовитые московскіе бояре желали заручиться записью отъ новозбраннаго царя въ родѣ той, какаѣ была взята отъ царя Василія Ивановича Шуйскаго; такое желаніе на мѣстѣ бояръ было исполнѣ согласно съ ихъ преданіями и интересами: но успѣли ли они въ своемъ намѣреніи? Нашли ли они благоприятную минуту повести рѣчь съ царемъ, или съ земскимъ соборомъ, по этому высоко важному дѣлу? Есть ли надежныя указанія на то, что запись дѣйствительно существовала? Д. И. Иловайскій довольно подробно разсматриваетъ эти важные вопросы, но не успѣлъ придти къ рѣшительному выводу. Вотъ что у него сказано на 258-й страницѣ его книги: „что касается до ограничительныхъ въ пользу бояръ условій, о которыхъ была рѣчь еще въ перепискѣ Филарета Никитича съ Ѳ. И. Ше-

реметевымъ, то имѣемъ рядъ свидѣтельствъ о томъ, что Михаилъ Федоровичъ передъ своей коронаціей утвердилъ запись, предложенную ему боярами въ этомъ смыслѣ. Но въ какомъ видѣ существовала эта запись, наши источники не даютъ точнаго отвѣта на такой вопросъ. По всѣмъ признакамъ, это была запись собственно боярская, которой осталась чужда Великая Земская Дума: ибо въ дошедшей до насъ избирательной грамотѣ, подписанной членами этой Думы, о таковой записи нѣтъ и помину<sup>1)</sup>. Намъ лично, насколько мы успѣли проникнуть въ этотъ интересный вопросъ,—начальный вопросъ въ исторіи Михайлова царствованія, тѣсно связанный притомъ съ событіями смуты и даже всего XVI-го вѣка, дѣло представляется въ иномъ видѣ. Не видать, чтобы члены боярской думы успѣли выполнить свое желаніе. Не было благоприятной для того минуты ни въ Костромѣ, гдѣ Михаилъ и его мать столь рѣшительно и искренно отказывались отъ высокаго жребія, ни въ Москвѣ предъ коронаціемъ и послѣ него, когда тамъ засѣдали выборные земскіе люди, члены Великаго Земскаго Собора, избравшіе на царство Михаила: ужели эти выборные люди не узнали бы о намѣреніи бояръ, и не помѣшали бы ему исполниться? Вѣдь земскіе люди хорошо понимали, что лучшее средство къ умиренію земли было въ томъ, чтобы возстановить царскую власть въ полномъ ея значеніи; всякое умаленіе ея или ограниченіе въ пользу бояръ могло бы продолжить внутреннюю смуту. Что же касается извѣстій псковскаго современнаго лѣтописца, или подъячаго Котошихина, говорящихъ объ уменьшеніи царской власти Михаила, то эти извѣстія въ сущности не опредѣленныя: онѣ не больше, какъ догадки и соображенія. Таковой же видъ догадокъ да соображеній еще больше имѣютъ показанія писателей XVIII вѣка: Страленберга, Фокеродта и нашего Татищева; они смотрѣли на прошлое съ точки зрѣнія и подъ влияніемъ событій петровскаго, да аннинскаго времени, но недостаточно вошли въ исторію собственно Михайлова царствованія, а лучшій изъ нихъ,—умный и честный Татищевъ колебался, то признавая запись Михайлову, то отрицая ее: колебаніе на его мѣстѣ много значущее.

Во всякомъ случаѣ, если бояре, до приѣзда изъ плѣна Филарета Никитича, или въ какой нибудь краткій промежутокъ

<sup>1)</sup> Сравни. въ примѣчаніи 24-мъ, на стр. 319—322, критику источниковъ и литературныя указанія.

между однимъ и другимъ земскимъ соборомъ, получили отъ царя Михаила, послѣ почтительной конечно просьбы къ нему, какую нибудь запись въ обезпеченіе своихъ служебныхъ правъ, то запись эта имѣла очень скромное значеніе: она не была и не могла быть въ умаленіе царской власти, а только въ нѣкоторое обезпеченіе самихъ бояръ. Такъ представляется намъ это дѣло. Вопросъ заслуживаетъ однако точнѣйшаго разслѣдованія и строго научнаго рѣшенія <sup>1)</sup>.

Съ удовольствіемъ мы прочитали тѣ страницы въ книгѣ г. Иловайскаго, гдѣ идетъ рѣчь о Сусанинѣ: авторъ еще разъ хорошо подкрѣпляетъ дѣйствительность подвига этого крестьянина (стр. 253; 316—318). Но не можемъ согласиться съ сужденіемъ о князѣ Д. М. Пожарскомъ, будто показаніе дворянина Сумина, что князь Пожарскій въ свое время домогался избранія на царство черезъ подкупъ, „не заключаетъ въ себѣ ничего невѣроятнаго“ (стр. 312). По нашему убѣжденію, это показаніе дворянина, сдѣланное въ пылу гнѣва и мѣстнической вражды, есть именно невѣроятное; оно стоитъ одинокимъ, сколько намъ извѣстно, и совершенно противорѣчитъ всему, что мы знаемъ о доблести скромнаго князя.

Наши замѣчанія—дань почтенія историку. Искренно желаемъ ему дальнѣйшихъ успѣховъ на обширномъ полѣ Русской исторіи, на которомъ онъ такъ давно и плодотворно трудится. Желаемъ также, чтобы книга его нашла себѣ больше читателей: право, жаль, что хорошія историческія книги у насъ мало читаются.

---

<sup>1)</sup> В. О. Ключевскій касается этого вопроса, но не рѣшаетъ его съ полной опредѣленностью: *Боярская дума древней Руси*, стр. 387—389 и Приложение подъ № VIII. Ал. И. Маркевичъ посвятилъ особую монографію тому же предмету, весьма обстоятельно изслѣдовалъ его, но также не пришелъ къ точнымъ и вполне убѣдительнымъ выводамъ, на нашъ взглядъ. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1891, сент. октябр.).

## Георгій Конискій, какъ проповѣдникъ.

Д. ч. М. И. Вережкова.

*(Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Общества,  
19 февраля 1895 г.)*

Нашъ знаменитый нѣжинецъ обладалъ разносторонними дарованіями, отдавался разнообразной жизненной дѣятельности. Съ выдающимся успѣхомъ пройдя курсъ ученія въ Кіевской Духовной Академіи, онъ остался въ ней для учительской и ученой службы, былъ постепенно профессоромъ наукъ словесныхъ, философскихъ и богословскихъ, въ то же время несъ начальническія должности префекта и ректора Академіи: и теперь, сравнительно въ молодую пору жизни, и позже, на моголевской архіерейской кафедрѣ, Георгій Конискій счастливо соединялъ въ себѣ качества научнаго и практическаго дѣятеля. Архіерейское служеніе въ Бѣлоруссіи, въ продолженіе 40-ка почти лѣтъ, онъ проходилъ съ полнымъ достоинствомъ; при характерѣ твердомъ и вмѣстѣ гибкомъ, умѣ основательномъ и остромъ, образованный Конискій оказался настоящимъ государственнымъ человѣкомъ, прямымъ сотрудникомъ Екатерины Великой и Св. Синода въ дѣлѣ воссоединенія Западной Россіи. Наконецъ въ Могилевѣ же преосвященный Георгій показалъ себя усерднымъ и талантливымъ проповѣдникомъ.

Вотъ на этой послѣдней сторонѣ его дѣятельности я рѣшаюсь теперь остановить Ваше благосклонное вниманіе. Я желаю бы указать главное содержаніе и существенныя черты проповѣдей его; не знаю, успѣю ли въ краткой рѣчи сдѣлать это надлежащимъ образомъ, т. е. достойно памяти чтимаго нами іерарха и его талантливой проповѣди; во всякомъ случаѣ подѣ-

лксъ съ Вами хотъ не многими и—надѣюсь—не со всѣмъ бесполезными замѣчаніями, какія пришли мнѣ на умъ при чтеніи проповѣдей Конискаго.

Долгое время живая проповѣдь съ церковной кафедрѣ была въ Россіи дѣломъ рѣдкимъ, необычнымъ. Въ древней Руси было много благочестивыхъ и прямо святой жизни пастырей, которые учили людей живымъ примѣромъ своей праведной жизни; много было и такихъ, которые „творили и учили“,—учили простымъ назидательнымъ словомъ, ведя краткія огласительныя бесѣды, всего болѣе нужныя простому народу: по всей вѣроятности, такихъ пастырей и учителей, говорившихъ краткія катехизическія поученія и нравственныя наставленія, было больше, чѣмъ упоминается о нихъ въ нашихъ источникахъ историческихъ; вѣдь такія краткія поученія и наставленія могли и должны были имѣть мѣсто какъ въ храмахъ, такъ и внѣ храмовъ, при разныхъ житейскихъ случаяхъ, наприм. при объѣздѣ епархій, при посѣщеніи домовъ для требоисправленія, на мірскихъ собраніяхъ и т. п. Но собственно живое проповѣдничество съ церковной кафедрѣ, какъ оно есть у насъ теперь, въ древней Руси было большою рѣдкостью. Обычнымъ дѣломъ благочестивыхъ пастырей и мірянъ, внѣ богослуженія, было чтеніе и бесѣда на дому, разсылка пастырскихъ окружныхъ посланій, переписка лицъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, списываніе и распространеніе назидательныхъ книгъ; въ особенности древняя Россія любила переписывать и читать сборники готовыхъ учительныхъ статей, въ томъ числѣ и переводныхъ проповѣдей съ греческаго или со славянскихъ языковъ: всего этого было достаточно въ древней Россіи, мало образованной, за то высоко любознательной, высоко почитавшей книгу. И если она имѣла очень мало своихъ природныхъ проповѣдниковъ, т. е. такихъ, которые составили бы себѣ имя болѣе или менѣе значительнымъ числомъ проповѣдей, болѣе или менѣе замѣчательныхъ по содержанию и искусству изложенія, то главная тому причина—именно недостатокъ образованія и школы, въ частности школы проповѣднической; при отсутствіи же ея, да живыхъ образцовъ своего собственнаго проповѣдничества, подъ конецъ не стало даже сознанія надобности живой устной проповѣди, не было и вкуса къ ней; находили возможнымъ обходиться безъ нея, замѣняли ее чтеніемъ готовыхъ учительныхъ сборниковъ.

Но вотъ въ Западной Россіи XVI-го вѣка по особымъ условіямъ ея церковной и общественной жизни, почувствовалась надобность въ правильной школѣ, т. е. грамматической и филологической; она была существенно необходима для поддержки православнаго общества и русской народной самобытности противъ наступающаго римскаго католицизма и полонизма; ей предстояла высокая задача служить русскому просвѣщенію и самой Церкви православной. Какъ однако исполнить такую задачу? Какимъ образомъ сразу устроить школу, неотложно нужную? Дѣло очень мудреное для Западной Россіи, которой что называется почти „нечѣмъ было взяться“, которая притомъ же находилась подъ польскою государственной властью, мало къ ней благосклонной, даже суровой и несправедливой. На первый разъ рѣшили подражать польско-латинской школѣ: стали заводить науку, стали писать и говорить противъ польскихъ католиковъ, да уніатствующихъ русскихъ, по приемахъ тѣхъ же католиковъ и уніатовъ; въ частности стали усвоить приемы и правила католической проповѣди, и сполна усвоили ихъ, какъ общее съ католиками достоинствѣ. И хоть непріятно, можетъ быть, на первый разъ было западно-русскимъ писателямъ становиться на схоластическія латинскія ходули, да идти на помочахъ школьной теоріи проповѣдничества, но иначе почти невозможно было поступать въ первое время, какъ посредствомъ ходулей и помочей, служившихъ заимствованнымъ. И что же? Чѣмъ дальше, тѣмъ больше православные русскіе люди юго-западной, позже и восточной Россіи, освоивались съ приемами схоластической проповѣди, прилаживали къ заимствованнымъ внѣшнимъ формамъ свое православное содержаніе, дѣлали эти формы все больше подвижными, легкими, какъ бы естественными; люди посредственныхъ дарованій такъ вошли во вкусъ схоластики, что ничего лучше ея не желали и не представляли себѣ. Но люди талантливые со временемъ переросли схоластику, стали выше условныхъ правилъ школьной проповѣди, дали и новую теорію ея, и новые лучшіе образцы. Въ XVIII вѣкѣ, особенно въ истекающемъ нашемъ вѣкѣ, обозначилась своя русская школа проповѣдниковъ даровитыхъ и образованныхъ, съ глубокой богословствующей мыслью, съ простымъ изящнымъ вкусомъ при говореніи и письменномъ изложеніи проповѣди: не говоря о многихъ іерархахъ, сколько замѣчательныхъ проповѣдниковъ оказалось въ средѣ городскихъ и сельскихъ священниковъ Россіи!



На празднествѣ въ честь одного изъ лучшихъ, уже не схоластическихъ проповѣдниковъ прошлаго вѣка, мы должны однако еще разъ отдать должную похвалу старинной школѣ и схоластической теоріи проповѣдничества: онѣ сдѣлали не мало пользы, прививши русской школѣ нѣкоторый классицизмъ, давши нужное для перваго разу умѣнье взяться за составленіе проповѣди; онѣ лишній разъ доказали, что всякія дарованія нуждаются въ наукѣ и образованіи чрезъ серьезный трудъ, и что каждая школа создается послѣдовательною работою нѣсколькихъ поколѣній въ одномъ разумномъ направленіи. Въ частности такъ было и впередъ такъ будетъ съ русскою школою церковнаго проповѣдничества.

Обращаюсь къ разсмотрѣнію словъ и рѣчей Георгія Конискаго.

Въ настоящее время сборникъ собственноручныхъ проповѣдей Конискаго, числомъ 55-ть, хранится въ библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи, куда онъ поступилъ въ 1804 году отъ Н. Н. Бантыша-Каменскаго, какъ о томъ свидѣтельствуетъ отмѣтка на заглавномъ листѣ сборника. Извѣстный начальникъ Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ въ Москвѣ, Бантышъ-Каменскій былъ землякомъ Георгія Конискаго и ученикомъ его по Кіевской Академіи; со временъ школьнаго ученія онъ сохранялъ почтительную память объ учености и талантѣ Конискаго. Съ своей стороны преосвященный Георгій былъ благосклоненъ къ младшему земляку, знаменитому ученому архивисту: онъ предоставилъ Бантышу-Каменскому, вѣроятно на временное пользованіе, свои рукописныя проповѣди, а тотъ впоследствии возвратилъ ихъ на мѣсто первоначальной службы Конискаго, въ Кіевъ <sup>1)</sup>. Съ подлинной кіевской рукописи сдѣлана новѣйшая копія, находящаяся въ библіотекѣ Могилевской Духовной Семинаріи; но въ ней за-

<sup>1)</sup> Въ своемъ почтенномъ трудѣ, „Историческомъ извѣстіи о возникшей въ Польшѣ уніи“, Бантышъ-Каменскій, пользуясь разными документами, вышедшими изъ-подъ пера Георгія Конискаго, справедливо отзывается о немъ, какъ объ „ученишнейшіймъ мужѣ“ (стр. 59 назв. книги по изданію 1875 года).

Георгій, въ міру, какъ предполагаютъ, Григорій Осиповичъ, сынъ нѣжинскаго бургомистра, родился въ Нѣжинѣ 20 ноября 1717 года, сконч. въ Могилевѣ 13 февраля 1795. (Ал. Лаазревскій, Описание старой Малороссіи, Нѣжинскій полкъ, стр. 509. Сравни статью Н. А. Сребницкаго, Къ біографіи Георгія Конискаго).

Николай Николаевичъ Бантышъ-Каменскій род. въ Нѣжинѣ 16 декабря 1737 г. сконч. въ Москвѣ 20 января 1814. (Словарь достопамят. людей рус. земли, Д. Н. Бантыша-Каменскаго, часть I, по изданію 1836 года).

ключается еще семь лишних проповѣдей противъ кievскаго сборника; сверхъ того помѣтки на могилевской рукописи говорятъ, что въ рукахъ разныхъ священниковъ могилевской епархіи еще недавно находились, но нынѣ уже утратились такіа проповѣди Георгія Конискаго, которыя не вошли ни въ рукописныя сборники, ни въ печатныя изданія. Выходитъ такимъ образомъ, что не всѣ слова преосвященнаго Георгія сохранились: инныя вовсе утратились, а инныя можетъ быть еще найдутся.

Въ свое время самъ Георгій Конискій напечаталъ небольшое собраніе своихъ словъ въ могилевской типографіи, имъ же заведенной; теперь книжка составляетъ библиографическую рѣдкость<sup>1)</sup>. Въ 1835 году гомельскій протоіерей, ученый археографъ Іоаннъ Григоровичъ напечаталъ въ двухъ книжкахъ собраніе сочиненій Конискаго; кромѣ словъ и рѣчей, сюда вошли окружныя посланія Георгія къ его паствѣ, письма къ разнымъ лицамъ, стихотворенія, мысли, замѣтки. Изданіе снабжено біографической статьей и критическими примѣчаніями; для своего времени очень хорошее, это изданіе заинтересовало между многими другими и поэта Пушкина, который внимательно читалъ изданіе отца Григоровича, и сдѣлалъ сочувственный отзывъ о немъ и о самыхъ произведеніяхъ Конискаго<sup>2)</sup>. Такъ какъ изданіе Григоровича, еще разъ послѣ перепечатанное, (въ 1861 году), разошлось, то вполне умѣстно было предпринять новое изданіе словъ и рѣчей Конискаго; ближайшимъ къ тому поводомъ послужило то обстоятельство, что Могилевская Духовная Семинарія, основанная преосв. Георгіемъ Конискимъ, праздновала 1 октября 1885 года свой столѣтній юбилей, причемъ ректоръ семинаріи архимандритъ Сергій (впослѣдствіи епископъ черниговскій) указывалъ на существенную необходимость новаго изданія

<sup>1)</sup> Ее отмѣчаютъ: Новиковъ въ „Опытѣ историч. словаря“, митр. Евгеній въ Словарѣ историч. о писателяхъ дух. чина, Сопиковъ въ Опытѣ рос. библиографіи I, № 1421, съ замѣткою „рѣдка“, и Григоровичъ, говорящій: „экземпляры сего изданія нынѣ весьма рѣдки“. (Собраніе сочин. Георг. Конискаго, I, стр. LXXXI, примѣч. 29). Книжка въ 4-о издана въ 1761 году. Редакція новѣйшаго могилевскаго изданія признается, что эта книжка не была въ ея распоряженіи. (Предисловіе, стр. 39). Жаль,—а она навѣрное могла бы служить ей при установленіи точнаго текста словъ Конискаго. И, впрочемъ, также незнакомъ съ книжкой.

<sup>2)</sup> Собраніе сочиненій Георгія Конискаго, архіепископа Бѣлорусскаго, съ портретомъ и жизнеописаніемъ его. Изд. протоіер. І. Григоровичемъ. Части 1—II. Сиб. 1835. Статья Пушкина — въ „Современникѣ“ за 1836 годъ. Сочиненія А. С. Пушкина, т. V, стр. 287—391, изд. подъ редакц. П. О. Морозова. — Въ упрекъ Григоровичу ставятъ, что онъ подповиалъ слогу рѣчи Георгія Конискаго.

проповѣдей знаменитаго архипастыря. Оно дѣйствительно было исполнено въ 1892 году редакціей „Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, и включило въ себя 77-мь словъ и рѣчей Конискаго,—но только словъ и рѣчей. Издатели справедливо предполагають, что эту цифрой не ограничивается количество проповѣдей Георгія, что въ дѣйствительности, за 40 лѣтъ его архіерейства въ Могилевѣ, это количество было гораздо большее. Очень вѣроятно, въ самомъ дѣлѣ, что инья слова говорились имъ наизусть, и вовсе не были положены на бумагу; возможно, что не всѣ проповѣди авторъ одинаково цѣнилъ, не всякую проповѣдь давалъ списывать; иная проповѣдь можетъ быть произносилась не разъ и т. п. Какъ бы то ни было, новѣйшій печатный сборникъ словъ и рѣчей Конискаго вышелъ не большой, не то что сборники другихъ проповѣдниковъ XVIII вѣка, наприм. Ѳеофана Прокоповича, Анастасія Братановскаго, Платона Левшина. Тщательное могилевское изданіе не исключаетъ надобности въ новыхъ разысканіяхъ на счетъ правильности текста проповѣдей Конискаго, и въ новыхъ поискахъ другихъ словъ его. Необходимо полное собраніе всѣхъ сочиненій его, достойное его памяти <sup>1)</sup>.

Перечеть сборникъ словъ и рѣчей Конискаго, не большой по объему,—всего 77 нумеровъ, какъ было связано,—не составляетъ трудности, а скорѣе удовольствіе для читателя: онъ бесѣдуетъ тутъ съ проповѣдникомъ одушевленнымъ, умнымъ, наблюдательнымъ, который хорошо выразилъ въ книгѣ проповѣдей свое время и общество.

Его первое слово „при вступленіи на паству“ въ высшей степени замѣчательно. Это слово—о себѣ самомъ, о своей пастьерской обязанности учить, проповѣдывать: епископъ, какъ пророкъ и апостоль, долженъ непрестанно возвѣщать волю Божию;

<sup>1)</sup> Слова и рѣчи Георгія Конискаго, архіепископа Могилевскаго. Изданіе редакціи „Могил. Епарх. Вѣдомостей“. Могилевъ на Днѣпрѣ, 1892. Тутъ находимъ обстоятельныя свѣдѣнія о рукописяхъ кievской и могилевской, равно о печатныхъ изданіяхъ, и библиографическія указанія разнаго рода. Но загадочнымъ представляется сообщеніе редакціи, будто сверхъ изданія о Григорьевича существовала еще какакто объемистая печатная книга проповѣдей Конискаго, въ 2-хъ томахъ, хранившаяся въ библиотекѣ Могилевской Духовной Семинаріи, а послѣдѣ утраченная: что за авторитетъ тотъ священникъ, который будто бы видѣлъ эту объемистую печатную книгу? Не введена ли здѣсь въ заблужденіе почтенная редакція? Такой книги, навѣрное можно сказать, не существовало. (См. предисл. къ изданію на стран. 39, въ прилѣжаніи 1).

для епископа лучшей образецъ въ семь дѣлѣ—апостоль Павель, „который не только по праздникамъ, не только по недѣлямъ, но и по всякъ день, еще и по всяку ночь проповѣди говорилъ, и не въ соборѣ только, но и по единому всякаго поучалъ, да и какъ поучалъ? Со слезами!.. Всего яснѣе оный же вселенскій епископъ Павель истолковалъ епископскую должность въ посланіи своемъ къ Коринѣянамъ: „аще благовѣствую, говорить онъ о себѣ самомъ—нѣсть ми похвалы, нужда бо ми належить; горе же мнѣ, аще не благовѣствую“. (I Коринѣ. 9, 16). Въ прихѣръ же обязательный себѣ могилевскій архипастыръ ставитъ отцовъ церкви: Аванасія, Василя, Григоріевъ, Іоанна и прочихъ святыхъ отцовъ, а въ заключеніе говоритъ скромно и съ достоинствомъ: „простите мнѣ, благочестивые слушатели, за временно прошу, простите въ томъ, что я, по званію пастыря и стража, не стану молчать, живучи съ вами. . Ежели стану молчать, гибелію грозитъ мнѣ Богъ; убо когда хотите, чтобы я молчалъ предъ вами, снимите съ мене чинъ сей: буду весьма благодаренъ. Простите также и въ томъ, ежели въ словѣ моемъ коснуся иногда чихъ-либо нравовъ и дѣйствій. И паки прошу не только простить за слово, но и внимать слову: свидѣтельствуюсь Богомъ живымъ, что басней и вымысловъ чловѣческихъ говорить предъ вами не стану, и преній болѣе вредныхъ, нежели полезныхъ предлагать вамъ не захочу. Долгъ мой—говорить вамъ „словеса Господня, словеса чиста, сребро разжено, искушено земли, очищено седмерицею“. (Псал. 11, 7). Это первое слово есть какъ бы программа будущей дѣятельности преосв. Георгія, которую онъ дѣйствительно исполнялъ все время служенія на бѣлорусской кафедрѣ съ горячей ревностью <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Два слѣдующія по порядку времени слова находятся въ ближайшей связи съ первымъ и по содержанію.—Это вступительное слово отмѣчается 12-мъ ноября 1755 года. (Григоровичъ, I, стр. 13). А пріѣхалъ въ Могилевъ Георгій Конискій 26 октября, какъ записано въ мѣстной хроникѣ: точныя ли эти даты? Почему такой сравнительно длинный промежутокъ между пріѣздомъ въ городъ и первымъ словомъ къ пастырь?

Кстати, вотъ какъ описанъ въѣздъ въ Могилевъ новаго архіерея въ упомянутой Могилевской хроникѣ подъ 26-мъ октября 1755 года: „дальше только настала день св. Дмитрія, въ 8 часовъ въ цехахъ начался барабанный бой, а кунцы въ полномъ парадѣ и уборѣ на лошадяхъ отправились къ Печерску; за кунцами своимъ порядкомъ пошли цехи до Виленской брани, у Королевской же брани ожидалъ прібытія архипастыря мѣгилевскій магистратъ. И такъ впередъ ѣхали кунцы, за ними архипастыръ, и когда остановился предъ брамою, привѣтствовалъ рѣчью: се я провознеса Ѳеодоръ Кошловскій съ воодушевленіемъ, отъ лица магистрата. Ар-

Нѣтъ надобности мнѣ объяснять,—вы и сами о томъ догадаетесь,—что Георгій Конискій, какъ ученый богословъ, много начитанный въ св. Писаніи на разныхъ языкахъ, обильно пользуется имъ въ своихъ проповѣдяхъ, что слова Писанія у него постоянно на устахъ, въ его свободномъ распоряженіи: это само собою разумѣется о начитанномъ въ Библии благочестивомъ пастырѣ. Важнѣе отмѣтить ту черту проповѣди Конискаго, что она у него строгая проповѣдь. Его любимая тема—страшный судъ Христовъ во второмъ пришествіи; онъ любитъ разъяснять внутреннюю связь христіанскихъ догматовъ о воплощеніи Сына Божія, объ искупленіи Имъ рода человѣческаго чрезъ крестную смерть и о второмъ Его славномъ пришествіи на всеобщій страшный судъ. Дѣйствительно, всѣ три догмата находятся въ ближайшей внутренней связи,—и Георгій, объясняя эту связь, любитъ извлечь изъ нея разсмотрѣніи надлежащій урокъ слушателямъ: нѣсколько проповѣдей его на великіе праздники Свѣтлага Христова Воскресенія, Рождества Христова и иные праздничные дни, начатыхъ въ высоко торжественномъ и радостномъ тонѣ, подъ конецъ какъ разъ сводятся къ напоминанію о страшномъ судѣ, о великомъ отвѣтѣ, который имѣютъ дать христіане за дѣла свои. Отсюда урокъ: ходитъ достойно христіанскаго званія и великой жертвы Христа, принесенной за насъ Богу.

Вообще онъ рядомъ излагаетъ ученіе догматическое и нравственное, но больше нравственное ученіе, въ примѣненіи къ правамъ своего времени и общества, учить и наставляетъ, порицаетъ, обличаетъ горячо и строго. Духъ моднаго вольнодумства въ высшемъ словѣ русскаго общества, маловѣріе или практическое невѣріе вѣка, ослабленіе добрыхъ нравовъ семейныхъ и общественныхъ, злоупотребленія господъ крѣпостнымъ правомъ, роскошь, для удовлетворенія которой дѣлались утѣсненія кресть-

хіерей, вѣхавъ въ городъ, поблагословилъ народъ, и вошелъ въ Братскую церковь, въ которой, совершивъ св. литургію, похвѣлъ въ Спаскую каедрю, въ сопровожденіи множества народа: можно сказать, что здѣсь собрался людъ обоего пола и всѣхъ классовъ, со всего города и окрестностей. По прибытіи къ Спасу также говорени рѣчи, послѣ которыхъ магистратъ и все купечество угощены обѣдомъ, при звукахъ братской музыки. Послѣ всего этого архимонарь водворился на престолъ могилевской каедры". (Хроника бѣлорусскаго города Могилева, собранная и писанная Александромъ Трубицкимъ и проч. Отдѣльный оттискъ изъ „Чтеній въ Общ. Истор. и Древн. при Москов. Унив.“ за 1887 годъ, на стр. 78.—Въ этой хроникѣ есть и другія отмѣтки про служеніе въ Могилевѣ Георгія Конискаго, интересныя для біографіи его).

явству, неправосудіе и лихоимство чиновниковъ, равнодушіе священниковъ къ пастырскому долгу учить народъ, живущій въ бѣдотѣ и во тьмѣ религіознаго невѣжества,—все это находитъ въ Георгіѣ Конискомъ горячаго порицателя, и все это дѣйствительныя черты тогдашнихъ нравовъ Бѣлоруссіи, „несчастной епархіи моей“, по выраженію Георгія<sup>1)</sup>. Для образца, какимъ тономъ проповѣдникъ говорилъ, приведу двѣ выдержки подлинными его выраженіями.

Въ словѣ на праздниѣ Пятидесятницы 4 іюня 1788 года, богословствуя о свойствахъ Пресвятаго Духа и о грѣхахъ людскихъ противъ Духа Святаго, проповѣдникъ говоритъ между прочимъ: „законами божественными своими Духъ Святой огради насъ, и далъ намъ такую Императрицу, которая, изъ чистаго усердія къ правдѣ и защищенію обидимыхъ, законами гражданскими наполнила Россію, какъ рѣка весенняя, бреги свои далече преходящая: но гдѣ у насъ исполненіе божественныхъ и государственныхъ законовъ? гдѣ правосудіе? гдѣ защищеніе обидимыхъ? Не правда ли въ воровство, и защищеніе въ лихоимство обращено? Духъ Сей благодати и любви Божія къ намъ тщится всемірно насадить и вкоренить любовь въ насъ къ Богу и ближнему, къ братіи нашей немощной, убогой и презрѣнной: но въ комъ у насъ любовь такая? Одни изъ насъ пресыщаются, другіе голодомъ погибаютъ; одни въ роскошахъ утопаютъ, другіе въ слезахъ и горестяхъ; и не се ли есть огорченіе Духа любви Божія, не се ли угашеніе пламени Его, который воспалити въ насъ тщится Онь? По благодѣяніяхъ многихъ, коими Богъ благословилъ Россію, се Обличитель Сей міра о грѣсѣхъ навазуетъ уже насъ не одною и не одинакою плетью наказаній Своихъ: то язвою моровою, то голодомъ, то войною, и

<sup>1)</sup> Стр. 231 моголевск. изданія, которое и дальше будетъ цитоваться. Въ предисловіи къ изданію, въ статьѣ г. Пласкина, хорошо намѣчено содержаніе словъ Георгія Конискаго и краткая характеристика ихъ.

Было бы очень полезно сравнить историческое содержаніе проповѣдей Конискаго, въ видахъ дополненія его и проверки, съ мемуарами и памятниками литературными XVIII вѣка: тогда лучше будетъ понятенъ обличительный тонъ проповѣдей Георгія. Тогда окажется, что онъ—правдивый проповѣдникъ: говорю это теперь же, на основаніи нѣкотораго знакомства съ мемуарами и литературою прошлаго вѣка. Съ другой стороны было бы интересно провести сравненіе между свѣтскими одами, да похвальными рѣчами свѣтскихъ писателей въ честь имп. Екатерины съ похвальными словами церковныхъ проповѣдниковъ: знаменательнымъ является этотъ высокій тонъ рѣчи о государствѣ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, и самый слогъ ихъ рѣчи, очень похожій у тѣхъ и другихъ писателей.

въ сихъ однакъ наказаніяхъ мы нераскаянны и неисправны пребываемъ, и по всему подобны есмы тѣмъ богохульникамъ, которые у Исаи пророка говорятъ: „плины падоша, а мы мраморные дома воздвигнемъ, сикоморы посѣчены, на то мѣсто поставимъ кедры“. (Ис. 9, 10). И опять: „завѣтъ сотворихомъ со смертію и договоръ со адомъ: буря носимая не придетъ на насъ, положихомъ лжу надежду нашу и лжею покроемся“. (Ис. 28, 15).

А вотъ другое мѣсто изъ слова въ день св. великомученицы Варвары, говореннаго въ томъ же году 4 декабря, на текстъ: „сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша“ (I Иоан. 5, 4). Приводя примѣры высокой вѣры религиозной, въ частности примѣръ великомученицы, проповѣдникъ спрашиваетъ слушателей: „осмотримся, христіане, можно ли и со свѣчкою сію вѣру между нами найти? Вѣрны именуемъ, но міръ побѣждаетъ насъ, а не мы его: „все, еже въ мірѣ,—скажетъ Іоаннъ Богословъ—похоть есть плотская, и похоть очей, и гордость житейская“ (I Иоан. 2, 16). Всѣ сіи похоти побѣждаютъ насъ, а не мы оныя. Вѣрны есмы, а сосуды наши тѣлесные, храмы Духу Святому быти долженствующіе, въ гнѣздо блудилища и всякія содомскія мерзости врагу нашему добровольно, ни мало не противящися, уступаемъ. Вѣрны именуемъ, а роскошь насъ плѣвила, и какъ вола, за роги подѣшеннаго, водить насъ: отсюда лихоимство, отсюда неправда въ судѣ, обиды невинныхъ, потачки злодѣемъ, даже и самымъ христоубійцамъ, іудеямъ. Вѣрны показуемъ себя, но съ единовѣрными братіями нашими никакимъ образомъ сообщатися нехотимъ: мы въ изобиліяхъ утопаемъ, они и капли отрады въ нуждахъ своихъ лишаются; мы домъ на домъ строимъ, приборами въ нихъ и Францію, и Англию, и Китай, и Америку собрать тщимся, единовѣрныхъ же въ тѣсныхъ и холодныхъ хижинахъ нѣсколько отдохнуть не попускаемъ. Вѣрны есмы, гордящися однакъ врожденіемъ <sup>1)</sup> нашимъ, или же честишкою, приобрѣтенною самимъ коварствомъ и обманомъ, думаемъ, что мы не тогожде Адама сыны, что и слуги наши, поставляемъ ихъ ниже собакъ нашихъ, не помня того, что въ одномъ гробѣ будемъ лежать съ ними, а возстать о далъ бы Богъ равно! Но сказано богачу, мучимому во адѣ: „помяни, яко воспріялъ еси благая въ животѣ твоємъ, Лазарь же злая“ (Лук. 16, 25).

<sup>1)</sup> Рожденіемъ, благородствомъ.

Такъ-то Конискій обличаетъ маловѣріе или, выражаясь точнѣе, практическое невѣріе своего эпикурейскаго материалистическаго вѣва <sup>1)</sup>). И такой строгій, горячій тонъ, съ такими суровыми, рѣзкими выраженіями, является обычнымъ въ его проповѣдяхъ; кажется, онъ былъ впору и вмѣру, за исключеніемъ развѣ немногихъ слишкомъ уже рѣзкихъ выраженій на нашъ современный слухъ.

Очень часто строго важный тонъ у Конискаго, иногда въ одной и той же проповѣди, переходитъ въ иной: проповѣдникъ начинаетъ болѣе или менѣе благодушно подсмѣиваться надъ людскими пороками и недостатками, впадаетъ въ юморъ, въ иронию. По всей вѣроятности это являлось у него непосредственнымъ выраженіемъ его природнаго ума и чувства <sup>2)</sup>). Едва ли онъ намѣренно желалъ вдаваться во что-нибудь, похожее на шутку; вѣдь онъ былъ очень серьезенъ и, конечно, не считалъ умѣстнымъ брать юмористическій тонъ въ церковномъ словѣ, при его високомъ благочестивомъ взглядѣ на дѣло проповѣдническое. Можетъ быть проповѣдникъ желалъ иногда упростить свою рѣчь, стать понятнѣе для слушателей,—и вотъ тутъ-то, незамѣтно для самого себя, впадалъ въ юморъ, начиналъ говорить простонародныя слова и выраженія, иногда уже слишкомъ простыя и неизящныя, даже грубыя, а иногда очень мѣткія, дышущія полной правдой жизни и энергіей выраженія. Такъ напр. Конискій не разъ говоритъ съ насмѣшкой о деистахъ, которые „не помѣщаютъ въ премудрой головушкѣ своей, чтобы Богъ захотѣлъ быть человѣкомъ“, и вообще отрицаютъ узкимъ разсудкомъ таинственные христіанскіе догматы <sup>3)</sup>). Съ ироніей же говоритъ онъ о масонахъ, о римскихъ папахъ, о нерадивыхъ свя-

<sup>1)</sup> Стран. 321—322; 363.

<sup>2)</sup> Вотъ что замѣчено о правительственныхъ официальныхъ донесеніяхъ Конискаго по дѣламъ его епархіи: „по складу его малороссійскаго ума, самыя серьезныя донесенія его правительству блещутъ юморомъ и остроуміемъ, иронія и острота пробиваются у него сквозь слезы: грустно, невыразимо тяжело, а малороссійскій юморъ все-таки беретъ свое“. (И. Чистовичъ, Очеркъ исторіи Западно-русской церкви, част. II, стр. 107). То же раньше замѣчено и митрополитомъ Евгениемъ Болховитиновымъ: „сей пастырь, не смотря на бѣдственную жизнь свою, во всѣхъ случаяхъ сохранялъ природную отважность духа и оборотливость ума“. (Словарь историч. о писателяхъ духовн. чина въ статьѣ о Георгіѣ Конискомъ).

<sup>3)</sup> Стран. 147. Сравни. на стр. 168—169, въ словѣ на день пророка Іліи 1785 года, вообще замѣчательномъ по силѣ обличеній, упоминаніе объ одномъ иностранцѣ—денствѣ, учителѣ въ одной могилевской семьѣ: проповѣдникъ обвиняетъ его „хвилозопомъ“, „новымъ безмозглымъ мудрецомъ“. (Слово „дуракъ“ не разъ



щеникахъ, о худыхъ молебникахъ, т. е. тѣхъ кто невнимательно совершаютъ молитву, о лицемѣрныхъ постникахъ, о людяхъ преданныхъ пьянству, о плотоугодникахъ и т. д. <sup>1)</sup>). Есть указаніе, что противъ масоновъ Георгій Конискій не только говорилъ въ храмѣ, но и поднималъ дѣло у свѣтской власти: иронія обращалась уже въ серьезное дѣло <sup>2)</sup>). Такъ говорилъ и дѣйствовалъ ревностный стражъ своей паствы!

Особый отдѣлъ проповѣдей Конискаго составляютъ тѣ, которыя были говорены на высокаторжественные царичины дни: восшествія на престоль, коронаціи, рожденія, именинъ. Тутъ нашъ проповѣдникъ держитъ возвышенный тонъ, а объ Императрицѣ говоритъ съ глубокимъ почтеніемъ и прямо съ энтузіазмомъ: славить ея благочестіе, правительственную мудрость, заботы о благѣ подданныхъ, о величій Имперіи; съ благодар-

употребляется въ проповѣди Конискаго по адресу также деиствоъ, натуралиствоъ и всякихъ мнимыхъ мудрецовъ: слово это, кажется, звучало вѣскольго мягче, чѣмъ теперь на нашемъ языкѣ).

<sup>1)</sup> О масонствѣ на стр. 389. О римскихъ ланахъ, установившихъ юбилейные годы съ цѣлюю небезкорыстною, на стр. 249—251. (Вѣрно впрочемъ замѣчено, что Конискій былъ вообще очень остороженъ относительно католиковъ: предисловіе къ изданію на стр. 46). О нерадивыхъ священникахъ своей паствы—стр. 312—313; 404, и другія мѣста. О худыхъ молебникахъ—стр. 330—331; 349. О лицемѣрныхъ постникахъ вѣтко сказано: „постимся, а жуемъ непрестанно доброе имя братіи нашей; молатву творимъ безъ вниманія и сокрушенія; исповѣдуемъ грѣхи, конкъ не хотимъ оставить“: стр. 293. Траги-комическое изображеніе пьяницъ на стр. 254—255. О плотоугодіи сказано: „доброде Еликурово, си есть угожденіе плотъ“, стр. 200.

Замѣтить слѣдуетъ, что насмѣшка обыкновенно выражается уменьшительнымъ именемъ: „родныи дѣтки Евы“, „Вольтеровы честныи дѣтки“ т. е. рационалисты, „жирненькая овечка“, т. е. богатый прихожанинъ и т. под. Среди важной рѣчи похулавленіи подобныи уменьшительныи имена звучатъ, на нашъ современный слухъ, особенно комично: нельзя безъ улыбки читать многія страницы Конискаго, вообще весьма серьезнаго, глубоко набожнаго. Общій тонъ его рѣчи остается все-таки важнымъ, серьезнымъ, несмотря на эти частыи ироническіи выраженія.

<sup>2)</sup> Разсказъ о жалобѣ Георгія Конискаго на могилевскихъ масоновъ мѣстному губернатору, М. В. Коховскому, находится въ запискахъ Добрынина (Истинное повѣствованіе или жизнь Гавріила Добрынина, изд. 2-е, стр. 195—197). Но вѣрно ли авторъ понималъ дѣло, будто архіерей жаловался губернатору на прежняго правителя его канцеляріи, Алѣвцева, какъ на заводчика масонства? Вѣдь въ Могилевѣ тогда служили С. И. Гамалія и Ф. П. Ключаревъ, настоящіи и горячіи масоны (Тамъ же, 193—194). Не ихъ ли имѣлъ въ виду Конискій? Если вѣрять Добрынину, то Алѣвцевъ будто бы успѣлъ обратитъ все дѣло въ шутку, когда онъ былъ названъ къ отвѣту предъ губернаторомъ и архіереемъ, разсмѣшилъ Конискаго, равно и губернатора Коховскаго. Во всякомъ случаѣ вѣрно, что архіерей сдѣлалъ серьезный шагъ противъ мѣстнаго масонства, лично пріѣхавъ къ губернатору переговоритъ о масонахъ, какъ вредныхъ сектантахъ.

ностью свидѣтельствуесть о благодѣяніяхъ ея въ частности для Бѣлоруссіи, освобожденной ею какъ бы изъ плѣна вавилонскаго, т. е. изъ польской зависимости. Если собрать всѣ вмѣстѣ отзывы Конискаго о государынѣ Екатеринѣ II, то изъ нихъ однихъ можетъ составиться величественное изображеніе ея и ея достопамятнаго правленія. Въ нихъ нѣтъ излишка похвалъ: личность царицы, дѣйствительно великой, внушала всѣмъ почтеніе, а многимъ ближе ее знавшимъ, даже энтузіазмъ, удивленіе. А Георгій Конискій зналъ ее лично, чувствовалъ ея благодѣянія къ себѣ самому, особенно къ Бѣлоруссіи, и имѣлъ всѣ основанія прославлять ея благочестіе. Въ самомъ дѣлѣ: развѣ это не благочестивый подвигъ—забота объ угнетенномъ западно-русскомъ народѣ, который въ беспорядочной и фанатичной Польшѣ жилъ хуже, чѣмъ христіане въ Турціи,—дѣятельная забота о восстановленіи его человѣческихъ правъ на свободу вѣроисповѣданія предковъ, о присоединеніи его къ общерусскому государству? Да, это подвигъ столько же для церкви, сколько и для государства<sup>1)</sup>. И что бы ни говорили про философское „свободомысліе“ Екатерины,—она, конечно, уплатила ему извѣстную дань,—несомнѣннымъ все таки остается, что она была искренно религіозна: не можетъ быть великая душа не рели-

<sup>1)</sup> Отмѣтимъ важнѣйшія мѣста въ словахъ Конискаго лично про государыню Екатерину: въ словѣ на день рожденія императрицы, отъ 21 апрѣля 1767, сказанномъ въ Вильнѣ, въ Свято-Духовскомъ монастырѣ, проповѣдникъ славить ея благочестивое заступленіе за православныхъ жителей Польши: дѣло шло о диссидентахъ, когда энергично дѣйствовали князь Репнинъ и Георгій Конискій; слово при этомъ имѣетъ видъ обстоятельной исторической записки о судьбахъ православія въ Польшѣ: стр. 87—96. О томъ же заступленіи государыни, какъ уже о дѣлѣ совершившемся, и объ апостольской ревности ея и сына ея, Павла Петровича, на стр. 108—110. О славныхъ дѣяніяхъ и добродѣтеляхъ государыни, достойной всякихъ вѣнцовъ, любопытно слово въ день коронаціи ея, на текстъ: „положилъ еси на главѣ Ея вѣнецъ отъ камени честна“, слово отъ 22 сентября 1782 г. на стр. 110—117. Опять о благочестіи и апостольской ревности Екатерины, выразившейся между прочимъ въ устройствѣ и обезпеченіи Слуцкой православной епархіи въ Польшѣ, въ 1785 году: стран. 160 и 166. Въ словѣ на коронацію отъ 22 сентября 1786 разъясняется смыслъ свящ. миропомазанія (какъ раньше коронаванія вѣнцомъ, такъ что оба слова въ связи), и доказывается, что благодать помазанія обильно дѣйствуетъ въ русской государынѣ: стр. 213—218. Въ словѣ на день восшествія на престолъ, отъ 28 іюня 1787 г. въ 25-лѣтній юбилей царствованія Екатерины, дѣлается обзоръ славныхъ дѣлъ ея, оканчивая послѣднимъ, т. е. путешествіемъ ея по Россіи до Крыма: стр. 247—253. Еще отзывъ о личности государыни на стр. 327—328; о славныхъ побѣдахъ ея на сушѣ и на морѣ, стр. 343—346; о благочестіи ея, подобномъ благочестію св. великомученицы Екатерины, стр. 357; о мудрости ея на стр. 403, 463, и другія мѣста, кромѣ рѣчей, сказанныхъ въ лицо государынѣ.

гіозною! Притомъ свободомысліе еще не есть вольнодумство. Скажемъ болѣе: не можетъ быть, чтобы Императрица, любившая свой народъ и ямъ любимая, не была однихъ съ нимъ чувствъ и воззрѣній, т. е. православныхъ, русскихъ.

Особую группу ораторскихъ произведеній Конискаго, правда очень не большую, составляютъ его рѣчи. Ихъ сохранилось только четыре, и всѣ онѣ—образцовыя по искусству изложенія, силѣ мысли, стройности и красотѣ выраженія: видно, что авторъ употребилъ особое стараніе на ихъ отдѣлку; въ нихъ очень удачно соединяется вдохновеніе съ ясностью и спокойствіемъ мысли. Рѣчи эти суть слѣдующія въ хронологическомъ порядкѣ ихъ говоренія: 1. Рѣчь государынѣ Екатеринѣ II-й, произнесенная въ Москвѣ, на празднествѣ коронаціи 29 сентября 1762 года (т. е. собственно недѣлю спустя послѣ дня коронаціи). 2. Рѣчь на латинскомъ языкѣ королю польскому Станиславу Августу, произнесенная въ Варшавѣ, 27 іюля 1765 года, въ защиту православныхъ подданныхъ короля. 3. Рѣчь государынѣ Екатеринѣ Великой, сказанная въ Петербургѣ, въ придворной церкви 10 марта 1773 года, по случаю присоединенія Бѣлоруссіи къ Имперіи, въ благодарность за это присоединеніе. 4. Рѣчь той же государынѣ при встрѣчѣ ея въ Мстиславлѣ, во время путешествія ея по Имперіи, сказанная 19 января 1787 года. (Эта рѣчь начинается остроумнымъ оборотомъ: „оставимъ астрономамъ доказывать“, — всѣмъ извѣстная, классическая рѣчь Георгія Конискаго).

На этомъ я кончу мою маленькую поминку о знаменитомъ архипастырѣ проповѣдникѣ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> А о рѣчахъ считавъ нужнымъ войти здѣсь въ нѣкоторыя подробности.

Несомнѣнно была произнесена Конискимъ еще одна рѣчь императрицѣ Екатеринѣ, при посѣщеніи ея г. Могилева въ 1780 году, вмѣстѣ съ императоромъ австрійскимъ Іосифомъ II. Объ этомъ посѣщеніи и рѣчи Георгія такъ говорится въ цитованной выше хроникѣ могилевской: „1780 г. мая 24, въ 11-ть часовъ утромъ прибывши въ Могилевъ императрица Екатерина поѣхала въ кафедральную Спаскую церковь на литургію; здѣсь встрѣтилъ ее рязько епископъ Георгій Конискій, со всѣмъ духовенствомъ. За два дня предъ прибытіемъ монархини пріѣхалъ въ Могилевъ римскій императоръ Іосифъ II, подъ именемъ графа Фалькенштейна. Во время пребыванія государыни въ Могилевѣ сѣздъ разныхъ вельможъ и дворянъ такъ былъ великъ, что въ городѣ всѣ дома были заняты, а въ пріемный день однихъ каретъ у дворца стояло до трехсотъ. Екатерина и Іосифъ на память этого свиданія собственноручно заложили фундаментъ церкви св. Іосифа. Оба монарха побывъ въ Могилевѣ до 30 мая, послѣ обѣда уѣхали въ Петербургъ“. (Хроника бѣлорус. города Могилева, стр. 83—84).

Г. И. Добрынинъ, подробно описавшій этотъ прїездъ императрицы и императора, также свидѣтельствуетъ, въ качествѣ очевидца, что Екатерина по вѣздѣ въ Могилевъ направилась мимо присутственныхъ мѣстъ прямо въ соборную церковь, гдѣ преосвящ. могилевскій Георгій Конисскій, встрѣтивъ монархиню съ духовенствомъ и клиромъ, по чиноположенію церкви, и ставъ на проповѣдническомъ мѣстѣ, *провозгласилъ приличную сему случаю рѣчь*. (Истин. повѣств. стр. 209). Далѣе тотъ же авторъ сообщаетъ слѣдующія любопытныя извѣстія: „въ праздникъ Вознесенія и въ день воскресный государыня слушала обѣдню въ соборной церкви при отиравленіи священнослуженія могл. еп. Георгіемъ Конисскимъ, при чемъ съ достойнымъ зрѣніемъ благочестіемъ и нравственной простотой предстала священному алтарю, и при важнѣйшихъ дѣйствіяхъ богослуженія изображала на себѣ полный крестъ, и покланялась столь низко, сколь позволяетъ сложеніе человѣческаго корпуса; сіе примѣтно было всѣмъ единавѣрцамъ и католикамъ. По заложеніи церкви св. Іосифа—продолжаетъ ниже Добрынинъ—Георгій Конисскій сказалъ предъ императрицею *краткую рѣчь*, безъ сомнѣнія, приготовившись, а императрица отвѣтствовала ему еще короче, безъ сомнѣнія, не готовившись“. (Тамъ же стр. 209—210). Смотри далѣе 211 о пожалованіи Георгію брильянтоваго креста; смесите рассказъ въ запискахъ Л. Н. Энгельгардта, который говоритъ о пожалованіи архіерею не креста, а навагія: стр. 23-я Записокъ, издан. „Русскимъ Архивомъ“. Гдѣ вѣрнѣе, не могу сказать). Отмѣчу еще одно любопытное извѣстіе Добрынина, что послѣ проводовъ императрицы бѣлорусскій намѣстникъ, фельдмаршалъ графъ Зах. Гр. Чернышевъ съ губерскими чиновниками имѣлъ обѣду у преосв. Георгія, на которомъ „подтянули вездю у всецѣдраго владыки шампанскаго вина“. (Тамъ же стр. 215). Такъ Могилевъ праздновалъ прїездъ Высочайшихъ особъ, по современнымъ извѣстіямъ.

Отъ этихъ интересныхъ подробностей возвращаясь къ вопросу о рѣчахъ преосв. Георгія. Итакъ несомнѣнно, что въ 1780 году, въ пребываніе Екатерины въ Могилевѣ, Конисскій привѣтствовалъ ее рѣчью, вѣроятно даже не одной рѣчью. Но печатались ли онѣ, неизвѣстно; вѣроятно, не печатались, судя по отсутствію указаній на то; мнѣ по крайней мѣрѣ не встрѣчалось никакихъ указаній.

Митр. Евгенийъ пишетъ, что при проѣздѣ Императрицы черезъ Могилевскую губернію, въ 1787 году, ей были говорены Георгіемъ Конисскимъ *демъ рѣчи*, напечатанныя тогда же въ Москвѣ. (Словарь о писат. дух. чива на стр. 93). Новая загадка! Изъ „Журнала Высочайшаго путешествія 1787 года“, въ томъ же году изданнаго, видно, что преосв. Конисскій встрѣчалъ тогда государыню только въ одномъ мѣстѣ, и говорилъ только одну рѣчь, именно въ г. Мстиславлѣ 19 января 1787 года. (Смотри стр. 18—20 названнаго „Журнала“, гдѣ описана вся обстановка, при которой говорились знаменитая рѣчь уже 70-ти лѣтнимъ ораторомъ, а также записаны пожалованія Императрицы лично Георгію, потомъ цереманъ и мошастырямъ) Для другой рѣчи, по видимому, не было мѣста и случая. Точно ли говорить здѣсь преосвященный Евгений? Развѣ не видалъ ли онъ печатную рѣчь 1780 года, да по ошибкѣ отнесъ ее къ тому же 1787 году, такъ что вышло сразу двѣ рѣчи одного года? Но въ печатныхъ сборникахъ Григоровича и новѣйшемъ могилевскомъ изданіи нѣтъ никакой рѣчи Конисскаго отъ 1780 года, и есть только одна (мстиславская) отъ 1787 года.

0) рѣчахъ 1762 и 1765 г. смотри интересныя указанія у Н. Бантыша-Каменскаго (Истор. изв. объ уни, стр. 373—374; 379—385, гдѣ и тексты), у м. Евгенія, у Григоровича и проч. Латинскую рѣчь 1765 г. переводили по русски Н. Н. Бантышъ-Каменскій и о. Григоровичъ.

## Нѣсколько словъ о значеніи А. С. Грибоѣдова въ развитіи русской поэзіи.

---

*Речь, произнесенная въ торжественномъ зазданіи Историко-Филологическаго Общества при Институтѣ Кн. Безбородко по случаю столѣтія со дня рожденія Грибоѣдова.*

Д. ч. А. П. Кадлубовскаго.

---

Мм. Гг.!

Я принялъ на себя почетную и лестную обязанность посвятить свое скромное слово памяти великаго человѣка, столѣтіе со дня рожденія котораго мы празднуемъ сегодня, память котораго собрала насъ здѣсь, какъ собираетъ нынѣ и въ другихъ мѣстахъ русскихъ людей, еще разъ напомнить о его дѣятельности, о его заслугахъ. Заслуги эти и значеніе его разнообразны и велики, и въ короткое время, которымъ я располагаю, я не могу рассчитывать дать всестороннюю ихъ оцѣнку. Я позволю себѣ остановиться на вопросѣ, который прежде всего представляется мнѣ, когда приходится говорить о значеніи и заслугахъ извѣстнаго историческаго дѣателя: вопросъ о томъ, что новаго внесъ онъ въ ту сферу дѣятельности, въ которой работалъ, что далъ для ея будущаго, какое мѣсто занимаетъ онъ въ ея послѣдовательномъ развитіи; позволю себѣ остановиться на этомъ вопросѣ примѣнительно къ Грибоѣдову потому, что недостаточно, представляется мнѣ, оцѣнивается онъ съ этой стороны, со стороны роли и значенія его въ послѣдовательномъ ходѣ развитія русской поэзіи, бывшей сферою его дѣятельности, той дѣятельности, которая и составляетъ его славу.

Русская поэзія, которой посвящены были лучшія силы Грибоѣдова, во все время послѣ того, какъ поэзія была признана

впервые, какъ особая область литературы, въ концѣ XVII и особенно въ XVIII вѣкѣ, находится, начиная отъ западно-русскаго школьнаго стихотворства и до Пушкина, въ періодѣ постояннаго развитія и усовершенствованія; каждый почти ея представитель вноситъ въ это дѣло то большую, то меньшую долю. Какая же доля внесена была Грибоѣдовымъ, трудившимся для русскаго поэзіи въ первую четверть настоящаго столѣтія?

Ложноклассицизмъ—вотъ слово, которое со школьныхъ годовъ мы запоминаемъ, какъ характеристику преобладающаго направленія русскаго поэзіи въ XVIII вѣкѣ; лишь въ концѣ вѣка это направленіе встрѣчаетъ болѣе или менѣе смѣлые протесты и противодѣйствіе. Мы представляемъ себѣ это направленіе, какъ господство извѣстной, именно французской, теоріи поэзіи, ея искусственныхъ, рутинныхъ, часто прямо фальшивыхъ правилъ, которымъ слѣпо подчиняются однако дѣятели литературы. Но сущность ложноклассицизма, какъ историческаго явленія, лежитъ болѣе глубоко; она заключается не столько въ господствѣ французской поэтики, сколько въ подчиненіи художественнаго творчества кодексу внѣшнихъ правилъ вообще, кодексу, сводящемуся къ рецептурѣ, по которой можно и нужно сочинять тѣ или другія произведенія. Рецепты называютъ извѣстный литературный родъ: поэму, оду, трагедію—и перечисляютъ тѣ свойства, которыя писатель долженъ вложить въ свое произведеніе, смотря по тому, въ какомъ „родѣ“ будетъ онъ писать; поэтическія формы рѣзко разграничивались, и смѣшеніе признаковъ наприм. трагедіи и комедіи въ одномъ произведеніи строго преслѣдовалось теоріей и критикой<sup>1)</sup>; искусство поэзіи сводилось къ внѣшней техникѣ. Дѣло въ томъ, что хотя поэзія уже и сознавалась, какъ особая область литературы, какъ искусство, и чувствовалось различіе между поэзіей и прозой, но сознаніе это было еще мало развито, пониманіе искусства и его задачъ не могло еще идти глубоко; истинную цѣну произведенію

<sup>1)</sup> Россія въ этомъ отношеніи слѣдовала за Западомъ; и на Западѣ мы встрѣчаемъ очень интересныя явленія этого рода; напр. Лессингъ, по заслугамъ стяжавшій славу разрушителя ложноклассицизма, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ самъ стоитъ на почвѣ возвращеній, отличавшихъ ложноклассицизмъ; противъ смѣшенія трагическаго элемента съ комическимъ онъ высказывается (*Dramaturgie*, 69; переводъ Рассадина, стр. 348 и слѣд.) съ немаленькою рѣшительностью, чѣмъ Вольтеръ, угнѣтавшій нашего Сумарокова своимъ письмомъ въ отвѣтъ на его жалобы по поводу „славянскихъ комедій“; только Лессингъ сдержаннѣе выражается и старается обосновать философски свою мысль.

давала та польза, та поучительность, которую непосредственно можно было изъ него извлечь, тѣ мысли, которыя были въ немъ выражены; на элементъ собственно поэтической смотрѣли лишь какъ на пріятную „забаву“, на поэтическую форму—какъ на средство подсластить горькую иной разъ пилюлю правоученія; самая сущность поэзіи очень нерѣдко понимается въ смыслѣ стихотворной формы<sup>1)</sup>. Въ уста дѣйствующихъ лицъ впадалось поэтому разсужденія, съ дѣйствіемъ не связанныя и на нашъ взглядъ лишь мѣшающія ему, а на взглядъ нашихъ предковъ дававшія особую цѣну произведенію. И въ результатѣ холодна и суха была эта литература—трудно сказать „поэзія“. Не было и рѣчи о душевномъ участіи художника въ предметахъ и дѣйствіяхъ, которые онъ изображалъ или „пѣлъ“, о томъ, чтобы въ произведеніи отразилась живая душа его, чтобы онъ самъ пережилъ, выстрадалъ свои созданія, чтобы мы могли примѣнить къ нему знаменитыя слова Бѣлинскаго о Пушкинѣ: „Да, я свято вѣрю, что онъ вполне раздѣлялъ безотрадную муку отверженной любви черноокой черкешенки или своей плѣнительной Татьяны, этого лучшаго и любимѣйшаго идеала его фантазіи; что онъ вмѣстѣ со своимъ мрачнымъ Гиреемъ томился этою тоскою души, пресыщенной наслажденіями и все еще не вѣдавшей наслажденія, что онъ горѣлъ неистовымъ огнемъ ревности, вмѣстѣ съ Заремою и Алеко, и увивался дикою любовью Земфиры; что онъ скорбѣлъ и радовался за свои идеалы; что журчаніе его стиховъ согласовалось съ его рыданіями и смѣхомъ“<sup>2)</sup>. Бѣлинскій вѣрилъ, по выраженію одного изъ отдаленныхъ своихъ преемниковъ на поприщѣ русской критики, „въ то, что душа самого поэта разлита въ этихъ созданіяхъ и живетъ ихъ жизнью“<sup>3)</sup>. Обо всемъ этомъ не было и рѣчи, какъ въ связи съ этимъ не было ея и вообще о томъ, чтобы въ поэтическомъ произведеніи отражалась дѣйствительная жизнь, съ ея радостями и страданіями; да это и не пришлось бы по вкусу той барской средѣ, въ которой и для которой существовала эта литература; эти люди не хотѣли волноваться и страдать съ поэтомъ, они искали

<sup>1)</sup> Интересно, что хотя всегда высказывалось, что различіе между поэзіей и прозой не въ формѣ рѣчи, тѣмъ не менѣе на дѣлѣ недалеко уходило отъ этого взгляда критика и теорія: теорія упорно наприм. остерегалась признать романъ поэтическимъ родомъ; это уже было сдѣлано романтиками.

<sup>2)</sup> Бѣлинскій, сочиненія, I, 85.

<sup>3)</sup> Н. Н. Страховъ. Критическія статьи о Тургеневѣ и Толстомъ, 298.



въ искусствѣ средства пріятно и забавно провести время, да вмѣстѣ съ тѣмъ прочесть или выслушать нѣсколько хорошихъ истинъ, нравственныхъ мыслей, о соотвѣтствіи которыхъ съ жизнью они—увы!—мало думали. Такому настроенію какъ разъ пришла въ пору французская поэтическая теорія. Поэзія такимъ образомъ не являлась средствомъ для выраженія души самого поэта, душа его не разлита въ его созданія; внутренняя потребность творчества отсутствуетъ или слаба, она замѣняется внѣшней техникой; отсюда отсутствіе искренности, формальность и холодность.

Вотъ почему въ созданіяхъ этой литературы мы видимъ не живыхъ людей, а отвлеченныхъ носителей той или другой добродѣтели, того или другого порока, изображенныхъ внѣ условій пространства и времени и лишь поставленныхъ по волѣ автора другъ къ другу въ такія отношенія, что они или страдаютъ, какъ въ трагедіи, или попадаютъ въ смѣшныя положенія, какъ въ комедіи...

Извѣстны тѣ протесты, которые раздавались мало по малу противъ господствующаго направленія; въ нашей литературѣ ранѣе всего они заключались въ исканіи посредствующихъ между признанными школой литературныхъ формъ; таковы „мѣщанскія драмы“, соединяющія нѣкоторыя черты трагедіи и нѣкоторыя—комедіи; затѣмъ протесты направлялись на самый тонъ и манеру изложенія, шли противъ холодности, отличавшей ложноклассицизмъ, хотя бы и съ соблюденіемъ предѣловъ традиционныхъ формъ; на смѣну ложноклассицизму идутъ направленія сентиментальное и романтическое; но именно исканіе чувства въ поэзіи отличаетъ сентиментализмъ, а не самое чувство; личность поэта все еще не отражается сама въ его поэзіи, чувствительность является дѣланною и идетъ въ разрѣзъ съ холодностью и искусственностью всего построенія произведеній; я имѣю въ виду преимущественно драматическую литературу и наиболѣе виднаго представителя этого ея направленія, Озерова; съ указанной точки зрѣнія его трагедіи мало чѣмъ отличаются отъ Сумароковскихъ.

Романтическое движеніе имѣло въ своемъ содержаніи много общаго съ сентиментальнымъ, отличаясь также извѣстной приподнятостью настроенія, слабымъ знаніемъ дѣйствительной жизни и чувства, да и недостаточнымъ вниманіемъ къ нимъ. Все же оно дѣлало большой шагъ впередъ въ смыслѣ искренности; но



было въ этомъ отношеніи односторонне, отражая лишь извѣстную сторону душевной жизни; да и развивалось оно преимущественно въ предѣлахъ немногихъ, довольно замкнутыхъ, литературныхъ формъ, особенно элегии и баллады. Такова была дѣятельность Жуковскаго, расширявшаяся уже въ болѣе позднюю пору, подъ новыми вліяніями.

Въ области драмы и театра болѣе, чѣмъ въ другихъ, жило старое направленіе; драма составляла его главную силу, была главной его представительницей и оттого наиболѣе держалась противъ новыхъ теченій. Конечно, комедія, которой одной дозволялось брать свои сюжеты изъ современной жизни и изъ среды обыкновенныхъ людей, была болѣе доступна обновленію и оживленію; и мы замѣчаемъ постоянно попытки то представить дѣйствительныя черты жизни, охарактеризовать современные общественныя недостатки, то внести въ комедію національную окраску, то даже изобразить народные типы (Лукинъ; Аблесимовъ и др.); но всетаки истинно пережитого, пережитого еще немного; эти реальные черты современной жизни хотя и подмѣнены подъ часъ вѣрно, но болѣе во внѣшнихъ очертаніяхъ, онѣ не слагаются въ одну вполне цѣлостную, органическую и связанную картину, недостатки искусственной теоріи сохраняютъ свою силу: дѣйствіе строится по шаблону, разсужденія дѣйствующихъ лицъ не связаны съ дѣйствіемъ, сами они не являются всесторонне освященными живыми людьми; и эти недостатки мы видимъ даже у наиболѣе сильнаго до Грибоѣдова представителя русской драматической литературы, Фонвизина.

Я позволилъ себѣ это можетъ быть слишкомъ длинное отступленіе для того, чтобы, взглянувъ теперь на дѣятельность Грибоѣдова, сравнить ея черты съ чертами литературы предшествовавшей поры; сравненіе это должно обнаружить, какой огромный шагъ впередъ сдѣлавъ былъ Грибоѣдовымъ на пути развитія поэзіи, какъ искусства, въ частности драматической поэзіи, къ области которой и относятся его заслуги.

Грибоѣдовъ имѣлъ много данныхъ для того, чтобы занять самостоятельное положеніе въ возрѣвѣніяхъ на поэзію, стать независимо отъ господствовавшихъ въ его время литературныхъ вкусовъ. Кромѣ большого поэтического дарованія, онъ отличался яснымъ, свѣтлымъ и развитымъ умомъ, который отразился на его литературныхъ работахъ, и который высоко цѣнили знавшіе его („Грибоѣдовъ очень уменъ“; „это одинъ изъ самыхъ умныхъ

людей въ Россіи<sup>а</sup>, замѣчалъ въ 1828 г. Пушкинъ<sup>1)</sup>, и значительнымъ образованіемъ, которымъ онъ превосходилъ современныхъ литераторовъ, не исключая и Пушкина того времени. Воспитанникъ Московскаго Университета, онъ кромѣ общаго вліянія университетскаго образованія испыталъ руководство одного изъ образованнѣйшихъ профессоровъ, Буле, который особенно занимался философіей и эстетикой; онъ не мало содѣйствовалъ развитію литературныхъ вкусовъ своего воспитанника. Буле былъ сторонникомъ классической литературной школы; но, широко образованный, онъ болѣе цѣнилъ самую античную литературу, чѣмъ подражанія ей; учениковъ своихъ онъ знакомилъ съ разными произведеніями литературы древней и новой, возбуждалъ интересъ къ нимъ, пріучалъ ихъ самостоятельно изучать предметъ и углубляться въ него. На даровитаго юношу онъ имѣлъ сильное вліяніе. Грибоѣдова мы видимъ знакомымъ и съ классическими литературами (Плавтомъ, Теренціемъ; Буле особенно любилъ комедію, знакомилъ учениковъ своихъ съ ея образцами) и глубоко начитаннымъ въ произведеніяхъ западныхъ литературъ.

По выходѣ изъ университета Грибоѣдову удавалось попадать въ наиболѣе образованную среду: съ 1812 года мы видимъ его въ военной службѣ; а военное общество того времени было однимъ изъ самыхъ передовыхъ и образованныхъ, даже провинціальное; въ немъ много было людей, преданныхъ интересамъ мысли, науки и литературы<sup>2)</sup>. По оставленіи имъ военной службы мы видимъ его въ Петербургѣ, въ общеніи съ наиболѣе вид-

<sup>1)</sup> Соч. Грибоѣдова, изд. Шляпкина, I, XXXIX.

<sup>2)</sup> См. напр. записки Басаргина: онъ характеризуетъ общество главной квартиры въ Тульчинѣ, какъ болѣе серьезное, чѣмъ свѣтское или беззаботно веселое: при развлеченіяхъ каждый еще старался объ умственномъ и нравственномъ образованіи. Собирались по вечерамъ, отдавали другъ другу отчетъ въ томъ, что дѣлали, читали, думали; толковали о современныхъ событіяхъ, объ отвлеченныхъ вопросахъ, дѣлались вообще свѣдѣніями и мыслями (стр. 66).

Записки Никитенко, I, 114 и сл.; Записки Ягушкина, Тургенева и др. Срв. Ляминъ, Общественное движеніе при Александрѣ Первомъ, 348 и сл., гдѣ это движеніе обстоятельно разъяснено.

Среди военныхъ людей того времени можно назвать такихъ, какъ Пестель, Рыльскій, Юзефовичъ. О послѣднихъ двухъ см. напр. Записки Никитенко въ указанномъ мѣстѣ; интересно впечатлѣніе, произведенное Рыльскимъ на автора Записокъ, тогда еще мальчика.—Самому Грибоѣдову пришлось въ военной средѣ встрѣтить С. Н. Бѣгичева, съ которымъ онъ такъ сошелся; онъ высоко цѣнилъ этого человека, и Бѣгичевъ имѣлъ на него не малое благотворное вліяніе.

ными представителями литературы и образованности; увлекаемый течениемъ, онъ поступаетъ въ масонскую ложу <sup>1)</sup>, а въ числѣ масоновъ находился едва ли не весь цвѣтъ тогдашней образованности; Грибоѣдова мы видимъ въ одной ложѣ съ Чаадаевымъ и Пестелемъ <sup>2)</sup>. Все это содѣйствовало дальнѣйшему развитію молодого Грибоѣдова; его умственное развитіе и интересы крѣпнуть: онъ ревностно занимается исторіей и обнаруживаетъ серьезный, научный интересъ къ ней; интересъ къ литературѣ у него такъ силенъ, что онъ способенъ предаваться чтенію и размышленію о читанномъ и въ дорогѣ, во время отдыховъ; напримѣръ, во время перваго путешествія въ Персію, въ 1818 году, онъ читаетъ „Дѣянія Петра Великаго“ Голикова: „одинъ томъ Петровыхъ акцій у меня въ брочкѣ“, пишетъ онъ своему другу Бѣгичеву, „и я зѣло на него и на его колбасниковъ сержусь“ <sup>3)</sup>; другой разъ читаетъ онъ Шенье <sup>4)</sup> (во время эриванскаго похода), или Т. Мура <sup>5)</sup>. Широкое развитіе и обширная начитанность помогли Грибоѣдову воспитать въ себѣ хорошей литературный вкусъ: онъ умѣетъ цѣнить Шекспира <sup>6)</sup>, восторгается Гете, высоко ставитъ Шиллера и Байрона <sup>7)</sup>; въ письмахъ его встрѣчаемъ не мало указаній и на другихъ европейскихъ писателей; не говорю уже о Мольерѣ, изученіе котораго вызвано было между прочимъ и воздѣйствіемъ Буле (любившаго, какъ уже замѣчено, комедію), и вліяніе котораго такъ отразилось на дѣятельности самого Грибоѣдова. Булгаринъ, глубокой почитатель Грибоѣдова, въ статьѣ „Литературные призраки“ <sup>8)</sup> вывелъ его подъ именемъ Талантина <sup>9)</sup> и заставилъ разговаривать съ другими современными литераторами о вопросахъ поэзіи и науки; можно предполагать, что Талантину дѣйствительно приписаны вкусы, взгляды и мысли самого Грибоѣдова; въ статьѣ

<sup>1)</sup> Пыпинъ, в. соч., 300, 312.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 494.

<sup>3)</sup> Соч. Грибоѣдова, изд. Шляпкина, I, 169.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 114.

<sup>5)</sup> Тамъ же, 53.

<sup>6)</sup> Сообщеніе Бестужева; см. въ изд. Шляпкина, I, XXII.

<sup>7)</sup> Соч. Грибоѣдова, I, XXXII, XXXIII.

<sup>8)</sup> Тамъ же, I, 370.

<sup>9)</sup> Что подъ Талантинимъ разумѣется именно Грибоѣдовъ, можно заключать изъ многихъ мѣстъ самой статьи, а также на основаніи впечатлѣній, произведеннаго ею на Грибоѣдова, который прямо призналъ въ Талантинѣ себя и отвѣчалъ Булгарину извѣстнымъ ругательнымъ письмомъ (Соч. I, 192—3). Такъ понимается статья Булгарина давно уже биографами Грибоѣдова.

Булгарина мы можем видѣть лишнія данныя для заключенія объ обширной начитанности Грибоѣдова не только въ художественной литературѣ, но и исторической (въ томъ числѣ въ памятникахъ, что подтверждается и сохранившимися замѣтками самого Грибоѣдова), философской, о его интересѣ къ вопросамъ эстетики и знакомствѣ съ западно-европейскими сочиненіями по этому предмету (Блера, Бутервека, Шлегелей, Зульцера).

Ко всему этому надо прибавить личный характеръ Грибоѣдова, отличавшійся правдивостью и искренностью; онъ заставлялъ его вооружаться противъ фальши всякаго рода, долженъ былъ содѣйствовать и отвращенію Грибоѣдова къ фальши въ искусствѣ.

Все это, вмѣстѣ взятое, помогло Грибоѣдову стать въ положеніе независимое по отношенію къ литературѣ, литературнымъ вкусамъ. Въ самомъ началѣ мы видимъ его применувшимъ не къ кружку романтиковъ, центромъ котораго было литературное общество, извѣстное подъ именемъ Арзамаса, и встрѣчаемъ въ союзѣ съ тѣми литераторами, которые поддерживали традиціи ложноклассицизма, особенно съ Катенинымъ. Арзамасцы смѣются надъ нимъ, какъ на примѣръ Батюшковъ; „кандидатъ Бесѣды пресловутой“, съ насмѣшкой называетъ его, вторя Батюшкову, В. Л. Пушкинъ, въ 1816 году, не подозревая, что этотъ молодой человѣкъ станетъ гораздо выше литературныхъ споровъ того времени. Классическія традиціи, оставшіяся до извѣстной степени въ Грибоѣдовѣ подъ влияніемъ Буле, любовь къ театру и драмѣ, которымъ всегда оказывали наибольшее вниманіе именно классики,—вотъ, полагаю, причины, почему Грибоѣдовъ держался ближе къ старой литературной партіи; но важна была и другая, внутренняя причина: повидимому Грибоѣдовъ скорѣе мирился съ классицизмомъ, чѣмъ съ тою мечтательностью, часто сентиментальностью, которыя проявлялись представителями новаго литературнаго теченія, съ туманностью, возведенной въ принципъ отрѣшенностью отъ жизненности и реальности, которыя отличали романтизмъ; скорѣе онъ мирился съ плоскостью классической драмы, чѣмъ съ туманностью романтической поэзіи, съ открытой холодностью, чѣмъ съ фальшивой чувствительностью. Кромѣ того, присоединеніе его къ старой партіи давало ему, можетъ быть, и болѣе свободы; теорія ея являлась уже слишкомъ устарѣлой, слишкомъ теряла силу, и съ литературными вкусами романтиковъ Грибоѣдову пришлось бы больше

считаться, чѣмъ съ правилами этой теоріи. Какъ бы то ни было, весьма знаменательнымъ и смѣлымъ представляется также положеніе, принятое молодымъ писателемъ среди враждующихъ партій, рисуя большую самостоятельность его мысли, прямоту и умѣнье еще въ юные годы выработать себѣ въ извѣстныхъ вопросахъ опредѣленные взгляды. И вотъ, еще въ юности пишетъ Грибоѣдовъ пародію на Озерова („Дмитрій Дряскій“), до насъ не дошедшую. Зато дошла до насъ написанная имъ вслѣдъ затѣмъ комедія „Студентъ“, гдѣ осмѣиваются, и иной разъ довольно безпощадно, члены Арзамаса, главнымъ образомъ Жуковский и Батюшковъ; выставленный въ смѣшномъ, почти карикатурномъ видѣ, герой пьесы съ восторгомъ говоритъ о „плѣнительныхъ мелодіяхъ пѣвцовъ своей печали“<sup>1)</sup>, ищетъ въ людяхъ „этого стремленія, этого позыва души туда! къ чему то высшему, неизвѣстному!“<sup>2)</sup> Декламируетъ свои стихи, представляющіе пародію на стихи Жуковского и Батюшкова (изъ которыхъ нѣкоторые цѣликомъ и взяты сюда), въ родѣ слѣдующихъ:

Дружись, о другъ, съ мечтой.  
Таинственный поной  
Сопутствуетъ намъ съ нею;  
И Грація — печаль,  
И сумрачная даль,  
И будущность зарею —  
Намъ будутъ съ ней сіять, —

при чемъ онъ самъ восхищается, какъ „эта неопредѣленность будущаго, сумракъ дальній готовятъ сердце къ тихому сладостному мечтанію“;

или:

И мрачныхъ мыслей сынъ  
Съ мечтою, не одинъ,  
Онъ преплываетъ море  
Туманныхъ, бурныхъ думъ,  
Отъ конхъ взоръ и умъ  
Смущеньемъ цѣненъ<sup>3)</sup>.

Онъ заботится, чтобы стихи его вышли пострашнѣе, и т. д.; а для полноты картины авторъ заставляетъ слугу героя, Федуку, въ качествѣ представителя здраваго смысла, изобличать ихъ полную непонятность. И въ послѣдствіи Грибоѣдовъ не оставляетъ случая поиронизировать слегка надъ утрированной чувстви-

<sup>1)</sup> Соч. Грибоѣдова, II, 125.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 131.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 128, 129.

тельностью и романтической мечтательностью дѣятелей школы Арзамаса: такъ, въ 1819 году онъ въ путевыхъ, наскоро набросанныхъ запискахъ, отмѣчаетъ однакоже: „нынче мы съ трудомъ проработывались между камней, по гололедицѣ, въ царствѣ Жуковского, надъ пропастями; туманы, туманы надъ горами“<sup>1)</sup>. Далѣе, говоря объ утонченной любезности хозяина перса (у котораго пришлось ему однажды остановиться въ своихъ странствованіяхъ), онъ замѣчаетъ, что въ отвѣтъ на нее „Карамзинъ бы заплакалъ, Жуковскій стукнулъ бы чашей въ чашу, я отблагодарилъ янтарнымъ грозднымъ сокомъ, нектаромъ Эривани, и пурпурнымъ Кахетинскимъ“<sup>2)</sup>. Здѣсь хорошо выразилась конкретнымъ образомъ любовь Грибоѣдова не къ туманной мечтѣ и приподнятости чувства, а къ реальной, дѣйствительной жизни, жизни, одѣтой въ плоть и кровь, простое, трезвое отношеніе его къ вещамъ.

Недружелюбныя отношенія между Грибоѣдовымъ и сентиментально-романтическимъ кружкомъ объясняютъ и непріязненность, съ которою встрѣтилъ „Горе отъ ума“ Карамзинъ.

Эта трезвость возрѣній Грибоѣдова, любовь его къ естественности, къ отсутствію преувеличеній,—стоитъ въ связи не только съ обширною начитанностію его, способствовавшей развитію его литературнаго вкуса, но и съ его историческимъ образованіемъ<sup>3)</sup>; оно содѣйствовало укрѣпленію трезвыхъ взглядовъ на жизнь, на человѣческія отношенія и дѣятельность, давало прочную опору для здоровыхъ, реальныхъ возрѣній, поддерживало нерасположеніе къ мечтательности и туманности. Если любовь къ историческимъ занятіямъ въ началѣ развилась также не безъ вліянія Буле, то впоследствии она усилилась и окрѣпла у него подъ вліяніемъ того общаго оживленія патриотизма и интереса къ русской жизни и исторіи, которое охватило русское общество послѣ отечественной войны, и въ томъ числѣ лучшихъ представителей тогдашней образованности; сочувствіе къ народу развивается вмѣстѣ съ этимъ; и у Грибоѣдова ясно сказывается любовь къ народу, къ народной жизни и поэзіи; въ нихъ усматриваетъ онъ простоту, естественность и свободу, и

<sup>1)</sup> Тамъ же, I, 36.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 41.

<sup>3)</sup> Серьезность и настоящая научность его историческихъ занятій отмѣчается въ биографіи его и видна въ различныхъ его замѣткахъ; см. сочиненія, т. I.

именно эти стороны цѣнить (см. напр. его статью „Загородная поѣздка“ <sup>1)</sup> 1826 г.; любовь и вѣра въ народъ особенно отразилась въ планѣ драмы „1812 годъ“ <sup>2)</sup>).

Но вооружаясь во имя естественности и простоты противъ романтиковъ, съ классиками сойтись вполне и признать ихъ теорію Грибоѣдовъ также не могъ: обѣ школы все таки были для него искусственными и стѣсняли его дарованіе. Онъ спорилъ со своими друзьями классиками, на примѣръ, съ Катенинымъ, и они считали его романтикомъ <sup>3)</sup>. Никто до Грибоѣдова въ русской литературѣ не становился въ такое независимое положеніе, не охранялъ такъ ревниво свободу творчества отъ рамокъ внѣшней теоріи. Впослѣдствіи, уже послѣ „Горя отъ ума“, онъ гордо и смѣло провозгласилъ принципъ свободы творчества въ известномъ письмѣ Катенину <sup>4)</sup>; это замѣчательное письмо содержитъ его „поэтику“, „несложную“, по выраженію Алексѣя Н. Веселовскаго, и представляетъ наиболѣе ясное и полное отрицаніе искусственной теоріи, какого еще не раздавалось въ русской литературѣ: „я, какъ живу, такъ и пишу свободно и свободно“ — такова заключительная и главная мысль письма. Можно сказать, что Грибоѣдовъ завершилъ дѣло низверженія классической теоріи и освобожденія отъ нея русской литературы.

До сихъ поръ мы касались литературныхъ воззрѣній Грибоѣдова, насколько они выражены были теоретически; въ этой формѣ они особаго вліянія имѣть не могли, потому что большею частью не были обнародованы въ свое время, выраженные въ письмахъ и т. п. бумагахъ. Но онъ проводилъ ихъ и на практикѣ и въ своемъ собственномъ художественномъ творчествѣ совершилъ дѣло разрушенія старыхъ, стѣснительныхъ взглядовъ, внѣшней теоріи. Еще къ 1817 году, къ эпохѣ, когда только начиналъ свою дѣятельность Пушкинъ, относятъ планъ драмы „1812 годъ“, планъ, свидѣтельствующій о замыслахъ широкихъ и свободныхъ отъ стѣсненій классической теоріи. Но если отъ драмы „1812 годъ“ остался лишь планъ, то дошло до

<sup>1)</sup> Сочиненія, I, 108—109. Во многихъ мѣстахъ этой статьи, какъ въ другихъ своихъ замѣткахъ, какъ въ рѣчахъ Чацкого, Грибоѣдовъ является предшественникомъ славянофиловъ, у лучшихъ изъ которыхъ большое сходство въ нѣкоторыхъ чертахъ воззрѣній и настроеній съ Грибоѣдовыми.

<sup>2)</sup> Сочин., II, 214.

<sup>3)</sup> *Зотовъ*, Театр. воспоминанія.

<sup>4)</sup> Соч., I, 196—7.

<sup>5)</sup> А. Веселовскій, Этюды и характеристики, 504.



насъ вполне главное произведение Грибоѣдова, основа его славы „Горе отъ ума“; оно представляетъ въ сущности полное торжество освобожденія русской драматической поэзіи отъ господства классической теоріи; правда, нѣкоторыя внѣшнія условія классической техники драмы тутъ соблюдены, напримѣръ законъ трехъ единствъ; но иной, новый и свѣжій духъ вѣетъ въ его знаменатомъ созданіи, и глубоко ошибочно причислять его къ образцамъ ложно-классической драмы въ русской литературѣ

Изученіе исторіи „Горя отъ ума“ выяснило прежде всего, какая глубокая связь была между жизнью Грибоѣдова и его произведеніемъ; это не потѣшная фабула, придуманная для „забавы“, это нѣчто такое, что цѣлые годы носилось передъ воображеніемъ автора, носилось, если вѣрить нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, болѣе 10 лѣтъ <sup>1)</sup>). Какая разница, если вспомнимъ, какъ Сумароковъ надписывалъ на своей комедіи съ чувствомъ гордости: „зачата 12 генваря 1750, окончена генваря 13—1750“ <sup>2)</sup>!

Для Грибоѣдова его твореніе было серьезнымъ дѣломъ жизни. Не придуманныя лишь приключенія изобразилъ онъ въ своей комедіи, а то, что онъ переживалъ, отъ чего страдалъ, что волновало его душу. Душевные волненія искали себѣ выхода, выраженія, и „комедія“ Грибоѣдова была художественнымъ образомъ, въ который они вылились; созданіе этого образа было внутренней потребностью его творца, точно вопль изстрадавшагося сердца, средствомъ облегчить свою душу, а не забавой, было дѣломъ жизни, а не игрою воображенія, не игрушкой, не картиною случайнаго сплетенія по прихотливой волѣ автора потѣшныхъ положеній.

Въ поэзіи и искусствѣ въ настоящее время все болѣе видятъ выраженіе въ образѣ того, что наполняетъ и волнуетъ душу художника; потребность художественнаго творчества сравнивается съ потребностью высказаться, дать выходъ своему чувству въ словѣ, искусство съ языкомъ. И какъ ищется часто слово, которое наилучшимъ образомъ выразило бы душевное состояніе говорящаго, такъ и поэтъ часто долго вынашиваетъ въ своей душѣ занимающій его мысль образъ, пока онъ не достигнетъ наибольшей ясности и опредѣленности. Такимъ образомъ, художественный образъ, какъ и слово, помогаетъ самому художнику уяснить себѣ свое душевное состояніе; „искусство есть органъ

<sup>1)</sup> А. Веселовскій, Этюды и характеристики, 504.

<sup>2)</sup> Соч. Сумарокова, V, 298 (2 изд., 1787 г.).



самосознанія<sup>а</sup>, замѣчаетъ изучавшій эту его сторону покойный профессоръ Потебня<sup>1)</sup>; искусство, какъ и языкъ, по дальнѣйшему его разъясненію, облегчаетъ душу, дѣйствуетъ успокоительно, уничтожая власть волнующаго душу чувства, аффекта. Необъектированное состояніе души покоряетъ себѣ сознаніе; объектированное въ словѣ или художественномъ образѣ, покоряется ему и ложится въ основаніе дальнѣйшей сознательной душевной жизни<sup>2)</sup>.

Съ этой точки зрѣнія, въ этомъ смыслѣ всякая истинная поэзія и всякое вообще истинное искусство глубоко субъективно, какъ выраженіе внутренняго міра художника, завѣтнѣйшихъ думъ и чувствъ его, и чѣмъ выше, тѣмъ субъективнѣе. И если ни къ кому изъ предшествовавшихъ писателей русскихъ не приложимъ вполне этотъ взглядъ, то во всей силѣ онъ приложимъ къ Грибоѣдову, къ первому изъ русскихъ поэтовъ. Этотъ то субъективизмъ, эта связь между личностью поэта и образами его фантазій, эта искренность, явились въ поэзіи Грибоѣдова въ неслыханной дотолѣ въ русской литературѣ силѣ и полнотѣ, получили огромное развитіе сравнительно съ предыдущей порой; а слѣдующимъ за „Горемъ отъ ума“ крупнымъ твореніемъ русской поэзіи былъ „Евгеній Онѣгинъ“! Въ этомъ я усматриваю важную заслугу Грибоѣдова въ постепенномъ развитіи поэзіи, какъ искусства, въ нашей литературѣ, и эту именно сторону его значенія въ исторіи русской литературы хотѣлось мнѣ выяснить.

Уже давно утвердилось въ русской литературѣ мнѣніе, что Грибоѣдовъ въ лицѣ Чацкаго изобразилъ самого себя; онъ далъ ему черты своего характера и мировоззрѣнія. Еще Пушкинъ отмѣчалъ эту связь между Чацкимъ и самимъ Грибоѣдовымъ<sup>3)</sup>. При чтеніи съ одной стороны рѣчей Чацкаго, съ другой—данныхъ о самомъ Грибоѣдовѣ (его писемъ, записокъ, воспоминаній о немъ его друзей), намъ бросаются въ глаза черты сходства между поэтомъ и его героемъ. Приведемъ хотя нѣкоторыя изъ нихъ, не заботясь объ ихъ систематичной группировкѣ и выбирая первыя, какія обратятъ наше вниманіе. Мы остановились на любви къ правдѣ, естественности, свободѣ въ искус-

<sup>1)</sup> Потебня, Мысль и языкъ, 2 изд., стр. 198.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, 197.

<sup>3)</sup> Въ письмѣ къ А. А. Вестужеву, въ 1825 г.

ствѣ у Грибоѣдова; но мы упомянули уже, что эта черта его стоитъ въ связи съ его любовью къ правдѣ, простотѣ, съ нерасположеніемъ ко всякой фальши и дѣланности и въ жизни. Эта правдивость и всѣ обусловливаемые ею черты составляли самое выдающееся свойство характера Грибоѣдова. „Бровь сердца всегда играла у него на лицѣ. Никто не похвалится его лестью, никто не дерзнетъ сказать, будто слышалъ отъ него неправду; онъ могъ самъ обманываться, но обманывать никогда“, говоритъ о Грибоѣдовѣ одинъ изъ его друзей<sup>1)</sup>; современники удивлялись его благородству, прямоствѣ, искренности; таковъ и Чацкій, возмущающійся всякою лестью и необдуманно смѣло и откровенно высказывающійся передъ окружающими людьми; припомнимъ интересный для характеристики Чацкаго моментъ, когда онъ, говоря съ Софьей въ 3-мъ дѣйствиі комедіи о Молчалинѣ, хочетъ подавить свои чувства, говорить спокойно и разсудительно, но не выдерживаетъ,—черта, тонко подмѣченная и прекрасно изображенная поэтомъ. У обоихъ, у Грибоѣдова и у Чацкаго, мы видимъ горячую любовь къ правдѣ въ самомъ широкомъ нравственномъ значеніи этого слова: вездѣ у Грибоѣдова видно высокое уваженіе человѣческаго достоинства и способность видѣть въ человѣкѣ прежде всего человѣка, самая искренняя и глубокая гуманность, величайшая справедливость, горячая любовь къ людямъ и желаніе имъ добра, желаніе, переходящее и въ дѣло; доброе, любящее сердце у него и въ личныхъ отношеніяхъ, на любви къ людямъ основана и его глубокая преданность общественнымъ интересамъ; Грибоѣдовъ горячій сторонникъ и поборникъ свободы; онъ врагъ всего, что противорѣчитъ его идеалу правды, понятію человѣческаго достоинства: онъ съ презрѣніемъ относится къ мелочнымъ интересамъ, узкимъ и эгоистическимъ, которые наблюдаетъ у людей, негодуетъ на господство ихъ въ окружающей жизни, на ея пошлость, косность и ничтожность; онъ ненавидитъ всѣми силами своей души рабство (ненавидитъ самое слово *рабъ*, по его собственному признанію<sup>2)</sup>), презираетъ сословные предразсудки, внѣшнія отличія, иронизируетъ надъ ними; любитъ простоту жизни, порицаетъ роскошь. Человѣкъ, серьезно обра-

<sup>1)</sup> А. А. Бестужевъ. *Отеч. зап.* 1860, № 10: Знакомство Бестужева съ Грибоѣдовымъ. Срв. у Шляпкина, сочиненія Грибоѣдова, т. I, хронологическая канва, стр. XXV.

<sup>2)</sup> „По духу времени и вкусу и ненавижу слово: рабъ.“ (Соч. II, 401).

зованный, онъ преданъ интересамъ просвѣщенія, является горячимъ его поборникомъ<sup>1)</sup>; онъ негодуетъ на тѣхъ, которые „хотѣли

<sup>1)</sup> Приведемъ нѣкоторыя выдержки изъ писемъ и замѣтокъ Грибоѣдова. Напримеръ, въ „Загородной поѣздкѣ“ (I, 107—109) видно сочувствіе къ крестьянамъ и неудовольствіе на словосную рознь, въ силу которой словно „у насъ господа и крестьяне происходятъ отъ двухъ различныхъ племенъ“.

Въ планѣ драмы „1812 годъ“ О. Э. Миллеръ указывалъ уваженіе къ народу, къ земской силѣ, пролическое отношеніе къ барству (Др. и Н. Рос., 1879, № 4, срв. Соч. Гриб., изд. Шляпкина, II, 250).

I, 179: „Ахъ эти небалованныя дѣти тучности и пищеваренія, которыя заботятся только о разогрѣтыхъ кострюлькахъ etc. etc. Переселилъ бы я ихъ въ сокровенность моей души: для нея ничего нѣтъ чужаго,—страдаетъ болѣзнію ближняго; кипитъ при слухѣ о чьемъ-нибудь бѣдствіи“... (Письмо В. К. Кюхельбекеру, 1822).

I, 168; „Мать и сестра такъ ко мнѣ привязаны, что я былъ бы извергомъ, если бы не платилъ имъ такую же любовь.. Я не буду эгонстомъ; до сихъ поръ я былъ сыномъ и братомъ по названію; возвратясь изъ Персіи, буду таковымъ на дѣлѣ, стану жить для моего семейства“... (С. Н. Бѣгичеву, 1818).

Грибоѣдовъ очень сочувствуетъ справедливому и гуманному отношенію къ побѣжденнымъ: I, 214: „Дѣйствовать страхомъ и щедротами можно только до времени; одно строжайшее правосудіе миритъ покорные народы съ знаменами побѣдителей“ (С. Н. Бѣгичеву, 1825).

Проѣзжая на Кавказѣ въ 1827 г. мимо старихъ аданій и обращаясь къ нимъ какъ въ „свидѣтелямъ временъ минувшихъ“, Грибоѣдовъ говорилъ: „событія важныя проходили передъ вами: вы видѣли борьбу народовъ... и послѣднія минуты жизни вашей видятъ невиданное прежде, радость покоренныхъ“ (I, 129). Но если ему представлялись репрессивныя мѣры, то онъ съ нѣскольکو горькой ироніей характеризовалъ войну съ кавказскими горцами, какъ „борьбу горной и лѣсной свободы съ барабаннымъ просвѣщеніемъ“ (С. Н. Бѣгичеву, 1825. См. I. 213).

Стремленіе служить общественнымъ интересамъ между прочимъ выразилось у Грибоѣдова въ официальныхъ его запискахъ объ устройствѣ завоеванныхъ кавказскихъ областей (Соч., I).

О себѣ Грибоѣдовъ признавался, что „сроду не имѣлъ ни малѣйшихъ видовъ честолюбія“ (I, 163; С. Н. Бѣгичеву, 1818).

I, 256: „Узнай въ герольдіи наконецъ, какого цвѣту дурацкій мой гербъ“ (Ф. В. Булгарину, 1828).

Соч. Грибоѣдова, I, 193: „Вчера я обѣдалъ со всею сволочью здѣшнихъ литераторовъ. Не могу пожаловаться, отовсюду колѣнопреклоненія и фаміямъ, но вѣсть съ этимъ—сытость отъ ихъ дурачества, ихъ сплетень, ихъ мишурныхъ талантовъ и мелкихъ ихъ душешекъ“. (С. Н. Бѣгичеву, 1825).

Тамъ же, 226: „люди малы, дѣла ихъ глупы, душа чертовѣетъ, рассудокъ затмѣвается, и нравственность гибнетъ безъ пользы ближнему“. (Ф. В. Булгарину, 1827).

Въ письмѣ къ С. Н. Бѣгичеву 1826 г. Грибоѣдовъ возмущается тѣмъ, что вокругъ него человѣческое „достоинство цѣнится въ прямомъ содержаніи къ числу орденовъ и крѣпостныхъ рабовъ“ (I, 222).

I, 168. „Въ Москвѣ все не по мнѣ,—праздность, роскошь, не сопряженныя ни съ малѣйшимъ чувствомъ къ чему-нибудь хорошему“. (С. Н. Бѣгичеву, 1818).

I, 45: „Рабы, мой любовный“, восклицаетъ Грибоѣдовъ, характеризуя ничтожество персовъ (С. Н. Бѣгичеву, 1819).

I, 14: „Куртницы имѣютъ болѣе жестокости въ характерѣ, и это есть немишуемое слѣдствіе храбрости, необузданной просвѣщеніемъ“ (1827).

бы оставить народъ нашъ въ младенствѣ<sup>1)</sup>). Мы отмѣтили уже у Грибоѣдова особенный, глубокой интересъ къ историческимъ занятіямъ, главнымъ образомъ его серьезное изученіе отечественной исторіи; эти занятія хорошо гармонировали съ тѣмъ патріотическимъ настроеніемъ, которое охватило послѣ войны 1812 года лучшихъ русскихъ людей; Грибоѣдовъ до конца жизни полонъ горячей любви къ родинѣ<sup>2)</sup>, пламенно желаетъ ея процвѣтанія и, насколько хватаетъ силъ, служить ей; историческія занятія въ свою очередь поддерживали этотъ патріотизмъ; они развивали серьезное отношеніе и любовь къ прошлому, уваженіе къ историческимъ завѣтамъ минувшихъ временъ народной жизни; во многомъ являясь предшественникомъ послѣдующихъ славянофиловъ, только не доводя своихъ мыслей до такой ясной формулировки, Грибоѣдовъ желаетъ родной странѣ и ея народу постояннаго развитія, прогресса, но не разрывающаго съ прошлымъ, а развитія органическаго, въ духѣ жизненныхъ началъ этого прошлаго, началъ, сохраненіе которыхъ Грибоѣдовъ, опять сближаясь со славянофилами, готовъ былъ искать въ простомъ народѣ; въ немъ онъ готовъ былъ усматривать носителя началъ здоровой жизни и самобытной цивилизаціи; въ его жизни Грибоѣдову чулась желанная ему простота и правдивость<sup>3)</sup>; и эта любовь къ народу является еще одной, ярко выдающейся у Грибоѣдова, чертой; да и самая его гуманность, чувство любви къ людямъ, участіе къ низшимъ и слабѣйшимъ должны были заставить его любить народъ, особенно въ виду современнаго его положенія, далеко не облегчавшаго Грибоѣдову возможности изгнать изъ своего словаря ненавистное ему слово *рабъ*. И всѣ вышеуказанныя черты сквозятъ или прямо выражены и въ рѣчахъ главнаго героя Грибоѣдова<sup>4)</sup>. У нихъ общее мировоззрѣніе, общія черты характера; и недостатки у нихъ обоихъ сходны: гордость, слишкомъ однако оправдываемая и извиняемая условіями жизни и каче-

<sup>1)</sup> I, 203 (В. В. Одоевскому, 1823).

<sup>2)</sup> См. напр. Воспоминанія Булгарина въ „Смѣхъ Отечества“ 1830, № 1 (срв. у Шляжкина, I, XXXIII).

<sup>3)</sup> Эти черты особенно выразились въ статьѣ „Загородная побѣда“ (I, 107).

<sup>4)</sup> Рѣчи Чацкого слишкомъ общезвѣстны; укажемъ здѣсь хотя бы на монологи его во 2-мъ дѣйствіи комедіи („И точно началъ свѣтъ глупѣть“... и „А судьи кто?“... Соч. II, 248, 259), въ 3-мъ дѣйствіи („Въ той комнатѣ незначущая встрѣча“... Соч. II, 310) и др.

ствами окружающей среды; вспыльчивость и раздражительность; мало у обоихъ благородной разсудительности, такта <sup>1)</sup>).

Но этого сходства мало; и выразителемъ своего характера и мировоззрѣнія сдѣлалъ Грибоѣдовъ Чацкаго потому, что прежде всего въ положеніи Чацкаго онъ воплотилъ свою жизнь, свое положеніе въ окружающей его средѣ и свое къ ней отношеніе; оттого невольно онъ передалъ Чацкому и свои личныя черты. Изученіе біографіи Грибоѣдова не оставляетъ никакого сомнѣнія въ автобіографическомъ значеніи комедіи; таково значеніе того положенія, которое занимаетъ Чацкій въ обществѣ: вѣдь; это самого Грибоѣдова возили ребенкомъ на поклонъ къ „Нестору негодяевъ знатныхъ“, его дядѣ, который послужилъ оригиналомъ для Фамусова, и портретъ котораго былъ кромѣ того и прямо набросанъ Грибоѣдовымъ въ статьѣ: „характеръ моего дяди“ <sup>2)</sup>); вѣдь онъ самъ испыталъ гнетъ родственной среды, гнетъ условныхъ предразсудковъ, фальши и невѣжества окружающей его жизни, онъ выстрадалъ самъ тотъ горячій протестъ противъ зла и мрака, тотъ пламенный призывъ къ добру и свѣту, свободѣ и правдѣ, который звучитъ въ каждой фразѣ его героя; вѣдь онъ самъ, съ дѣтства страдавшій отъ сознанія общественной неправды, такъ же горячо, какъ и Чацкій, возмущался ею и раздражался, при этомъ порою такъ же не взвѣсивая всѣхъ условій, безъ надлежащей осторожности; такъ возмущался онъ неискренней, двуличной политикой персовъ и наконецъ жизнью заплатилъ за свою рѣзкую борьбу съ нею. Весьма интересный анекдотъ <sup>3)</sup> передаетъ даже, будто той сплетнѣ о сумасшествіи, которая нанесла послѣдній и тяжелый ударъ Чацкому, подвергся въ Москвѣ самъ Грибоѣдовъ. Исторія созданія „Горя отъ ума“, насколько она теперь выяснена, противорѣчитъ такому показанію объ автобіографическомъ значеніи развязки комедіи, но оно характерно для насъ тѣмъ, что свидѣ-

<sup>1)</sup> Вспомнимъ хотя бы письмо Грибоѣдова Булгарину 1824 г. (Соч. I, 192), поступокъ его съ литераторомъ Федоровымъ, рассказанный Каратыгиннымъ (тамъ-же, I, XIX), свидѣтельства знавшихъ его о его самолюбіи (напр. Шимаповскаго, Рус. Арх. 1875, II и соч. Грибоѣдова, I, XXIX). Подобнымъ характеромъ отличается и поведеніе Чацкаго.

<sup>2)</sup> Сочиненія, т. I, стр. 153.

<sup>3)</sup> Русск. Стар. 1878, № 3, стр. 546.

Намъ не приходилось въ литературѣ о Грибоѣдовѣ встрѣчать указанія на этотъ рассказъ. Между тѣмъ онъ весьма интересенъ, именно тѣмъ, что указываетъ лишний разъ на сближеніе въ сознаніи общества Грибоѣдова и Чацкаго.

тельствуетъ, какъ за Чацкимъ чувствовался Грибоѣдовъ, какъ въ представленіи самого общества творецъ былъ отождествленъ со своимъ созданиемъ.

Произведеніе, вылившееся изъ души художника, отразившее его внутреннюю жизнь, запечатлѣнное полною искренностью, какой доселѣ не проявляли художественные образцы русской поэзіи, проникнуто и въ самомъ своемъ исполненіи психологической правдой; и прежде всего здѣсь результатъ этой искренности, этой связи комедіи съ жизнью поэта. Всѣ черты характера Чацкаго раскрываются въ выходкахъ его противъ общества, выходкахъ, тѣсно связанныхъ съ ходомъ жизни въ домѣ Фамусова, а эта послѣдняя въ свою очередь течетъ совершенно естественно, такъ, какъ текла она вообще въ тогдашнемъ московскомъ обществѣ. Критика много говорила объ этихъ выходкахъ и рѣчахъ Чацкаго, какъ и о любовной интригѣ комедіи, и пламенные рѣчи Чацкаго казались неловко, смѣшно, виѣшнимъ образомъ прилаженными къ сатирической картинѣ нравовъ общества, неестественными и ходульными; любовный элементъ въ комедіи казался виѣшнимъ для дѣйствія, созданнымъ лишь въ угоду той самой теоріи, власти которой не признавалъ Грибоѣдовъ. Во главѣ рѣзкихъ приговоровъ, произнесенныхъ надъ „Горемъ отъ ума“ съ такою точкою зрѣнія, стоитъ извѣстная оцѣнка Бѣлинскаго <sup>1)</sup>. Въ лицѣ Аполлона Григорьева критика впервые постаралась понять въ связи, какъ одно цѣлое, и этотъ любовный элементъ въ дѣйствіи комедіи, и рѣчи Чацкаго, и тогда ей представилась и художественная цѣлостность произведенія, и живое непрерывное развитіе въ немъ дѣйствія, Чацкій же показался лицомъ живымъ, типомъ вполне правдивымъ и психологически вѣрнымъ. Ор. Ѳ. Миллеръ <sup>2)</sup>, Гончаровъ <sup>3)</sup>, а также лучшій изслѣдователь Грибоѣдова, Алексѣй Н. Веселовскій <sup>4)</sup> поддерживали, съ тѣми или другими видоизмѣненіями, эту точку зрѣнія на Чацкаго и на построеніе комедіи. Новѣйшая критика находитъ естественнымъ для „правдивой природы“ <sup>5)</sup> стремленіе высказываться откровенно и смѣло, для молодого человѣка съ горячей и страстной душой—

<sup>1)</sup> Сочиненія, III.

<sup>2)</sup> „На память о Грибоѣдовѣ.“ Др. и Нов. Росс., 1879, № 4.

<sup>3)</sup> „Мильонъ терзаній.“ (Вѣстн. Евр. 1872, № 3; Сочиненія Гончарова, т. 8-й).

<sup>4)</sup> „Первоначальная исторія Горя отъ ума.“ Русск. Арх., 1874, № 6.

<sup>5)</sup> Григорьевъ, сочиненія, I, 362.

„непреодолимое влеченіе говорить истину въ глаза..., не скрывая ея ради какихъ либо выгодъ, забывая о томъ, что эта рѣзкость можетъ повести къ непріятнымъ послѣдствіямъ“<sup>1)</sup>), забывая осторожность и разсудительность, не раздумывая о результатѣ своихъ рѣчей. Грибоѣдовъ находилъ это также понятнымъ уже потому, что и здѣсь воплотилъ въ Чацкомъ свой характеръ; эти свойства „составляли именно отличительную особенность Грибоѣдова“, по показаніямъ знавшихъ его; онъ самъ „не могъ и не хотѣлъ скрывать насмѣшки надъ позлащенной и самодовольною глупостью, ни презрѣнія къ низкой искательности, ни негодованія при видѣ счастливаго порока“<sup>2)</sup>); да развѣ само „Горе отъ ума“, брошенное въ среду тогдашняго общества, не было со стороны Грибоѣдова чѣмъ-то очень похожимъ на рѣчи его героя, и развѣ массою общества оно не было встрѣчено такъ, какъ эти послѣднія? Сама „личность Грибоѣдова порукой (замѣчаетъ А. Н. Веселовскій) что подобный характеръ (какъ Чацкаго) былъ возможенъ“<sup>3)</sup>). Что касается происхожденія любовной завязки комедіи, то, по свидѣтельству лучшаго друга Грибоѣдова<sup>4)</sup>), она не имѣла себѣ аналогіи въ жизни поэта; по всей вѣроятности она, какъ и вообще вся мысль представить обличеніе общественной неправды въ живомъ, драматическомъ дѣйствіи, а не въ отдѣльномъ сатирическомъ описаніи нравовъ (въ духѣ тѣхъ же рѣчей Чацкаго, взятыхъ внѣ связи съ дѣйствіемъ), навѣяны тѣмъ великимъ писателемъ, великимъ правдолюбомъ и страдальцемъ, который въ своемъ положеніи въ обществѣ и въ литературѣ имѣеть не мало общаго съ Грибоѣдовымъ, котораго послѣдній такъ зналъ и любилъ, и вліяніе котораго вообще на созданіе „Горя отъ ума“ не подлежитъ сомнѣнію<sup>5)</sup>). „Мизантропъ“ Мольера давалъ слишкомъ много аналогіи замысламъ Грибоѣдова, чтобы не повліять на него. Но, хотя бы и навѣянное чужимъ образцомъ, введеніе элемента любви въ дѣйствіе „Горя отъ ума“ не представляется намъ художественнымъ промахомъ; напротивъ, оно прекрасно обусловило развитіе дѣйствія и свидѣтельствуетъ о глубокомъ пониманіи душевной жизни

1) А. Н. Веселовскій, и. соч., 1550.

2) *Бестужевъ*. См. стр. 14, прим. 1.

3) А. Н. Веселовскій, и. соч., 1551.

4) С. Н. Бѣгичева. см. А. Н. Веселовскій, и. соч., стр. 1541.

5) А. Веселовскій. *Альцестъ и Чацкій* (Этюды и характеристики, 144—169; срв. „Мизантропъ“, гл. V, стр. 165; „В. Евр.“ 1881, № 3)



Грибоѣдовымъ. Разочарованіе въ любви, разочарованіе въ любимомъ человѣкѣ, неожиданность такого впечатлѣнія на мѣсто радостной встрѣчи съ этимъ человѣкомъ—все это тѣсно связано со страстностью обличительныхъ рѣчей Чацкаго; и если по самому его горячему характеру ему трудно относиться объективно къ окружающему злу и спокойно произносить свое сужденіе о немъ, то тѣмъ болѣе теперь: вся тина окружающей его жизни слишкомъ не посторонняя для него вещь; она отнимаетъ у него любимаго человѣка, отнимаетъ чувство, которое онъ такъ цѣнилъ; и по мѣрѣ его разочарованія все крѣпнѣетъ его обличительная рѣчь въ своей страстности и раздражительности. Даже добродушно звучить его насмѣшка въ первой тирадѣ, обращенной еще къ Софьѣ. Далѣе взаимное негодованіе враждующихъ сторонъ все возрастаетъ, и каждая, вѣрная себѣ, борется своими средствами: Чацкій горячимъ словомъ убѣжденія, въ которомъ онъ по тонкому объясненію Ап. Григорьева <sup>1)</sup> имѣетъ въ виду главнымъ образомъ Софью, долго и упорно поддерживая въ себѣ остатокъ вѣры въ нее; окружающая же его пошлая среда—сплетней и низкой клеветой. И съ самаго начала бесѣды Чацкаго съ Софьей, съ самаго тона Софьи при встрѣчѣ съ Чацкимъ уже предчувствуется недобрый исходъ дѣла, и дѣйствіе неуклонно, вѣрно, словно роковымъ образомъ стремится къ этому исходу, по пути, обусловленному характерами и положеніями дѣйствующихъ лицъ. Правда, Чацкаго Грибоѣдовъ сдѣлалъ выразителемъ своихъ мыслей и чувствъ, вложилъ ему въ уста свои слова, но оправдалъ ихъ дѣйствіемъ и связалъ съ нимъ; и поэтому Чацкій не напоминаетъ собою резонеровъ ложноклассическихъ драмъ.

Защита плана „Горя отъ ума“ впрочемъ была сдѣлана и раньше Григорьева, и на нашъ взглядъ если не вполне исчерпываетъ вопросъ, то все же представляется очень убѣдительною и основательною. Я разумѣю вышеупомянутое письмо Грибоѣдова Катенину <sup>2)</sup>, гдѣ Грибоѣдовъ самъ защищаетъ естественность и достоинство плана своего произведенія отъ нападокъ этого послѣдователя ложноклассической теоріи.

И такъ, Катенинъ съ точки зрѣнія ложноклассической теоріи нападалъ на комедію. Да и вообще не могла она понравиться классикамъ.

<sup>1)</sup> Сочиненія, I, 263.

<sup>2)</sup> Сочиненія, I, 196.



Уже самый фактъ небывалаго у насъ дотолѣ переживанія своей жизни поэтомъ въ поэзи, небывалая искренность—были чужды ложноклассицизму, и комедія этою чертою глубоко отличалась отъ внѣшне-правильной классической литературы. Давно уже высказано въ нашей литературѣ справедливое сужденіе, что „всеѣ пути старой теоріи порваны Грибоѣдовымъ“<sup>1)</sup>; но все, что имъ сдѣлано для этого, проистекало, какъ необходимое слѣдствіе, изъ отношенія его къ поэзи, изъ той искренности, того субъективизма, который мы охарактеризовали выше. Отсюда происходило, что въ „Горѣ отъ ума“ нарушены были многія требованія ложноклассической поэтики, требованія, по своей узости и внѣшности не способныя подойти къ разнообразнымъ душевнымъ движеніямъ и настроеніямъ. Построеніе комедіи обусловилось главнымъ образомъ внутренней творческой потребностью автора. И прежде всего классики почувствовали, что это произведеніе—ни трагедія, ни комедія въ строгомъ смыслѣ классическихъ опредѣленій. Кн. Вяземскій въ письмѣ къ Лонгинову разбираетъ произведеніе Грибоѣдова именно съ этой точки зрѣнія и осуждаетъ то неопредѣленное положеніе, которое оно занимаетъ по отношенію къ общепризнаннымъ поэтическимъ родамъ<sup>2)</sup>. Если много смѣшнаго представляетъ картина нравовъ московскаго общества, то слишкомъ мало его въ главномъ героѣ и въ его положеніи, во всемъ планѣ и сюжетѣ „комедіи“; если трагедія есть изображеніе страданія въ дѣйствіи, то Чацкій лицо несомнѣнно трагическое, и все произведеніе является настоящей трагедіей, потрясающее дѣйствіе которой еще усиливается изображеніемъ смѣшныхъ и пошлыхъ сторонъ окружающей жизни, которыя подавляютъ свѣтлые порывы героя; его благородство и страданіе съ одной стороны и пошлость общества съ другой, элементы трагической и комической, благодаря ихъ взаимному контрасту, выступаютъ еще выпуклѣе и ярче. А между тѣмъ названіе комедіи, вызванное тѣмъ, что для Грибоѣдова главное было выразить свое негодованіе противъ общества и обличить его, вело часто къ непониманію Чацкаго, къ желанію видѣть въ немъ лицо комическое, и притомъ главное комическое, лицо данной комедіи, придавать главное значеніе тѣмъ моментамъ дѣйствія, когда Чацкій оказы-

<sup>1)</sup> О. Миллеръ, На память о Грибоѣдовѣ. (Древняя и новая Россія, 1879, № 4).

<sup>2)</sup> Русскій Архивъ, 1874, № 2.

вается въ неловкомъ и пожалуй даже смѣшномъ положеніи; это также вызывало и неправильную художественную оцѣнку драмы, дѣйствіе которой, казалось съ этой точки зрѣнія, повторяло одни и тѣ же сходныя положенія (вспомнимъ, какъ такая же узость воззрѣнія на трагедію и комедію вела къ непониманію и первообразу Чацкаго, Альцеста. Въ обоихъ герояхъ искали только смѣшнаго, но смѣшнаго оказывалось не очень много, да и то не совсѣмъ обычнаго, страннаго свойства). Если Чацкій попадаетъ въ неловкія положенія, то сдѣлалъ это Грибоѣдовъ не для осмѣянія своего героя, а повинувшись голосу художественной правды: юношеская горячность, отсутствіе благоразумной разсудительности, раздражительность, усиленная личнымъ сердечнымъ горемъ, неумѣніе смѣрять силы свои и противника, при всемъ этомъ вѣра въ человѣка и въ силу своего слова (черты, глубоко правдивыя), встрѣчаясь съ тугою косностью общества, несомнѣнно приводили къ такимъ положеніямъ. Честь и слава художественному такту и чувству правды Грибоѣдова, если его отношеніе къ герою комедіи не перешло въ пристрастіе, не побудило его одѣть своего любимаго героя мантиею фальшиваго величія; поэтъ изобразилъ и его недостатки, связанные съ самою сущностью его характера, и тѣ положенія, въ которыя *по необходимости* они его вовлекаютъ, хотя бы эти положенія и вызывали улыбку даже у лицъ, сочувствующихъ герою <sup>1)</sup>. Но если вдуматься въ дѣйствіе комедіи, то фальшивость положенія Чацкаго вызоветъ гораздо скорѣе чувство грусти и глубокаго состраданія, чѣмъ смѣхъ. Грибоѣдовъ назвалъ свое произведеніе комедіей, потому что оно осмѣивало общественные недостатки, но оно есть трагедія по всему своему строю, по всему характеру дѣйствія. Правдивость и искренность привели такимъ образомъ Грибоѣдова къ свободѣ, къ пренебреженію правилъ теоріи, къ расширенію ея рамокъ; они создали и то, что отразивъ въ поэзіи свои живыя впечатлѣнія, выносивъ въ душѣ образы своего произведенія, онъ представилъ въ дѣйствующихъ лицахъ „великой комедіи“ уже не ходячіе безжизненные образцы пороковъ и добродѣтелей, а живыхъ, разносторонне обрисованныхъ людей, у которыхъ можно и при общемъ ихъ благородствѣ находить недостатки и наоборотъ. Молодой Бѣлинскій, за 6 лѣтъ до

<sup>1)</sup> Эти недостатки Чацкаго указывалъ еще Пушкинъ. Но это не есть художественный недостатокъ, какъ находилъ Бѣлинскій.

своего строгаго приговора надъ „Горемъ отъ ума“, въ 1834 году, подъ живымъ, непосредственнымъ его впечатлѣніемъ (охватившимъ и Пушкина), относился къ нему иначе; воздавъ ему большую хвалу въ своихъ „Литературныхъ мечтаніяхъ“, онъ говоритъ между прочимъ: „Лица, созданныя Грибоѣдовымъ, не выдуманы, а сняты съ природы во весь ростъ, почерпнуты со дна дѣйствительной жизни; у нихъ не написано на лбу ихъ добродѣтелей и пороковъ, но они заклеены печатью своего ничтожества, заклеены мстительною рукою палача художника“<sup>1)</sup>.

И такъ, въ рукахъ Грибоѣдова впервые въ Россіи поэзія стала орудіемъ для выраженія собственной личности и души поэта, его завѣтныхъ стремленій и чувствъ, впервые поэтическое произведеніе явилось вырвавшимся изъ груди воплемъ изстрадавшагося человѣка. И на мѣсто безличности, отвлеченности литературныхъ произведеній почувствовался живой духъ въ поэзіи, живая личность съ ея страданіями и радостями, упованіями и негодованіемъ, на мѣсто холодности явилась страстность и искренность тона, на мѣсто придуманныхъ положеній, сухихъ умственныхъ комбинацій разныхъ случайностей—естественное развитіе дѣйствій, дышущая жизнью картина человѣческихъ отношеній, на мѣсто рутинныхъ рамокъ теоріи—свобода творчества.

Но то, что волновало душу Грибоѣдова, не составляло круга лишь его личныхъ интересовъ; человѣкъ высоко культурный, онъ болѣлъ недугами всего общества и боролся за новые идеалы, поставленные самою исторіей, за новый складъ жизни, потребность котораго сознавалась уже, и это сознаніе явилось историческою чертою эпохи. Борьба стараго и новаго теченій, борьба двухъ вѣковъ наполняла собою культурную жизнь ея. Идеалы Грибоѣдова и негодованіе его на противоположныя имъ начала жизни были достояніемъ не одного его, а цѣлаго круга людей, согласно съ нимъ мыслившихъ. И выражая свою душу, онъ нарисовалъ въ своей комедіи картину общественнаго состоянія того времени. Грибоѣдовъ принадлежалъ къ представителямъ того просвѣтительнаго движенія, которое охватило въ ту пору лучшихъ людей русскаго общества. Чацкій, какъ выразитель идеаловъ, которымъ служилъ Грибоѣдовъ, тѣмъ самымъ является выразителемъ идеаловъ и другихъ представителей назван-

<sup>1)</sup> Бѣлинскій, Сочиненія, I, 96.

наго движенія; въ сочиненіяхъ и въ жизни этихъ людей мы находимъ черты, которыя видѣли у Грибоѣдова, и которыя представлены въ одномъ цѣлостномъ образѣ въ лицѣ Чацкого, или очень къ нимъ близкія; главною изъ нихъ является присутствіе извѣстныхъ общественныхъ идеаловъ, стремленіе служить обществу, чувство общаго блага, гуманность, высокое уваженіе къ человѣческому достоинству, любовь къ просвѣщенію. Это движеніе начиналось и раньше, но представлялось единичными лицами; изъ нихъ потомство съ чувствомъ высокой признательности и благоговѣнія вспоминаетъ о Новиковѣ, отраженіе котораго, замѣтимъ, одинъ изъ изслѣдователей хочетъ видѣть въ Чацкомъ <sup>1)</sup>; въ новомъ поколѣніи, при Александрѣ I, это движеніе расширилось и распространилось; ему не мало содѣйствовала великая война 1812 года; она усилила и другую сторону движенія, любовь къ своей національности, патриотизмъ, исканіе національныхъ основъ жизни; отсюда возросло уваженіе къ русской исторіи и сочувствіе народной жизни—черты, которыя мы уже указали у Грибоѣдова, и которыя какъ его, такъ и нѣкоторыхъ другихъ изъ его товарищей дѣлали предшественниками будущихъ славянофиловъ. Такое настроеніе приводило представителей движенія къ ненависти и борьбѣ съ условіями жизни, противорѣчащими ихъ стремленіямъ. Укажемъ хотя бы едва ли не самый главный протестъ ихъ, протестъ противъ крѣпостнаго права; старый, съ 18-го вѣка идущій, протестъ этотъ теперь усиливается, и Грибоѣдовъ съ Чацкимъ идутъ въ одномъ ряду съ другими противниками рабства. Просвѣтительное движеніе сталкивалось съ косностью, невѣжествомъ и эгоизмомъ массы общества и главнымъ образомъ съ ея нежеланіемъ отзываться на запросы со стороны болѣе свѣтлыхъ началъ жизни. Въ эпоху, когда писалась „великая комедія“, борьба еще больше обостралась. Реакція, столь омрачившая послѣдніе годы царствованія Александра I, подавляла благородные порывы молодого круга и давала силу противоположнымъ стремленіямъ; она разжигала чувства тѣхъ, кого противники называли „либералистами“, приводила къ нетерпимости, негодованію. Историкъ этого движенія говоритъ объ „экзальтаціи“, „возбужденномъ чувствѣ“ его представителей. И положеніе ихъ въ обществѣ, также какъ и ихъ настроеніе, не мало напоминаетъ Чацкого. „Люди ста-

<sup>1)</sup> А. И. Незеленовъ, Н. И. Новиковъ, 441—445.

рыхъ партій, говорить тотъ же историкъ <sup>1)</sup>, съ ненавистью смотрѣли на появленіе новыхъ мнѣній,“ на новое поколѣніе, проникшееся „чувствомъ общественнаго блага, человѣческаго достоинства, просвѣщенія и общественной свободы“ <sup>2)</sup>, они „говорили о революціяхъ, о заговорахъ, о подкапываніи алтарей и троновъ, въ русскомъ обществѣ искали карбонаровъ“ <sup>3)</sup>, и гонимые ими люди „должны были себя чувствовать одинокими среди безучастнаго большинства“ <sup>4)</sup>. Но, люди благороднаго сердца, они не теряли вѣры въ людей, бодрога взгляда на жизнь, надежды на торжество свѣтлыхъ началъ; они не страшились смѣло говорить правду; „эти люди, говоритъ одинъ изъ нихъ въ своихъ запискахъ, большею частью юные лѣтами, охотно отдѣлялись отъ массы и съ увлеченіемъ готовы были посвятить себя на пользу отечества, ни во что ставя личную опасность. Конечно, малое число послѣдователей новыхъ идей сравнительно съ защитниками стараго порядка, между коими находилось съ одной стороны закоснѣлое въ невѣжествѣ большинство, а съ другой люди, предпочитавшіе всему личныя выгоды и занимавшіе высшія должности въ государствѣ,—было почти не замѣтно. Не менѣе того, не сообразивъ ни своихъ силъ, ни средствъ“, они готовы были бороться и „пасть въ неравной борьбѣ“ <sup>5)</sup>.

Мы узнаемъ тутъ черты, присущія и Грибоѣдову, какъ одному изъ представителей молодаго поколѣнія, присущія и Чацкому. Юношеская горячность, готовность вооружаться противъ зла, бичевать его немедленно, со всѣмъ пыломъ души, не взвѣсивая условій борьбы и шансовъ успѣха, это не только, вопреки Бѣлинскому, психологически понятная черта у молодаго человѣка, сознающаго, что онъ вноситъ начала свѣтлой и здоровой жизни въ отживающій міръ невѣжества и мрака, но и черта историческая: она засвидѣтельствована историческими памятниками для того круга людей, представителемъ котораго былъ и Грибоѣдовъ съ Чацкимъ. И горячность выходокъ Чацкаго такъ оправдывается, между прочимъ, и этою вѣрой въ человѣка, надеждой въ концѣ концовъ подѣйствовать на него, о которыхъ упоминаютъ современники, и которыя мы видимъ и

<sup>1)</sup> Пыпинъ, Общественное движеніе при Императорѣ Александрѣ I, 2 изд., 448.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 343.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 430.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 343.

<sup>5)</sup> Басаргинъ, Записки, 70.

въ Чацкомъ. Въ историческихъ памятникахъ того времени можно найти много и другихъ чертъ, напоминающихъ намъ личность Чацкаго и его положеніе въ обществѣ; иногда даже мелкія черты „великой комедіи“ поразительно близки къ дѣйствительнымъ явленіямъ жизни. „Ахъ, Боже мой, онъ карбонарій“, восклицаетъ Фамусовъ по поводу одной изъ выходовъ Чацкаго, гдѣ послѣдній высказываетъ свои гуманные взгляды на жизнь и между прочимъ касается крѣпостнаго права (выражая общепринятая нынѣ воззрѣнія); на поляхъ книги, написанной однимъ изъ лицъ молодаго поколѣнія, противъ того мѣста, гдѣ осуждалось крѣпостное право, одинъ изъ враговъ молодежи дѣлаетъ надпись: „и видно карбонара“... Самъ же авторъ этой книги, Н. И. Тургеневъ, въ одномъ мѣстѣ высказывается противъ „нравственнаго сна квіетизма; въ немъ ли должна состоять гражданская добродѣтель?.. Не миръ, но брань вѣчная должна существовать между зломъ и благомъ“<sup>1)</sup>. Это—то же настроеніе, которое руководитъ героемъ нашей комедіи.

И такъ, Грибоѣдовъ явился выразителемъ стремленій и думъ лучшихъ людей того времени и изобразилъ положеніе ихъ въ современномъ обществѣ, борьбу ихъ съ его массой; въ характерахъ и положеніяхъ своей комедіи обрисовалъ онъ черты обѣихъ враждующихъ сторонъ и ихъ взаимное отношеніе. Преданный идеаламъ слабѣйшаго изъ противниковъ, поэтъ болѣлъ душою за его стремленія, онъ на себѣ пережилъ всю эту борьбу, глубоко выстрадалъ ее и именно въ пору реакціи отвѣчалъ передъ обществомъ за своихъ единомышленниковъ. Онъ искусно соединилъ черты личныя съ чертами историко-бытовыми и въ обоихъ отношеніяхъ остался вѣренъ правдѣ. Перечувствовавъ на себѣ все изображенное имъ, уразумѣвъ въ силу этого существенныя черты и основанія борьбы двухъ враждебныхъ міровоззрѣній, Грибоѣдовъ представилъ не изображеніе отдѣльныхъ, отрывочно подмѣченныхъ недостатковъ а картину цѣлой эпохи общественной жизни, въ органической связи ея существенныхъ чертъ. И это историческое значеніе произведенія также было ново, было огромнымъ шагомъ впередъ въ смыслѣ углубленія задачъ поэзіи. Произведеніе Грибоѣдова стало вполнѣ историческимъ памятникомъ, разъясняющимъ извѣстную эпоху лучше сухихъ документовъ.

<sup>1)</sup> *Литинскіе*, тамъ же, 412.

Хотя въ рукахъ Грибоѣдова поэзія стала вполне искреннею, сдѣлалась органомъ выраженія внутренней жизни поэта, хотя онъ и сдѣлалъ въ этомъ отношеніи большой шагъ впередъ въ развитіи русской поэзіи, но онъ не достигъ еще искусства изображать всю полноту человѣческой жизни, онъ еще не проявилъ способности переселяться силою вдохновенія въ душу самыхъ разнообразныхъ людей, даже совершенно чуждыхъ ему по характеру, переживать ихъ внутреннюю жизнь, комбинировать данныя своего внутренняго опыта такъ, какъ комбинируются они въ душевной жизни лицъ, совершенно отъ него различныхъ. Онъ прекрасно воссоздалъ себя и то общественное явленіе, котораго онъ былъ представителемъ, а равно и то, что было прямо противоположно его личности и этому общественному настроенію, и что вмѣстѣ съ тѣмъ непосредственно на нихъ воздѣйствовало и обуславливало ихъ развитіе, безъ чего нельзя понять ни его собственнаго душевнаго состоянія, ни характера изображаемаго въ комедіи общественнаго движенія. Воссоздавать совершенно постороннія ему явленія жизни и человѣческіе типы, умѣть переживать ихъ жизнь, переноситься воображеніемъ въ жизнь минувшихъ временъ и чужихъ странъ—это, повидимому, еще не было ему дано. И не здѣсь ли причина, почему оставилъ онъ широкій планъ драмы „1812 годъ“, почему только въ отрывочныхъ наброскахъ осталась трагедія „Грузинская ночь“? Основныя черты того историческаго явленія, которое изображено въ „Горѣ отъ ума“, состоянія общества, современнаго поэту, были такого рода, что задача воссозданія этого историческаго явленія соотвѣтствовала характеру его творчества, именно потому, что онъ ближайшимъ образомъ переживалъ на себѣ процессъ, совершавшійся въ жизни общества; другія задачи, которыя онъ себѣ ставилъ, были иного рода, требовали большей способности объективировать образы своего вдохновенія, отвлекаться отъ собственной личности и тѣмъ выходили за намѣченные нами предѣлы его поэтическаго дарованія. Возвести русскую поэзію на эту слѣдующую, высшую ступень развитія, отозваться на все многообразіе жизни суждено было другому, еще болѣе великому и мощному дарованію, поэту, который во времени окончанія „великой комедіи“ уже началъ привлекать огромное вниманіе публики...

Мм. Гг! Черезъ четыре года мы будемъ вновь собираться на праздникъ русской литературы, на свѣтлый праздникъ сто-

лѣтняго юбилея Пушкина. Мы достойно приготовимъ себя къ этому дню, поминая предшественниковъ великаго поэта и труды ихъ, которые онъ шелъ завершить своею блестящею поэзіей, какъ разсвѣтъ завершается восходомъ солнца. А среди нихъ почетное мѣсто мы отведемъ Грибоѣдову, мѣсто непосредственнаго предшественника Пушкина<sup>1)</sup>. И всегда свѣжимъ и обаятельнымъ остается для насъ его твореніе: какъ вдохновенный художественный образъ, онъ вновь вспоминается намъ всякій разъ при видѣ явленій, аналогичныхъ изображенному въ немъ, вспоминается при видѣ борьбы свѣжаго, юнаго міра съ отживающимъ и старымъ, борьбы добра и правды, свѣта и просвѣщенія противъ зла и лжи, мрака и невѣжества.

Служеніе свѣтлымъ началамъ пронизываетъ всю дѣятельность Грибоѣдова: какъ на знамени русскаго искусства смѣлою рукою писалъ онъ слова: *правда, искренность, свобода* (принципы, которымъ оно, русское искусство, всегда потомъ старалось быть вѣрнымъ), такъ проведеніе тѣхъ же идеаловъ и въ жизни представляетъ съ одной стороны его личность, а съ другой—самое содержаніе его художественныхъ образовъ. Изъ-за этихъ образовъ сіяетъ намъ его личность, сіяетъ, и сама являясь однимъ изъ дорогихъ, завѣщанныхъ намъ нашимъ прошлымъ, образовъ душевной чистоты и правды. И потому не только высоко цѣнить, но и горячо любить будетъ его всегда потомство, оправдывая надпись, которую любящая рука начертала на надгробномъ памятникѣ безвременно угасшаго поэта: „Умъ и дѣла твои бессмертны въ памяти русской.“



<sup>1)</sup> Такимъ же предшественникомъ Пушкина въ области лирической поэзии былъ Батюшковъ. Дѣятельность Пушкина, обнимавшая разнообразныя литературныя формы, и въ этомъ отношеніи превосходила грибоѣдовскую.



## Учрежденіе Смоленской епископіи.

Д. чл. Е. И. Башпровскаго.

„То есть было преже дѣдъ нашихъ и при отцихъ нашихъ, миръ стоитъ до рати, а рать до мира,“—такъ наказывали черниговскіе князья Владимиръ и Изяславъ Давидовичи, Святославъ Ольговичъ и Святославъ Всеволодовичъ своимъ посламъ говорить предъ великимъ княземъ кievскимъ Изяславомъ Мстиславичемъ, предлагая послѣднему прекратить свои непріязненные дѣйствія<sup>1)</sup>. Дѣло было въ 1148 году, въ одну изъ тяжелыхъ годинъ извѣстной борьбы дяди съ племянниками и тяжелыхъ именно для черниговскихъ князей. Предлагая миръ въ такихъ словахъ, Ольговичи хитрили; не могли же они забыть, что отцы ихъ, а четвертаго князя дѣды, Олегъ и Давидъ Святославичи, борьбой, поднятой нѣкогда противъ Владимира Мономаха, довели свои взаимныя отношенія до такой степени непріязненности, что рать не давала возможности думать о мирѣ, а миръ не обезпечивалъ для ихъ земель спокойствія и всегда могъ разразиться ратью. Бурное время это настало на Руси вслѣдъ за смертью Всеволода Ярославича, при своемъ вступленіи на великокняжескій столъ жестоко поступившаго со своими племянниками Святославичами, благодаря лишенію ихъ отцовскаго черниговскаго стола. Лишь дошла въ Тмутаракань, гдѣ пріютился Олегъ Святославичъ, вѣсть о смерти Всеволода, какъ славный чужимъ горемъ изгой съ половецкими полчищами явился предъ стѣнами Чернигова добывать его подъ Мономахомъ. Съ оружіемъ въ рукахъ, дававшимъ ему полный перевѣсъ, заговорилъ онъ съ Владимиромъ Всеволодовичемъ; послѣд-

НА 4. <sup>1)</sup> Лѣт. по Ип. сл., 1148, стр. 256.

ній отказался отъ Чернигова <sup>1)</sup>. А въ то же самое время Давидъ Святославичъ, родной братъ Олега, бросается на Смоленскъ, вотчину того же Владимира Мономаха. И Черниговъ, и Смоленскъ остались за изгоями: первый по миру Олега съ Владимиромъ, второй по праву сильнаго. Дѣло было въ 1094 году. Съ первымъ событіемъ мирился Мономахъ, но признать второе за законно свершившееся онъ не могъ, и въ томъ же 1094 году поднялъ на Давида Святославича великаго князя кievскаго Святополка Изяславича <sup>2)</sup>. Святославичъ, по общему согласію, былъ выведенъ изъ Смоленска въ Новгородъ, откуда спустя два года

<sup>1)</sup> Лѣт. по Ип. Сп., г. 1094 стр. 157—158. „Того же лѣта Олегъ приде с Половцѣ ис Тмуторокани. и приде к Чернигову, Володимеръ же затворися в городѣ, Олегъ же приде ко граду и пожже около града, і монастыри пожже; Володимеръ же сотвори миръ со Оломъ, и иде из города на столъ огнь до Переяслава, а Олегъ вниде в городъ отпа своего“.

<sup>2)</sup> 1 Новг., г. 1095, стр. 118. „Иде Святонълкъ и Володимеръ на Давида Смольнску, и вшаа Давиду Новъгородъ“. Лѣтописецъ ошибочно помѣстилъ это извѣстіе подъ 1095 годомъ. Въ перечнѣ князей новгородскихъ читаемъ: „Святополкъ сѣде на столѣ сынъ Изяславъ иде къ Киеву. И присла Всеволодъ внука своего Мъстислава, сына Володимера, и княживъ 5 лѣтъ иде къ Ростову, а Давидъ приде к Новугороду княжить; и по двои лѣта выгнаша и. И приде Мъстиславъ опять, и сѣдъ в Новъгородѣ 20 лѣтъ“. (1 Новг. лѣт., г. 989, стр. 67.). Княженіе Мстислава и Давида въ общей сложности длилось, согласно съ приведеннымъ указаніемъ, двадцать семь лѣтъ; погодныя же указанія лѣтописей говорятъ, что, во первыхъ, Святополкъ Изяславовичъ оставилъ Новгородъ въ концѣ 1088 г. (Лѣт. по Ипат. сп., стр. 145) и, во вторыхъ, Мстиславъ Владимировичъ окончательно оставилъ Новгородъ 17 Марта 1117 года (1 Нов лѣт., стр. 121). Не считая нѣсколькихъ мѣсяцевъ, что отойдетъ на конецъ 1088 го года и начало 1117-го, получимъ промежутокъ времени въ тѣ же двадцать семь лѣтъ; слѣдовательно, заключаемъ, перечень князей новгородскихъ даетъ намъ возможность проверить наши лѣтописи и обратно. Святополкъ Изяславовичъ, по лѣтописи, оставилъ Новгородъ въ 1088<sup>3</sup> году; слѣдующихъ за тѣмъ пять лѣтъ, по указанію перечня новгородскихъ князей, княжилъ въ Новгородѣ Мстиславъ Владимировичъ, слѣдовательно, время княженія его обнимало 1089, 1090, 1091, 1092 и 1093 годы; въ началѣ 1094 года сѣлъ въ Новгородѣ Давидъ Святославовичъ, по указанію лѣтописи, выведенный изъ Смоленска по общему соглашенію Владимира Мономаха и Святополка Изяславича, и, по указанію перечня новгородскихъ князей, княжившій въ Новгородѣ два года съ половиною, такимъ образомъ время его княженія обнимало 1094 и 1095 годн цѣликомъ и начало 1096 года. Южная лѣтопись подтверждаетъ наши вычисления съ ничтожнымъ разногласіемъ во времени; тамъ мы читаемъ: „сего же лѣта (1095) сходяща, иде Давидъ Святославичъ изъ Новогорода къ Смоленску; Новгородцѣ же вшаа Ростову по Мъстислава Володимерича“. (Лѣт. по Ипат. сп., стр. 160). Переводъ лѣтосчисленія одного на другое можетъ уничтожить и эту незначительную разницу; жаль, что въ данномъ случаѣ нѣтъ никакой возможности проверить наше послѣднее предположеніе. Во всякомъ случаѣ, походъ Святополка Изяславича, великаго князя кievскаго и Владимира Мономаха на Давида Святославича къ Смоленску относимъ въ 1094 году.

изгнанъ и, пользуясь общей смутой въ области междукняжескихъ отношеній, вторично захватилъ Смоленскъ. Послѣднимъ поступиться ему принужденъ былъ сынъ Мономаха Изяславъ, вознаградившій себя захватомъ черниговской волости, захватомъ Муромъ<sup>1)</sup>. Видимо, въ рукахъ внуковъ Ярослава не было ужъ средствъ для установленія правильныхъ взаимныхъ отношеній; великій князь кievскій, занятый больше своими дѣлами, среди князей пользовался самымъ ничтожнымъ вліяніемъ; миру не до вѣряли, дѣловали крестъ съ тѣмъ, чтобы при первомъ удобномъ случаѣ вѣзаться за оружіе. Единственнымъ исходомъ выйти изъ такого положенія подъ конецъ признано было лучшими представителями „рядъ учинить о Русской землѣ предъ епископы, игумены и предъ мужи отецъ..., и предъ горожаны“<sup>2)</sup>. Условіе предложено было Олегу Святославичу Владимировъ Мономахомъ совмѣстно съ великимъ княземъ кievскимъ Святополкомъ Изяславичемъ; но Гореславичъ, „усприемъ смыслъ буй и слова величави, рече сице: „вѣсть лѣпо мене судити епископомъ и черньцемъ, или смердомъ“<sup>3)</sup>, и отвергъ предложеніе. Рѣшительный и грубый отказъ идти на уступки и соглашенія, отказъ со стороны того, кого уста всѣхъ величали виновникомъ общихъ несчастій и горя всей Руси, заставили Святополка и Владимира поднять противъ него оружіе. Еще годъ длилась борьба, приносившая теперь Святославичамъ одни только несчастія; и вновь повторенное требованіе великаго князя положить оружіе и рѣшить дѣло на общемъ съѣздѣ было принято Святослави-

<sup>1)</sup> Татищевъ, т. II, г. 1095, стр. 156—157. „Давидъ Святославичъ.. не могъ Новгородцамъ по ихъ непостоянству во всемъ угодать, вѣхалъ въ Смоленскъ и тутъ остался на княженіи, а Изяслава сына Владимірова вѣсла... Владиміръ... къ Изяславу сну послалъ, что бы онъ ѣхалъ въ Муромъ на княженіе Давыдово“. Изгнанный изъ Смоленска Изяславъ Владиміровичъ приводитъ въ исполненіе отцовскій приказъ изъ Курска; видно, тутъ онъ получалъ поддержаніе отъ сосѣднихъ съ Курскомъ Половцевъ. „В се же время прииде Изяславъ, сынъ Володимѣрь, ис Курска къ Мурому; и прииша и Муромьцѣ, и я посадника Ольгова“. (Лѣт. по Ипат. сп., г. 1095, стр. 160). Нашему историографу Карамзину не нравится то обстоятельство, что Изяславъ, по свидѣтельству Татищева, занимаетъ Муромъ по приказу отца, такъ какъ Мономахъ де не могъ приказывать сну то, за что въ письмѣ къ Олегу Святославичу послѣдняго не хвалитъ. (Ист. Рос. Госуд., т. II, пр. 172). Не слѣдуетъ забывать дѣла письма—убѣдять Олега Святославича прекратить враждебныя дѣйствія; въ такомъ письмѣ легко ожидать похвалъ и примѣровъ геста тому, кому письму предназначено, легко ожидать и укоровъ мертвому сну.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1096, стр. 160.

<sup>3)</sup> Ibidem.

чами съ большой охотой. Тонъ письма Мономаха къ старшему изъ нихъ Олегу съ одной стороны <sup>1)</sup>, а съ другой—избраніе мѣстомъ сѣзда черниговскаго города Любеча, убѣдили ихъ въ искренности предложенія. Сѣздъ состоялся, и князья подѣловали крестъ на томъ, что бы „каждо держати очычину свою: Святополку Киевъ Изяславль, Володимеръ Всеволожь, Давыдъ и Олегъ, Ярославъ Святославли“ <sup>2)</sup>. И съ этой минуты смоленская земля вплоть до 1404 года, года потери самостоятельнаго политическаго существованія и года подчиненія великимъ князьямъ литовскимъ, осталась за потомствомъ Владимира Всеволодовича Мономаха.

Съ переходомъ Смоленска къ Мономаху историческій ходъ жизни смоленскихъ Кривичей начинается все яснѣе и яснѣе обрисовываться на общемъ фонѣ жизни древней Руси. Однимъ изъ важнѣйшихъ событій, близкихъ къ этому времени, слѣдуетъ считать учрежденіе въ городѣ Смоленскѣ самостоятельной епископіи. Правда, событіе это связано уже съ именемъ внука Мономаха Ростислава Мстиславича, унаслѣдовавшаго мысль объ учрежденіи ея отъ отца своего Мстислава; самъ онъ заявляетъ предъ лицомъ современниковъ и потомковъ словами своей грамоты, данной въ 1150 году въ обезпеченіе новоучрежденной епископіи: „паки ли приложить кто сію епископью опять къ Переясловстѣй епископи, завистию переступи слово святого митрополита Русскаго Михаила, а разрушити сію епископью Смоленскую: то князь отъиметь свое опять, еже былъ уставилъ епископу пристраивати Святѣй Богородици, дажь кто разрушити сей замыслъ святого отца моего Мьстислава“ <sup>3)</sup>. Владимиръ Мономахъ успѣлъ сдѣлать только то, что въ 1101 году завладываетъ церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, которой суждено было стать каедральной церковью смоленскихъ епископовъ. „В се же лѣто Володимеръ заложилъ церковь у Смоленскѣ святоѣ Богородицѣ камяну, епискупью“ <sup>4)</sup>. Сооруженная Владимиромъ Мономахомъ церковь Успенія Пресвятыя Богородицы служила каедральнымъ соборомъ въ теченіе пяти столѣтій, и только 3 іюня 1611 года при взятіи Смоленска

<sup>1)</sup> Лѣт. по Лавр. сп., г. 1096, стр. 243—246.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1097, стр. 167.

<sup>3)</sup> Доп. къ Акт. Истор., т. I, № 4, стр. 7; сравни начало грамоты.

<sup>4)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1101, стр. 181.

польскимъ королемъ Сигизмундомъ III разрушена была отъ взрыва массы хранившася въ погребахъ пороху<sup>1)</sup>.

До изданія уставной грамоты Ростислава Мстиславича въ Дополненіяхъ къ Актамъ Историческимъ, что было въ 1846 году, изслѣдователи русской церковной старины, на основаніи словъ лѣтописи: „Володимеръ заложи церковь у Смоленскѣ святоѣ Богородицѣ камяну, епискупию,“ и на основаніи рукописныхъ списковъ смоленскихъ епископовъ утверждали, что Владимиръ Мономахъ былъ учредителемъ самостоятельной смоленской кафедры, и тѣмъ становились въ противорѣчіе извѣстію лѣтописей, которое положительно уничтожаетъ даже возможность предполагать, чтобы въ первой четверти XII вѣка могла существовать смоленская епископія. „В лѣто 6645. Поставленъ бысть скопецъ Мануйло епископомъ Смоленску, пѣвецъ гораздый, иже бѣ пршелъ изъ Грекъ самъ третій къ благолюбивому князю Мъстиславу; предъ симъ бо бѣ не былъ епископъ Смоленскѣ“<sup>2)</sup>. Однако, къ общему сожалѣнію, столь убѣдительныя слова лѣтописи оставляются безъ должнаго вниманія нѣкоторыми изслѣдователями въ области древней русской исторіи даже и въ настоящее время<sup>3)</sup>.

Съ чтеніемъ лѣтописи по Ипатскому списку: „В се же лѣто Володимеръ заложи церковь у Смоленскѣ святоѣ Богородицѣ камяну, епискупию,“ согласны всѣ лѣтописи; одна только Степенная Книга, памятникъ сравнительно поздняго времени, измѣняетъ смыслъ этого извѣстія, предлагая намъ такое чтеніе: „и приде же Володимеръ въ Смоленскъ и воздвиге церковь пречестну, во имя пречистыя Богородицы, идѣже тогда и Епи-

<sup>1)</sup> Ниже на стр. 13 приведены доказательства о днѣ паденія Смоленска, а равно описаніе очевидца того страшнаго пожара, во время котораго погибло много сокровищъ смоленскихъ. Здѣсь приведемъ слова отдѣльнаго сказанія. „O szturmie y dobyciu Smolenska ostatnim w roku 1611, 13 juni“. (Сборн. Библ. Оссеозивскихъ во Львовѣ, № 231, стр. 254—255). „Skoro... ogien wziął większą moc, trudno już było ratować, bo wiatr był wielki ku staremu zamku, gdzie cerkiew Archiepiscopa była... Blisko tej cerkwie była wielka wielkość prochu w kilku sklepach.. szesdziesiąt beczek iako naszych solanek, do których kiedy ogien doszedł, czuć słyszeć y wiedzeć było, nie terre motus, nie fulmina, nie tonitrua, ale coś wiedno spoinego z tych wszystkich rzeczy“. Слѣдуетъ сравнить со словами Кобержицкаго (Historia Vladislai, Dantisci, an. 1655, p. 410—411) и словами рукописи Жолыискаго, стр. 216—217.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1137, стр. 215.

<sup>3)</sup> Мловайскій, Ист. Рос., т. I, ч. 1, стр. 89.

скопію устрои<sup>1)</sup>. При чтеніи лѣтописной замѣтки получается впечатлѣніе, что составитель ея понималъ слово *епискупью* въ значеніи имени прилагательнаго, между тѣмъ какъ авторъ Степенной считаетъ его именемъ существительнымъ. Какъ прилагательное, *епискупья* можетъ имѣть два оттѣнка: оттѣнокъ цѣли и оттѣнокъ простого опредѣленія. Въ первомъ случаѣ лѣтописное извѣстіе можно передать слѣдующимъ образомъ: Владимиръ построилъ церковь, цѣль, назначеніе которой служить въ будущемъ каедральной церковью смоленскихъ епископовъ; во второмъ же случаѣ—смыслъ извѣстія будетъ слѣдующій: Владимиръ построилъ церковь, которая впоследствии стала каедральной, каковою она была во времена составителя лѣтописной замѣтки. Оба значенія, какія придаемъ прилагательному *епискупья*, не могутъ измѣнить смысла лѣтописнаго извѣстія, говорящаго только о построеніи Владимиромъ Мономахомъ каменной церкви. А между тѣмъ авторъ Степенной Книги положительно увѣренъ, что учрежденіе смоленской епископіи тѣсно связано съ именемъ Мономаха и именно съ 1101 годомъ; и мысль его не стоитъ одиноко: ее поддерживаютъ поминальные списки смоленскихъ епископовъ. Тогда какъ лѣтописи подъ 1137 годомъ первымъ смоленскимъ епископомъ называютъ скопца Мануила, послѣдніе передъ именемъ его ставятъ имена двухъ епископовъ Игнатія и Лазаря и тѣмъ отодвигаютъ учрежденіе смоленской епископіи къ началу XII в. Вотъ списокъ епископовъ по рукописи, принадлежащей Смоленскому Историко-Археологическому Музею:

- 1, Игнатій,
- 2, Лазарь,
- 3, Мануиль,
- 4, Михаилъ,
- 5, Меркурій,
- 6, Симеонъ,
- .....
- .....<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Книга Степенная царскаго родословія..., напечатанная подъ смотрѣніемъ Г. Ф. Миллера, ч. I.

<sup>2)</sup> Многоточіемъ отмѣчаемъ пропускъ большого сравнительно числа именъ епископовъ, извѣстныхъ по другимъ источникамъ. Пробѣлъ чувствуется сразу, если припомнимъ, что Симеонъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1197 годомъ (Лѣт. по Шат. сп., стр. 417), Теофилактъ же подъ 1355 годомъ. (Ник. лѣт., ч. III, стр. 206)

- 7, Теофилактъ,
- 8, Парөеній,
- 9, Николай,
- 10, Сергій,
- 11, Михаилъ,
- 12, Данииль,
- 13, Наасонъ,
- 14, Мисаиль,
- 15, Михаилъ,
- 16, Севастіанъ,
- 17, Герасимъ,
- 18, Мисаиль,
- 19, Іосифъ Солтанъ и т. д. <sup>1)</sup>

Сличеніе этого списка съ печатными, извѣстными намъ по трудамъ Амвросія <sup>2)</sup>, Никитина <sup>3)</sup>, Трофимовскаго <sup>4)</sup> и Строева <sup>5)</sup>, убѣдитъ читателя, что названные изслѣдователи при составленіи своихъ списковъ пользовались рукописными списками однороднаго характера съ нашимъ.

Амвросій	Никитинъ	Трофимовскій	Строевъ
1 Игнатій,	1 Игнатій,	1 Игнатій,	1 . . . . .
2 Лазарь,	2 Лазарь,	2 Лазарь,	2 . . . . .
3 Мануиль,	3 Эммануиль,	3 Мануиль,	3 Мануиль,
4 Михаилъ,	4 Михаилъ 1,	4 Константинъ,	4 Константинъ,
5 Симонъ,	5 Меркурій,	5 Меркурій,	5 Симонъ,
6 Меркурій,	6 Симонъ,	6 Симеонъ,	6 Игнатій,
. . . . .	. . . . .	7 Игнатій,	7 Лазарь,
. . . . .	. . . . .	8 Лазарь,	8 Меркурій,
. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .
. . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . . <sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Списокъ епископовъ смоленскихъ помѣщается въ рукописи, послѣдней главѣ „Историческое описаніе города Смоленска“, неправильно приписываемое смоленскому епископу Гедону Вишнеvesкому, скончавшемуся въ 1761 году. Ошибка повторена и издателемъ описанія, помѣстившимъ его въ Сѣверномъ Архивѣ за 1828 годъ, ч. 32, стр. 3—41, исправлена была въ свое время Строевыми. (Московскій Вѣстникъ, 1828 годъ, ч. 9, № 9, стр. 70—72).

<sup>2)</sup> Исторія Рос. Іерархіи, т. I, стр. 61 и слѣд.

<sup>3)</sup> Исторія г. Смоленска, 1-е приложеніе.

<sup>4)</sup> Ист. статист. Опис. смолен. Епархіи.

<sup>5)</sup> Сл. іерарх. и насг. мон. Рос. церкви, стр. 588 и слѣд.

<sup>6)</sup> Пропущенъ рядъ епископовъ, извѣстныхъ по другимъ спискамъ, не бѣшимъ, слѣдовательно, подъ руками у названныхъ изслѣдователей. Пропускъ почти тотъ же, что въ рукописномъ спискѣ Смоленскаго Музея.



- |    |            |    |            |    |             |    |             |
|----|------------|----|------------|----|-------------|----|-------------|
| 7  | Феофилактъ | 7  | Феофтисть, | 9  | Феофилактъ, | 9  | Феофилактъ, |
| 8  | Даниль,    | 8  | Пароеній,  | 10 | Пароеній,   | 10 | Пароеній,   |
| 9  | Филоменъ,  | 9  | Филоменъ,  | 11 | Даниль,     | 11 | Даниль,     |
| 10 | Пароеній,  | 10 | Николай,   | 12 | Михаиль,    | 12 | Михаиль,    |
| 11 | Николай,   | 11 | Сергій,    | 13 | Даниль,     | 13 | Наасонъ,    |
| 12 | Сергій,    | 12 | Даниль,    | 14 | Наасонъ,    | 14 | Севастьянъ, |
| 13 | Михаиль,   | 13 | Михаиль,   | 15 | Иларіонъ,   | 15 | Герасимъ,   |
| 14 | Даниль,    | 14 | Даниль,    | 16 | Севастьянъ, | 16 | Мисаиль,    |
| 15 | Иасонъ,    | 15 | Наасонъ,   | 17 | Герасимъ,   | 17 | Іоакимъ,    |
| 16 | Нассонъ,   | 16 | Михаиль,   | 18 | Симеонъ,    | 18 | Іосифъ      |
| 17 | Михаиль,   | 17 | Севастьянъ | 19 | Мисаиль,    |    | Солтанъ.    |
| 18 | Севастьянъ | 18 | Герасимъ,  | 20 | Іоакимъ,    |    |             |
| 19 | Мисаиль,   | 19 | Мисаиль,   | 21 | Іосифъ      |    | Солтанъ.    |
| 20 | Герасимъ,  | 20 | Михаиль,   |    |             |    |             |
| 21 | Михаиль,   | 21 | Іосифъ     |    |             |    | Солтанъ.    |
| 22 | Іосифъ     |    | Солтанъ.   |    |             |    |             |

Пропускъ ряда епископовъ, дѣятельность которыхъ падала на XIII и XIV столѣтія, говоритъ о томъ, что всѣ списки названныхъ изслѣдователей составлены были на основаніи списковъ одного и того же характера, что и извѣстный намъ; говоритъ онъ и о томъ, что списки, находившіеся въ рукахъ изслѣдователей, имѣютъ въ основѣ своей одинъ списокъ, составитель котораго плохо былъ ознакомленъ съ исторіей смоленской каедръ. Сходство печатныхъ списковъ, при составленіи которыхъ положено было не мало труда и употреблены были результаты, добытые наукой, повторяемъ, сходство ихъ съ рукописнымъ даетъ намъ право относить ихъ къ одной семьѣ, къ одной редакціи, которую называемъ въ отличіе отъ другой редакціей первой.

Вторую редакцію составляютъ два списка; одинъ изъ нихъ помѣщается въ текстѣ рукописнаго требника XVI в., принадлежащаго Московской Синодальной Библіотекѣ<sup>1)</sup>, другой—въ синодальнѣ Супрасльскаго монастыря<sup>2)</sup>. Послѣдній извѣстенъ въ печати по копии, снятой въ 1631 году и принадлежащей нынѣ Виленской Публичной Библіотекѣ. Для наглядной убѣдительности, что названные списки согласны между собою и соста-

<sup>1)</sup> Опис. слав. рук. Моск. Сн. Библиот., отд. 3, ч. 1, стр. 224.

<sup>2)</sup> Опис. рук. Вилен. Публ. Библиот., стр. 182.



вляють отдѣльную редакцію, здѣсь же выпишемъ ихъ и выпишемъ ихъ рядомъ:

по требнику	по синодику
1 Маноилъ,	1 Маноилъ,
2 Константинъ,	2 Константинъ,
3 Семеонъ,	3 Семеонъ,
4 Игнатій,	4 Игнатій,
5 Лазарь,	5 Лазарь,
6 Оѳонасій,	6 Аѳанасій,
7 Іоаннъ,	7 Іоаннъ,
8 Діонисій,	8 Діонисій,
9 Порфирій,	9 Порфирій,
10 Пахомій,	10 Оома,
11 Оома,	11 Іоаннъ,
12 Іоаннъ,	12 Данилъ,
13 Данилъ,	13 Евфимій,
14 Евфимій,	14 Теофилактъ,
15 Теофилактъ,	15 Михаиль,
16 Михаиль,	16 Никонъ,
17 Нассонъ,	17 Севастьянъ,
18 Севастьянъ,	18 Нафанаилъ,
19 Нафанаилъ,	19 Семеонъ,
20 Герасимъ,	20 Евфимій,
21 Семеонъ,	21 Мисаилъ,
22 Мисаилъ,	22 Іоакимъ,
23 Іоакимъ,	23 Іосифъ Солтанъ.
24 Іосифъ Солтанъ.	

Между обоими списками самая незначительная разница: въ синодикѣ Супрасльскаго монастыря пропущены Пахомій (№ 10) и Герасимъ (№ 20), имя Нассонъ испорчено въ Никонъ (№ 16) и вставлено имя Евфимій (№ 20). Столь незначительная разница нисколько не мѣшаетъ признать ихъ за одну семью, одну редакцію, которую будемъ называть второй редакціей въ отличіе отъ извѣстной уже намъ первой. Рѣшеніе вопроса, чѣмъ можно объяснить различіе обѣихъ редакцій въ опредѣленіи времени жизни и дѣятельности епископовъ Игнатія и Лазаря, помѣщаемыхъ въ первой редакціи передъ именемъ Мануила, перваго смоленскаго епископа, во второй же помѣщаемыхъ послѣ Семеона, погребавшаго въ 1197 году смоленскаго князя Давида

Ростиславовича <sup>1)</sup>, дасть намъ возможность убѣдиться въ достовѣрности второй редакціи. Провѣрка показаній второй редакціи, не имѣющей подобно первой значительнаго пропуса именъ епископовъ, дѣятельность которыхъ падаетъ на XIII и XIV столѣтія, дасть съ своей стороны возможность убѣдиться въ ея достовѣрности. Прежде чѣмъ остановиться на оцѣнкѣ обѣихъ редакцій, считаемъ долгомъ напомнить, что въ распоряженіи нашемъ нѣтъ синодика, куда бы правильно и постепенно заносились въ свое время все новыя и новыя имена смоленскихъ владыкъ. Болѣе ранніе списки, списки второй редакціи, не восходятъ дальше начала XVI в., такъ какъ къ этому времени должно отнести появленіе супрасльскаго синодика; къ этому же времени относится основаніе Супрасльскаго монастыря. „И прежде всего въ 1498 г. блаженной памяти Александръ Ходкевичъ, воевода Новгородскій и великій маршалъ в. в. Литовскаго началъ строить въ своихъ вотчинныхъ владѣніяхъ въ Городкѣ— въ четырехъ миляхъ отсюда (отъ Супрасля) и здѣсь на первомъ фундушѣ помѣстилъ было монаховъ по чину Василя В., не дѣлая еще никакихъ записей, и первымъ... игуменомъ былъ Пафнутій Сѣчень. Когда же въ теченіи двухъ лѣтъ это мѣсто не понравилось монахамъ, то они просили {поселить ихъ въ другомъ, болѣе спокойномъ мѣстѣ... Въ 1500 году Пафнутій Сѣчень, первый... архимандритъ Супрасльскаго монастыря, по волѣ епитора, переселился съ братією на островъ, расположенный между рѣчками Грабовкою и Березовкою. Здѣсь этотъ благочестивый господинъ положилъ основаніе монастырю—твердое и нерушимое“ <sup>2)</sup>. Иосифъ Солтанъ, епископъ смоленскій, впоследствии митрополитъ кievскій, былъ однимъ изъ главныхъ вкладчиковъ Супрасльскаго монастыря, архивъ котораго сохранилъ намъ не мало документовъ, данныхъ рачительнымъ вкладчикомъ-владыкой <sup>3)</sup>. Имени его естественно было попасть въ

<sup>1)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., стр. 471. „Преставися благовѣрный князь Смоленскій Давыдъ, сынъ Ростиславль... мѣсяца априля во 23, на память святаго мученика Георгія; епископъ же Смоленскій Семеновъ, и вси игумени и поповѣ, и синовецъ его Мъстиславъ Романовичъ, и вси бояре, провождаша и со благохвалными пѣснями, и с кадѣми благоуханьными, и тако спрятавше тѣло его и положиша и во церкви святыи мученику Христову Борису и Глѣбу“.

<sup>2)</sup> Лѣтопись Супрасльской Лаври, Археогр. Сборн. докum. относящ. къ ист. сѣв.-зап. Руси, т. IX, стр. 1—2.

<sup>3)</sup> Арх. Сборн. докum. относящ. къ истор. сѣверо-запади. Руси, т. IX, стр. 1—13, 16—22, 35—36.

монастырскій синодикъ совмѣстно съ именами всѣхъ его предшественниковъ по смоленской каѳедрѣ еще и по той причинѣ, что освященіе вновь созданнаго Супрасльскаго монастыря произведено было имъ же, какъ смоленскимъ епископомъ. Можно прибавить къ этому еще и то обстоятельство, что Іосифъ Солтанъ, ставъ кievскимъ митрополитомъ, продолжалъ числиться епископомъ смоленскимъ вплоть до конца 1508 года. Еще 17 Ноября 1508 года князь Константинъ Острожскій въ своей челобитной королю и великому князю Сигизмунду I Казимировичу говоритъ: „Въ митрополита у Смоленску позычалъ есми тридцать копъ грошей“<sup>1)</sup>. Короли польскіе и великіе князья литовскіе величаютъ Іосифа то епископомъ смоленскимъ, то митрополитомъ кievскимъ; дѣлается это къ случаю. Выдавая подтвердительную жалованную грамоту „всему посполству мѣста и земли Смоленскоѣ“, Александръ, великій князь литовскій, называетъ Іосифа епископомъ смоленскимъ; такъ поступаетъ и Сигизмундъ I Казимировичъ, выдавая свою жалованную грамоту на сельцо Капустинское, которое должно было отойти „къ церкви Божьей пречистой Богоматери“ Смоленской<sup>2)</sup>. Но когда рѣчь идетъ о правахъ Іосифа, какъ митрополита кievскаго, паны-рада великаго княжества литовскаго величаютъ Іосифа митрополитомъ<sup>3)</sup>. Только въ началѣ 1509 года является въ Смоленскѣ новый епископъ Варсонофій. Слѣдовательно, могла побудить ко введению въ синодикъ имя Іосифа и его предшественниковъ по смоленской каѳедрѣ эта тѣсная связь между кievской митрополіей и смоленской епископіей.

Требникъ московской синодальной бібліотеки ведетъ свое начало изъ мѣстности близкой къ Супрасльскому монастырю: мѣстнымъ княземъ, за котораго возносятся молитвы, является князь пинскій Ѳеодоръ Ивановичъ. На листѣ 220 „послѣ заупокойной ектеніи поминаются имена князей и княгинь, противъ которыхъ на полѣ выставлено: „родъ князя Ѳеодора ярославовича и княгини елены по отци и по матери“... Ниже л. 227 снова встрѣчается имя князя Ѳеодора, княгини Елены и княжны Василисы, въ текстѣ молитвъ святительскихъ между живыми“<sup>4)</sup>. На оборотѣ листа 226, по освященіи святыхъ даровъ, когда

<sup>1)</sup> Акт. Зап. Рос., т. II, № 45, стр. 57.

<sup>2)</sup> Акт. Зап. Рос., т. I, № 213, стр. 360; *ibidem*, т. II, № 24, стр. 27.

<sup>3)</sup> Акт. Зап. Рос., т. II, № 10, стр. 7—8.

<sup>4)</sup> Описан. славян. рук. Москов. Синод. Библ., отд. 3, ч. I, стр. 223—224.

положено поминать умершихъ, послѣ митрополитовъ кievскихъ, въ текстѣ читается: „помени господи епископовъ смоленскихъ: маноила. константина. семеона. игнатія. лазаря. оеонасна. іоанна. дионисія. перфѣриа. пахомія. фомы. іоанна. данилія. еоуфимія. ееофилакта. міхаіла. нассона. савостыяна, нафанаіла, герасима. семіона. мисаіла. іоакма. іосифа“. Издатели Описанія славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки по этому поводу дѣлають такое замѣчаніе: „Послѣднее имя (Іосифъ) и въ митрополитахъ кievскихъ, конечно, принадлежитъ Іосифу Солтану, изъ епископовъ смоленскихъ сдѣлавшемуся митрополитомъ въ 1498 г. Временемъ его кончины (около 1518 г.) опредѣляется время написанія сей рукописи, а перечнемъ смоленскихъ епископовъ указывается ея принадлежность смоленской епархіи“<sup>1)</sup>. Сохранившіяся до нашего времени копіи документовъ, выданныхъ отъ имени Ѳедора Ивановича пинскаго въ 1520 году, и ни одного отъ болѣе позднихъ годовъ<sup>2)</sup>, съ одной стороны, а съ другой упоминаніе его имени въ текстѣ среди живыхъ, тогда какъ Іосифъ Солтанъ упоминается среди покойныхъ, дѣйствительно опредѣляютъ время написанія требника, именно отъ 1518 до 1520 года. Что же касается мнѣнія о принадлежности требника смоленской епархіи, то упоминаніе имени въ качествѣ мѣстнаго князя Ѳедора Ивановича пинскаго заставляетъ насъ усумниться въ томъ; мы ожидали бы скорѣе имени великаго князя московскаго, такъ какъ Смоленскъ съ 1514 года сталъ принадлежать Москвѣ. Такимъ образомъ и требникъ, происхожденіе котораго относится къ первой четверти XVI в., предлагаетъ намъ списокъ смоленскихъ епископовъ включительно до Іосифа Солтана, списанный заразъ въ видѣ копіи съ синодика смоленской каеодры. Дѣйствительно, трудно предположить, чтобы смоленскій каеодраальный соборъ не имѣлъ въ свое время собственнаго синодика съ отдаленныхъ вѣковъ, куда бы вносились имена лицъ, выдающихся по своему положенію, лицъ, близкихъ къ епископской каеодрѣ, самихъ епископовъ, а равно также благотворителей собора и ихъ родственниковъ. Его онъ несомнѣнно имѣлъ, но, къ сожалѣнію, потерялъ. Минутой потери могъ быть взрывъ собора 3 Іюня 1611 года, когда смоленскіи

<sup>1)</sup> Опис. слав. рук. Моск. Синод. Библи., отд. 3, ч. I, стр. 224.

<sup>2)</sup> Ревиз. пущ. и звѣр. перех., стр. 297, 312.

твердыни пали предъ королемъ польскимъ Сигизмундомъ III <sup>1)</sup>. „Tem czasie, пишетъ очевидецъ, passy zapalieli blankowanie bezpotrzeby, bo ten ogien wielką szkodę uczynił.. Od tegoż ognia y miasto się zaięło. I Monaster, ktori był w miescie pięknie murowany, w ktorem Monasterze oni wssystkie czo przednieisse rzeczy y kostownieisse chowali, zgorzał z temi rzeczami. Tamże byly y prochy w tem Monasterze, ktorych było iako sama Moskwa powiada czteredziesci tysięcy padow... Ktore prochy wssystkie zgorzaly, y wielki y niesłychany grzmot wczynily y ludzi tak nassyh, ktorzy się łupem bawili koło tego Monastera, niemało pobiely. Zgadaią się na to y sama Moskwa, że te prochy nieiaki Bielawin miesczanin zapalił, z temi skarbami y sam tam zgorzał, bo go tam naleziono spalonego, kochanek to był wielki tego Woiewodi Seina“ <sup>2)</sup>. Въѣсть съ соборомъ погибли и всѣ его сокровища и необходимыя принадлежности; погибъ среди нихъ и синодикъ. Стоитъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что среди книжныхъ сокровищъ смоленскаго кафедральнаго собора, по изданнымъ описаніямъ, нѣтъ книгъ, которыя бы относились ко времени до 1611 года <sup>3)</sup>. Но при каедрѣ вскорѣ могла почувствоваться потребность знать имена смоленскихъ владыкъ отъ самаго начала епископіи. Такимъ путемъ могла появиться попытка на основаніи лѣтописей и другихъ

<sup>1)</sup> Участникъ осады Смоленска Вихровскій, подлинное письмо котораго изъ-под Смоленска отъ 13 Іюня 1611 года новаго стиля хранится въ рукописномъ отдѣленіи Библіотеки Оссолинскихъ во Львовѣ, въ Сборникѣ XVI в., за № 168, считаетъ днемъ паденія смоленскихъ твердынь 13 Іюня новаго стиля, что будетъ соответствовать 3 Іюня стараго стиля. Его дату поддерживаетъ польскій историкъ-современникъ Станиславъ Кобержицкій (Historia Vladislai, Dantisci, a. 1655, p. 404—412). Составитель сказанія „O szturmie y dobyciu Smolenska ostatnim w roku 1611, 13 juni“ (Библіотека Оссолинскихъ во Львовѣ, № 231, Сборникъ XVII в.) ведетъ свой разсказъ отъ 12 Іюня новаго стиля; показаніе это легко примирается съ вышеуказанными свидѣтельствами, такъ какъ штурмъ былъ въ ночь съ 12 Іюня на 13-е. Одно заглавіе повѣсти говоритъ, что штурмъ законченъ былъ 13 Іюня, т. е. 3 Іюня стараго стиля; начать же былъ ночью 12-го числа, „skoro się wpięzchło“ (Сборникъ № 231, p. 253). Киевская лѣтопись (1241—1621) говоритъ объ этомъ событіи: „року 1611 месеца Іюля 3 дия кроль Жигимонтъ взялъ Смоленскъ зъ недели на понеделокъ“ (Сбора. лѣт., отношичъ къ ист. вѣжн. и запади. Руся, Киевъ, г. 1888, стр. 81). 3-е Іюня 1611 года падаетъ на понедѣльникъ, 3-е же Іюля—на среду; надо, такимъ образомъ, предположить описку въ лѣтописи, или опечатку со стороны издательей ея. Во всякомъ случаѣ, Сигизмундъ III поворнулъ своей власти Смоленскъ 3 Іюня 1611 года.

<sup>2)</sup> Сборн. Вибл. Оссолинскихъ во Львовѣ, № 168, стр. 566.

<sup>3)</sup> Ж. М. И. Пр., 1835 г., № 12, стр. 510, пр. 1.

исторических документов восполнить пробѣлъ, составить списокъ смоленскихъ епископовъ. Извѣстный намъ рукописный списокъ помѣщенъ въ концѣ Историческаго Описанія города Смоленска, написаніе котораго преданіе относитъ къ 1780 году, ко дню приѣзда въ Смоленскъ Императрицы Екатерины <sup>1)</sup>. Быть можетъ, это и была первая попытка составить списокъ смоленскихъ епископовъ, только относитъ ее слѣдуетъ ко второму приѣзду Императрицы, что было въ 1787 году. Въ журналѣ Высочайшаго путешествія Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины II въ полуденныя страны Россіи читаемъ: „Сего утра (13 января) поднесены Всемиловѣйшей Государынѣ отъ Генерала-Губернатора всеподданнѣйшіе рапорты и вѣдомости, доставляющія полное свѣдѣніе о всемъ относящемся къ губерніи Смоленской“ <sup>2)</sup>. Среди вѣдомостей такого характера могло быть Описаніе г. Смоленска, въ концѣ котораго помѣщенъ былъ списокъ смоленскихъ епископовъ, какъ это мы видимъ въ извѣстной намъ рукописи; просвѣщенная Императрица чутко прислушивалась какъ къ жизни современной ей Россіи, такъ и къ жизни древней Руси. Таково, по нашему мнѣнію, происхожденіе перваго списка смоленскихъ епископовъ, давшаго впоследствии нѣсколько копій, которыя несогласіемъ своимъ другъ съ другомъ только уличаютъ снимавшихъ въ плохомъ исполненіи взятаго на себя труда.

Рукописный списокъ Смоленскаго музея заключаетъ въ себѣ за время отъ начала епископіи до Іосифа Солтана включительно девятнадцать именъ; частію имена тамъ лицъ сомнительныхъ, частію имена лицъ, дѣйствительно епископствовавшихъ въ Смоленскѣ, но притомъ имена такихъ епископовъ, личности которыхъ легко провѣряются и восстанавливаются по дошедшимъ до нашего времени лѣтописямъ и историческимъ документамъ. Несомнѣнно, такихъ лѣтописей и такихъ документовъ во время составленія первоначальнаго списка было еще болѣе, чѣмъ есть ихъ нынѣ; и составленіе его было сопряжено съ самыми ничтожными трудностями. Пропускъ же именъ епископовъ XIII и XIV вв. говоритъ о томъ, что время составленія его далеко отстояло отъ времени жизни и дѣятельности

<sup>1)</sup> Рукопись Смоленскаго Историко-Археологическаго Музея; сравни Сѣвер. Арх., 1828, ч. 32, стр. 3.

<sup>2)</sup> Стр. 11.

первыхъ; въ Смоленскѣ въ то время не помнили ихъ, находившихся подъ руками источники съ своей стороны не упоминали ни объ одномъ изъ ихъ. Вспомнимъ порядковъ епископовъ по рукописному списку, такъ какъ не желаемъ считаться по печатнымъ съ измышлениями изслѣдователей, попытаемся указать тѣ данныя, на основаніи которыхъ могъ быть онъ составленъ человекомъ, не посвященнымъ во всѣ тайны и результаты науки; тамъ мы читаемъ: 1, Игнатій, Лазарь, Мануиль, Михаилъ, 5, Меркурій, Симеонъ, Теофилактъ, Пареній, Николай, 10, Сергій, Михаилъ, Даниль, Наасонъ, Мисаиль, 15, Михаилъ, Севастіанъ, Герасимъ, Мисаиль, и 19, Іосифъ Солтанъ. Въ числѣ девятнадцати называсть онъ одиннадцать историческихъ личностей: 1, Игнатій, Лазарь, Мануиль, Симеонъ, 5, Теофилактъ, Михаилъ II, Наасонъ, Мисаиль II, Севастіанъ, 10, Герасимъ и Іосифъ Солтанъ, и восемь личностей измышленныхъ: 1, Михаилъ I, Меркурій, Пареній, Николай, 5, Сергій, Даниль, Михаилъ III и 8, Мисаиль I.

Имя епископа Игнатія, кромѣ списковъ, извѣстно намъ по другимъ памятникамъ древней русской исторіи: во первыхъ, по житію преподобнаго Авраамія Смоленскаго, во вторыхъ, изъ лѣтописи, и въ третьихъ, по „книгѣ глаголемой описаніе о російскихъ святыхъ, гдѣ и въ которомъ градѣ или области или монастырѣ и пустыни поживе и чудеса сотвори, всякаго чина святыхъ.“ Большое количество дошедшихъ до нашего времени списковъ житія преподобнаго Авраамія говоритъ о значительномъ его распространеніи въ древней Руси. Благодаря своей извѣстности и распространенности оно и сослужило службу неладному примѣненію въ дѣлу своихъ знаній со стороны составителя списка. Преподобный Авраамій, по словамъ житія, посвященъ былъ въ іерейскій санъ въ княженіе „великаго христіолюбиваго Мьстислава смоленскаго и всея рускыя земли“<sup>1)</sup>. Дѣятельность преподобнаго протекла въ Смоленскѣ при епископѣ Игнатіи и неизвѣстномъ по имени его преемникѣ. „И не бысть дожда на земли. и бывше въ печали велицѣ. се же все бысть от Божия промышления. и хотя Богъ блаженнаго Авраамія объявити. и возложи Богъ на сердце нѣкоему сущу перерю. яко шед помяну христіолюбивому епископу Игнатію. о блаженномъ Аврааміи... и тако преставися къ Богу святитель великий

<sup>1)</sup> Прав., Собесѣд., г. 1858, ч. 3, стр. 145.



Игнатія града Смоленська... оттолѣ болѣ начать подвизатися блаженный Аврааміи<sup>1)</sup>). Княземъ смоленскимъ, а затѣмъ великимъ княземъ кievскимъ, съ именемъ Мстислава былъ внукъ основателя величія смоленскаго княжества Ростислава Мстиславъ Романовичъ, княжившій въ Смоленскѣ отъ 23 апрѣля 1197 года до 1214 года, когда перешелъ въ Кіевъ, въ качествѣ князя котораго палъ въ битвѣ на Калкѣ<sup>2)</sup>). На цѣлое столѣтіе ранѣе жилъ прадѣдъ его Мстиславъ Владимировичъ, сынъ Мономаха, скончавшійся въ 1132 году великимъ княземъ кievскимъ<sup>3)</sup>). Числомъ двухъ этихъ князей обуславливается число мнѣній о времени жизни и дѣятельности преподобнаго, а равно о времени жизни и дѣятельности епископа Игнатія. По мнѣнію однихъ, преподобный Авраамій дѣятель конца XII в. и начала XIII в.<sup>4)</sup>; по мнѣнію другихъ, дѣятельность его отодвигается на цѣлое столѣтіе назадъ, такимъ образомъ онъ является дѣятелемъ конца XI в. и начала XII в.<sup>5)</sup> Кто принимаетъ последнее мнѣніе, по необходимости долженъ помѣщать имя Игнатія, современника Авраамія Смоленскаго и Мстислава Владимировича, предъ именемъ Мануила, ставшаго смоленскимъ епископомъ въ 1137 году. Такъ поступали и поступаютъ ученые настоящаго столѣтія; такъ поступилъ нѣсколько раньше и

<sup>1)</sup> Правосл. Собесѣд., г. 1858, ч. 3, стр. 382, 388—389; сравни стр. 384.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Ипат. сл., г. 1197, стр. 471—472. „В лѣто 6705. Преставися благовѣрный князь Смоленскій Давидъ, сынъ Ростиславъ... мѣсяца апрѣля во 23, за память святаго мученика Георгія... Давидъ же столъ свой далъ сыновцю своему Мстиславу Романовичю“... 1 Новг. лѣт., г. 1214, стр. 196—197. „Всеволодъ изъ Кіева выбежа за Днѣпръ; и гдѣде Мстиславъ съ братьешъ и съ Новгородци въ Кіевъ, и поклонихася Кіеву, и посадиша Кіевъ Мстислава Романовича, внукъ Ростиславъ“. Вступленіе изъ Новгорода Мстислава Удалого свершилось 8-го Іюня „Поиде князь Мстиславъ съ Новгородци къ Кіеву мѣсяца іюня въ 8, на святаго Феодора“ (ibidem). Лѣт. по Лавр. сл., г. 1223, стр. 424. „Мстиславъ старій князь ту (въ битвѣ на Калкѣ) убиенъ бысть, и другій Мстиславъ“.

<sup>3)</sup> Лѣт. по Лавр. сл., г. 1132, стр. 286. „В лѣто 6640. Преставися Мстиславъ, сынъ Володимеръ, мѣсяца апрѣля въ 14 день“.

<sup>4)</sup> Филаретъ, Обзорѣн. русск. духовн. литерат., стр. 45, Россійск. святые, м. Августъ, стр. 82; Макарій, Исторія Русской Церкви, т. III, прим. 107; Ключевскій, Древн. русскія житія, какъ истр. источникъ, стр. 56—57; того же мнѣнія держится издатель житія, Правосл. Собесѣд., г. 1858, ч. 3, стр. 136.

<sup>5)</sup> Амвросій, Истор. россійск. іерархія, т. III, стр. 165; Ратшинъ, Истор. свѣд. о монастыряхъ, стр. 492, 496; Мурзакевичъ, Ж. М. Н. Пр., 1835, № 12, стр. 507; Никитинъ, Истор. г. Смоленска, стр. 43, 45; Иловайскій. Ист. Рос., т. I, ч. 1, стр. 89.



составитель списка епископовъ, родоначальника первой редакціи, но поступилъ, къ сожалѣнію, неправо по нѣкоторымъ причинамъ.

Обыкновенно указываютъ на то, что упоминаемый въ житіи Авраамія Смоленскаго епископъ Игнатій есть именно тотъ смоленскій епископъ, имя котораго занесено на страницы исторіи подъ 1206 годомъ, какъ примирителя Мстислава Романовича смоленскаго съ Всеволодомъ Юрьевичемъ суздальскимъ. „Приключися тогда (въ мартѣ 1206 г.) бити смоленскому епископу Игнатью, игумену Михаилу Отрочья монастыря, занеже пришла быста къ Великому князю Всеволоду молиться о мирѣ отъ Мстислава Романовича, занеже приложился баше къ Ольговичемъ“<sup>1)</sup>. Однако можно всегда поставить возраженіе, что Игнатій, упоминаемый въ лѣтописи подъ 1206 годомъ, дѣйствительно былъ дѣятелемъ XII—XIII вв.; но нѣтъ данныхъ, чтобы онъ былъ современникомъ преподобнаго Авраамія, и ничто, какимъ образомъ, не мѣшаетъ говорить, что столѣтіе ранѣе на смоленской кафедрѣ былъ епископъ съ именемъ Игнатія, о которомъ ведетъ свою рѣчь житіе Авраамія. Такое возраженіе ставитъ своимъ перечнемъ смоленскихъ епископовъ г. Трофимовскій; припомнимъ его:

- 1 Игнатій,
- 2 Лазарь,
- 3 Мануилъ,
- 4 Константинъ,
- 5 Меркурій,
- 6 Симеонъ,
- 7 Игнатій,
- 8 Лазарь.

Но возраженіе, поставленное самому себѣ однимъ изъ изслѣдователей смоленской старины, не можетъ имѣть цѣны, если мы прибавимъ, что и самый текстъ житія преподобнаго Авраамія даетъ намъ весьма убѣдительное доказательство, что преподобный, а равно его современникъ Игнатій—дѣятель XII—XIII вв. „Ведому же ему (Авраамію) на снемъ. явися Господь в то время преподобному Луцѣ Прусину. у церкви честнаго архангела Михаила“<sup>2)</sup>. Въ древнемъ Смоленскѣ, равно какъ и

<sup>1)</sup> Каравинъ. Ист. Рос. Госуд., т. III, пр. 118. Читаемъ вмѣсто Мстислава Владимировича Мстислава Романовича, какъ это сдѣлалъ историографъ.

<sup>2)</sup> Православ. Собесѣд., 1858 г., ч. 3., стр. 374.

нынѣ, существовала одна только церковь во имя архистратига Михаила, обязанная своимъ существованіемъ смоленскому князю Давиду Ростиславичу, княжившему въ Смоленскѣ съ 1180 года по 23 апрѣля 1197 г. <sup>1)</sup> „По вся дни, говоритъ лѣтопись, ходя (Давидъ Ростиславичъ) ко церкви святаго архистратига Божия Михаила, юже бѣ самъ создалъ во княженъи своемъ“ <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, съ полной увѣренностью можемъ сказать, что преподобный Авраамій и епископъ Игнатій—современники Луки Прусина, священствовавшаго въ церкви архистратига Михаила, построеніе которой падаетъ на годы между 1180 и 1197, должны считаться дѣятелями конца XII вѣка и начала XIII в. Такимъ образомъ, имя Игнатія должно занимать мѣсто въ перечнѣ епископовъ смоленскихъ ни въ коемъ случаѣ не ранѣе имени Мануила, епископа смоленскаго съ 1137 года; если же первая редакція списковъ поступаетъ вопреки историческимъ даннымъ, тѣмъ сама себя лишаетъ всякаго довѣрія. Что касается третьяго источника, гдѣ упомянуто имя епископа Игнатія, „Книга глаголемая описаніе о россійскихъ святыхъ, гдѣ и въ которомъ градѣ или области или монастырѣ и пустыни поживе и чудеса сотвори, всякаго чина святыхъ“ <sup>3)</sup>, то съ нимъ составитель списка, родоначальника первой редакціи, не былъ, видно, знакомъ, потому что внушительная цифра, какой отмѣченъ годъ смерти Игнатія, заставила бы его отказаться отъ мнѣнія, что Игнатій долженъ начинать собою рядъ смоленскихъ епископовъ. „Святый Игнатій, епископъ Смоленскій бысть въ лѣто 6800. Отъ юности потрудився и до самья сѣдины великаго священства, преставися къ Богу января 29 6800“ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Лѣт. по Ипат. си., г. 1180, стр. 417. „Рюрикъ же слышавъ, оже Святославъ бѣжалъ за Днѣпръ,... Давида посла къ Смоленску к Романови, къ брату своему, в помощь. И усрѣте и вѣсть на Сквышину бору: „брата ти Романа Богъ полъ“; онъ же слышавъ бысть печаленъ велики, плача поѣха борю к Смоленску. И усрѣте и епископъ Костянтинъ, съ кресты, и со игумены и с попы, вси Смольняни, и шедъ Давидъ въ церковь Святая Богородица, и сѣде на столѣ дѣда своего и отца своего“... Лѣт. по Ипат. си., г. 1197, стр. 471. „В лѣто 6705. Преставися благовѣрный князь Смоленскій Давидъ, сынъ Ростиславъ, внукъ же великаго князя Мъстислава, приниъ мнишскій чинъ, его же желаше,... мѣсяца апрѣля во 23, на память святаго мученика Георгия; епископъ же Смоленскій Семеонъ и вси игумены и поповѣ, и синовець его Мъстиславъ Романовичъ, и вси бояре, проводиша“.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Ипат. си., г. 1197, стр. 471—472.

<sup>3)</sup> Чтен. въ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др., г. 1887, кн. 4, стр. 1—288.

<sup>4)</sup> Чтеніе въ Императ. Общ. Ист. и Древн. Россійск., г. 1887, кн. 4, стр. 31; сравн. рукопись Смоленскаго Историко-Археологическаго музея, л. 17.

Вторая редакція помѣщаетъ Игнатія послѣ Симеона, погребавшаго 1197 г. смоленскаго князя Давида Ростиславича; и разстояніе между извѣстіями лѣтописей объ этихъ епископахъ равняется девятилѣтнему періоду времени, такъ какъ лѣтопись упоминаетъ объ Игнатіи, какъ мы знаемъ, подъ 1206 годомъ.

Преемникомъ Игнатія по смоленской каѳедрѣ объ редакціи списковъ называютъ Лазаря; намъ имя его извѣстно по посланію владимирскаго епископа Симона къ Поликарпу. „Пишетъ же ми, говоритъ Симонъ, книги Княгини Ростиславля Верхуслава, хотящи тебе поставити Епископомъ Новгороду на Антоніево мѣсто, или Смоленску на Лазарево мѣсто или Юрьеву на Олексіево мѣсто“<sup>1)</sup>. Антоній новгородскій дважды оставлялъ Новгородъ: первый разъ въ 1219 году<sup>2)</sup>, во второй же разъ оставилъ онъ новгородскую каѳедру въ 1228 году<sup>3)</sup>. О второмъ оставленіи имъ Новгородъ не могъ говорить Симонъ, скончавшійся въ 1226 году<sup>4)</sup>. Рѣчь Симона такимъ образомъ идетъ о первомъ оставленіи Новгородъ архіепископомъ Антоніемъ. Если Игнатій упоминается въ лѣтописи подъ 1206 годомъ, то 1219 годъ, такъ близко стоящій ко времени жизни и дѣятельности его, можетъ падать на послѣдній годъ управленія смоленской епархіею непосредственнаго его преемника, каковымъ называютъ Лазаря объ редакціи списковъ,—первая, помѣщая его непосредственно за Игнатіемъ предъ Мануиломъ, ставшимъ епископомъ 1137, вторая,—помѣщая его непосредственно за Игнатіемъ, какъ дѣятелемъ XII—XIII вв., предъ Аванасіемъ.

Имя преемника Лазаря, по первой редакціи, епископа Мануила лѣтописи наши упоминаютъ четыре раза: въ первый разъ, по поводу поставленія его въ 1137 году въ епископа смолен-

<sup>1)</sup> Памятн. русск. словесн. XII в., стр. 255.

<sup>2)</sup> 1 Новг. лѣт. стр. 210—211. „Того же лѣта иде Антонъ архіепископъ Новгородскій на Тържкъ; Новгородци же въведоша архіепископа Митрофана въ дворъ опять на столъ, а къ Антонию послаша: „пойди, еде ти любо“. Антоній же поиде въ Новгородъ къ святому Спасу въ Нередницяхъ“.

<sup>3)</sup> 1 Новг. лѣт. г. 1225, стр. 223. „Приде архіепископъ Антоній ис Неремшля въ Новгородъ и сѣде на своемъ столѣ, и ради быша Новгородци своему владыцѣ“...; г. 1228, стр. 224 „Въ лѣто 6736. Поиде Антоній, архіепископъ Новгородскій, на Хутино къ святому Спасу, по своей воли“.

<sup>4)</sup> Лѣт. по Лавр. сп., г. 1226, стр. 426. „Въ лѣто 6734, мѣсяца мая въ 22 день, преставися блаженный и милостивый, учительный епископъ Симонъ Суждальскій и Володимирскій, постригся въ скыму; и положено бысть честное тѣло его въ церкви святныя Богородица в Володимери“.

скаго <sup>1)</sup>, во второй разъ, по поводу кievскаго собора 1147 года, созваннаго для избранiя своими средствами митрополита <sup>2)</sup>, въ третiй разъ, по поводу прибытiя новаго митрополита Константина, что было въ 1156 году <sup>3)</sup>, и въ четвертый разъ, по случаю прiѣзда въ Смоленскъ великаго князя кievскаго Ростислава Мстиславича; лѣтописи относятъ послѣднее событiе къ 1168 году <sup>4)</sup>. Отъ имени его сохранилась грамота, данная въ пользу смоленской епископiи; имя его называетъ и уставная грамота Ростислава Мстиславича, данная въ обезпеченiе той же смоленской епископiи. „Се азъ худый и грѣшный, читается грамота Мануила, и недостойный епископъ Маноиль, съ благороднымъ и христоролюбивымъ княземъ моимъ Михайломъ, утвержаевѣ еже написана, утвержена и сотворена, о благодати и благословенiемъ святого Духа поставленикомъ моимъ митрополитомъ Русскимъ киръ Михайломъ, при благовѣрiимъ и христоролюбивѣмъ князи моемъ киръ Михайлѣ, и утвердилъ уставъ церковный, именовъ Ростиславъ, по отца своего святого молитвы и по повелѣнiю его, уставилъ есть епископью Смоленскую. Дажъ кто по моемъ князи или по мнѣ, переступить или посудить сiю грамоту и уставъ ось, или князь или инъ кто, да будетъ ему Богъ противенъ, въ день судный, и святая Богородица, да будетъ проклять отъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отець 300 и 18, иже повелѣша: въ кый градъ достойтъ епископу быти, да поставятъ и отъ всѣхъ святыхъ, аще кто разрушитъ се, да будетъ проклять. Или епископъ вторый начнетъ, несытствомъ, хотя ити въ Переяславль и сiю епископью приложити къ Перея-

<sup>1)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1137, стр. 215. „В лѣто 6645. Поставленъ бысть скопецъ Мануило епископомъ Смоленску, пѣвецъ гораздый, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ самъ третiй къ благолюбивому князю Мстиславу; предъ симъ бо бѣ не былъ епископъ Смоленскѣ“.

<sup>2)</sup> Ibidem, г. 1147, стр. 241. „В то же лѣто постави Иваславъ митрополитомъ Клима Смолятича, выведъ изъ Заруба... И снядошасъ Черниговскiй Феодоръ Переяславскiй епископъ Еуфимiй, Гюргийскiй епископъ Демьянъ, Володимирскiй Феодоръ, Новгородскiй Нифонтъ, Смоленскiй Мануилъ, рекоста: „не есть того въ законѣ, яко ставити епископомъ митрополита безъ патрiарха, но ставити патрiархъ митрополита; а не поклонивъ ти ся, ни служивъ с тобою, зане не взялъ еси благословенiя у святоѣ Софьи, ни отъ патрiарха“.

<sup>3)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1156, стр. 333. „Тогда же митрополита Костянтинъ приде ис Царягорода, и прии и князь Дюрги съ честию, и Полотскiй епископъ, и Мануилъ Смоленскiй епископъ, иже бѣ бѣгалъ передъ Климомъ“.

<sup>4)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1168, стр. 362. „Ростиславъ иде Смоленску. И начаша и срѣтати лутшия мужи Смоляны за 300 версты, и затѣмъ усрѣтоша и звуци, и затѣмъ усрѣте и снвѣ Романъ и епископъ Мануилъ“.

славлю, да буди ему клятва, яже се преже писана и святого митрополита Русскаго Михаила, яже составилъ сію епископью; или отдасть что и не правити иметь Святѣй Богородици, еже есть написано здѣ, буди ему тая же клятва и буди ему анаеема“<sup>1)</sup>. Вторая редакція списковъ начинается рядъ епископовъ смоленскихъ, какъ мы знаемъ, именемъ этого Мануила.

Непосредственно послѣ Мануила первая редакція ставитъ епископовъ Михаила и Меркурія, о нихъ потомъ: источниками, дошедшіе до насъ, не знаютъ такихъ епископовъ на смоленской каеедрѣ. За Михаиломъ и Меркуриемъ слѣдуетъ Симеонъ; его лѣтописи называютъ подъ 1197 годомъ по поводу смерти смоленскаго князя Давида Ростиславовича. „В лѣто 6705. Преставися благовѣрный князь Смоленскій Давидъ, сынъ Ростиславль...; епископъ же Смоленскій Семеонъ, и вси игумени и поповѣ, и сыновець его Мьстиславъ Романовичъ, и вси бояре, проводиша и со благохвальными пѣснями, и с кадѣлы благоуханными“<sup>2)</sup>. Послѣ значительнаго пропуска именъ смоленскихъ епископовъ, извѣстныхъ по второй редакціи списковъ и по другому весьма рѣдкому источнику, принадлежащему Ватиканской Библіотекѣ<sup>3)</sup>, первая редакція называетъ смоленскимъ епископомъ Теофилакта, принявшаго хиротонію отъ митрополита Алексія. „Того же лѣта, читаемъ въ Никоновской лѣтописи, пресвященный Алексѣй, митрополитъ постави Теофилакта епископа въ Смоленскъ“<sup>4)</sup>. Другой разъ упоминается имя его въ повѣсти о кончинѣ святаго митрополита Алексія, тамъ мы читаемъ: „поставленни жъ епискупы суть: А. Игнатей епискупъ ростовскіи, В. Василей Рязанскіи, Г. Теофилактъ епискупъ Смоленскіи“<sup>5)</sup>. Слѣдующая за нимъ личность, засвидѣтельствованная исторіей, это Михаилъ. Въ списокѣ первой редакціи между послѣднимъ и Теофилактомъ помѣщено три имени: Парѣеній, Николай и Сергій; за ними истори-

<sup>1)</sup> Доп. къ Акт. Ист., т. 1, № 4, стр. 7. Грамота епископа Мануила дошла до насъ въ спискѣ XVI в., гдѣ она помѣщена вмѣстѣ съ грамотою Ростислава Мстиславича, данною 1150 г., сама она даты не имѣетъ, хотя, несомнѣнно, написана послѣ грамоты епископской, на что указываютъ слова: „се лѣтъ... Мануилъ съ... княземъ мовимъ Михаиломъ утвержаевѣ, еже написана, утвержена и сотворена“ т. е. грамота Ростислава Мстиславича.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1197, стр. 471.

<sup>3)</sup> Codex Vatican. Graec. № 840. Ж. М. Н. Пр., г. 1888, февраль, стр. 445—463

<sup>4)</sup> Ник. лѣт., ч. III, г. 1355, стр. 206; П. С. Р. Л., т. X, г. 1356, стр. 228.

<sup>5)</sup> Ibidem, ч. IV, стр. 62

ческих данных нѣтъ, ихъ личностей мы не провѣримъ, это плодъ пылливой фантазіи составителя. „Тое же зимы (1383 года) на Москвѣ Пиминъ митрополитъ постави два епископа: Михаила въ Смоленскѣ, а Степана Храпа епископомъ въ Пермь“ <sup>1)</sup>. Спустя пять лѣтъ лѣтописи упоминають о немъ по случаю поставленія митрополитомъ Пименомъ Іоанна въ архіепископа Новгороду. „Тое же зимы, генваря въ 17, Пиминъ митрополитъ постави Іоана архіепископомъ Новугороду, на Москвѣ, въ церкви Архаггела Михаила; а съ нимъ быша на поставленіи томъ епископи: Михайло Смоленскій, Феогнасть Рязанскій, Сава Сарайскій, Данило Звенигородскій“ <sup>2)</sup>. Въ 1389 году Михайлъ смоленскій принималъ участіе въ путешествіи митрополита Пимена въ Константинополь: „Въ лѣто 6897 Пиминъ митрополитъ всеа Руси поиде въ третій во Царюграду, а съ нимъ владыка Михайлъ Смоленскій, да архимандритъ Спасьской Сергѣй... Проводиша жъ насъ и епископи, Даниль Смоленскій и Сава Сарьскій“ <sup>3)</sup>. Черезъ восемь лѣтъ спустя прибываетъ онъ въ Москву вмѣстѣ съ митрополитомъ Кипріаномъ, въ качествѣ близкаго ему лица; лѣтописи даютъ ему титулъ епископа смоленскаго. „Октября въ 7 Кипріанъ митрополитъ пріѣха изъ Кіева на Москву, а съ нимъ епископи: Михайло Смоленскій, Исакій Брянскій, Феодоръ Лучьскій“ <sup>4)</sup>. Но титулъ смоленскаго епископа не по праву принадлежалъ уже въ то время Михаилу; полтора года тому назадъ тѣмъ же митрополитомъ Кипріаномъ въ бытность его въ Смоленскѣ поставленъ былъ въ епископа смоленскаго Нассонъ. „Того же лѣта (1396) князь великій ѣздилъ во Смоленскѣ и митрополитъ съ нимъ, видѣтися съ Витовтомъ; поѣхалъ за двѣ недѣли до Велика дне, да борзо возвратися; а митрополитъ былъ тамо полтора года, да на Кіевѣ, а ту поставивъ на Смоленьскѣ на Великъ день епискупа Насона“ <sup>5)</sup>. Въ 1415 году смоленскимъ

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., т. VIII, г. 1383, стр. 49; Ник. лѣт. т. IV, г. 1382, стр. 140.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 52.

<sup>3)</sup> Хожденіе Игнатія Смолнянина. Прав. Палест. Сборникъ, в. 12, стр. 1—2. Слѣдуетъ обратить вниманіе, что въ одно и то же время является два смоленскихъ епископа Михайлъ и Даниль, послѣдній составителемъ списка первой редакціи лѣтописи между именами Михаила и Нассона.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., т. VIII, г. 1397, стр. 70—71.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., т. VI, г. 1396, стр. 128; Ник. Лѣт., т. IV, г. 1397, стр. 268. Неправильно приписанный Михаилу титулъ епископа смоленскаго, при жизни Нассона, далъ возможность составителю списка-родоначальнику первой редакціи сочинить еще одного епископа смоленскаго съ именемъ Михаила, по счету третьяго.

епископомъ называется Севастіанъ: имя его извѣстно намъ по соборной грамотѣ литовскихъ епископовъ, объ избраніи и посвященіи въ митрополиты кievскіе Григорія Цамблака. „Мы смиренніи епискупи Русскихъ странъ и братья другъ ко другу по Духу святому, Θεодосіе архіепископъ Полоцкый, Исакіе Черниговскый, Діонисіе Луцкый, Герасимъ Володимирскый, Галасей Перемышльскый, Савастіанъ Смоленскый, Харитонъ Холмскый, Еуѳиміе Туровскый, понеже видѣхомъ презираему отъ митрополита Фотія церковь Кіевскую, аже глава есть всеи Руси, и стадо Христово небрегомо и къ погыбѣли готово, скорбяхомъ о томъ и въ печали бѣхомъ, имуще убо пастыря именемъ, дѣломъ же не имуще“<sup>1)</sup>. Въ 1432 году смоленскій владыка Герасимъ отправился въ Константинополь за патриаршимъ благословеніемъ на кievскую митрополию. „W lieto 6940 (1432) Герасимъ Епископъ Smolensky poide ко саріу hradu на Mitgoroliju“<sup>2)</sup>. Это тотъ Герасимъ, который живымъ сожженъ былъ въ Витебскѣ въ 1435 году по распоряженію князя Свидригайла<sup>3)</sup>. Личность преемника его по смоленской кафедрѣ, но только не непосредственнаго, какъ это предполагаетъ авторъ списка смоленскихъ епископовъ, родоначальника первой редакціи, епископа Мисаила изъ князей Пестручей или Пеструдскихъ, имѣвшихъ свои владѣнія въ нынѣшнемъ сѣнинскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, извѣстна намъ по многимъ историческимъ документамъ. Литовская Метрика сохранила намъ копію уставной грамоты, данной Мисаиломъ въ 1475 году въ пользу Черейскаго монастыря, имъ самимъ основаннаго. „Се азъ владыка Смоленскій Мисайло чиню вѣдомо каждому доброду симъ моимъ листомъ. Што жъ ми ся достала часть отъ брата у Черей, и я грѣшный къ хвалѣ Божьей удѣлалъ и къ богомолью господарю и родителемъ своимъ храмъ святые Троицы и монастырь“<sup>4)</sup>. Родственныя его связи опредѣляетъ жалованная грамота отъ 1454 года, данная братомъ Михайломъ тому же Черейскому монастырю. „Се азъ Михайло Пестручь Ивановичъ далъ есми свое дѣльницю, што на мене пришло, отчины и дѣдины и записалъ есми твердо и непорушно тотъ слѣдъ Тимонынскій на Головли зъ данью..., далъ есми и записалъ Светѣй

<sup>1)</sup> Акт. Запад. Рос., т. I, № 24, стр. 33, сравни Др. Рос. Вывлюшек., ч. XIV, стр. 122—128; Ник. Лѣт., V, стр. 59—64.

<sup>2)</sup> Daniłowicz, Lat. Litw. i Kron. Rusk., стр. 65.

<sup>3)</sup> Ibidem, стр. 66.

<sup>4)</sup> Акт. Запад. Рос., т. III, № 101, стр. 233.

Троицы на Головли монастырю общему и господину отцу своему и по плоти брату моему Мисаилу, владыцѣ Смоленскому, собѣ на память и родителемъ своимъ. А того не надобѣ рупати“<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, напрасно думаютъ издатели жалованной подтвердительной грамоты Литовскаго канцлера Льва Сапѣги Черейскому Троицкому монастырю, что епископъ Мануиль происходитъ изъ фамилии князей Друцкихъ-Бабичей-Соколинскихъ<sup>2)</sup>. Въ актахъ главнаго литовскаго трибунала среди документовъ, касающихся фамилии Глинскихъ, сохранилась копія благословенной грамоты на сооруженіе храма въ Вязичнѣ, имѣнни князя Ивана Семеновича Глинскаго. „Я смиренный Мисаиль епископъ Смоленскій далъ есьми мой листъ сыну нашему князю Ивану Семеновичу Глинскому, благословилъ есьми его церковь Божию поставити нанове у его имѣнью у Вязичнѣ. А на то есьми ему сесь нашъ листъ далъ; штожь тому его попу... ненадобе некоторыхъ нашихъ доходовъ давать на митрополитовъ прѣбздѣ“<sup>3)</sup>. Свою благословенную грамоту далъ епископъ Мисаиль отъ 19 Февраля индикта четырнадцатаго; такимъ годомъ можетъ быть или 1451 годъ или 1466. Грамоту Мисаила подтвердилъ епископъ смоленскій Іосифъ Солтанъ. Имя Мисаила упоминается еще въ жалованной грамотѣ короля Польскаго Стефана Баторія Подляшскому воеводичу Ивану Сапѣгѣ на право подаванья (*ius patronatus*) Черейскаго Троицкаго монастыря<sup>4)</sup>. Съ 1474 года Мисаиль сталъ митрополитъ кievскій. „Въ то же лѣто посвященъ бысть на митрополию Кіевскую Мисаиль, епископъ Смоленскій, отъ патріарха Симеона Трапезонтчика“<sup>5)</sup>. Преемникомъ Мисаила рукописный списокъ первой редакціи называетъ Іосифа Солтана, личность весьма извѣстную всѣмъ, занимавшимся исторіей Русской Церкви, личность извѣстную какъ въ свое время, такъ и нынѣ. Полагаемъ, что будетъ излишнимъ приводить историческія справки о немъ, которыя могли бы убѣдить читателя, что у составителя списка смоленскихъ епископовъ первой редакціи было много матеріала, касавшагося его.

<sup>1)</sup> Археогр. Сборн. докum. относящ. къ истор. сѣверозанад. Руси, т. II, № 1, стр. 3.

<sup>2)</sup> Акт. Западн. Рос., т. IV, прим. 91.

<sup>3)</sup> Акт. Вил. Археогр. Ком., т. XIII, № 5, стр. 16—17.

<sup>4)</sup> Акт. Запад. Рос., т. III, № 101, стр. 230—234. Упоминается также имя Мисаила въ жалованной грамотѣ литовскаго великаго князя Александра Смоленскому епископу Іосифу Солтану. (Акт. Запад. Рос., т. I, № 145, стр. 169).

<sup>5)</sup> П. С. Р. Д., т. II, стр. 359.



Вотъ тѣ историческія справки, на основаніи которыхъ легко составить списокъ смоленскихъ епископовъ; несомнѣнно, чѣмъ дальше отстоялъ отъ нашего времени составитель списка-родоначальника первой редакціи, тѣмъ больше могло быть въ его распоряженіи такихъ справокъ и тѣмъ съ меньшими трудностями сопряженъ былъ взятый на себя трудъ. Однако это не помѣшало ему пропустить въ своемъ спискѣ трехъ смоленскихъ епископовъ, личности которыхъ засвидѣтельствованы исторіей; это будутъ Константинъ, Симеонъ и Іоакимъ. Первый изъ нихъ извѣстенъ, какъ современникъ смоленскихъ князей Романа и Давида Ростиславичей. „Рюрикъ же слышавъ, оже Святославъ бѣжалъ за Днѣпръ, и вѣхъ въ Киевъ...; и посла по братю свою...; а Давида посла къ Смоленску къ Романови, къ брату своему, въ помочь. И устрѣте и вѣсть на Сквышину бору: „брати Романа Богъ поялъ“; онъ же слышавъ бысть печаленъ велии, плача поѣхъ борзо къ Смоленску. И усрѣте и епископъ Константинъ, съ кресты, и со игумены и с попы вси смольняни <sup>1)</sup>“. Симеонъ, который будетъ вторымъ по счету епископомъ съ такимъ именемъ, упоминается впервые подъ 1440 годомъ: „В лет 6948 сотворися зло велико в Литве: оубиенъ князь великии Жидимонтъ в Литви... И владыка Смоленскии Семионъ, и князи, и бояре, и местиче, и черныи люди целовали паню Андрею на всем томъ: Вилни не отступати и пана Андрея держати оу себе честно воеводою на Смоленскоу <sup>2)</sup>“. Умеръ онъ 5 марта 1445 года: „Тои же зимы приставися смоленскии владыка Семионъ месяца марта 3 на средокрестной недѣли в среду; и проводиша со честію у святого Спаса во монастыри <sup>3)</sup>“. Вторая редакція правильно помѣщаетъ имя его между Герасимомъ, сожженнымъ въ 1435 году <sup>4)</sup>, и Мисаиломъ, впервые извѣстнымъ въ качествѣ смоленскаго епископа отъ 1454 года <sup>5)</sup>. Въ небольшой уже сравнительно періодъ времени между управленіемъ смоленской паствой епископа Мисаила и извѣстнаго Іосифа Солтана, ставшаго подобно Мисаилу митрополитомъ кievскимъ, документы упоминаютъ имя смоленскаго епископа Іоакимъ,

<sup>1)</sup> Лѣтоп. по Ипат. Сп., г. 1180, стр. 417.

<sup>2)</sup> Поповъ, Лѣт. вел. кнз.: литовскихъ, стр. 28.

<sup>3)</sup> Ibidem, стр. 31; Daniłowicz, Latop. Litw. i Kron. Rus., стр. 70. Средства средокрестной недѣли въ 1445 году падала на 5 Марта, а не на 3, какъ отлѣчено въ лѣтописи.

<sup>4)</sup> Daniłowicz, Latop. Litw. i Kron. Rus., стр. 66.

<sup>5)</sup> Археогр. Сборн. докum., относящ. къ исторіи Сѣверо-Запади. Русск. т. II, № 1, стр. 3.

ма; этимъ документомъ служитъ судная королевская грамота объ отчужденіи смоленскаго епископа Іоакима отъ права на владѣніе отказаннымъ селомъ Погоновичами въ пользу королевскаго писаря Басы. „Казимиръ, Божьею милостью король Польскій и великій князь Литовскій. Смотрѣли есмо съ паны радюю нашою: присылалъ до насъ владыко Смоленскій Якимъ..., жалуючися на писаря нашего на Васька Басу, што дали есмо ему селище Богдановѣ Свируничи Настасьи, на имя Погоновичи, по еѣ животѣ<sup>1)</sup>“. Грамота помѣчена 30 числомъ мѣсяца марта восьмого индикта, что будетъ падать на 1475 или на 1490 годы. Вторая редакція относитъ дѣятельность епископа Іоакима въ этому періоду времени, правильно помѣщая имя его между именами Мисаила и Іосифа Солтана.

Кромѣ указанныхъ пропусковъ, какихъ не знаетъ вторая редакція списковъ, первая редакція въ числѣ девятнадцати именъ епископовъ смоленскихъ за время до Іосифа Солтана включительно предлагаетъ намъ четыре имени, не имѣющихъ за собой никакихъ историческихъ данныхъ, разумѣемъ: Михаила I, Николая, Сергія и Мисаила I; одинъизъ нихъ Меркурій можетъ быть связанъ съ тѣмъ епископомъ Меркуріемъ, мощи котораго подъ именемъ мощей епископа смоленскаго покоятся пока въ затворѣ въ ближнихъ кievскихъ пещерахъ. Личность послѣдняго пока не опредѣлена, но во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ его смѣшивать съ мученикомъ Меркуріемъ, воиномъ смоленскимъ, память котораго православная церковь чтитъ 24 ноября. Двѣ личности сомнительнаго характера, Даниилъ и Михаилъ III, попали въ списокъ смоленскихъ епископовъ по недоразумѣнію; изъ нихъ первый, равно какъ еще одинъ изъ мнимыхъ смоленскихъ епископовъ Пароеній, могъ слыть за смоленскаго епископа по винѣ составителя повѣсти о блаженной кончинѣ митрополита московскаго Алексія. Въ названной повѣсти читаемъ: „поставленнижъ его епискупы сии суть: А. Игнатей епискупъ ростовскій, В. Василей епискупъ рязанскій, Г. Теофилактъ епискупъ Смоленскій, Д. Иванъ епискупъ Сарскій, Е. Пароеній епискупъ Смоленскій, С. Олимонъ епискупъ Коломенскій, З. Петръ епискупъ Ростовскій, И. Теодоръ епискупъ Тверскій, Ѳ. Назанавль епискупъ брянскій, І. Аеонаси епискупъ рязанскій, АІ. Алексѣи епискупъ суждальскій, ВІ. Василей епискупъ тверскій, ДІ. Данило епискупъ суждальскій, ЕІ. Матееи епискупъ

<sup>1)</sup> Акт. Запад. Рос., т. I. № 70. стр. 86—87.

саранскии, SI. Арсении епискупъ Ростовскии, ЗI. Евфимии епискупъ тверскии, III. Деонисей епискупъ суздальскии, ОI. Герасимъ епискупъ Коломенскии, К. Григорей архиепискупъ черниговскии, КА. Данило Епискупъ смоленскии. Сии суть епископы поставления его в чудовскомъ монастырѣ <sup>1)</sup>“. Изъ названныхъ 21 епископовъ провѣряются историческими показаніями только слѣдующіе: Игнатій ростовскій <sup>2)</sup>, Василій рязанскій <sup>3)</sup>, Теофилактъ смоленскій <sup>4)</sup>, Іоакимъ сарскій <sup>5)</sup>, Петръ ростовскій <sup>6)</sup>, Ѳеодоръ тверской <sup>7)</sup>, Алексій суздальскій <sup>8)</sup>, Василій тверской <sup>9)</sup>, Даниилъ суздальскій <sup>10)</sup>, Евѳимій тверской <sup>11)</sup>, Діонисій суздальскій <sup>12)</sup> Арсеній ростовскій <sup>13)</sup>. Всѣ епископы числомъ двадцать одинъ, какъ тѣ двѣнадцать, личности которыхъ удостовѣряетъ исторія, такъ и остальные девять, по словамъ замѣтки, поста-

<sup>1)</sup> Никон. Лѣт., т. IV, стр. 62.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Лавр. см. г. 1366, стр. 504. „Тое же весни поставленъ бысть Игнатей епископомъ Ростову“; *ibidem*, г. 1364, стр. 505. „Тое же весни преставися Игнатей епископъ Ростовскій“.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., т. VIII, г. 1366, стр. 10. „Того же лѣта поставленъ бысть Василій епископомъ въ Рязань“.

<sup>4)</sup> *Ibidem*. „Тое же зими поставленъ бысть Теофилактъ епископомъ Смоленску“.

<sup>5)</sup> *Ibidem*. „Тое же зими поставленъ бысть Іоанъ епископомъ Сарам“.

<sup>6)</sup> Лѣт. по Лавр. сп., г. 1364, стр. 505. „Тое же осени поставленъ бысть Петръ епископъ Ростову“; Ник. Лѣт., ч. IV, г. 1364, стр. 8. „Того же лѣта князь Константинъ и з женою и з дѣтьми преставися, и владыко Петръ“.

<sup>7)</sup> Ник. лѣт., ч. III, г. 1343, стр. 181. „Того же лѣта Ѳеодоръ владыка Тверскій у соборныя церкви во Твери... сотвори дѣлри мѣденныя“; *ibidem*, г. 1359, стр. 217. Того же лѣта Ѳеодоръ епискупъ тверскій остави епискупью свою, и вниде во Отрочъ монастырь“; *ibidem*, ч. IV, г. 1366, стр. 15. „Преставися тверскій владыко бывшии Ѳеодоръ“.

<sup>8)</sup> Ник. лѣт., ч. IV, г. 1362, стр. 6. „По обѣде убо в церкви владыко Алексѣи суздальскіи благослови крестомъ великаго князя Андрея Константиновича... и в той часъ изъ креста понде миро“; *ibidem*, г. 1364, стр. 10. „Того жъ лѣта преставися Алексѣй епискупъ суздальскій“.

<sup>9)</sup> Ник. лѣт., ч. III, г. 1359, стр. 217. „Того же лѣта пресвященни Алексѣй Митрополитъ киевскій всеа Русии понде во Тверь, и постави Василя игумена спаскаго въ епискупъ во Тверь; *ibidem*, г. 1372, стр. 36. „Тое же зими преставися Василей Епискупъ тверскій“.

<sup>10)</sup> Ник. лѣт., ч. IV, г. 1361, стр. 3. „Того же лѣта преставися Данила владыко суздальскій“.

<sup>11)</sup> *Ibidem*, г. 1373, стр. 40. „Тоежъ зими мѣсяца феврала прииде митрополитъ Алексѣи во Тверь, и постави Евѳимии Епискупомъ граду Твери на средокрестной недѣлѣ в четвергъ“.

<sup>12)</sup> *Ibidem*, г. 1372, стр. 38. „Пресвященни Алексѣй Митрополитъ киевскій и всеа Руси постави в Суздаль Епискупа Деонисія архимарита печерскаго“.

<sup>13)</sup> Лѣт. по Лавр. Сп., г. 1405, стр. 510. „Преставися Арсеній преже бывшии епископъ“.

влены въ Чудовскомъ монастырѣ на Москвѣ митрополитомъ всея Руси Алексіемъ. Въ приведенныхъ справкахъ, взятыхъ изъ лѣтописей, нигдѣ не сказано, чтобы поставленіе происходило въ Чудовскомъ монастырѣ; напротивъ, есть прямыя указанія, что митрополитъ Алексій выѣзжалъ изъ Москвы для поставленія нѣкоторыхъ епископовъ: такъ въ Твери, а не въ Москвѣ, поставилъ онъ двухъ епископовъ Василя и Евфимія, въ Суздаль, а не въ Москвѣ, Діонисія суздальскаго; можно, пожалуй, тоже сказать и объ Игнатіи и Петрѣ ростовскихъ, Теофилактѣ смоленскомъ, Іоаннѣ сарайскомъ, такъ какъ Ростову, Смоленску Сараю—все это можетъ быть какъ дательный цѣли, такъ и мѣстный падежъ. Если относить созданіе чудовскаго монастыря къ 1364 году, то надо поставить слѣдующіе вопросы: какъ могло происходить въ немъ поставленіе Даніила суздальскаго, скончавшагося въ 1361 году, Алексія суздальскаго, извѣстнаго намъ отъ 1362 года, Василя тверскаго, поставленнаго во епископы въ 1359 году, Игнатія ростовскаго, Василя рязанскаго, Теофилакта смоленскаго и Іоанна сарскаго, поставленныхъ въ 1356 году, и наконецъ Θεодора тверскаго, извѣстнаго намъ отъ 1343 года, который такимъ образомъ не только не могъ быть рукоположенъ въ Чудовскомъ монастырѣ, но даже не былъ рукоположенъ митрополитомъ Алексіемъ. Θεодоръ тверской почти на десять лѣтъ ранѣе поставленія Алексія только во епископа владимирскаго упоминается нашими лѣтописцами въ качествѣ тверскаго владыки<sup>1)</sup>.

Житіе митрополита всея Руси святаго Алексія, составленное въ половинѣ XV столѣтія Пахоміемъ Логоетомъ и извѣстное намъ въ печати по списку XVII ст., свободно отъ той крупной ошибки, какую допустила Никоновская лѣтопись своей припиской: „сии суть епископы поставленія его в чудовскомъ монастырѣ.“ Житіе не имѣетъ приписки, чѣмъ избавлено отъ массы ошибокъ въ области хронологіи; однако и оно не свободно отъ упрека, считая Θεодора тверскаго, извѣстнаго съ 1343 года, ставленникомъ яко бы митрополита Алексія, когда

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., т. X. г. 1352, стр. 225. „Тоѣ же зимы, мѣсяца Декабря въ 6 день, на память яже во святыхъ отца нашего Николи чудотворца, пресвященныи Θεогнасть, митрополитъ Кіевскій и всея Русіи, постави намѣстника своего старца Алексія въ епископы въ Володимерь“. А между тѣмъ Никоновская лѣтопись, какъ всѣмъ известно, подъ 1343 годомъ говоритъ: „Тогоже лѣта Θεодоръ владыка Тверскіи у соборныя церкви во Твери... сотвори дѣбри мѣденна“. (Ч. III, стр. 181.)

тотъ еще не былъ даже епископомъ <sup>1)</sup>. Это возраженіе остается во всей своей силѣ и тѣмъ подрываетъ значеніе замѣтки о числѣ поставленныхъ митрополитомъ Алексіемъ епископовъ. Изъ всего видно, что Пахомій и его продолжатели были только послѣдовательнѣе и болѣе ознакомленными съ лѣтописными справками, но подлинныхъ записей о поставленіи русскихъ епископовъ подъ руками не имѣли; въ противномъ случаѣ, не попалъ бы въ списокъ ставленниковъ митрополита Алексія епископъ Θεодоръ.

Въ такой-то замѣткѣ среди неизвѣстныхъ девяти епископовъ называется два смоленскихъ епископа съ именами Парвенія и Данила; причемъ надо помнить, что о первомъ изъ нихъ нигдѣ больше ни слова, о второмъ есть указанія, но страннаго характера. На основаніи ихъ изслѣдователь въ области русской іерархіи П. Строевъ говоритъ: „Даниилъ хиротонисанъ около 1375. Въ 1382 прибылъ въ Москву и тамъ остался, † въ мар. 1397, въ Чудовѣ. Въ Москвѣ онъ именовался „владыка Звенигородскій <sup>2)</sup>“. Относительно Данила смоленскаго должно указать на слѣдующія справки изъ источниковъ, которыя смогутъ намъ что-нибудь сказать объ его личности. Хожденіе Игнатія Смолнянина, какъ намъ извѣстно, начинается слѣдующими словами: „Въ лѣто 6897 (1389) Пиминъ митрополитъ всеа Руси поиде въ третій ко Царюграду, а съ нимъ владыка Михаилъ Смоленскій, да архимандритъ Спасьской Сергѣй... Проводипа жъ насъ и епископи, Данилъ Смоленскій и Сава Сарьскій <sup>3)</sup>“. Въ лѣтописяхъ есть еще такое указаніе: „Въ лѣто 6905 (1397), мѣсяца марта, преставися на Москвѣ владыка Смоленскій Данилъ; и положенъ бысть у Михайлова Чюда <sup>4)</sup>“. Это говоритъ Воскресенская лѣтопись годъ спустя послѣ разсказа о поѣздѣ Василя Дмитріевича, великаго князя московскаго, въ Смоленскъ для свиданія съ Витовтомъ. Съ Василюемъ Дмитріевичемъ „вкупѣ и Киприанъ митрополитъ былъ у Витофта, и постави на Великъ день Насона епископа въ Смоленсцѣ <sup>5)</sup>“. Такимъ образомъ, однимъ словомъ сказать, Даниилъ является на смоленской каедрѣ

<sup>1)</sup> Житіе м. всеа Руси св. Алексія, изд. Общ. Люб. Древ. Письменности стр. 157.

<sup>2)</sup> Сл. іерарх. и пост. монаст. рос. церкви, стр. 589.

<sup>3)</sup> Прав. Палест. Сборникъ, в. 12, стр. 1—2.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., т. VШ, стр. 70; Ник. лѣт. ч. IV, г. 1398, стр. 269: „Тое же осени (а не весни) преставися на Москвѣ Данилъ епископъ Смоленскій“. Омят пуганица!

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л., т. VШ, стр. 69.

лишнимъ: въ одномъ случаѣ называется смоленскимъ епископомъ при Михаилѣ, другой разъ—при Наасонѣ, да и смерть его происходитъ то осенью, то весною. Надо полагать, что титулъ смоленскаго приписанъ ему или по ошибкѣ, или, что скорѣе можно допустить, вполне правильно и дѣйствительно, но только онъ былъ номинальнымъ смоленскимъ епископомъ для тѣхъ земель, которыя успѣлъ оттягать у смоленскихъ князей Дмитрій Ивановичъ Донской; центромъ ихъ служили города Товь и Медынь <sup>1)</sup>. Въ послѣднемъ случаѣ онъ могъ имѣть свою кathedру въ Звенигородѣ и быть дѣйствительно тѣмъ епископомъ, который погребалъ Дмитрія Донскаго и носилъ титулъ смоленскаго и звенигородскаго <sup>2)</sup>.

Остается еще сказать относительно смоленскаго яко бы епископа Михаила, котораго первая редакція епископовъ помѣщаетъ предъ Севастьяномъ, извѣстнымъ намъ по соборной грамотѣ литовскихъ епископовъ о избраніи и посвященіи въ митрополиты кievскіе Григорія Цамблака; грамота, какъ помнимъ, отъ 1415 года <sup>3)</sup>. Составитель списка первой редакціи, здѣсь онъ себя положительно выдаетъ, имѣлъ въ виду всѣ извѣстія лѣтописей объ епископѣ Михаилѣ, преемникѣ Теофилакта; они то всѣ въ сложности заставили его создать двухъ Михаиловъ. Подъ 1382 годомъ въ Никоновской лѣтописи читаемъ: „Тогдаже былъ Пиминъ митрополитъ во градѣ Переславле..., тамо постави Михаила епискупа в Смоленскъ“. Извѣстно ему было и начало хожденія Игнатія Смолнянина: „Въ лѣто 6897 (1389) Пиминъ митрополитъ всеа Руси поиде въ третіи ко Царюграду, а съ нимъ владыка Михаилъ Смоленскій, да архимандритъ Спасской Сергѣй... Проводила жъ насъ епископи, Даниль Смоленскій и Сава Сарьскій <sup>4)</sup>“. Такимъ образомъ, Даниль смоленскій положительно принудилъ составителя убрать съ смоленской кathedры Михаила <sup>5)</sup>. Но и Данила черезъ семь лѣтъ потребо-

<sup>1)</sup> Собр. госуд. грам. и дог., т. I, № 34, стр. 59. „И что вытязалъ Бояринъ мой Федоръ Андѣревичъ на обчемъ рѣчѣ Товь и Медынь у Смолнянъ, а то снму же моему Князю Андѣрѣю“.

<sup>2)</sup> Ник. лѣт., ч. IV, г. 1388, стр. 191., Вистъ же тогда на погребеніи его гость Теогнасть митрополитъ транзонскіи, данило епискумъ звенигородскіи, и Сава епискупъ сараяскіи.“

<sup>3)</sup> Акт. Западн. Рос., т. I, № 24, стр. 38; сравни Др. Рос. Визліюнк., ч. XIV, стр. 122—128; Ник. Лѣт., ч. V, стр. 59—64.

<sup>4)</sup> Прав. Палест. Сборн., в. 12, стр. 1—2.

<sup>5)</sup> Въ такомъ приемѣ со стороны составителя убѣждаютъ насъ слова ученаго члена Академіи Наукъ П. Строева: „Михаилъ хирот. въ началѣ 1383, изъ іеромо-

валось убрать, такъ какъ лѣтопись убѣдительно заявляетъ, что въ 1396 году „Кипріанъ митрополитъ былъ у Витофта, и постави на Великъ день Насона епископа въ Смоленскѣ, и оттолѣ иде въ Кіеву, и тамо пребысть полтора года <sup>1)</sup>“. Дѣйствительно, полтора года пробылъ въ Кіевѣ митрополитъ Кипріанъ, потому что только подъ слѣдующимъ годомъ читаемъ извѣстіе: „Въ лѣто 6905 (1397)... октября въ 7 Кипріанъ митрополитъ приѣхалъ исъ Кіева на Москву, а съ нимъ епископи: Михайло Смоленскій, Исакій Брянскій, Феодоръ Лучскій <sup>2)</sup>“. Но это еще не все; въ той же лѣтописи читаемъ: „Въ лѣто 6910 (1402)... Маіа въ 6 преставися Михайло владыка Смоленскій; и положенъ бысть у Троици, въ Сергіевѣ монастырѣ, близъ гроба его <sup>3)</sup>“. Оставалось епископа Наасона уморить, Михаила же счегомъ третьяго внести въ списокъ смоленскихъ іерарховъ; такъ и поступилъ составитель основного списка первой редакціи.

Пропускъ именъ смоленскихъ епископовъ Константина (XII в.), Симеона и Іоакима (XV в.), дѣятельность которыхъ засвидѣтельствована исторіей,—это разъ; введеніе въ текстъ именъ съ одной стороны, измышленныхъ: Михайлъ I, Николай, Сергій и Мисаилъ I, а съ другой внесенныхъ по заблужденію: Меркурій, Пароеній и Михайлъ III,—два; перестановка съ мѣста на мѣсто именъ епископовъ, дѣятельность которыхъ, равно какъ и время жизни, исторіей вполне опредѣлены, это три; пропускъ именъ епископовъ за время чуть не въ полтора столѣтія, это четыре; все это подрываетъ окончательно довѣріе къ спискамъ первой редакціи и вполне насъ убѣждаетъ въ томъ, что всѣ списки этой редакціи, сколько ихъ нинаестъ, будутъ копии со списка, произведенія отъ самого недавняго времени, принадлежащаго человѣку, плохо ознакомленному съ исторіей смоленской епископіи.

наховъ Симоновскихъ; въ 1396 смѣненъ в 7 окт. 1397 прибылъ въ Москву.“ (Сл. іерарх. и наст. мон. рос. церкви, стр. 589). О смѣнѣ Михаила въ 1396 году мы ничего не знаемъ, только можемъ [предполагать на основаніи извѣстія лѣтописей отъ 1396 года. „Въ лѣто 6904.. Кипріанъ митрополитъ былъ у Витофта, и постави на Великъ день Насона епископа въ Смоленскѣ „ (П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 69). Поставляютъ въ епархію новаго епископа тогда, когда или старый не нуженъ, или стараго не стало. Такъ поступаетъ человѣческая мысль во всѣ вѣка: такъ поступаетъ мысль члена Академіи Наукъ, такъ поступала мысль не отличавшагося большими знаніями Смольянина прошлаго столѣтія или еще столѣтіемъ раньше.

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 69.

<sup>2)</sup> Ibidem, стр. 70.

<sup>3)</sup> Ibidem, стр. 75.

А между тѣмъ въ то время, когда первая редакція становится въ разрѣзъ съ историческими указаніями, рядомъ съ нею стоитъ вторая редакція, которая, кромѣ личностей, извѣстныхъ по самымъ распространеннымъ источникамъ: лѣтописямъ, житіямъ, официальнымъ документамъ, сообщаетъ имена епископовъ, провѣряемая только однимъ единственнымъ источникомъ большей важности, принадлежащимъ Ватиканской Библіотекѣ (Codex Vatic. Graec. 840). Такими личностями являются два предшественника епископа Теофилакта: епископъ Іоаннъ и епископъ Евемій. О первомъ изъ нихъ узнаемъ слѣдующее; „Мѣсяца сентября 19 пророка Авдія индикта 4 лѣта 6844 (1335). Избраніе богохранимаго града Чернигова. Въ присутствіи боголюбимѣйшихъ епископовъ: киръ Аѳанасія Володимирскаго, киръ Θεодора Галичскаго, Григорія Холмскаго, Трифона Луцкаго, Іоанна Смоленскаго, при согласіи и прочихъ епископовъ—были предызбраны по чину каноническому три достойныя лица: іеромонахъ Іоаннъ, Максимъ архимандритъ печерскій, іеромонахъ Петръ; предпочтенный и выбранный іеромонахъ Іоаннъ рукоположенъ былъ во епископа богоспасаемаго града Брянска <sup>1)</sup>“. О первыхъ двухъ епископахъ, принимавшихъ участіе въ поставленіи іеромонаха Іоанна въ епископа брянскаго, Аѳанасія владимирскомъ и Θεодорѣ галицкомъ узнаемъ изъ нашихъ лѣтописей: „Въ лѣто 6839 (1331)... Быша же (во Владимирь-Волинскѣ) съ Феогнастомъ митрополитомъ владыкъ 5: Аѳонасей Володимеря Во-Волинскаго, Григорей Полотскій, Феодоръ Галичскій, Марко Перемышльскій, Иванъ Холмскій <sup>2)</sup>“. Объ Аѳанасіи владимирскомъ изъ той же лѣтописи узнаемъ что онъ былъ въ Москвѣ на погребеніи митрополита Феогноста „Въ лѣто 6861 (1353). Преставися пресвященный Феогнасть, митрополитъ Кіевскій и всея Русіи, мѣсяца Марта въ 11 день; а во гробѣ положенъ бысть того же мѣсяца въ 13 день. И бысть на погребеніи: Алексѣй, епископъ Володимерьскій, иже прежде былъ намѣстникъ его, Оѳонасей, епископъ Волинскій, и Оѳонасей, епископъ Коломенскій <sup>3)</sup>“. Имена остальныхъ участниковъ поставленія, равно какъ имена остальныхъ двухъ кандидатовъ, намъ неизвѣстны; но справки

<sup>1)</sup> Ж. М. Н. Пр., г. 1888, февраль, стр. 452. Не имѣя подъ руками *Analecta byzantinorossica*, ed. Regel. Spt. 1891., гдѣ помѣщены подлинныя записи, пользуемся русскимъ переводомъ, предложеннымъ В. Васильевскимъ.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., т. X, г. 1331, стр. 205.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., т. X, г. 1353, стр. 226.



о первыхъ двухъ участникахъ поднимаютъ въ нашихъ глазахъ значеніе весьма цѣннаго отрывка изъ области древнерусской церкви.

Спустя десять лѣтъ послѣ своего поставленія Іоаннъ брянскій принимаетъ участіе въ избраніи и поставленіи преемника Іоанну смоленскому въ лицѣ іеромонаха Евѳимія. „Августа мѣсяца индикта 13 лѣта 6853 (1345). Избраніе богоспасаемаго града Смоленска. Въ присутствіи боголюбимѣйшихъ епископовъ: Брянскаго Іоанна, Бѣлгородскаго Кирилла, при согласіи и прочихъ—были предызбраны три достойныя лица по чину каноническому: предпочтенъ и избранъ былъ іеромонахъ Евѳимій; рукоположенъ былъ во епископа Евѳимій <sup>1)</sup>“.

Такимъ образомъ, получаемъ еще одно цѣнное доказательство въ пользу достовѣрности второй редакціи, обнимающей собой списокъ, помѣщенный въ требникѣ Московской Синодальной Библіотеки, и другой, находящейся въ синодикѣ Супрасльскаго монастыря. Нами была уже указана разница между обоими списками; повторимъ здѣсь. Во первыхъ, Супрасльскій синодикъ пропускаетъ имена двухъ епископовъ: неизвѣстнаго по другимъ источникамъ Пахомія (№ 10) и хорошо извѣстнаго намъ Герасима (№ 20); во вторыхъ, на мѣстѣ извѣстнаго намъ Наасона ставитъ имя Никона, и, въ третьихъ, подъ № 20 вставляетъ второго епископа съ именемъ Евѳимія. Данныя въ пользу предпочтенія списка по требнику; поэтому можемъ по послѣднему источнику предложить списокъ смоленскихъ владыкъ включительно до Іосифа Солтана вмѣстѣ съ историческими справками въ слѣдующемъ видѣ:

- 1 Мануилъ <sup>2)</sup>,
- 2 Константинъ <sup>3)</sup>,
- 3 Симеонъ <sup>4)</sup>,
- 4 Игнатій <sup>5)</sup>,
- 5 Лазарь <sup>6)</sup>,

<sup>1)</sup> Ж. М. Н. Пр., г. 1888, Февраль, стр. 451.

<sup>2)</sup> Поставленъ въ 1137 году (Лѣт. по Ипат. сп., стр. 215); послѣдній разъ упоминается подъ 1168 годомъ (ibidem, стр. 362).

<sup>3)</sup> Упоминается подъ 1180 годомъ (Лѣт. по Ипат. сп., стр. 417).

<sup>4)</sup> Упоминается подъ 1197 годомъ (Лѣт. по Ипат. сп., стр. 471).

<sup>5)</sup> Упоминается подъ 1206 годомъ (Карамзинъ. Ист. Рос. Госуд., т. III, пр. 118). Имя его извѣстно еще изъ житія преподобнаго Авраамія смоленскаго.

<sup>6)</sup> Упоминается въ 1219 году въ посланіи Самона, епископа владимирскаго, къ Поликарпу (Памат. русск. словесн. XII в., стр. 256).

- 6 Аѳанасій
- 7 Іоаннъ,
- 8 Діонисій,
- 9 Порфирій,
- 10 Пахомій,
- 11 Оома,
- 12 Іоаннъ <sup>1)</sup>,
- 13 Даниилъ,
- 14 Евѳимій <sup>2)</sup>,
- 15 Теофилактъ <sup>3)</sup>,
- 16 Михаилъ <sup>4)</sup>,
- 17 Наасонъ <sup>5)</sup>,
- 18 Севастьянъ <sup>6)</sup>,
- 19 Нафанаилъ,
- 20 Герасимъ <sup>7)</sup>,
- 21 Симеонъ <sup>8)</sup>,
- 22 Мисаилъ <sup>9)</sup>,
- 23 Іоакимъ <sup>10)</sup>,
- 24 Іосифъ Солтанъ.

Такой списокъ смоленскихъ владыкъ, стоящій въ полномъ согласіи съ историческими указаніями, подтверждаетъ лѣтописную замѣтку: „В лѣто 6645. Поставленъ бысть скопецъ Мануйло епископомъ Смоленску, пѣвецъ гораздый иже бѣ пришелъ изъ Грекъ самъ третій къ благолюбивому князю Мъстиславу; предъ симъ бо бѣ не былъ епископъ Смоленскѣ“, и ея же въ свою очередь самъ подтверпляется. Годъ 6645 отъ сотворенія міра будетъ 1137 отъ Рождества Христова и будетъ

<sup>1)</sup> Извѣстенъ подъ 1335 годомъ изъ записей о поставленіи русскихъ епископовъ (Codex Vatic. Graec. 840).

<sup>2)</sup> Поставленъ въ 1345 году (Codex Vatic. Graec. 840).

<sup>3)</sup> Поставленъ въ 1356 году (П. С. Р. Л., т. X, стр. 228).

<sup>4)</sup> Поставленъ въ 1383 году (П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 49).

<sup>5)</sup> Поставленъ въ 1396 году (П. С. Р. Л., т. VI, стр. 128).

<sup>6)</sup> Извѣстенъ по грамотѣ 1415г. (Ак. Запад. Рос.; т. 1, № 24 стр. 33).

<sup>7)</sup> Извѣстенъ съ 1432 года, когда онъ оставилъ смоленскую кафедру (Danilowicz, Lat. Litw. i Kron. Rusk., стр. 6b).

<sup>8)</sup> Упоминается подъ 1440 годомъ, умеръ въ 1445 году (Поповъ, Лѣт. вел. кн. литов., стр. 28 и 31.), сравни Danilowicz, Lat. Litw. i Kron. Rusk., стр. 70).

<sup>9)</sup> Извѣстенъ впервые отъ 1454 года (Археогр. Сборн. докум. относящ. къ истор. сѣверозапад. Руси, т. II, № 1, стр. 3) Съ 1444 года сталъ митрополитомъ кievскимъ. (П. С. Р. Л., т. II, стр. 359).

<sup>10)</sup> Извѣстенъ по грамотѣ короля польскаго Казимира отъ 1475 года или отъ 1490 года (Ак. Запад. Рос., т. 1, № 70, стр. 86—87.)

такимъ образомъ онъ падать на одинъ изъ годовъ княженія въ Смоленскѣ Ростислава Мстиславича, внука Владимира Мономаха. Если до Мануила не было въ Смоленскѣ епископовъ, то годъ поставленія его епископомъ должно считать годомъ учрежденія смоленской епархіи, а учредителемъ должно считать смоленскаго князя Ростислава Мстиславича. Дѣйствительно, о послѣднемъ князѣ, какъ учредителѣ, говоритъ повѣсть „О великомъ князѣ Ростиславѣ Смоленскомъ и о церкви <sup>1)</sup>“. „Сей прелаженный, читаемъ тамъ, и святый князь Ростиславъ, сынъ Мстиславль, вноукъ Володимирь. Божиимъ повелѣніемъ и Святая Богородици и отца своего молитвою, приде первое в градъ въ Смолинскъ на княженіе и видѣ Смолинскую церковь сущую подъ Пересловлемъ и негодова и вздума с бояры своими и с людьми и постави епископа и церковь святая Богородици, и узаялъ часть от всея области своея и далъ святѣй Богородици и епископу и болѣ люди своя и землю просвѣти“. Такимъ образомъ, внѣ всякаго сомнѣнія, что, во первыхъ, учрежденіе смоленской епископіи совершилось при Ростиславѣ Мстиславичѣ, а слѣдовательно, во вторыхъ, 1137 годъ, указываемый всѣми лѣтописями, какъ годъ учрежденія ея, не можетъ ни въ коемъ случаѣ быть заподозрѣнъ.

Смоленская епархія отдѣлена была отъ Переяславля, что у Кіева, на притокѣ Днѣпра Трубежѣ; такъ говоритъ намъ названная повѣсть. Ставятъ вопросъ, съ какого времени смоленская земля въ дѣлахъ церкви стала въ зависимость отъ переяславскихъ епископовъ, и даютъ такой отвѣтъ: „Смоленская область (не повднѣ 1076 г.) досталась младшему изъ нихъ (сыновей Ярослава) Всеволоду Переяславскому, въ родѣ котораго, образовавъ изъ себя особое княжество, и оставалась на послѣдующее время. Не знаемъ, къ какой епархіи принадлежала область Смоленская, до ея поступленія въ родъ Всеволодовъ, но съ сего времени она стала принадлежать къ епархіи Переяславской <sup>2)</sup>“. Однако полагать, что смоленская земля съ перемѣной князя мѣняла также епископовъ, будетъ слишкомъ

<sup>1)</sup> Повѣсть помѣщена въ такъ называемомъ Нифонтовскомъ Сборникѣ Библиотеки Іосифо-Волоцкаго Монастыря, нынѣ принадлежащемъ Библиотекѣ Московской духовной Академіи. Мы пользуемся копіей, святой для графа Румянцева и хранящейся нынѣ въ Румянцевскомъ Музеѣ. (Востокъ, Опис. рук. Рум. Музея. XXXIV, стр. 38).

<sup>2)</sup> Голубинскій, Ист. рус. церкви, т. I, ч. I, стр. 569.

рискованно, такъ какъ такая переменна церковнорелигіознаго центра была бы единственной въ практикѣ русской церкви, а главное связана была бы съ массою неудобствъ, могшихъ повлечь за собою серьезные безпорядки. Несомнѣнно, не со времени Всеволода Ярославича смоленская область стала частью обширной переяславской епархіи; чрезполосность мѣшаетъ допустить это. Удобнѣе же всегда было ей быть соединенной съ епархіей ростовской, пограничной и принадлежавшей въ качествѣ отдѣльной волости тому же Всеволоду Ярославичу; а то смоленская земля отдѣлялась бы на сотни верстъ землями кievскими и черниговскими отъ катедръ своего епископа. Принадлежность ея къ переяславской епархіи слѣдуетъ всегда относить къ тому времени, когда въ Переяславлѣ сидѣли еще митрополиты, которымъ одинаково принадлежала и кievская, и переяславская, и смоленская волости<sup>1)</sup>. Съ перенесеніемъ митрополіи изъ Переяславля въ Кіевъ, первый сталъ центромъ обыкновенной въ ряду русскихъ епархіи, смоленская же земля, будучи отдѣлена отъ своего центра новою епархіею-митрополіею, при массѣ поднявшихся неудобствъ, продолжала тянуть къ Переяславлю до тѣхъ поръ, пока обстоятельства не потребовали выдѣленія ея въ особую самостоятельную епископію. А неудобства, при переменѣхъ въ Смоленскѣ князей, когда вообще всякій князь не зналъ, какъ долго придется ему оставаться на старомъ столѣ, мало были сознаваемы часто переменявшимися смоленскими князьями; больше заботились они о собственномъ благополучіи, о собственномъ карманѣ, чѣмъ объ управляемой землѣ, которую всякую минуту можно было оставить. Ктому же въ первое время христіанства въ Руси, когда родъ княжескій ограничивался братьями съ ихъ семействами, когда въ Переяславлѣ сидѣлъ самъ представитель семьи Всеволодъ Ярославичъ, зависимость въ церковныхъ дѣлахъ Смоленска отъ Переяславля не представляла почти никакихъ затрудненій, развѣ только замедлялось дѣло посвященія въ санъ діаконскій и іерейскій. Не представлялось большихъ затрудненій и въ то время, когда представителемъ потомства Всеволодова сталъ сынъ его Владимиръ Мономахъ: его воля объединяла дѣйствія и желанія всѣхъ князей-сыновей и тѣмъ объединяла ростъ и развитіе всѣхъ сво-

<sup>1)</sup> Въ этомъ обстоятельствѣ можно видѣть подтвержденіе установившемуся и почти получившему право непреложной истины мнѣнію, что первые русскіе митрополиты имѣли свою катедру не въ Кіевѣ, а въ Переяславлѣ.

них волостей. Со смертію его дѣло нѣсколько измѣнилось: потомство Мономахово состояло уже изъ пяти сыновей, при чемъ старшій изъ нихъ Мстиславъ—отецъ взрослыхъ сыновей. Подчинять теперь всѣ воли и дѣйствія волѣ одного становится гораздо труднѣе. Чѣмъ больше уходило времени, тѣмъ шире разрослось потомство Всеволода и тѣмъ запутаннѣе становились междукняжескія отношенія въ своемъ же родѣ. При неопредѣленности отношеній князей другъ къ другу и зависимость одной области отъ другой въ дѣлахъ церковныхъ становилась въ тягость и той, которая зависитъ, и той, отъ которой зависитъ. При поднимавшихся несогласіяхъ между дядями и племянниками, родными и двоюродными братьями, епископъ двухъ политическихъ самостоятельныхъ единицъ, имѣвшій постоянное пребываніе въ стольномъ городѣ одного изъ двухъ княжествъ, становился въ сильно ненормальное отношеніе къ враждующимъ половинамъ своей паствы; какъ человекъ, обыкновенно становился онъ на сторону того, отъ кого—больше выгодъ, кто пострашнѣе, кто поближе, а тѣмъ несогласія только усиливаться и могли. Въ такое положеніе и должно было стать смоленское княжество по отношенію къ переяславскому, если бы ему на помощь не пришла благоразумная предусмотрительность Ростислава Мстиславича, разъ на всегда уничтожившая крайне нелѣпую и ненормальную связь обоихъ княжествъ, не имѣвшихъ между собою въ то время ничего общаго. И такимъ образомъ учрежденіе самостоятельной епархіи было естественнымъ слѣдствіемъ освобожденія смоленскаго княжества при одной династіи Ростиславичей, было естественнымъ слѣдствіемъ одержанной или только одерживаемой побѣды вотчиннаго начала надъ родовымъ.

Важность и значеніе этого событія измѣряется усиліями, какія употребилъ Ростиславъ при выдѣленіи своего княжества изъ-подъ зависимости отъ переяславскаго епископа; одно уже время говоритъ въ пользу нашего предположенія: десять слѣшкомъ лѣтъ прошло отъ начала княженія въ Смоленскѣ Ростислава Мстиславича <sup>1)</sup>. На попытку выдѣляться въ новую епархію

<sup>1)</sup> Годъ занятія, или точнѣе послыши Ростислава на Смоленскій столъ, трудно опредѣлить. Татищевъ, который одинъ только даетъ кое-какія указанія на то событіе, страшно путаетъ. Разъ, сообщая о смерти Владимира Мономаха, говоритъ: „до немъ остались сыны его: Мстиславъ, наследникъ великаго княженія, Ярополкъ Князь Переяславскій, Вячеславъ въ Туровѣ, Ромаць въ Смоленскѣ, Юрій въ Ростовѣ и Суздаль, Авдрей во Владимирѣ“ (т. II, г. 1125, стр. 231); другой разъ

патріархи константинопольскіе глядѣли, какъ на дѣло противное канонамъ церкви. Такъ патріархъ Лука Хрисовергъ старается убѣдить Андрея Боголюбскаго, когда послѣдній задумалъ учредить у себя во Владимирѣ новую епархію съ выдѣленіемъ ей области изъ епархіи ростовской, повторяемъ, патріархъ старается убѣдить князя, что онъ задумалъ неладное дѣло, такъ какъ „правила святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ коея же митрополи и епископыя цѣло, и непоколебимо и нерушимо своя оправданія дръжати повелѣли, и никто же отъ святыхъ можетъ божественныхъ и священныхъ преступити правилъ, аще не страненъ и чюждь отъ Бога хоцетъ быти“)“. Патріархъ такъ судилъ и выражался, будучи настроеннымъ заинтересованными ростовскимъ епископомъ Несторомъ и посломъ митрополита кievскаго Θεодора<sup>3)</sup>. Теряль и переяславскій епископъ, если бы отдѣлилась часть его паствы, составлявшая обширное княжество, и, слѣдовательно, Ростиславъ Мстиславичъ долженъ былъ имѣть не мало дѣла съ переяславскимъ епископомъ. Однако онъ поборолъ препятствія и достигъ того, что въ 1137 году учредилъ въ своемъ стольномъ Смоленскѣ самостоятельную каедрю, которая считаетъ отъ своего начала 756 лѣтъ, и даль ей въ обезпеченіе большія по тому времени средства. Богатѣйшіе доходы смоленской каедры исчислены въ данной имъ грамотѣ.

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Богъ и Святая Богородица и отца моего молитва, приведохъ епископа Смоленску сдумавъ съ людьми своими, по повелѣнію отца своего святого, еже хотѣвъ при животѣ своемъ сътворити; но есть здѣ

---

увѣраеть, что Мстиславъ „братьевъ... своихъ оставилъ всѣхъ по удѣламъ по завѣщанію отцу: Ярополкъ въ Переяславѣ, Вячеславъ въ Туровѣ, Юрій въ Ростовѣ и Суздаль, Андрей во Владимирѣ, сыновъ своихъ Ияслава въ Курску, Всеволода въ Новгородѣ, Ростислава въ Смоленскѣ (ibidem, стр. 230—231). То обстоятельство, что въ Смоленскѣ сидятъ въ 1125 г. то Романъ, то Ростиславъ, не должно насъ смущать, такъ какъ въ годъ смерти Мономаха въ Смоленскѣ былъ одинъ только Ростиславъ; покойниковъ вѣдь не въ счетъ. Шестъ слѣшкомъ лѣтъ скончался Романъ Ростиславичъ и не въ Смоленскѣ, а во Владимирѣ. (Дѣт. по Ипат. Сп., г. 1118 стр. 205). Если же Мстиславъ Владимировичъ оставалъ своихъ братьевъ, по отчему завѣщанію, на занимаемыхъ ими столахъ, то Вячеславъ бывшій нѣкогда Смоленскимъ вьзвемъ съ 1113 года, (Дѣт. по Ипат. Сп., стр. 198) съ переходомъ въ Туровъ уступилъ Смоленскъ Ростиславу. Во всякомъ случаѣ, Ростиславъ сталъ княжить въ Смоленскѣ не позже 1125 года.

<sup>1)</sup> П. С. Р. Д., т. IX, г. 1160, стр. 222.

<sup>2)</sup> Ibidem, стр. 221.

первѣ сего не бывало епископы, да азъ недостойный, грѣшнѣйшій, се уставляю епископоу, о немъ же епископу быти живу и съ клиросомъ своимъ, въ свои дни и во свое княженъе, еже ми Богъ далъ и отча молитва. А се даю Святѣй Богородици и епископу прощеники, съ медомъ, и съ кувами, и съ вирою и съ продажами; а не надобѣ ихъ судити никакому же человеку. И се даю святѣй Богородици и епископу десятину отъ всѣхъ даней Смоленскихъ, что ся въ нихъ сходитъ истыхъ кунъ, кромѣ продажи, и кромѣ виры, и кромѣ полюдья: у Вержавлянѣхъ у Великихъ 9 погостъ, и въ тѣхъ погостехъ платитъ кто жъ свою дань и передмѣръ истужниці, по силѣ, кто что мога, а въ тѣхъ погостехъ а нѣкоторый погибнетъ, то ти и десятины убудеть, а въ тѣхъ погостехъ во всѣхъ сходится дани осмѣсотъ гривенъ, а передмѣра сто гривенъ, а на истужницѣхъ сто гривенъ, то ти изъ того взяти епископу къ Святѣй Богородици сто гривенъ; а во Врочницѣхъ... гривенъ, то ти изъ того взяти епископу 20 гривенъ; а въ Торопчи дани четыреста гривенъ, а епископу съ того взяти 40 гривенъ; а въ Жижци дани 130 гривенъ, а съ того епископу взяти 13 гривенъ; а въ Каспли 100 гривенъ, а изъ того епископу взяти 10 гривенъ; а въ Хотшинѣ дани 200 гривенъ, а изъ того епископу взяти 20 гривенъ; а въ Жабачевѣ дани 200 гривенъ, а изъ того епископу взяти 20 гривенъ; а въ Вотоловичи (Водосовичи) дани 100 гривенъ, а изъ сего епископу взяти 10 гривенъ<sup>1)</sup>; а въ Шуйспѣи дани 80 гривенъ, а изъ того епископу 8 гривенъ; а въ Дешнянѣхъ 30 гривенъ, а изъ того епископу три гривны; а въ Ветьскѣи дани 40 гривенъ, а изъ того епископу четыре гривны; а на Былевѣ дани 20 гривенъ, а епископу изъ того 2 гривны; а въ Бортницѣхъ на оной сторонѣ 40 гривенъ, а изъ того епископу 4 гривны; а въ Витринѣ дани 30 гривенъ, а изъ того епископу три гривны; въ Жядчичихъ 10 гривенъ, а изъ того епископу гривна; въ Басѣи 15 гривенъ, а и епископу изъ того полторы гривны; въ Мирятичехъ дани 10 гривенъ, а епископу изъ того гривна; въ Добратинѣ дани 30 гривенъ, епископу изъ того три гривны; въ Доброчковѣ дани 20 гривенъ, а изъ того епископу двѣ гривны, въ Бобровницѣхъ дани 10 гривенъ, а изъ того епископу гривна; на Дѣдогостичехъ 10 гри-

<sup>1)</sup> Вотоловичи со вставкой с читается Вотосовичи=Водосовичи, по р. Водосѣ, пригои Дѣтира.



венъ, а изъ того епископу гривна; а въ Зарубѣ дани 30 гривенъ, а изъ того епископу 3 гривны; а въ Женни дани 200 гривенъ у Величѣй, изъ того Святѣй Богородици и епископу 20 гривенъ; въ Пацини дани 30 гривенъ, а изъ того епископу три гривны, а въ гостинѣи дани невѣдомо, а что ся сойдесть, изъ того Святѣй Богородици и епископу десятина; въ Солодовницѣхъ 20 гривенъ, изъ того Святѣй Богородици и епископу 2 гривны; на Путтинѣ присно платать четыре гривны, Бѣници 2 гривны, кормити полпаты гривны, Дѣдичи и дань и вира 15 гривенъ, гость 7 гривенъ, а изъ того Святѣй Богородици и епископу три гривны безъ семи ногатъ; на Копысѣ полюдья четыре гривны, а перевоза четыре гривны, а торгового 4 гривны, а корчмити невѣдомо, по что ся сойдесть, изъ того десятина Святѣй Богородици; на Прупои 10 гривенъ, а изъ того епископу гривна, а въ корчмитѣхъ не вѣдати, по что ся сойдесть, изъ того десятина Святѣй Богородици; у Кречюта дани 10 гривенъ, а Святѣй Богородици и епископу гривна; въ Лучинѣ полюдья... гривны, а мыта и корчмити невѣдомо, по что ся снидеть, изъ того епископу десятина; во Оболви гостинная дань, и что ся въ ней снидеться, изъ того Святѣй Богородици и епископу десятина; во Исконѣ дани 40 гривенъ, а изъ того Святѣй Богородици и епископу 4 гривны; Суждали Залѣсская дань, аже воротить Гюгри, а что будетъ въ ней, изъ того Святѣй Богородици десятина; у Вержавску въ городѣ три гривны десятины Святѣй Богородици; въ Лодейницѣхъ 10 гривенъ дани, а изъ того гривна Святѣй Богородици. И се даю изъ Торопча отъ всѣхъ рыбъ, иже идетъ ко мнѣ, десятину Святѣй Богородици и епископу;... живца такожь отъ всѣхъ рыбъ иже идетъ ко мнѣ, десятину Святѣй Богородици и епископу<sup>1)</sup>;... что ся наречеть области Смоленское, или мала или велика дань, любо княжа, любо княгинина, или чїя си хотя, правити десятину Святѣй Богородици, безъ всякого опису дѣяти. Село Дросенское, со исгои и съ землею, Святѣй Богородици и епископу, и село Ясенское, и съ бортникомъ и съ землею и съ исгои, Святѣй Богородици; и се еси далъ землю въ Погоновичахъ Мойшинскую Святѣй Богородици и епископу, и озера Нимикорская и съ сѣножатми, и уѣздъ княжь, и на Сверковыхъ лукахъ сѣножати, и уѣздъ княжь, озеро Колодарское, Святѣй Богородици.

<sup>1)</sup> ... живца, несомнѣнно, слѣдуетъ читать: а се даю изъ живца и. т. д.



И се дамъ на посвѣтъ Святѣй Богородици, изъ двора своего, осмѣ капѣй воску и на горѣ огородъ, съ капустникомъ и съ женою и съ дѣтми, за рѣкою, тетереvникъ съ женою и съ дѣтми, Святѣй Богородици и епископу. Бысть мое сотчаніе къ Святѣй Богородици, по повелѣнію святого отца моего, что жъ мога тожъ дамъ. А тѣжъ епископихъ не судити никому же, судитъ ихъ самъ епископъ: первая тѣжа ропустъ; другая тѣжа ажъ водить кто двѣ жонѣ; третья тѣжа еще кто поимется черезъ законъ; а четвертая уволочская, ажъ уволочеть кто дѣвку, што возьметъ князь, съ епископомъ наполю, или посадникъ что вѣзметъ свои тѣжи, то съ епископомъ наполю; а пятое ажъ ту женку, то епископу; шестая вопросъ, а то епископу, зелья и душегубства тѣжа епископля; семая ажъ бѣтася двѣ женѣ, то епископля тѣжа; ажъ церковный человекъ доидеть чего, то своему епископу; девятая ажъ кого Богъ отвѣдетъ церковныхъ людей, а не будетъ зла ничего церкви. Да язъ молвлю и уставилъ есми епископю, порученъ Смоленскъ Богомъ и дѣднею и отцовою молитвою, да се язъ князь Ростиславъ, съ первымъ епископомъ своимъ Манойломъ, да се уставлю язъ. Ажъ будетъ или тѣжа, или продажа епископля, да ненадобѣ ни князю, ни посаднику, ни тивуну, ни иному никомуже отъ мала и до велика, и по всей волости Смоленской. Се же нынѣ, съ Божьею помощію и со святою Богородицею, въ си дни полны дани, а посемъ что Богъ устроить: по Божью строю чи которая дань оскудѣветъ, или ратью, или воинъ образомъ, по силѣ что почнетъ давати тыи дани, а изъ того десятина Святѣй Богородици. Да сего не посуживай никтоже по моихъ днехъ, ни князь, ни людіе; еще ли кто посудитъ сея грамоты, что есми далъ къ Святѣй Богородици, да той отвѣчаетъ въ страшный день святѣй Богородици, и сія клятва будетъ на немъ, а язъ буду безъ грѣха. Паки ли приложить кто сію епископю опять къ Переясловствѣй епископни, завистію, переступя слово святого митрополита Русскаго Михаила, а разрушить сію епископю Смоленскую: то князь отъиметь свое опять, еже былъ уставилъ епископу пристроивати Святѣй Богородици, дажъ кто разрушить сей замыслъ святого отца моего Мстислава и митрополита Русскаго Михаила. Се язъ грѣшный сынъ Мстиславъ, надѣвся на Матер Божью на святую Богородицу, уставлю сію епископю; дажъ кто разрушить ю, да самъ отвѣчаетъ святѣй Богородици, и сія клятва святыхъ Отець буди на

немъ, а язъ буду безъ грѣха...<sup>1)</sup>. И се и еще и Холмъ даю Святѣй Богородици и епископу, яко же дано дѣдомъ моимъ Володимеромъ Семеонови преже епископу, строить нарядъ церковный и утверженъе. Въ лѣто 6659, индикта 14, мѣсяца сентября 30<sup>2)</sup>.

Въ отвѣтъ на грамоту Ростислава Мстиславича и для приданія ей, чрезъ произнесеніе проклятія нарушителю, болшей силы и значенія первый смоленскій епископъ Мануилъ, сотрудникъ по дѣлу Ростислава, даетъ съ своей стороны уставную грамоту; съ нею мы уже знакомы. Въ своей грамотѣ смоленскій владыка подчеркиваетъ слѣдующія слова: „Се язъ худый и грѣшный и недостойный епископъ Маноилъ, съ благороднымъ и христіюлюбивымъ княземъ моимъ Михаиломъ, утвержаевѣ еже написана, утвержена и сотворена..., при благовѣрнѣмъ и христіюлюбивѣмъ князи моемъ киръ Михаилѣ, и утвердилъ уставъ церковный, именемъ Ростиславъ, по отца своего святого молитвы и по повелѣнію его, уставилъ есть епископью Смоленскую<sup>3)</sup>“. Такимъ образомъ два официальныхъ документа, правда, извѣстныхъ намъ по списку сравнительно позднему, XVI вѣка, четыре раза и при томъ положительно заявляютъ, что смоленская епископія учреждена Ростиславомъ Мстиславичемъ, по мысли отца его Мстислава Владимировича<sup>4)</sup>, и что первымъ епископомъ на каедрѣ смоленской былъ Мануилъ<sup>5)</sup>.

Сравнительно позднее время, отъ котораго дошли до насъ обв грамоты, съ одной стороны, а съ другой, какъ думалъ покойный Невольнъ, нѣкоторое несогласіе и замалчиваніе ими уставовъ Владимира и Ярослава<sup>6)</sup>, не могутъ подорвать цѣн-

<sup>1)</sup> Въ рукописи слѣдуетъ грамота епископа Мануила, приведенная на страницахъ 20—21, затѣмъ слѣдуетъ уже окончаніе грамоты княжеской и дата ея.

<sup>2)</sup> Доп. къ Акт. Истор., т. 1, № 4, стр. 5—8.

<sup>3)</sup> Доп. къ Акт. Истор., т. 1, № 4, стр. 7.

<sup>4)</sup> Изъ грамоты Мануила только что приведенное мѣсто, а изъ грамоты Ростислава: во первыхъ, „приведохъ епископа Смоленску, одумавъ съ людьми своими и по повелѣнію отца своего святого, еже хотѣхъ при живогѣ своемъ сътворити; но есть здѣ первѣ сего не бывало епископи, да язъ недостойный, грѣшный се уставляю епископью;“ во вторыхъ, „бысть мое сотчаніе къ Святѣй Богородици, по повелѣнію святого отца моего, чтожъ мога тожъ даи“; въ третьихъ, „князь отъиметъ свое опять... дажъ кто разрушитъ сей замислъ святого отца моего Мстислава“

<sup>5)</sup> „Да язъ мълвлю и уставилю есми епископью, порученъ Смоленскъ Богомъ и дѣдомъ и отцовою молитвою, да се язъ князь Ростиславъ, съ первымъ епископомъ своимъ Маноиломъ, да се уставляю язъ“.

<sup>6)</sup> Полн. собр. сочиненій, т. VI, стр. 291.

ности и достовѣрности тѣхъ историческихъ, юридическихъ и географическихъ данныхъ, какія предлагаетъ намъ преимущественно княжеская уставная грамота. Никто не можетъ выставить, никто и не пытался того дѣлать, возраженій противъ достовѣрности этихъ документовъ; ни географическія названія, изученіе которыхъ требуетъ большого труда; ни указанія изъ области монетнаго дѣла древней Руси, стоящія въ полномъ согласіи съ указаніями другихъ источниковъ, а главное съ своей стороны объясняющія указанія послѣднихъ<sup>1)</sup>; ни указанія изъ области церковно-религіознаго, юридическаго и общественнаго быта не возбуждали ни въ комъ и ничѣмъ подозрѣнія; напротивъ,—обогащаютъ эти области цѣнными и все новыми указаніями и свѣдѣніями<sup>2)</sup>. Обѣ грамоты имѣютъ въ своемъ основаніи документъ, въ сожалѣнію, не дошедшій до нашего времени, въ которомъ изложена была „клятва, еже се преже писана и святого митрополита Русскаго Михаила, иже составилъ сію епископомъ“<sup>3)</sup>. Не могъ такъ говорить поддѣлывавшій грамоту изъ корыстныхъ цѣлей: надо было видѣть ту клятву, надо было видѣть ту благословенную грамоту митрополита Михаила. Одинъ только подновленный языкъ какъ-то странно звучитъ въ памятникѣ, получившемъ свое существованіе въ XII вѣкѣ. Но и этому обстоятельству можетъ быть дано приличное объясненіе.

Просуществовать самостоятельнымъ княжествомъ великое княжество Смоленское смогло только до 26 Іюня 1404 года; въ послѣдній день великій князь литовскій Витовтъ подчинилъ столичный городъ Смоленскъ своей власти<sup>4)</sup>. Великіе князья московскіе во второй половинѣ XV столѣтія, когда многіе изъ князей русскихъ, находившихся подъ властью великихъ князей литовскихъ, одинъ за другимъ стали переходить на службу московскую, подняли вопросъ о Смоленскѣ; рѣшить его пришлось Ва-

<sup>1)</sup> На основаніи словъ княжеской грамоты: „На Путнѣхъ присно платятъ четири гривны, Вѣ. ниди 2 гривны, коронити полплатъ гривны, Дѣдичи и дань вара 15 гривенъ, гость 7 гривенъ, а изъ того Святѣй Богородици и епископу три гривны безъ семи ногать“, г. Прозоровскій въ своемъ изслѣдованіи „Монета и вѣсъ въ Россіи до конца XVIII ст. (Зап. Арх. Общества, т. XII) опредѣлилъ цѣнность ногати, которая составляетъ  $\frac{1}{100}$  гривны; сравни, Мрочекъ-Дроздовскаго „Опытъ изслѣдованія источниковъ по вопросу о деньгахъ Русской Правды“ стр. 113—115. (Учен. Зап. Имп. Моск. Унив., отдѣлъ Юридич., в. 2-й).

<sup>2)</sup> Подробный разборъ грамоты современемъ будетъ напечатанъ.

<sup>3)</sup> Доп. къ Акт. Ист., т. 1, № 4, стр. 7.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., т. VIII, г. 1404, стр. 76.

силію Ш Ивановичу, послѣ двухлѣтней упорной осады послѣдняго Король польскій и великій князь литовскій Сигизмундъ I Казимировичъ при своихъ прекрасныхъ политическихъ дарованіяхъ и смыслѣ, при умѣннѣ набирать себѣ сотрудниковъ въ лицѣ достойнѣйшихъ личностей того времени, въ лицѣ Василя Ш Ивановича встрѣтилъ равнаго себѣ противника, человека съ сильнымъ характеромъ, чуждаго страстей и упорно преслѣдующаго свои цѣли. Упорное стремленіе къ разъ предназначенной цѣли и личное руководство осадой Смоленска уничтожали несогласныя дѣйствія его сотрудниковъ, несомнѣнно уступавшихъ по своимъ знаніямъ и, пожалуй, дарованіямъ сотрудникамъ Сигизмунда, и такимъ образомъ дали возможность Москвѣ оттягать у Литвы городъ Смоленскъ съ тянувшими къ нему землями. Судьба Смоленска рѣшилась весною 1514 года.

Выдавъ коронному вице-канцлеру Христофору Шидловичу грамоту отъ 3 Марта 1514 года на открытіе генеральнаго сейма въ Петроковѣ <sup>1)</sup> и принявъ на себя руководство занятіями Виленскаго сейма <sup>2)</sup>, Сигизмундъ I объявляетъ 9 Марта разрывъ великому князю московскому Василю Ш Ивановичу <sup>3)</sup>. Великій князь московскій принялъ вызовъ Сигизмундовъ: полки, зимовавшіе на литовскихъ границахъ, получили приказъ немедленно осадить Смоленскъ <sup>4)</sup>. Полки московскіе стали понемногу стягиваться у Смоленска. Мнимые перебѣщичи своими разсказами о многочисленности приближающагося врага наводили ужасъ на осажденных <sup>5)</sup>. Въ виду-ли народнаго колебанія, или для поднятія духа у защитниковъ, вѣрный Сигизмунду владыка смоленскій Варсонофій затѣялъ приводить къ присягѣ жителей

<sup>1)</sup> Acta Tomiciana, t. III, № LVI, p. 43.

<sup>2)</sup> M. Bielski. Kronika Polska, кн. 5, str. 144.

<sup>3)</sup> Acta Tomiciana, t. III p. 31. „Litere ad Moscos misse diffidatores“.

<sup>4)</sup> Петръ Томицкій, епископъ перемишльскій, пишетъ въ началѣ апрѣля Иоанну Любранскому, епископу познанскому: „Cum mille equitibus ad eos, qui castrum Smolensk obsident, a quibus nulla fit violenta oppugnatio, capti sunt nonnulli, occisi quam plurimi irruptionibus nostrorum partim ex Smolenak, partim ex Orscha“. (Acta Tomiciana, t. III, № LXXX, p. 70).

<sup>5)</sup> Acta Tomiciana, t. III, № LXXXI, p. 71. „Venit nuper dux Michael cum M equitibus ad eos, qui castrum Smolensko obsident, aufugeruntque huc nonnulli ab eo nescio tamen verene an explorandi causa, qui referunt, adventare post eum ducem Danielem Sczenie, supremum campiductorem ducis Moscovie, cum mediocribus tormentis bellicis, ac demum ad hanc dominicam proxime futuram venturum ducem ipsam Moscovie cum validissimo exercitu eo animo, ut castrum Smolensko-intercipiat“.

Смоленска, требуя защиты до послѣдняго, заводчикамъ-же измѣны, если таковыя окажутся, смерти чрезъ повѣшеніе <sup>1)</sup>). Правильная по тому времени осада Смоленска началась съ 16 Мая; къ этому времени стянулись всѣ полки московскіе, имѣя при себѣ артилерію болѣе, чѣмъ въ 300 орудій <sup>2)</sup>). 8 Іюня поднялся и самъ великій князь московскій со своими братьями Юріемъ и Семеномъ, оставивъ на Москвѣ третьяго брата Андрея. Прибытіе къ Смоленску Василя Ивановича совпало съ окончательнымъ истощеніемъ у осажденныхъ силъ и средствъ для дальнѣйшаго сидѣнія. Хотя Виленскій сеймъ давалъ своимъ постановленіемъ огромныя средства для борьбы, назначивъ чрезвычайный налогъ: съ каждаго лица безъ различія пола и возраста, съ земледѣльца по грошу, съ бояръ по два, а съ знати по флорину <sup>3)</sup>), не меньшія средства далъ и Петроковскій сеймъ, наложивъ на одни только церковныя имущества 40 тысячъ марокъ <sup>4)</sup>); однако Смоленску не пришлось увидѣть у стѣнъ своихъ польско-литовскихъ рыцарей. И въ Литвѣ, и въ Краковѣ сборы шли, по обыкновенію, слишкомъ медленно: къ 10 Апрѣля записано было 2230 человекъ конницы да 200 пѣхоты <sup>5)</sup>), а къ 20 Мая прибавилось 1600 человекъ конницы да 1000 пѣхоты <sup>6)</sup>); а между тѣмъ послѣдній срокъ былъ 24 Іюня <sup>7)</sup>). Сигиз-

<sup>1)</sup> Acta Tomiciana, t. III, № LXXX, p. 70. „In Smolensk factum est denno jus jurandum ab omnibus auctore Vladica illo, tutari arcem ad extremum usque vite discrimen et proditores, si qui essent, pendere“.

<sup>2)</sup> Акт. Запад. Рос., т. II, № 88, стр. 114. „Ино повѣдаемъ вамъ, штожь тми рази нашъ воевода Смоленскій и со владкою и со всеми подданныи нашими земли Смоленскоѣ писали до насъ, изъ люди непріятеля нашего Московского, пришедши подъ замокъ нашъ Смоленскъ, по святомъ Николѣ о тыждень, замокъ нашъ облегли“. М. Strykowski, Kronika Polska, Litewska, Żmódzka i wszystkiój Rusi: „Ale Moskiewski xiądz Wasil... Smoleński też zamek... wielką mocą obegnał 1514, Maja 16 dnia i powiedają, iako i Decius pisze, iż pod Smoleńskiem miał w ten czas wielkich dział trzysta“ (t. II, p. 374), сравни Iodoci Ludovici Decii de Iagellonum familia. (Polonicarum rerum latini recent. et veter. scriptores, t. II p, 318).

<sup>3)</sup> Acta Tomiciana, t. III, № C, p. 83. „Decreta est ad bellum hoc gerendum contributio ex singulis rusticorum capitibus cuiusque sexus et etatis per grossum, ex bojarorum vero per duos, et ex procerum demum et primorum omnium per florenum“.

<sup>4)</sup> Ibidem, № CXXXV, p. 103. „Episcopi et capitula ecclesiarum cum suo reliquo clero contributionem extra ordinem quadraginta milia marcarum omnium ecclesiarum nobis promissam, negligunt et extradere nolunt“, такъ пишетъ 23 мая самъ Сигизмундъ епископу краковскому.

<sup>5)</sup> Acta Tomiciana, t. III, № LXXIII, p. 66—67.

<sup>6)</sup> Ibidem, № CXXXI, p. 99—100.

<sup>7)</sup> Акт. Зап. Рос., т. II, № 88, стр. 115. „Ажь бы вы, врядники наши, каждый съ своимъ повѣтомъ, тогожь часу, ничего не мѣшкаючи на кони всѣдали и до

мунду оставалось дѣлать грозныя напоминанія властямъ люблинскимъ <sup>1)</sup>, городу Данцигу <sup>2)</sup>. А въ краковской землѣ дѣло дошло до волненій: пришлось назначить новый сеймъ въ Войничѣ <sup>3)</sup>.

Обезсилѣвшій Смоленскъ, не получая помощи, вступилъ съ великимъ княземъ московскимъ въ переговоры; соглашался онъ поддаться на условія, если „старинны бы... государь не рушилъ, изъ града бы изъ Смоленска государь не велѣлъ розвести. Великій государь Василій, Божіею милостію царь и государь всея Руси, вотчину свою, князей и бояръ, и мѣщанъ, и черныхъ людей всѣхъ града Смоленска пожаловалъ ихъ, опалу свою имъ отдалъ и грамоту имъ свою жалованную далъ, какъ имъ пригоже быти; и пожаловалъ велѣлъ имъ свои очи видѣти“ <sup>4)</sup>. Василій Ивановичъ принялъ предложенія смольнянъ, заявивъ это словами своей жалованной грамоты: „И мы Великій Государь Василій, Божіею милостію Государь всея Руси и Великій Князь, Владыку, и окольныхъ, и Князей и Бояръ, и мѣщанъ, и черныхъ людей и всѣхъ людей наше отчины Смоленскіе земли пожаловали, дали есмя имъ сию свою грамоту жаловальную, что намъ ихъ держати о всемъ по тому, какъ ихъ держалъ Князь Великій Витофтъ и иные Государеве, и Александръ Король и Жигимонтъ, по ихъ утверженнымъ грамотамъ и по сей нашей жаловальной грамоте: а пречистые намъ дому, и скарбу, и монастырей, и церквей не рушати ничѣмъ, ни въ земли намъ ни въ воды церковныя и монастырскіе не вступатися ничѣмъ“ <sup>5)</sup>. Но давая обѣщаніе „не рушати дому пречистые, ни скарбу, ни въ земли, ни въ воды церковныя не вступатися“, великій князь, естественно долженъ былъ знать, въ чемъ состоитъ „скарбъ пречистые“ и гдѣ „церковныя земли и воды“. Земли и воды церковныя, а равно состояніе скарба дому Пречистой, опредѣлила уставная грамота Ростислава Мстиславича; чтобы избавить себя отъ всякой случайности что-нибудь рушить изъ скарбу или гдѣ-либо вступиться въ церковныя земли или воды, Василій Ивановичъ, по примѣру отца и по праву побѣдителя,

Менска тянули, на рокъ, на день святого Ивана\*. Королевская грамота помѣчена 24 мая; понятно, о какомъ днѣ Ивана идетъ рѣчь.

<sup>1)</sup> Acta Tamisiana, t. III, №№ CXXXVII, CXLI, pp. 104, 106.

<sup>2)</sup> Ibidem, № CLI, p. 110—111.

<sup>3)</sup> Ibidem, № CLXIV, CLXXXV, pp. 117—118, 130.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л., т. V, г. 1514, стр. 255.

<sup>5)</sup> Собр. госуд. гр. и дог., т. 1, № 148, стр. 412.

потребовалъ эту грамоту. Существовалъ-ли въ это время подлинникъ или нѣтъ, того сказать нельзя; но несомнѣнно то, что великому князю, давшему свою жалованную грамоту, принадлежало право на жалованныя грамоты всѣхъ своихъ предшественниковъ по власти, какъ великихъ князей смоленскихъ, такъ и великихъ князей литовскихъ; а тѣмъ болѣе необходима была эта грамота великому князю московскому въ виду назрѣвавшаго вопроса о церковныхъ имуществахъ. Отецъ его Іоаннъ III отобралъ у Кириллова-бѣлозерскаго монастыря всѣ крѣпостные акты на принадлежащія ему земли, <sup>1)</sup> сынъ его Іоаннъ IV такъ точно поступилъ съ архіепископомъ новгородскимъ и всѣми новгородскими монастырями <sup>2)</sup>, такъ поступить по отношенію ко всѣмъ церковнымъ имуществамъ приказалъ онъ касимовскому царевичу Симеону Бекбулатовичу, назначивъ его царемъ надъ земщиной <sup>3)</sup>. Но смоленская каеэдра, отдавая свои жалованныя и уставныя грамоты, не могла оставаться безъ нихъ; вотъ и моментъ появленія въ Смоленскѣ съ уставныхъ грамотъ „противна слово въ слово“, противня, принадлежащаго XVI в. и писаннаго западно-русскимъ письмомъ <sup>4)</sup>. Къ сожалѣнію только, не смогъ архивъ Смоленской каеэдры сохранить въ цѣлости до нашего времени этотъ драгоценный документъ; сохранили его намъ ужъ шведскіе архивы, куда онъ могъ попасть послѣ похода Карла Густава въ Польшу. Не такъ еще давно Поляки въ смугное для Московскаго государства время много пограбили русскаго добра и русскихъ сокровищъ; поплатился немало и городъ Смоленскъ своей казной и архивами: многое оттуда перешло въ Польшу къ любителямъ старины и цѣнностей. Но и

<sup>1)</sup> Акт. Ист., т. 1, № 163, стр. 299. „Били мнѣ (Іоанну IV Васильевичу) челомъ игуменъ Матеей съ братьемъ, а сказываютъ... грамоты деи данне и купчїе и мѣновне, при дѣдѣ моемъ Великомъ Князѣ Иванѣ Васильевичѣ всея Руси, въ казну взяти, а написани деи у нихъ съ данныхъ грамотъ и съ купчихъ и съ мѣновныхъ противни слово въ слово въ книгахъ“.

<sup>2)</sup> „В лѣта 7070 осмага.. мѣсяца августа в 30, в среду, взялъ государь по монастыремъ грамоты к себѣ, к Москвѣ, жалованныя, по всѣмъ; и пришла грамота по всѣмъ монастыремъ, с Москвы, по грамоты, въ Великій Новгородъ, мѣсяца августа в 29 день, вторникъ, Истома Кудровъ да подъячей Михайла Граборъ с Москве“. Новг. лѣт. по Архивск. списку, г. 1570, стр. 100.

<sup>3)</sup> G. Fletcher. La Russie au XVI siècle, стр. 126. „Or à la fin de l'année. il (Іоаннъ Васильевичъ) dit à ce nouveau roi (Симеону Бекбулатовичу) de se faire remettre toutes les chartes accordées aux évêchés et monastères, et qui leur profitaient depuis des siècles“.

<sup>4)</sup> Доя. въ Акт. Ист., т. 1, № 4, стр. 8, примѣчаніе издателей. Подиовленіе азыка, вызванное требованіями современной рѣчи, не мѣшало противню быть таинимъ „слово въ слово“, если не измѣненъ смыслъ словъ.

Шведы въ 1655 году, во время своего путешествія вдоль почти всей Польши, обстоятельно ознакомились съ польскими сокровищницами и архивами. Въ шведскихъ архивахъ уставныя грамоты отысканы членомъ - корреспондентомъ Археографической Комиссіи, профессоромъ Гельсингфорскаго Университета Соловьевымъ, во время путешествія его въ Швеціи въ 1833 году. Разсматривавшій по порученію Комиссіи редакторъ Бередниковъ о части документовъ, прибрѣтенныхъ или списанныхъ Соловьевымъ, заявилъ: „Русскіе акты (столбцы), прибрѣтенные г. Соловьевымъ въ Швеціи, составляютъ, вѣроятно, малую часть бумагъ, принадлежавшихъ, въ началѣ XVII вѣка, Воеводскому смоленскому архиву и лагерямъ Тушинскому и Сапѣгину<sup>1)</sup>); въ числѣ разсмотрѣнныхъ Бередниковымъ актовъ была и уставная грамота Ростислава Мстиславича, а равно и грамота епископа Мануила<sup>2)</sup>).

Промежутокъ времени отъ учрежденія епископіи (1137 годъ) до изданія уставныхъ грамотъ (1150 годъ) заставляетъ задаться вопросомъ, чѣмъ объяснить такую медлительность со стороны и князя, и епископа. И князь, и владыка въ своихъ грамотахъ выражаютъ опасеніе, чтобы кто - либо не вздумалъ поднять вопроса о соединеніи постарому смоленской и переяславской епископій въ одну<sup>3)</sup>, не будь этой мысли у нихъ, пожалуй, мы не имѣли-бы этихъ документовъ. А историческій ходъ жизни того времени требуетъ сопоставить съ нимъ ихъ опасеніе и анаематствованія епископской грамоты ни въ коемъ случаѣ не принимать за обычную форму застращиванья на будущее время. Застращиванья направлены были къ отдѣльнымъ лицамъ и отдѣльнымъ событіямъ того времени, когда появилась уставная грамота.

Въ 1145 г. кievскій митрополитъ Михаилъ, принимавшій участіе въ учрежденіи смоленской епископіи, о которомъ обѣ грамоты отзываются съ такимъ уваженіемъ, оставилъ митрополию. Дѣла ли всей константинопольской патріархіи, или личныя соображенія кievскаго митрополита заставили его идти въ

<sup>1)</sup> Прот. засѣд. Арх. Ком., 1835 - 1840 гг., в. 1, стр. 382.

<sup>2)</sup> Ibidem, стр. 367.

<sup>3)</sup> Въ грамотѣ князя читаемъ: „пакъ ли приложитъ кто сію епископью опять къ Переясловскій епископъ, завистію“; въ грамотѣ епископа: „пакъ епископъ который начнетъ, несмѣствомъ, хотя ити въ Переяславъ и сію епископью приложитъ къ Переяславю, да буди ему клятва“.



Константинополь, откуда онъ болѣе не возвращался, того мы не знаемъ; можемъ только сказать, что едвали побудили Михаила къ такому поступку какіе-то личные счеты съ великимъ княземъ кievскимъ, какъ приходится часто слышать. Личные счеты не могли держать русскую церковь въ какой-то опалѣ въ теченіе двухъ лѣтъ: они парализованы были бы необходимою далеко раньше. Митрополитъ Михаилъ, какъ представитель русской церкви, былъ скорѣе заинтересованъ смутами въ Константинополѣ, которыя то и задерживали его возвращеніе. Въ то время сочувствіе патріарха Космы Атика (1146—1147) къ приверженцу богомилской ереси Нифонту, притомъ выражавшееся открыто всегда и вездѣ, привело къ низверженію его съ престола созваннымъ для того нарочито соборомъ; а патріаршество его преемника Николая Музалона (1147—1151) признавалось многими, согласно 2-му правилу Собора 879 года, недѣйствительнымъ, такъ какъ онъ согласился стать патріархомъ, отказавшись нѣсколько лѣтъ тому назадъ отъ управленія кипрской архіепископіей съ принятіемъ на себя монашескаго послушанія въ одномъ изъ столичныхъ монастырей<sup>1)</sup>. Такъ ли, или иначе, однако митрополія кievская оставалась два года безъ митрополита; стараго князя, при которомъ ушелъ въ Грецію Михаилъ, смѣнилъ братъ его Игорь Святославичъ, а его—князь изъ другой совѣтъ и притомъ враждебной линіи Изяславъ Мстиславичъ. Послѣдній, не получая изъ Греціи митрополита, созвалъ въ Кіевѣ соборъ, которому и предоставилъ своими средствами рѣшить вопросъ, какъ быть съ кievской митрополіей. Собравшіеся на соборъ епископы разрѣшили вопросъ въ томъ смыслѣ, что собственными средствами хиротонисали 27 Іюля 1147 года Климента смолятича въ митрополиты Кіеву и всей Руси. Противъ такого поступка раздались голоса неудовольствія: громче всѣхъ слышался голосъ новгородскаго епископа Нифонта, за нимъ извѣстнаго намъ Мануила, епископа смоленскаго, которые требовали отъ Климента идти въ Константинополь за патріаршимъ благословеніемъ. Въ виду неустройства и смуть въ патріархіи естественно было бросить всякую мысль о путешествіи за благословеніемъ лица, занимающаго высокій постъ вопреки

<sup>1)</sup> А. Лебедевъ. Очерки Виз-вост. церкви отъ конца XI до полов. XV в. Твор. св. отц. 1891 г., кн. 1, стр. 134—136; Исторія конст. соборовъ IX в., стр. 210—211

канонамъ церкви; тѣ-же епископы могли не признать вторично Климента за митрополита. Климентъ, выбирая изъ двухъ золь меньшее, рѣшилъ выждать пока, чѣмъ разрѣшится константинопольская смута. А враги не унимались: не давали они митрополиту заниматься дѣлами своей епархіи. Тогда послѣдній рѣшился заставить ихъ признать, если не санъ его, то по крайней мѣрѣ власть его; и дѣйствительно, при помощи великаго князя кievскаго, стоявшаго на его сторонѣ, самый сильный по вліянію врагъ, епископъ Нифонтъ, угодилъ въ печерскій монастырь; дѣло было въ 1149 году <sup>1)</sup>. Не такъ удачно шла борьба съ Мануиломъ: сторону послѣдняго принялъ мѣстный смоленскій князь, оказывавшій большое вліяніе на великаго князя кievскаго Изяслава Мстиславича, своего родного брата. Климентъ сталъ въ весьма щекотливое положеніе. Между митрополитомъ и смоленскимъ княземъ Ростиславомъ поднялась переписка изъ-за епископа Мануила, который, имѣя въ лицѣ своего князя сильнаго защитника, по наивному замѣчанію лѣтописца, „бѣ бѣгалъ передъ Климентомъ“ <sup>2)</sup>. На переписку такого характера указываетъ недавно изданное г. Лопаревымъ посланіе м. Климента къ смоленскому пресвитеру Ѳомѣ <sup>3)</sup>. Велерѣчивыя посланія Климента, „книжника и философа, такъ яко же в Русской земли не башеть“, <sup>4)</sup> требовали отвѣта со стороны смоленскаго князя; отвѣтъ данъ былъ пресвитеромъ Ѳомой, человѣкомъ, по всей вѣроятности, хорошо знавшимъ кievскаго митрополита и имѣвшимъ такимъ образомъ въ своихъ рукахъ средства побавить у него спѣси и самомнѣнія книжнаго и философскаго. На посланіе Ѳомы дошелъ до нашего времени отвѣтъ Климента, который заявляетъ пресвитеру, что онъ де напрасно впутывается не въ свое дѣло. „Азъ писахъ отъ омира, и отъ аристотеля, и отъ платона, иже въ елиньскихъ нырѣхъ славнѣ бѣша. аще писахъ, нѣ не к тебѣ, къ князю“ <sup>5)</sup>. Однако посланіе пресвитера Ѳомы было столь серьезнаго характера, что содержаніе его должно было стать извѣстнымъ и великому князю Изяславу. „И тако с радостью, говорить митрополитъ въ своемъ отвѣтномъ посланіи, прочет предъ многими послухѣи, и предъ кня-

<sup>1)</sup> 1 Новг. лѣт., г. 1149, стр. 136.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1156, стр. 333.

<sup>3)</sup> Памятники древней письменности, XC.

<sup>4)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1147, стр. 241.

<sup>5)</sup> Пам. древ. письм., XC, стр. 13.

земь Изяславомъ тобою присланое“<sup>1)</sup>. Эта переписка между Киевомъ и Смоленскомъ, между митрополитомъ и княземъ, шла въ самый разгаръ борьбы обоихъ Мстиславичей Ростислава и Изяслава съ дядей Юріемъ суздальскимъ.

Съ занятіемъ подъ Изяславомъ Кіева Юріемъ Владимировичемъ, что было въ концѣ Августа 1149 года, борьба не прекращалась: старшій Мстиславичъ перенесъ ее на Волынь, гдѣ выставилъ противъ силъ дяди полки поляковъ и венгровъ; не видимъ только постоянного союзника Ростислава, который измѣнили по какой-то причинѣ интересамъ своего брата. Но измѣна эта тяжело, видимо, отразилась и на собственныхъ его интересахъ; въ итогѣ борьбы получилось: смоленское княжество потерпѣло два опустошенія отъ союзниковъ Юрія, разъ отъ Святослава Ольговича<sup>2)</sup>, другой отъ посланныхъ послѣднимъ половецкихъ наѣздовъ<sup>3)</sup>. Да и самъ суздальскій князь не оставлялъ въ покоѣ области нелюбаго племянника Ростислава смоленскаго<sup>4)</sup>. А между тѣмъ послѣдній на два года дѣлаетъ перерывъ съ тѣмъ, что бы въ уставной грамотѣ объявить о потерѣ своихъ владѣній: „Суждали Залѣсская дань, аже воротитъ Гюгри, а что будетъ въ ней, изъ того Святѣй Богородици десятина“<sup>5)</sup>. Поведеніе Ростислава Мстиславича не можетъ быть объясняемо примиреніемъ съ дядей, такъ какъ о мирѣ не говорятъ намъ лѣтописи; вражда же съ дядей длилась вплоть до смерти послѣдняго, а новыхъ поводовъ къ началу ея, если бы состоялось примиреніе, тоже не знаемъ. Нельзя объяснять его и тѣмъ, что

<sup>1)</sup> Ibidem, стр.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1147, стр. 240. „Въ лѣто, 6655. Иде Гюгри воевать Новгородской волости, и пришедъ взя Новый Торгъ и Мьсту всю взя; а ко Святославу присла Юрь, повелѣ ему Смоленскую волость воевати; и шедъ Святославъ и взя люди Голидь, верхъ Поротве, и тако ополонншася дружина Святослава“.

<sup>3)</sup> Лѣт. по Ипат., г. 1147, стр. 242. „Святославъ же приде къ Дѣдославу, и ту придоша к нему друзни Половцѣ, Токсобичи, и пристави к нимъ Судамира Кучебича и Горѣна, и посла я на Смоленян, и повоеваша верхъ Угри.“

<sup>4)</sup> Гатищ., т. II, г. 1148, стр. 332. „Юрій не престаа области Мстиславичевъ сыновцевъ своихъ Смоленскую и Новгородскую раззорялъ, не приемиа къ миру никакихъ справедливыхъ отъ нихъ представленій.“ Посли обоихъ братьевъ, когда тѣ задумали тревожити суздальскую волость съ сѣверо-запада, гдѣ такъ сильно выражалось фактически неудовольствіе Юрія противъ илеманниковъ, говорили отъ имени пославшихъ Юрію Владимировичу: „Отче и стрію! Хотя ты намъ и нашимъ областямъ Новгородской и Смоленской многія обиды и раззореніе учинилъ... и ни у тебя ничего не отняли, ниже какую бѣду учинили; и для того положили всѣхъ отищевіа и мира оружіемъ“ (ibidem, стр. 334).

<sup>5)</sup> Доп. къ Акт. Истор., т. 1. № 4, стр. 6.

Изяславъ могъ не нуждаться въ это время въ помощи, такъ какъ въ полкахъ его видимъ и венгровъ, и ляховъ<sup>1)</sup>. Не забудемъ, что помощь не дешево обошлась Изяславу; король венгерскій сперва „ему отречеса, рѣка ему: „ратенъ есмь съ царемъ“, и согласился только тогда, когда Изяславъ „опять посла послы своѣ въ Угры по королеви, и в Ляхы, и в Чехы, с дары великими и с честью“<sup>2)</sup>. Единственное объясненіе—происшедшій между братьями разладъ: узнаемъ про него изъ устъ старшаго брата Изяслава, когда онъ, изгнавъ Юрія изъ Кіева и прикрываясь именемъ дяди Вячеслава, велѣлъ сообщить брату о занятіи Кіева въ слѣдующихъ словахъ: „ты ми еси много понуживаль, яко же положити честь на стрѣи своемъ и на отци своемъ; се же послѣ Богъ привелъ мя въ Рускую землю, и добылъ есмь строя своего и твоего Киевѣ, тебе дѣля и всея дѣля Рускыя земля“<sup>3)</sup>. Разладъ очевиденъ: Ростиславъ только объяснялъ его происхожденіе тѣмъ, что братъ его Изяславъ неладно и неправо поступаетъ, занимая великокняжескій столъ при правахъ на послѣдній дяди Вячеслава туровскаго. Насколько искренна эта мотивировка, покажутъ намъ дальнѣйшія событія жизни Ростислава Мстиславича по смерти Изяслава. Молодшая братія 22 Декабря 1158 года захватила Кіевъ подъ Изяславомъ Давидовичемъ; великокняжескій столъ былъ предложенъ смоленскому князю Ростиславу. Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ былъ племянникъ послѣдняго Мстиславъ Изяславичъ. Ростиславъ Мстиславичъ прислалъ въ Кіевъ Ивана Ручечника и Ягуна, которые говорили отъ имени своего князя: „оже мя въ правду зовете с любовью, то я всяко иду Киеву на свою волю, яко вы имѣти мя отцемъ собѣ въ правду и въ моемъ вы послушании ходити; а се вы являю: не хочю Кліма у митрополии видити, не взялъ благословенія отъ Святыя Софѣи и отъ патриарха“<sup>4)</sup>. Ростиславъ Мстиславичъ говоритъ словами епископовъ Мануила и Нифонта, главныхъ противниковъ Клімента, митрополита кіевскаго; говоритъ тотъ самый Ростиславъ, къ которому писалъ посланіе митрополитъ Кліментъ, при чемъ посланіе было прѣникнуто большимъ самоумнѣніемъ<sup>5)</sup>; говоритъ тотъ самый Ростис-

<sup>1)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1149, стр. 269.

<sup>2)</sup> Ibidem.

<sup>3)</sup> Ibidem, г. 1152, стр. 292.

<sup>4)</sup> Лѣт. по Ипат. сп., г. 1159, стр. 344—345.

<sup>5)</sup> Указаніе на самоумнѣніе, съ какимъ писано посланіе Клімента, видно въ его же словахъ: „и речеши мнѣ славишися пиша, философъ ся творя. а и прѣвше

славъ, который съ конца 1149 года прекращаетъ сношенія съ своимъ старшимъ братомъ Изяславомъ и тѣмъ лишаетъ его поддержки вплоть до 1151 года, а между тѣмъ въ 1150 году 30 Сентября издаетъ уставную грамоту въ пользу смоленской епископіи, грамоту полную проклятіи на голову того, кто станетъ дѣйствовать на пользу соединенія смоленскаго княжества съ переяславскимъ въ дѣлѣ церковнаго управленія.

Когда поднялась борьба между Климентомъ и его противниками, не признававшими его сана, сторону Мануила принялъ Ростиславъ Мстиславичъ, сторону же митрополита принялъ Изяславъ Мстиславичъ, между братьями произошло недоразумѣніе, одно обстоятельство; общій врагъ въ лицѣ дяди Юрія, не давалъ возможности разыгратъ зародившемуся чувству. А между тѣмъ Климентъ, не отличившійся уступчивостью и мягкостью характера, продолжалъ свое дѣло, слѣдствіемъ котораго было бѣганіе передъ нимъ Мануила, епископа смоленскаго, и заключеніе въ печерскій монастырь Нифонта новгородскаго. Упорное преслѣдованіе со стороны митрополита заронило въ сознаніе противниковъ мысль объ уничтоженіи вновь учрежденной смоленской епископіи. Только внѣшнія дѣла удерживали Ростислава Мстиславича подумать о своемъ дѣтищѣ; но минута настала. 23 Августа 1149 года оба брата потерпѣли сильное пораженіе отъ дяди на поляхъ Янцина; Ростиславъ, не вида поддержки въ населеніи, рѣшилъ бросить дѣло брата и заняться дѣлами своего княжества. Отношенія Ростислава къ Юрію были весьма остраго характера, и ожидать какой-нибудь уступки въ пользу его интересовъ не было у смоленскаго князя никакой надежды. Ростислава тревожила мысль, какъ посмотреть на существованіе смоленской епархіи новый великій князь Юрій Владимировичъ; а смотрѣть онъ долженъ былъ не глазами смоленскаго князя и смоленскаго края. Тогда то Ростиславъ Мстиславичъ совмѣстно съ епископомъ Мануиломъ рѣшили издать уставныя грамоты въ пользу смоленской епископіи, замѣчая, что все, что записуется, идетъ въ пользу только самостоятельныхъ смоленскихъ епископовъ. „Паки ли приложить кто сію епископью опять къ Переясловстѣи епископы, завистию, переступя слово святаго митрополита Русскаго Михаила, и разрушить сію епископью

самса облекаеміи егда к тобѣ што писахъ. въ ни писахъ. ни писати нвямъ. а речемі мн. филосоуеся нвешемі а то велии криво нвешемі“ стр. 13.

Смоленскую: то князь отъиметь свое опять, еже былъ установилъ епископу пристроивати Святѣй Богородици; дажь кто разрушитъ сей замысль святаго отца моего Мьстислава и митрополита Русскаго Михаила<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, гнетущая мысль, что великій князь въ сообществѣ съ митрополитомъ кievскимъ можетъ уничтожить епископію, зародившаяся еще во времена великаго князя кievскаго Изяслава Мстиславича, съ занятіемъ Кіева Юріемъ, врагомъ смоленскаго князя, заставило послѣдняго подумать объ актѣ въ пользу учрежденной имъ епископской каѳедры. Осуществилась эта мысль въ уставной грамотѣ, данной 30 Сентября 1150 года.

Источниками доходовъ смоленской каѳедры заботливый князь назначаетъ десятину съ княжескихъ доходовъ, епископскій судъ съ денежными пенями, дарованныя имъ же въ собственность епископіи села и угодья и доходы отъ рукъ церковныхъ людей. Затѣмъ въ качествѣ спеціальнаго приношенія „на посвѣтъ Святѣй Богородици“ даритъ „осмь капій воску и на горѣ огородъ, съ капустникомъ и съ женою и с дѣтми, за рѣкою тетереvникъ съ женою и съ дѣтми“<sup>2)</sup>. Десятина, епископскій судъ и церковные люди, повидимому, нисколько не отличаются уставной грамоты отъ церковныхъ уставовъ. „Создахъ церковь Святая Богородица, говорилъ одинъ изъ нихъ, и дахъ на десятину... отъ всего княжа соуда десятую вѣкъшу. а ис торгоу десятоую недѣлю. а из домовъ на всяко лѣто отъ всякаго стада. и отъ всякаго жита. чюдному спасу. и чюднѣи его матери... далъ есмь ты соуды церквамъ. митрополитоу и всѣмъ пискоупиямъ по роуськои землі. А посемя не надобѣ вѣстоупатися... ни в люди церковныѣ ни во всѣ соуды ихъ. то все далъ есмь“<sup>3)</sup>. Однако Ростиславъ Мстиславичъ мало повторяетъ уставы Владимира и Ярослава, и его грамота есть большой шагъ въ области русскаго церковнаго права. Тогда какъ уставъ Владимира занимается опредѣленіемъ всего того, что носить на себѣ имя церковнаго, а уставъ Ярослава распределяетъ размѣры пени съ суда въ пользу епископа; уставная грамота Ростислава Мстиславича пытается самымъ точнымъ образомъ указать всѣ тѣ источники, которые имѣютъ дать средства къ содержанію

<sup>1)</sup> Доп. къ Акт. Истор., т. 1, № 4, стр. 7.

<sup>2)</sup> Доп. къ Акт. Истор., т. 1, № 4, стр. 7.

<sup>3)</sup> Доп. къ Акт. Истор., т. 1, № 1, стр. 1

епископа съ его клиромъ, причеиъ основное ея правило—исключеиіе десятины съ тѣхъ княжескихъ доходовъ, которые носятъ на себѣ отпечатокъ случайности, какъ то: виру, продажи и полюдья. „И се даю Святѣй Богородици и епископу десятину отъ всѣхъ даней смоленскихъ, что ся въ нихъ сходитъ истыхъ купъ, кромѣ продажи, и кромѣ виру и кромѣ полюдья“<sup>1)</sup>. Умень-

<sup>1)</sup> За предположеиъ кромѣ признаеиъ характеръ исключаютелій, а не присоеди- няющелій, на основаниіи слѣдующихъ словъ грамоты: „На Путтииъ присо платятъ четыре гривны, Бѣ. ницы 2 гривны, коронити полнати гривны, Дѣдичи и дань и виру 15 гривенъ, гость 7 гривенъ, а изъ того святѣй Богородици и епископу три гривны безъ семи ногать“. Княжескелій доходъ съ названнеліхъ поселенелій равнялся 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> гривны; епископу такимъ образомъ шло бы въ качествѣ десятины 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> гривны, на самомъ же дѣлѣ десятина опредѣлена въ 3 гривны безъ 7 ногать. Не стра- шась подобно Казанскому этого мѣста до такой степенелі, чтобы думать, что „подобныя описки или опечатки могутъ лишитъ даже возможности составитъ точное понятіе о древней русской монетной системѣ“ (Зап. Имп. Археог. Общ., т. III, стр. 103), Прозоровскелій отнимаеиъ отъ княжеской дани, т. е. отъ 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> гривенъ виру съ Дѣдичей въ разиѣрѣ виру за рану свободнаго человека по договору. Мстислава Давидовича съ нѣмцами 1229 года, а именво 6 гривенъ, и получаеиъ 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> гривенъ, 10% съ каковыхъ равняется 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, или „три гривны безъ семи ногать“. (Зап. Импер. Археог. Общ., т. XII, стр. 528—529). Однако еиоль нагляднелій прииѣръ не покончилъ навсегда съ мнѣиіемъ, что вира, продажа и полюдье оставлены были Ростиславомъ Мстиславичемъ въ качествѣ источникоиъ епископскаго содержаниа. „Десятина съ этихъ пошлянъ (судебнеліхъ) не исключаетса, а только остается безъ опредѣленелі по ихъ непостоянству, въ противоположность другимъ данямъ, которыя были постоянныиы, истыиы, и потому опредѣляются въ грамотѣ во всей подробности и точности“, такъ думаетъ Мисовскелій (Прав. Собес.; 1863, ч. 2, стр. 66). Въ основаниа его мнѣиія лежитъ извѣстное уже намъ мѣсто уставной грамоты, прибавлено еице два указаниа оттуда же. „На Кописѣ полюдья четыре гривны, а перевоза четыре гривны, а торговаго 4 гривны, а корчмити не- вѣдомо, по что ся соидеть, изъ того десятина Святѣй Богородици.... Въ Лучинѣ полюдья.. гривны, а мито и корчмити не-вѣдомо, но что ся сидеть, изъ того епископу десятина“. Но еили о Кописѣ и Лучинѣ сказано, что съ нихъ шло полюдье въ пользу князя, то изъ этого нисколько не слѣдуетъ, чтобы съ него шла десятина и епископу; а разъ не указанъ разиѣръ десятины, не имѣемъ права утвер- ждатъ, что епископы получали десятую часть съ полюдья. Прииѣръ видѣли на Дѣдичахъ, которыя, по грамотѣ, платили виру князю, однако послѣднелій не давалъ съ нея десятины епископу. Не годится ссылатса на уставъ Владимира, дающаго „отъ всего княжа соуда десятоу вѣишо“, потому что мы уже сказали, что Ростиславова грамота представляетъ большой шагъ впередъ. Не годится ссылатса ни на уставную грамоту Всеволода Мстиславича новгородскому Юрьву Монастырю: „отдати боуицѣ святому георгиеви съ даню и съ вирами и съ продажами, а язъ далъ роукою своєю и осеннее полюдное даровное полъ третия десять гривенъ святому же геор- гиеви“ (Доп. къ Ант. Ист. т. 1, № 1, стр. 1: Срезневскелій, Изв. 2 Отд. Акад. Наук., т. VIII, стр. 339); ни на уставную грамоту Святослава Ольговича отъ 1137 года, давшую новгородскому Софелійскому Собору: „вужа же бѣше пискупу, вужа же князю въ томъ въ десятой части Божіи. Того дѣла уставилъ есмь Св. Софелія атъ емлетъ пискунъ за десятину отъ виръ и продажъ 100 гривенъ новыхъ купъ“ (Рус. Доет. т. 1, стр.

шеніе преступленій пагубно отражалось на благосостояніи церкви, представителямъ которой приходилось чуть ли не подымать жалобы противъ улучшенія нравственности; къ такимъ безнравственнымъ результатамъ приводила судебная десятина. Духовенство при уменьшеніи преступленій, за чѣмъ слѣдовало уменьшеніе виръ и продажъ, а равно при уменьшеніи числа народонаселенія, съ которымъ связанъ былъ размѣръ полюдья, могло становиться въ непріязненные отношенія къ свѣтской власти, требуя средствъ отъ послѣдней для своего существованія. Зло было слѣдствіемъ установленій Владимірова и Ярославова законодательства. Ростиславъ Мстиславичъ, избѣгая такихъ неудобствъ, предлагаетъ въ распоряженіе епископа десятину съ тѣхъ доходовъ, которые приведены были къ опредѣленной цифрѣ. А такими доходами скорѣе всего могли быть доходы съ земли, объемъ которой оставался всегда неподвижнымъ. Но не всѣ населенныя мѣстности исключительно давали доходъ населенію воздѣлываніемъ земли, стеченіе обстоятельствъ принуждало искать средствъ жизни въ тѣхъ благахъ, какія давала природа, т. е. въ промышленности и торговлѣ. Послѣдній родъ доходовъ, особенно торговля, оставался всегда неопредѣленнымъ и случайнымъ, и Ростиславъ Мстиславичъ, не желая лишить епископа десятины съ незначительныхъ и неопредѣленныхъ пока доходовъ, отдаетъ епископу десятую ихъ часть; ничтожная цифра этихъ доходовъ давала нѣкоторую увѣренность, что этотъ видъ доходовъ не будетъ служить впоследствии предметомъ недоразумѣній.

Десятина съ доходовъ, какіе давала земля, шла въ двоякомъ видѣ: въ видѣ дани съ земель въ волостяхъ и урока съ земель подъ городской чертой. Размѣръ первой десятины былъ 287 гривенъ<sup>1)</sup>, доходы съ городской черты въ видѣ урока давали въ епископскую казну въ общемъ итогѣ 73 гривны 10 ногать кунами, да двѣ лисицы натурой.

82). Обѣ современницы уставной грамоты Ростислава Мстиславича не даютъ десятины съ полюдья, виръ и продажъ; онѣ постарались замѣнить ее разъ навсегда опредѣленной цифрой: первая взаимнѣ десятины съ полюдья назначаетъ 25 гривенъ, вторая взаимнѣ десятины съ виръ и продажи назначаетъ 100 гривенъ новыхъ купъ.

<sup>1)</sup> Верживляне Великіе—80 гривенъ, Врочницы—20 гр. Торопецъ—40 гр. Жижецъ—13 гр., Каспля—10 гр., Хотинъ—20 гр., Жибачевъ—20 гр., Водосовичи (въ текстѣ Вотоловичи)—10 гр., Шуйская (въ текстѣ Шуйская)—8 гр., Дешине—3 гр., Ветская—4 гр., Былецъ—2 гр., Бортинцы—4 гр., Вятричъ—3 гр. Жидичи—1 гр., Басѣя—1½ гр., Мирятичи—1 гр., Добратинъ—3 гр., Доброч-



Не всё мѣстности платили дань или урокъ; гдѣ источникомъ доходовъ служила не земля, а промыселъ и связанная съ нимъ торговля, съ тѣхъ мѣстностей назначилъ Ростиславъ Мстиславовичъ десятину съ пошлинъ за право торговли и промысловъ. Такой десятины, точно опредѣленной уставною грамотой, было двадцать двѣ гривны безъ ногаты: десять гривенъ передмѣра, да столько же гривенъ на истужникахъ, шли онѣ съ мѣстности, носившей названіе Вержавлянъ Великихъ, за право торговли и промысла; четырнадцать ногать съ Дѣдичей и 16

ковъ—2 гр., Бобровичи—1 гр., Дѣдогостица—1 гр., Зарубь—3 гр., Жюна-Великая—20 гр., Пацниъ—3 гр., Солодовичи 2 гр., Путтинъ— $\frac{2}{3}$  гр., Вѣшцы— $\frac{1}{2}$  гр., Дѣдичи— $\frac{9}{10}$  гр., Пруной—1 гр., Кречютъ—1 гр., Некона—4 гр., Верживень городъ—3 гр., Лодейница—1 гр., Дань съ Путтина въ размѣръ 4 гривень принимаемъ за подать земельную, равно какъ 9 гривенъ съ Дѣдичей; платившихъ 15 гривенъ дани и зирь; шесть гривенъ, соглашався съ убѣдительными доказательствами Прозоровскаго (Монета и вѣсъ въ Рос. до конц. XVIII ст., Зап. Археол. Общ., т. XII, стр. 528—529) и проф. Мрочка—Дроздовскаго (Опытъ изслѣд. источ. по вопр. и денг. Рус. Правдъ, Уч. Зап. Имп. Моск. Унив., отд. юридич., в. 2-й 1881 г., стр. 114—115) считаемъ зирой.

Мстиславъ давалъ 6 гривенъ, Круль—1 гр., Вержавскъ—2 гр., Копысь—6 гр., и 2 лисицы, Пацниъ— $1\frac{1}{2}$  гр., Лучинъ—3 гр., Ростиславъ—3 гр., Ельня—3 гр., Торонецъ—40 гр., Жижоць—5 гр. и Дорогобужъ—3 гр. Урокъ входилъ въ качествѣ составной части въ одну общую дань—погородь, раздѣлявшееся на урокъ и почестье. Въ текстѣ грамоты пропускаются то слово урокъ, то слово почестье: одни мѣста не представляютъ никакихъ затрудненій при чтеніи, въ другихъ пропускъ этихъ словъ отразился и притомъ замѣтнымъ образомъ на пониманіи ихъ. Выписываемъ всю третью грамоту, которая говоритъ о погородѣ, при чемъ скобками отмѣчаемъ пропущенныя по нашему мнѣнію, слова „А се погородіе отъ Мстислава 6 гривенъ урока, а почестья гривна и три лисицы, а се отъ Круля гривна урока, а (почестья) пять ногать за лисицу; а се отъ Вержавска двѣ гривнѣ урока, а (почестья) за три лисицы 40 купъ безъ ногаты; а се отъ Копысы 6 гривенъ урока и двѣ лисицы, а почестья 35 купъ; а се отъ Пацниа урока полтори гривны, а (почестья) за двѣ лисицы 22 купъ; а отъ Лучина три гривны урока, и (почестья) двѣ лисицы и осетръ; а се отъ Ростислава три гривны (урока), а почестья гривна и четыре лисицы; а отъ Ельни урока три гривны и (почестья) лисица; а Изяслава..., а у Торончи урока 40 гривенъ и (почестья) 15 лисицъ и 10 черныхъ купъ, неводъ, трезубица (тре...ница въ текстѣ), бредникъ, трои сани рыбы, полавачникъ, двѣ скатерги, три убрусы, берковескъ меду; а се въ Жижци пять гривенъ (урока), а почестья гривна и лисица; а у Дорогобужа три гривны (урока), (въ текстѣ читается три гоны коротки), а почестья гривна, а пять лисицъ“. (Доп. въ Акт. Истор., т. I, № 4, стр. 8). Вопросъ что опредѣляется въ третьей грамотѣ, десятинами епископу, или истия кунъ княжескихъ доходовъ, рѣшаемъ въ первомъ смыслѣ, опираясь на незначительность цифры всего погородья съ перечисленныхъ городовъ. Одинъ только Торонецъ платился большимъ погородьемъ: одинѣхъ кунъ вносилъ онъ въ такомъ случаѣ 400 гривенъ; но значительная цифра при его значеніи, какъ центра земельного и торговаго, не должна смущать исследователя.

ногать съ Копыса, да девять ногать съ Ъбницъ корчемныхъ пошлинь <sup>1)</sup>). Размѣръ торговыхъ пошлинь точно опредѣленъ былъ не со всѣхъ мѣстностей; въ послѣднемъ случаѣ уставная грамота, заявляя, что той или иной дани „не вѣдати“ или „невѣдомо“, всегда прибавляетъ: „а что ся соидеть, изъ того Святѣй Богородицы и епископу десятина. Такими неопредѣленными по размѣрамъ даними была гостинная дань въ Пацинѣ и Оболви, корчемная въ Копысѣ, Прупоѣ и Лучинѣ и мыто въ томъ же Лучинѣ <sup>2)</sup>).

Назначена была еще десятина съ княжескихъ рыбныхъ промысловъ и при томъ натурой въ Торопцѣ и Жиждѣ <sup>3)</sup>, а также десятина съ почестья, цифра которой частью точно указана въ кунахъ, частью натурой, что оставалось условнымъ, для нашего же времени осталось неизвѣстнымъ при неопредѣленности цѣнъ. Въ пользу епископіи шло почестья 7 гривенъ, 4 ногаты, 22 куны, да натурой 33 лисицы, осетерь, 10 черныхъ куницъ, неводъ, тригубица, бредникъ, трое саней рыбы, полавочникъ, двѣ скатерти, три убруса и берковецъ меду <sup>4)</sup>).

<sup>1)</sup> У Вержавлицъхъ у Великихъ 9 погостъ,... а въ тихъ погостехъ сходит-ся... передмѣра сто гривенъ, а на истужницѣхъ сто гривенъ... Бѣ. ници... кормити поляты гривны, Дѣдичи... гость 7 гривенъ..., на Копысѣ . перевоза 4 гривны, а торговаго 4 гривны“. Въ области сборовъ и налоговъ, существовавшихъ въ древнерусской практикѣ, нѣтъ названія передмѣръ, существовали только близкія по корню понятія: поимѣрное, поимѣръ, чѣмъ называлась пошлина съ мѣрминыхъ товаровъ. (Д. Толстой, Ист. финанс. учрежд., стр. 83), съ ними и сопоставляемъ передмѣръ. Для усвоенія значенія слова „истужница“ можетъ служить употребляемое въ Смоленской губерніи слово истошникъ въ значеніи охотничьяго до чего, искусника „Нѣтъ она великая истошница“, говорятъ про деревенскую пѣвицу.

<sup>2)</sup> „Въ Пацинѣ... въ гостинной дани невѣдомо, а что ся соидеть, изъ того Святѣй Богородицы и епископу десятина;... на Копысѣ... кормити невѣдомо, но что ся соидеть изъ того десятина Святѣй Богородицы; на Прупоѣ... въ кормитѣхъ не вѣдати, но что ся соидеть, изъ того десятина Святѣй Богородицы;... въ Лучинѣ... мыти и кормити невѣдомо, но что ся соидеть, изъ того епископу десятина, во Оболви гостинная дань, и что ся въ ней соидется, изъ того Святѣй Богородицы и епископу десятина“.

<sup>3)</sup> „И се данъ изъ Торопча отъ всѣхъ рыбъ, иже идеть ко мнѣ, десятину Святѣй Богородицы и епископу;... жиня (изъ Жижда) также отъ всѣхъ рыбъ, иже идеть ко мнѣ, десятину Святѣй Богородицы и епископу“.

<sup>4)</sup> Мстиславль давалъ кунами—1 гривну, натурой—3 лисицы, Крупль—5 ногать, Вержавскъ—10 кунъ безъ ногаты, Копысѣ—35 кунъ, Пацинѣ—22 куны, Лучинѣ—натурой двѣ лисицы и осетрь, Ростиславль кунами—1 гривну, натурой—4 лисицы, Ельня—натурой лисицу, Торопецъ—натурой 15 лисицъ, 10 черныхъ куницъ, неводъ, тригубицу, бредникъ, трое саней рыбы, полавочникъ, двѣ скатерти три убруса, берковецъ меду. Жиждѣ—кунами одну гривну, натурой лисицу, Дорогобужъ—кунами гривну, натурой 5 лисицъ. Въ основѣ понятія почестья лежитъ понятіе о почести, о почетныхъ дарахъ князю. Что касается не прочитаннаго на-

Вторымъ источникомъ содержанія епископiи, епископа и клира назвали мы пошлны съ тяжбъ, рѣшавшихся судомъ епископа. „А тяжъ епископлихъ не судити никому же, судити ихъ самъ епископъ: первая тяжа распустъ; другая тяжа ажъ водить кто двѣ жонѣ, третья тяжа аще кто поимется чрезъ законъ; а четвертая уволочская, ажъ уволочеть кто дѣвку, што возьметъ князь, съ епископомъ наполю, или посадникъ что возьметъ свои тяжи, то съ епископомъ наполю; а пятое ажъ ту женку, то епископу; шестая вопросъ, а то епископу, зелья и душегубства тяжа епископлиа; семая ажъ бьетася двѣ женѣ, то епископлиа тяжа; ажъ церковный человекъ дойдетъ чего, то своему епископу; девятая ажъ кого Богъ отведеть церковныхъ людей, а не будетъ зла ничего церкви“<sup>1)</sup>. Суду епископа должны были подлежать преступленія противъ святости брака, а именно: противозаконное вступленіе въ бракъ<sup>2)</sup>, нарушеніе обязанностей супружества<sup>3)</sup> и расторженіе брака, если причина расторженія его ле-

дателями слова тре...нца, что шло въ качествѣ почестья съ Торонци, предлагаемъ читать трагубица, что по бѣлорусски означаетъ: „трезубецъ, орудіе, состоящее изъ жерди, на концѣ которой прикрѣплена желѣзная гребенка о трехъ зубахъ для убиванія рыбы. Иначе называється восци“. Носовичъ, словарь бѣлорусск. нарѣчiя стр. 639.

<sup>1)</sup> Доп. къ Акт. Ист. т. 1, № 4, стр. 7.

<sup>2)</sup> „Третья тяжа аще кто поимется черезъ законъ“. Въ уставѣ Владимира этой статьѣ можетъ соответствовать только: „въ племени или сватьствѣ поимутся“. (Доп. къ Акт. Ист., т. I. № 1, стр. 1). А уставъ Ярослава читаетъ ее въ такихъ словахъ: „аще ближній родъ поимется, епископу 80 гривенъ, а ихъ разлучити, а епитимью да примуть“. (Голубинскій, Истор. рус. церкви, т. I, ч. I, стр. 540).

„А четвертая уволочская, ажъ уволочеть кто дѣвку, што возьметъ князь, съ епископомъ наполю, или посадникъ что возьметъ свои тяжи, то съ епископомъ наполю“. Въ уставѣ Владимира находимъ соответствіе въ словахъ: „А се церковнiи суди... умичка“. Уставъ Ярослава передаетъ это законоположеніе слѣдующими словами: „аще кто умчитъ дѣвку..., а на умичьницѣхъ по 60 ногать митрополиту, а князь ихъ казнять“.

<sup>3)</sup> „Другая тяжа ажъ водить кто двѣ жонѣ“. Уставъ Ярослава выражаетъ эту мысль такимъ образомъ: „аще кто иметь двѣ жонѣ водить, митрополиту 20 гривенъ, а которая подлегла, туя поняти въ домъ церковный, а первую жену держати и водяти по закону; а иметь ш лихо водити и держати, казвiю казнять“. Статьа устава Ярослава указываетъ, какъ должно поступать съ нарушителемъ таинства брака п его соучастниками; тѣмъ она намъ ясно говоритъ, что вторая статья уставной грамоты Ростислава Мстиславича является передъ нами или въ испорченномъ видѣ, или слѣдуетъ искать пополненія ея въ какой-либо новой статьѣ. И дѣйствительно такъ истати сближается съ нею статья этой же грамоты, которая постоянно обходится молчаніемъ или удостоивалась замѣтан, бѣгло брошенной, что адѣсь

жить въ волѣ, одной ли стороны, или въ волѣ обѣихъ сторонъ <sup>1)</sup>. Подлежали суду епископа преступленія, ближе всего касавшіяся церкви, а именно преступленія противъ вѣры, каковыми въ тѣ времена считалось чародѣйство, связанное, по мнѣнію людей того времени, съ дѣйствіемъ нечистой силы и имѣвшее конечную цѣлью вредъ вѣрнымъ и тѣлесный, и душевный <sup>2)</sup>. Личность женщины оставлена была уставной грамотой подъ покровительствомъ церкви; поэтому отдаются на судъ епископа оскорбленія лич-

пропускъ: „а пятое ажъ ту женку, то епископу“. Но въ данномъ случаѣ нѣтъ мѣста пропуску, нѣтъ, слѣдовательно, надобности дѣлать вставки (Мысовскій, Прав. Соб., 1863 г., кн. 2, стр. 71, вставляетъ слова: „кто пошибаетъ“); нѣтъ порчи, нѣтъ, слѣдовательно, надобности обходить эти слова молчаніемъ (Голубинскій Ист. Рус. Церкви. т. I, ч. I, стр. 354). Статья указательнымъ мѣстоименіемъ „ту—женку“ наводитъ на мысль считать, что разъясненія пятой статьи слѣдуетъ искать въ статьяхъ, предшествующихъ ей; и что онѣ одиѣ могутъ сказать, какому то „ту женку“ надо видѣть. Во второй статьѣ грамота говоритъ о двоеженствѣ, въ третьей о противозаконномъ бракѣ, въ четвертой—о новомъ видѣ незаконнаго брака, не освященнаго церковью. Во всѣхъ этихъ случаяхъ каноническое право назначаетъ нивѣ, назначало и прежде насильное расторженіе такого незаконнаго брака, подвергая виновныхъ нивѣ епитиміи, въ древности епитиміи и штрафамъ. Такимъ образомъ пятая статья: „а пятое ажъ ту женку, то епископу“, указываетъ, какъ надо поступать съ нарушительницей святости брака, а именно отдасть ее, нарушительницу по второй, третьей и четвертой статьямъ, епископу, въ домъ церковный, какъ говоритъ уставъ Ярослава, и дѣлаетъ тѣмъ ее церковнымъ человѣкомъ.

<sup>1)</sup> „Первая тяжа роспусть“. Уставъ Владимира точно также, какъ и уставная грамота Ростислава Мстиславича, начинается этимъ опредѣленіе объема епископскаго суда. „А се церковни соуди. рѣспоусть“. Уставъ Ярослава такъ передаетъ смыслъ этого законоположенія: „аще же пустятъ боярнѣ жену..., а митрополиту 5 гривенъ золота..., а князь ихъ казнить“.

<sup>2)</sup> „Шестая вопросъ, а то епископу, земля и душегубство тяжа епископамъ“. Уставъ Владимира нѣсколько шире развиваетъ эту мысль: „Вѣдство, зелейничество, потвори чародѣянїа, възхванїа“. Уставъ Ярослава передаетъ это въ слѣдующихъ словахъ: „аще жена будетъ чародѣйница, или наузница, или възхва, или зелейница, или мужъ, долгиць, казнить ю, а не лишиться митрополиту 6 гривенъ“. Вопросъ и глаголъ вопрошати специальнаго слова изъ области волхванїа. „Бѣ бо прежде възпрошалъ (Олегъ) волхвовъ кудесникъ“. (Лѣт. по Ипат. сп., г. 912, стр. 23). Зелейничество, какъ преступленіе противъ вѣры, объясняетъ и современный взглядъ на народную медицину. Обставленная таинственностью и до сихъ поръ считается дѣломъ, занятіе которымъ требуетъ сношенїа съ вечной силой. И до сихъ поръ колдуновъ, которые и есть представители народной медицины, основанной на прекрасномъ знакомствѣ со свойствами травъ, зелій, считаютъ не только простой народъ, но и люди прѣсвятенные, закосильными врагами церкви и христіанства, что правду сказать, первые и сами стараются поддерживать во мнѣніи народа. Душегубство—смерть—погубленіе души и тѣла, въ такомъ смыслѣ даетъ намъ это слово языкъ русскій.

ности женщины и притомъ женщиной<sup>1)</sup>). Наконецъ, суду епископа подлежали дѣла, возникавшія между людьми церковными<sup>2)</sup>.

Доходъ съ этого источника, т. е. съ суда церковнаго, естественно былъ непостояненъ, подвергался случайностямъ; нѣтъ никакихъ средствъ для провѣрки того числа гривенъ, какое должно было идти, согласно и каноническимъ установленіямъ и волѣ завѣщателя, на поддержку благосостоянія епископа, клири и собора. Такъ какъ не указаны размѣры пени за преступленія, надо полагать, что уставная грамота не измѣняетъ въ этомъ случаѣ уставу Ярослава, который тщательнымъ образомъ указалъ размѣры пени за всѣ преступления.

Третьимъ источникомъ доходовъ епископа и церкви—были земли и рыбныя ловли. Уже переяславскимъ епископамъ за ихъ труды и заботы о смоленской паствѣ Владимиръ Мономахъ далъ городъ Холмъ съ его доходами; переяславскіе епископы съ учрежденіемъ самостоятельной смоленской епископіи должны были передать свое право на него смоленскимъ, что и закрѣпляетъ за послѣдними уставная грамота. „И се и еще и Холмъ даю Святѣй Богородици и епископу, яко же дано дѣдомъ моимъ Володимеромъ Семеонову преже епископу, строить нарядъ церковный и утвержденъ“. Вновь даны два села: Дросенское и Ясенское<sup>3)</sup>. Затѣмъ въ Погоновичахъ

<sup>1)</sup> „Семая бьется двѣ женѣ, то епископа тѣжа“. Уставъ Ярослава читаетъ: „аже бѣтса женкѣ межъ себе, на виноватой святителю 60 кунъ“. Какаа тутъ кроется причина—отдавать дѣла между женщинами на судъ церковный, остается пока достояніемъ людей, выходящихъ объяснять при помощи догадокъ, которыя при томъ крайне неестественны. (Голубинскій, Ист. Рус. Церкви, т. I, г. I, стр. 354).

<sup>2)</sup> „Ажъ церковный человекъ доидеть чего, то своему епископу; девятаа ажъ кого Богъ отведеть церковныхъ людей, и не будетъ зла ничего церквѣ“. Уставъ Владимира говоритъ: „митрополитъ или пискупъ вѣдаетъ межъ нимъ судъ, или обѣда, или кетора, или вражда, или задница“. Уставъ Ярослава повелѣваетъ: „а что ся дѣеть въ монастырскихъ людехъ, и въ церковныхъ, и въ самѣхъ монастырехъ, да не вступается князь, ни волостель въ то; то да вѣдають митрополитъ волостели; в безадщина ихъ поидеть по волостелю митрополитю“. Девятая статья говоритъ о вынорочномъ наслѣдствѣ, „отведеть“ въ этомъ случаѣ переводитъ словомъ возьметъ. Со смертью церковнаго человека церковь и ея представители не должны нести никакого ущерба въ своихъ доходахъ и средствахъ. Нѣтъ надобности поэтому думать и даже говорить, что въ уставной грамотѣ Ростислава Мстиславича „всего замѣтнѣе отсутствіе постановленія о правѣ церкви судить тяжбына дѣла по наслѣдству“. (Мисовскій, Прав. Собесѣд., 1863 г., кн. 2, стр. 71).

<sup>3)</sup> По смоленско-рославльскому шоссе по правую его сторону въ 5 верстахъ отъ Смоленска и по лѣвую въ 7 верстахъ отъ Смоленска по ручью Дросенкѣ лежатъ двѣ деревни Дресни или Дресенки. (Списки насел. мѣстъ Смолен. губ., № 698 и 786). По этому ручью и слѣдуетъ искать остатковъ села Дросенскаго, если толь-

дана земля Мойшинская <sup>1)</sup>, и въ Сверковыхъ Лукахъ луга съ уѣздомъ княжимъ <sup>2)</sup>. Въ самомъ Смоленскѣ отведенъ былъ княжескій огородъ вмѣстѣ съ сидѣвшимъ на немъ капустникомъ, а на другомъ берегу Днѣпра, т. е. на правомъ, подаренъ былъ въ собственность каѳедры тетереvникъ съ семьей <sup>3)</sup>. Наконецъ, уставная грамота утвердила за епископией озера Немикорскія и Колодарское <sup>4)</sup>.

Въ четвертыхъ, немалый доходъ доставляли смоленской епископiи и церковные люди. „А се даю Святѣй Богородици и

ко оно не совпадаетъ съ дачей архіерейскаго дома. Между краснинской дорогой и р. Днѣпромъ слѣдуетъ искать село Ясенское, точнѣе на ручьѣ Ясеной. Вблизи Смоленска списки населенныхъ мѣстъ Смоленской губерніи указываютъ съ такимъ названіемъ двѣ деревни (№№ 323 и 324), небольшое сельцо (№ 205) и фольварокъ Ясеной или Булгову (206).

<sup>1)</sup> Погоновичи и Мойшинскую землю слѣдуетъ искать по р. Погоновкѣ, при которой указываютъ двѣ деревни съ названіемъ Погонино (Списки насел. мѣстъ Смол. губ. №№ 7944 и 7945), отстоятъ онѣ отъ уѣзднаго города Краснаго въ 40 в. по старокіевскому почтовому тракту. О Погоновичахъ идутъ споры у смоленскихъ епископовъ съ другими лицами въ XV в. Король польскій Казимиръ говоритъ въ судной грамотѣ, данной королевскому писарю Васкѣ Басѣ: „Смотрѣли есмо съ нами радюи нашои: прислалъ до насъ владыко Смоленскій Якимъ маршала своего Богдана Олтуфѣвича, жалующися на писара нашого на Васкѣ Басу, што дали есмо ему селце Богдановоѣ Свирувича Настасья, на имя Погоновичи, по оѣ животѣ; прислалъ владыко въ намъ привиле тоѣ Богдановѣ, што жъ она того селца... занесала церкви Божьей у Смоленську“. Акт. Запад. Рус., т. 1, № 70, стр. 86.

<sup>2)</sup> Нынѣ село Сверколучье дорогобужскаго уѣзда, лежащее при Днѣпрѣ въ 36 верстахъ отъ уѣзднаго города. (Списки насел. мѣстъ Смол. губ. № 5106). Для опредѣленія мѣстоположенія Сверковыхъ Лукъ оказываетъ большую услугу описаніе путешествія великой княжны Елены Ивановны въ Литву: „Въ лѣто 7003 пошла съ Москвы великая княжна въ вторникъ, въ той же день по крещеніи... А первой паслѣгъ въ Луцкомъ. 10) въ дорождѣ въ Литовскомъ въ Дорогобужѣ. 11) на Сверковѣ Лукѣ, въ монастырѣ церковь Рождество Пречистая, 12) день пришла великая княжна въ Смоленскъ“. Обратный путь бояръ, провожавшихъ Елену Ивановну: Приѣхалъ князь Семенъ въ Смоленскъ второй недѣли поста въ четвергъ, а поѣхалъ въ субботу, а почовалъ въ Сватовѣ Дубровѣ... 5) на рѣцѣ Менской Иотни, шесть миль, на Сверхъ Луки, отъ Сватови Дуброви шесть миль; 7) въ Дорогобужѣ, отъ Сверхъ Лукъ восемь миль“. (Вильевъ о Георг. свѣд. въ древн. Россіи, стр. 237—238). „А землю отъ Дорогобужа до Сверковыхъ лукъ 10 верстъ, а отъ Сверковыхъ Лукъ до Смоленска 50 верстъ“. (Врем. Импер. Моск. Общ. Ист. и Др. Рос., к. 15).

<sup>3)</sup> „И на горѣ огородъ, съ капустникомъ и съ женою и съ дѣтми, за рѣкою тетереvникъ съ женою и съ дѣтми, Святѣй Богородици и епископу“.

<sup>4)</sup> Немикорскихъ озеръ слѣдуетъ искать у с. Немикарей, Нижнихъ и Верхнихъ, что въ 26 верстахъ отъ Смоленска, на р. Днѣпрѣ. (См. насел. мѣстъ Смоленской губ., №№ 920 и 930). Озеро Колодарское остается неизвѣстнымъ, печатные матеріалы негдѣ о немъ не говорятъ.

епископу прощеники, съ медомъ, и съ купами, и съ вирою и съ продажами, и не надобѣ ихъ судити никакому же чловѣку<sup>1)</sup>. Кромѣ прощениковъ, т. е. людей, получившихъ прощеніе своихъ грѣховъ, за чѣмъ слѣдовало и тѣлесное исцѣленіе, уставная грамота отдавала въ полное распоряженіе епископа и церкви изгоевъ, населявшихъ извѣстныя намъ два села Дросенское и Ясенское. Уставная грамота не называетъ другихъ видовъ церковныхъ людей, но нѣтъ сомнѣнія, что во власти епископа смоленскаго находились: „игоумень. попь. дьяконъ. дѣти ихъ. попадия. и кто въ клиросѣ. игоуменья. чернецъ. черница. проскурница. паломникъ. лѣчець. прощеникъ. задоушныи чловѣкъ. стороникъ. слѣпецъ, хромецъ. монастыреве. болницѣ. гостинници. странопринимницѣ то люди церковныѣ богадѣльныѣ“<sup>2)</sup>. Этихъ то людей и имѣла въ виду уставная грамота Ростислава Мстиславича, говоря: „ажъ церковный чловѣкъ дойдетъ чего, то своему епископу; девятая ажъ кого Богъ отведетъ церковныхъ людей, а не будетъ зла ничего церкви“.

Въ общей сложности средства смоленской епископіи въ однихъ только купахъ равнялись довольно внушительной цифрѣ: 289 гривенъ 13 ногать 22 куны. Этихъ средствъ вполне доста-

<sup>1)</sup> Понятіе и слово прощеникъ сохранилось и донныѣ; въ словарѣ Даля читаемъ: „Прощеникъ, —ца, прощенный въ чемъ, помилованный; получившій отпущеніе грѣховъ; чудесно выздоровѣвшій, исцѣленный въ святомъ мѣстѣ. Проща прощенье, отпущенье грѣховъ, разрѣшенье духовное (т. III, стр. 533). А въ лѣтописяхъ нашихъ имѣемъ такіе примѣры: Божією милостію и Пречистныя Богородица и молитвами святого чудотворца Петра... у гроба его исцѣлѣ вѣкая вдовица въ болѣзнь суши велицей, рудѣ имѣя прикрѣченѣ къ персемъ, прощеніе и исцѣленіе получал“. (П. С. Р. Д., т. X г. 1348, стр. 219). У гроба того же святителя Петра въ 1372 году „прощень бысть вѣный отрокъ седми лѣтъ, зане не имаше руки, приреченшися к персемъ, и вѣму сущу ему и немогущу проглаголати; егдаже... Митрополитъ Алексѣй сконча божественную литургію, тогда проглагола отрокъ, и простреси ему рука“. (Лѣт. по Лавр. Сп., стр. 507). Прощеники составляли изъ себя особый разрядъ людей не отъ міра сего. Маржеретъ въ своихъ запискахъ говорить о цѣломъ яко бы орденѣ, классѣ людей, оставшихся въ живыхъ послѣ соборованія масломъ. „Въ Россіи есть особенный орденъ, состоящій изъ людей, которые, предчувствуя приближеніе смѣрти, были соборованы масломъ, однакожъ не умирали. Такіе люди обязываются носить до самой кончины платье, похожее на монашеское. Это считается очень богоугоднымъ дѣломъ. Жены ихъ имѣютъ право вытти за другого мужа“. (Устряловъ, сказанія соврем. о Дмитріѣ Самозванцѣ, Сиб. 1859, ч. I, стр. 261).

<sup>2)</sup> Доп. къ Акт. Истор., т. I, № 1, стр. 2.

точно было для содержанія всего клира и поддержанія благолѣпія кафедральнаго собора. Конечно, впоследствии средства епископіи измѣнялись, но это уже не входитъ въ задачу нашего изслѣдованія; скажемъ только, что смоленская епископія нынѣ считаетъ 760 годъ своего существованія.









**Цѣна 1 руб. 50 коп.**

86-  
Съ требованіями обращаться въ канцелярію *Института* Кн.  
Безбородко въ Нѣжинѣ. *Г. М.*

