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**Розділ І. Екологічна психологія як наука**

**1.1. Предмет, об’єкт та завдання екологічної психології**

Екологічна психологія як наука має свою специфіку виникнення, яка пов’язана, насамперед із кризовою ситуацією, яка виникла в другій половині ХХ ст. і, зокрема внаслідок аварії на Чорнобильській АЕС. Після Чорнобильської катастрофи стало зрозумілим, що суспільна свідомість розвивається не так як необхідно, адже ставить природу (а як наслідок і життя суспільства і кожного індивіда окремо ) не на перше місце при задоволенні своїх потреб. Тобто, людство втратило той животворчий зв'язок зі світом природи і вирішило, що навколишнє середовище є лише ресурсом, який можна і треба використовувати, причому дуже часто нераціональним шляхом. У зв’язку з цим постала необхідність в тому, щоб з’ясувати, що саме призвело до кризи в екології та які заходи необхідно вжити, щоб змінити наявну проблему на краще.

**Екологічна психологія** – це самостійний напрямок психологічної науки, який вивчає характер та особливості психологічних впливів на свідомість (індивідуальну чи спільну), своєрідний вплив на психіку природного, штучного та соціального оточення, а також внутрішнього стану самої людини [18, C. 28 ].

У даному визначенні важливо виділити 3 основні поняття: свідомість, середовище (в широкому та вузькому значенні цього слова) та психологічний вплив (як односторонній вплив на середовище людини, так і зворотні їх впливи).

Так як екологічна психологія відносно молода наука (на вітчизняних теренах виникла у 90-х рр. ХХ ст.), то і погляди науковців на **предмет** та завдання цієї царини знань, є різними та активно розвиваються. Необхідно зазначити, що український підхід у визначенні предмету екологічної психології дещо відрізняється від російського підходу. Якщо екопсихологи з Росії предметом екологічної психології вважають екологічну свідомість , яка розглядається в соціогенетичному, онтогенетичному, філогенетичному та функціональному аспектах [13, С. 39-40], то науковці України, окрім дослідження екологічної свідомості, беруть до вивчення й впливи середовища (як зовнішні, так і внутрішні – екзогенні та ендогенні) та предметом бачать також значущі переживання і ставлення.

В.О. Скребець акцентує увагу на тому, що вивченню повинні підлягати не окремі аспекти психічного відображення життєвого середовища органами чуття і не емоційне ставлення до відображуваного, а саме «взаємодія всього цього, яка тягне за собою глибинно психологічні зміни комплексного характеру: від емоцій, почуттів і настроїв до мотивів і діяльності та ціннісних орієнтацій, прагнень людей по відношенню до особистісно значущих екологічних реалій» [18, С. 29].

Хоча погляди науковців щодо предмету різняться, але більшість вважає, що екологічна свідомість є ключовим аспектом, на який повинна бути спрямована дослідницька думка. Екологічна свідомість являє собою рівень психічного відтворення як природного, так і штучного середовища, свого внутрішнього світу, саморефлексія місця і ролі людини у біологічному, фізичному та хімічному світі, а також самоврегулювання та наповнення цього відтворення екологічним змістом [18, С.102].

Також поряд з власне екологічною психологією існують психологічна екологія та психологія оточуючого середовища. В. Ясвін та С. Дерябо вказують на те, що екологічна психологія не є тотожною із психологічною екологією та психологією оточуючого середовища. Відмінність полягає в тому, що, по-перше, в екологічній психології аналізується взаємодія людини тільки зі світом природи, а в психології оточуючого середовища – взаємодія з усім середовищем (в тому числі і з антропогенним), психологічна екологія вивчає вплив факторів всього середовища; по-друге, в психології оточуючого середовища природа досліджується як «середовище», у психологічній екології – як «фактор середовища», тоді як в екологічній психології – як «світ природи», тобто як сукупність конкретних природних об’єктів і природних комплексів, які взяті в їх одиничності і неповторності [12, С. 40-41] . Тобто, по суті відмінність у вищенаведених науках полягає в тому, як людина оцінює природу з власної позиції. Для екологічної психології природа є тим, з чим людина взаємодіє, це не просто її вплив ( як для психологічної екології) або один із факторів середовища (для психології оточуючого середовища).

**Об’єктом** дослідження екологічної психології можна визначити екологічну спрямованість свідомості людини. У центрі уваги екологічної психології стає розум і почуття, переживання з приводу екологічної дійсності, вона сама в своєму ставленні до середовища, а не природа і оточуюче середовище. З вищенаведеного опису зрозуміло, що потрібно шукати об’єкт не ззовні від людини, а саме в її внутрішньому світі, почуттях, думках, свідомості та підсвідомості.

В екологічній психології С. Дерябо і В. Ясвін виділяються наступні **завдання** [28, С. 41-44] **:**

1. Аналіз соціогенетичного процесу розвитку. Відбувається аналіз психологічних особливостей відношення до природи у різні періоди розвитку суспільства, вплив культурних, економічних та інших факторів на особливості ставлення, виявляється властива специфіка екологічних уявлень, ставлень, цінностей, поведінкових проявів.

2. Розробка типології. Вирішення цієї задачі спрямоване на розробку як індивідуальної, так і історично сформованої екосвідомості.Відбувається аналіз екоуявлень. Якісна специфіка відношення до природи виступає як результат розробки його параметрів і типів, а також дана задача передбачає створення психологічної інтерпретації різних типів відношень до природи.

3. Аналіз розвитку в процесі онтогенезу. Аналізуються основні магістралі розвитку індивідуальної свідомості на різних вікових етапах.

Досліджуються якісні характеристики і динаміка в онтогенезі уявлень про природу і взаємозв’язки людини та природи, образ і місце природи в образі світу особистості. Аналізуються фактори, які визначають розвиток субєктивного відношення до природи в процесі онтогенезу, розглядається його специфіка на кожному віковому етапі, створюється його типологізація.

Досліджуються вікові особливості мотивації вибору тих чи ін. стратегій і відповідних їм технологій в контексті загального психічного і особистісного розвитку.

4. Аналіз механізмів формування і функціонування. У відповідності до даної задачі розглядаються механізми формування екологічних уявлень, їх роль в регуляції діяльності, пов’язаної з певними природними об’єктами і природою в цілому. Досліджуються шляхи і механізми формування суб’єктивного відношення до природи, роль в цьому процесі характеру стимулів, які людина отримує від природних об’єктів, наявних в неї екологічних установок, дії різних перцептивних феноменів (явищ ідентифікації, емпатії до природи і т.п.), досліджуються можливості, умови і механізми сприймання природних об’єктів в якості суб’єктів , їх впливу на особистість в реальній чи ідеальній ситуації взаємодії. Аналізується мотивація екологічної поведінки, фактори, які визначають вибір тієї чи іншої стратегії взаємодії з природою, механізми освоєння особистістю різних технологій взаємодії з природою.

5. Аналіз індивідуальної і групової специфіки. Відповідно до даної задачі вивчаються особливості екологічної свідомості в різних соціально-професійних групах. Встановлюються взаємозв’язки між соціально-професійною приналежність і специфікою системи екологічних уявлень, характерної для кожної групи і окремим членам групи. Визначаються особливості суб’єктивного відношення до природи: структура параметрів відношення до природи і її залежність від рівня розвитку відношення. Досліджуються надання переваг у виборі стратегій і технологій взаємодії з природою в даних групах.

6. Розробка принципів і методів діагностики. Для експериментального вивчення названих вище проблем створюється спеціальний діагностичний арсенал, який дає змогу визначити рівень сформованості і якісну своєрідність системи екологічних уявлень, суб’єктивного відношення до природи і стратегій та технологій взаємодії з природою, які людина використовує.

7. Дослідження тих психологічних функцій, які можуть здійснювати взаємодію людини зі світом природи, її вплив на розвиток особистості, розробка на цій основі методів психокорекційної та психотерапевтичної роботи.

А. Льовочкіна вказує на те, що зазначені завдання відносяться тільки до вивчення екологічної свідомості, тобто не повністю охоплюють предмет науки, тому дослідниця додає ще такі завдання екологічної психології [ 11, С.8-9]:

- з’ясувати мотиви екологічної поведінки. Важливим тут є розуміння факторів, чому одні люди можуть жорстоко поводитися з природою, нехтуючи всіма моральними нормами (які їх мотиви поведінки), тоді як інші будь що намагаються зупинити негативні впливи на природу.

- аналіз факторів середовища на психологію людини;

- проаналізувати психологічні наслідки екологічної кризи;

- розробити психологічні засоби екологічного виховання.

**1.2. Історія розвитку екологічної психології**

Екологічна психологія – відносно молода наука, яка виникла у США та Західній Європі у 70-х рр. ХХ ст. Дана наука виникла на стику двох наук –психології та соціальної екології.

Поняття «екологія» ввів у науку відомий вчений Е. Геккель у 1870 році, який розумів під екологією «науку про економію, домашній побут тваринних організмів. Вона досліджує загальні взаємовідношення тварин, як з неорганічним, так і з органічним середовищем, їх дружні і ворожі відносини з іншими тваринами і рослинами, з якими вони вступають у прямі та непрямі контакти…» [31].

Отже, предметом екології є взаємовідносини між живими та неживими організмами, вплив на них навколишнього середовища та наслідки цього впливу. Оскільки людина є не просто частиною природи, але найактивнішою її складовою (так як змінює середовище свого існування), то відповідно постала нагальна необхідність, у зв’язку із загостренням відносин у системі «людина-природа», спочатку виникло поняття «екологія людини», а пізніше почала формуватися нова наука – екологічна психологія.

Екологічна психологія виникла в Західній науковій думці як необхідність зміни пануючої ідеології в масовій свідомості населення. У 60-х рр. вчені зрозуміли, що не можна досліджувати психологію людини в неприродних (лабораторних) умовах, оскільки не можна врахувати всіх факторів, які впливають на людину. У зв’язку з цим на початку 80-х рр. виникла психологія середовища, яка досліджувала психологічні аспекти взаємодії людини із середовищем. У 1982 р. в Единбурзі було прийнято першу міжнародну програму досліджень у цій сфері. Сучасні напрями дослідження з психології навколишнього середовища наступні:

* вивчення процесу пізнання середовища;
* дослідження поведінки у середовищі;
* аналіз сприйняття якості середовища;
* вивчення реакції людей на дію факторів середовища, зокрема, які викликають стрес.

В екологічній психології поступово формується предмет дослідження. Проблематикою в цій науці займалися такі вчені як Дж. Гібсон, Дж. Гілфорд, Г. Фон, Дж. Голд, Д. Кричер, Р. Баркер та ін. Також відомі екопсихологи прибалтійської школи – Ю. Круусвал, В. Хесле, М. Хейдеметс, та російської школи – В. Ясвін, С. Дерябо, В. Панов, Л. Китаєв-Смик та ін..

Розвиток вітчизняної екологічної психологію, як зазначалося вище, обумовлений, перш за все, Чорнобильською катастрофою. В Україні зараз розробляються і вивчаються такі напрямки дослідження [11, С.19]:

* Радіоекологічна психологія (започаткував С. Яковенко);
* Досліджуються проблеми психологічної допомоги людям, які постраждали внаслідок екологічних криз та катастроф ( О. Гарнець, Ю. Швалб);
* Вплив предметно-просторового особливостей на психологію людини і особливості взаємодії людини з мікро-, мезо-, і макросередовищем (О. Рудоміно-Дусятська);
* Розробка теоретико-методологічних принципів екологічної психології (В. Скребець);
* Особливості формування екологічної свідомості (Г. Платонов, І. Кряж);
* Зв'язок екологічної психології та екологічної культури (В. Крисаченко, О. Салтовський).

**Також у 1995 р. була створена лабораторія екологічної психології** Інституту психології імені Г. С. Костюка НАПН України створена. Лабораторія  займається дослідженням психологічних характеристик екологічної свідомості та еколого-орієнтованого способу життя особистості, одного з найбільш актуальних та нових напрямків досліджень в західній і вітчизняній психології. Очолює лабораторію Швалб Юрій Михайлович [30].

**1.3. Екологічна свідомість: поняття, структура та ознаки**

Однією з форм свідомості людини є екологічна свідомість, що в останні десятиліття активно досліджується. ( С. Дерябо, А. Льовочкіна, Н. Пустовіт, О. Плахотнік, В. Скребець, В. Ясвін та ін.). На розвиток особистісної свідомості впливає розвиток суспільної свідомості, зокрема ідеї,погляди, теорії. Останні впливають і на розвиток та становлення екологічної свідомості. Поняття екологічної свідомості є ключовим у екологічній психології.

**Свідомість** – це форма відображення об’єктивної дійсності у психіці людини – вищий рівень відображення психічного і саморегуляції, властивий лише для людини [5, С. 515].

Свідомість завжди включає в себе такі властивості:

* активність;
* інтенційність, тобто свідомість є завжди на щось спрямована;
* саморефлексія, іншими словами, усвідомлення власної свідомості, самоаналіз;
* мотиваційно-ціннісний характер;
* різні рівні ясності (розуміння чогось).

У свою чергу, екологічна психологія вивчає психічне відображення, природного, штучного і соціального середовища. Отже, в цьому випадку предметом дослідження стає екологічна свідомість.

**Екологічна свідомість –** це вищий рівень психічного відображення природного штучного і соціального середовища та свого внутрішнього світу; саморефлексія місця та ролі людини в екологічному світі, а також саморегуляція цього відображення.

В. Скребець зазначає, що екологічній психології ще доведеться вивчити походження, структуру, формування як індивідуальної, так і суспільної екологічної свідомості [ 18, С. 208], та все ж певні дані щодо екологічної свідомості вже є. Так, А. Льовочкіна вважає, що екологічна свідомість має трьохкомпонентну структуру:

* когнітивний компонент, який відображає у психіці природне, соціальне, штучне та внутрішнє середовище;
* емотивний компонент – ставлення людини до природи;
* поведінковий (конативний) компонент виявляється у стратегіях та технологіях взаємодії з природним середовищем.

За допомогою цієї структури, на думку А. Льовочкіної, ми можемо зрозуміти як людина сприймає, ставиться та поводиться в навколишньому середовищі [11, С. 80]. До цієї структури С. Дерябо та В. Ясвін додають ще й життєві цінності етичного плану, які вимагають цінностей екологічно орієнтованих.

За антропоцентричним підходом екологічна свідомість — це знання й розуміння людиною своїх можливостей впливу на природу, визначення цілей такого впливу, оцінку варіантів передбачуваної поведінки в екосередовищі, врахування наслідків поведінки і пізнання самого себе як однієї з підсистем екосистеми.

Також екологічну свідомість розглядають як відображення свідомості процесів взаємодії між людиною як організмом та людиною як особистістю, з однієї сторони, і суспільством та навколишнім світом — з іншої, в тих аспектах біологічного та соціального життя, що обумовлені природними факторами. Під екологічною свідомістю розуміють єдність розуміння навколишнього середовища і місця, функцій людини в ній. К. Романова визначає екологічну свідомість через ставлення етичного, естетичного, прагматичного та ін. категорій до самої себе та природи вцілому.

Дослідник В. Скребець, якого неодноразово вже згадували, зробив суттєвий внесок у розуміння того, що являє собою екологічна свідомість.

В. Скребець до ознак екологічної свідомості відносить: соціальний характер, опосередкованість символікою, знаками, в тому числі і мовою, саморефлексію, внутрішній діалогізм, предметність та натуртрадиціонізм.

За спрямованістю і рівнем саморефлексії екосвідомість може бути імпліцитною або експліцитною.

**Імпліцитність** визначається прихованістю сенсу, нечіткістю того екологічного змісту, який може бути виявлений лише опосередковано, через свої зв’язки з іншими об’єктами чи процесами. Іншими словами, імпліцитність означає невиразні, «туманні» уявлення, відомості про середовище, його шкідливих факторах. При цьому ці знання та уявлення можуть значно впливати на мотиви поведінки, спрямованість дій. Імпліцитність має певні характеристики, такі як ієрархічність (наприклад, відчуття шкідливості факторів), оцінковість (вираженість загрози), диференційованість (коли людина не знає, що саме є загрозою, але інтуїтивно її відчуває), адекватність або неадекватність, стійкість.

**Експліцитність** екологічної свідомості означає явний, чіткий, розгорнутий вид суджень, доступні зовнішньому спостереженню вчинки і дії.

Також, важливою особливістю екологічної свідомості, яка безпосередньо відноситься до поля уваги нашого дослідження, є компліцитність екосвідомості, яка відображає особистісне відношення до оточуючої дійсності; це приналежність, особистісна включеність, переживання того, що сприймається об’єктивно і реально. «Компліцитність забезпечує суб’єктивну значимість того, що є в складі імпліцитного або експліцитного змісту свідомості і формує основу для прийняття рішень, спрямованості вчинків, окремих дій і діяльності в цілому», - зазначає дослідник В. Скребець [17, С. 29].

Екологічна свідомість формується насамперед завдяки стимулюванню екологічного мислення. А. Льовочкіна вважає, що специфіка екологічного мислення полягає в тому, що «індивід мислить категоріями, за допомогою яких будується система «індивід-середовище», відображається взаємодія та взаємозв’язок індивіда і середовища: природного, штучного, соціального. До категорій екологічного мислення можна зарахувати такі категорії як «своє - чуже», «корисне – шкідливе», «свідоме – несвідоме», «економне – витратне» та ін.» [11, С. 80-81].

Г. Акопов та О. Чердимова також до структурних компонентів екологічної свідомості відносять: екологічну увагу та екологічну пам'ять. Зазначені фахівці також розробили функціональну структуру екологічної свідомості, яка включає: екологічне цілепокладання, екологічне знання, екологічне програмування, екологічне прогнозування тощо [11, С. 81].

**1.3.1. Екоціннісні диспозиції**

**Екологічна диспозиція –** певний план поведінки, спосіб дій щодо тих чи інших екологічно значущих цінностей. В. О. Скребець емпірично виділив 6 базових диспозицій [17, С. 32].

1. Колаборативна екодиспозиція. В її основі якої є розуміння природи, з всіма її особливостями. Відповідно до такого розуміння визначаються умови для узгодженості дій і наслідків рішень, що приймаються згідно із законами розвитку природних явищ. Даний спосіб взаємодії є найбільш оптимальний з позиції гармонійних стосунків з природою.
2. Несесітивна екодиспозиція виявляється в такому способі взаємодії з природою, при якому остання розглядається свого роду «коморою запасів», якою людина користується. При цьому нехтує поповненням взятого з природи.
3. Індиферентна екодиспозиція.Для людської свідомості не існує взаємозв’язку між нею і навколишнім середовищем, адже людина розглядає себе окремо від природи.
4. Совмісійна екодиспозиція вказує на слабкість та покору силам природи. Особливо така покора виявляється в часи «нагадування» природи своєї величі.
5. Совметральна екодиспозиція показує свідому позицію людини до приборкання природи, експлуатації її ресурсів задля задоволення свїх потреб.
6. Гашенарна екодиспозиція – спосіб взаємодії з природою, в основі якого лежить підсвідома або напівсвідома схильність особистості до руйнування тих чи інших природніх об’єктів.

Як зазначає сам автор розробленої системи екодиспозицій,усі диспозиції в чистому варіанті зустрічаються дуже рідко і можуть переходити у складні сполуки між собою.

**Висновок до Розділу І**

**Екологічна психологія** – це самостійний напрямок психологічної науки, який вивчає характер та особливості психологічних впливів на свідомість (індивідуальну чи спільну), своєрідний вплив на психіку природного, штучного та соціального оточення, а також внутрішнього стану самої людини.

**Об’єктом** дослідження екологічної психології можна визначити екологічну спрямованість свідомості людини. У центрі уваги екологічної психології стає розум і почуття, переживання з приводу екологічної дійсності, вона сама в своєму ставленні до середовища, а не природа і оточуюче середовище. Хоча погляди науковців щодо **предмету** різняться, але більшість вважає, що екологічна свідомість є ключовим аспектом, на який повинна бути спрямована дослідницька думка.

В екологічній психології С. Дерябо, В. Ясвін та інші науковці виділяють наступні завдання:аналіз соціогенетичного процесу розвитку; розробка типології; аналіз розвитку в процесі онтогенезу; аналіз механізмів формування і функціонування; аналіз індивідуальної і групової специфіки; розробка принципів і методів діагностики; з’ясувати мотиви екологічної поведінки; аналіз факторів впливу середовища на психологію людини тощо.

Розвиток вітчизняної екологічної психологію обумовлений, перш за все, Чорнобильською катастрофою. В Україні зараз розробляються і вивчаються такі напрямки дослідження: радіоекологічна психологія (започаткував С. Яковенко); досліджуються проблеми психологічної допомоги людям, які постраждали внаслідок екологічних криз та катастроф (О. Гарнець, Ю. Швалб); вплив предметно-просторового особливостей на психологію людини і особливості взаємодії людини з мікро-, мезо-, і макросередовищем (О. Рудоміно-Дусятська) тощо. **Також у 1995 р. була створена лабораторія екологічної психології** Інституту психології імені Г. С. Костюка НАПН України.

В.О. Скребець виділив 6 базових екоціннісних диспозицій: колаборативну, несесітивну; індиферентну; совмісійну; совметральну та гашенарну екодиспозицію.

**Розділ ІІ. Відношення людини до природи як предмет психологічного дослідження**

**2.1. Особливості суб’єктивного відношення до природи**

У «Словнику практичного психолога» (С. Головін) відношення визначається як суб’єктивна сторона відображення дійсності, результат взаємодії людини із середовищем [5, С. 316]. Суб’єктивне відношення завжди повязане з певними потребами. С. Дерябо та В. Ясвін центральне місце в структурі екологічної свідомості віддають суб’єктивному відношенню людини до світу природи.

С. Дерябо розглядає відношення як суб’єктивно забарвлене відображення особистістю своїх потреб з об’єктами і явищами оточуючого світу, яке детермінує поведінку особистості [28, С.91].

Такої ж точки зору притримується і В. Скребець. Він зазначає, що «екологічна свідомість по-справжньому реалізується у структурі стосунків людини з оточуючим середовищем, зумовлює та детермінує відповідну поведінку і діяльність на основі саморефлексії (знання свого знання, своїх можливостей, ідентифікації вербального, образного та реального планів), саморегуляції і корекції» [8, С. 106].

Згідно позиції С. Дерябо і В. Ясвіна, основою суб’єктивного відношення до природи є закарбованість в об’єктах чи явищах світу потреб особистості, які в свою чергу можуть характеризуватися трьома параметрами [28, C. 51]:

1) структурно- змістовним – широтою. Даний параметр екосвідомості показує в яких саме об’єктах і явищах закарбовуються потреби особистості.

2) структурно-динамічним – інтенсивністю. Параметр інтенсивності має вхосторонній характер: наскільки природні об’єкти є значимими для людини і які саме об’єкти і явища природи виражають закарбовані потреби, а з іншого боку – яка міра прояву інтенсивності і які саме сфери її прояву.

3) мірою усвідомленості - наскільки особистість усвідомлює потребу в об’єктах і явищах природи.

Для того щоб зрозуміти вищенаведені параметри, розглянемо їх на прикладах, які приводять самі науковці (С. Дерябо, В. Ясвін).

**Параметр широти**. Комусь подобається певний тип рослин чи тварин, або навіть конкретна тварина чи рослина. Це означає, що особистість має незначну широту суб’єктивного відношення, адже потреби зафіксовані в мінімальній кількості об’єктів. Тоді як іншій людині подобаються найрізноманітніші природні об’єкти, що відображає широке суб’єктивне відношення. Одній людині можуть подобатися собаки, іншій – коти: змістовна ознака широти.

**Параметр інтенсивності**. Сила інтенсивності виражає міру проникненням глибину інтересу до природи. Для декого природа може являти собою просто місце відпочинку і все – низька інтенсивність, а комусь вона є дуже значимим суб’єктом , таких ще називають «фанатами природи»: люди читають різноманітні книги про природу, дивляться зоопередачі , цікавляться екопроблемами, доглядають за домішніми улюбленцями і т.п. – висока інтенсивність. Суб’єктивне відношення може проявлятися в різних «сферах»: хтось просто любить насолоджуватися природою, інший дізнається якомога більше про природні об’єкти чи явища і т.п.

**Параметр усвідомленості.** Люди з різною мірою можуть усвідомлювати свою прив’язаність до природи: хтось взагалі може не розуміти свого зв’язку з нею, а комусь природа – це професійна діяльність.

Отже, параметри суб’єктивного відношення до природи широта, інтенсивність та усвідомленість характеризують закарбованість потреб і, на думку С. Дерябо та В. Ясвіна, є базовими параметрами суб’єктивного відношення особистості.

Також, вищезгадані науковці, до суб’єктивного відношення особистості відносять «другорядні параметри»: емоційність, узагальненість, домінантність, когерентність, принциповість, усвідомленість, стійкість і модальність [28, С. 53-56].

Детально зупинимося на параметрі стійкості та модальності. Стійкість –це показник стабільності відношення. Параметри, перераховані вище не є константами, тобто змінюються з часом. Вираженість принциповості, домінантності чи інших параметрів в певний період часу до певних природних об’єктів чи явищ – в інший час, при певних умовах може не мати такого вираження, що свідчитиме про нестійкість суб’єктивного відношення. Модальність дає якісно-змістову характеристику відношення, тоді як інші параметри – лише формально-кількісну. Наприклад, такі суб’єктивні відношення як любов і ненависть: всі кількісні характеристики можуть бути однаковими, але якісні суттєво відрізняються саме модальністю, і головною відмінністю буде саме «знак» відношення (позитивний, негативний або амбівалентний). Стійкість та модальність характеризують все відношення в цілому і є також базовими [28, С. 57].

**2.2. Типи екологічної свідомості**

Дослідники (А. Льовочкіна, С. Дерябо, І. Кряж, В. Ясвін та ін.) визначають, що залежно від розуміння особистістю своєї ролі в природі, необхідно говорити про такі типи екологічної свідомості: антропоцентричний, природоцентричний та екоцентричний.

Кожен тип екосвідомості можна зрозуміти через призму цінностей, які лежать в їх основі. Саме завдяки цінностям природа може бути як найвищим благом, яке необхідно оберігати при будь-яких умовах, або ж природа може бути «лише місцем задоволення своїх потреб».

В основі антропоцентричного типу екосвідомості лежать наступні ціноості:

1.Людина як найвища цінність. Довкілля цінне настільки, наскільки може бути корисним для людини і розглядається як власність.

2. Ієрархічність світу. На вершині всого – людина та нею створені предмети, і лише на нижчих шарах знаходяться природні об’єкти – залежно від «користі» для людини.

3. Природа розцінюється як об’єкт задоволення потреб людиною і не розцінюється як самодостатня

4. Природа має слідувати розвиткові культури.

Подивившись на те, з якими екологічними проблемами зіштовхнулося людство, особливо в другій половині ХХ ст., стає зрозумілим, що в сучасному постіндустріальному суспільстві домінуючим типом екологічної свідомості є саме антропоцентричний.

Природоцентричний тип екологічної свідомості. Для цього типу свідомості характерні такі установки [11, С. 84]:

1. Приода знаходиться в центрі всього і є найціннішою. Все, що корисне для природи, є корисним для людини.

2. Ієрархічна будова світу має таку будову: на вершині знаходиться природа, а в основі – людина, яка свою діяльність спрямовує на благо природі.

3Людська діяльність, пов’язана з природою має бути спрямована на збереження останньої, всіх її унікальних компонентів. Немає «шкідливих» чи «корисних» тварин чи рослин і т.д. Всі живі організми і об’єкти є самоцінними.

4. Культура має повтрювати розвиток природи і слідувати їй.

Принципи природоцентризму за своєю суттю є абсолютно протилежними принципам антропоцентризму. Зрозуміло, що ні перший тип екологічної свідомості, ні другий не є бажаним та конструктивним з позиції як подальшого розвитку людства, так і розвитку світу природи загалом. Тому науковці пропонують альтернативу, таке відношення до природи, яке відображатиме гармонію і взаємодоповнення. Такою альтернативою є екоцентрований тип екологічної свідомості. Його основні принципи такі:

1. Найвищою цінністю є гармонійний розвиток людини і природи. Людина не має права власності ні над якими природніми об’єктами чи живими організмами, а лише може співмешкати на певній території, в певних умовах.

2. Ієрархія в природі є безглуздою, адже всі компоненти природи є не просто важливими, а такими, без яких неможливе саме існування природи і, як наслідок, людини.

3.Мета взаємодії людини із природою – це взаємне задоволення потреб. Потрібно не тільки брати з природи, але й віддавати, допомагати їй.

4. Розвиток природи і людства – це розвиток взаємовигідної єдності.

Одним із найважливіших компонентів екоцентрованої свідомості є «наявність такого суб’єктивного відношення до природи, коли природні об’єкти набувають статус особистісно-значимого Іншого і починають регулювать поведінку індивіда по відношенню до природного оточення. Таким чином відбувається зняття протиставлення людини і природи, а їх взаємодія здійснюється і досліджується за логікою «суб’єкт-суб’єктних відносин» як компонентів єдиної системи», – зазначає В. Панов [10, С. 97].

Вищенаведена типологія екологічної свідомості відображає власне рівень розвитку цієї свідомості. Але, дана типологія є не єдиною в екологічній психології. Так, відомі нам вже екопсихологи В. Ясвін та С. Дерябо виділяють такі відношення до природи залежно від модальності [28, С. 59-60]:

а) об’єктно-прагматичний. Природа розглядається як об’єкт,який має давати користь для людини.

б) об’єктно-непрагматичний. Людина відноситься до природи як до об’єкта, але не ставить за мету корисливості від взаємодії;

в) суб’єктно-прагматичний. Природа оцінюється значимою для людини, але під кутом отримання певної вигоди від неї.

г) суб’єктно-непрагматичний. Визначає рівність і взаємообумовленість людини з природою. Екопсихологами оцінюється як найбільш гармонійний тип взаємовідносин, який будується на суб’єкт -суб’єктних стосунках.

Відповідно зі сферою прояву відношення виділяють чотири компоненти інтенсивності: перцептивно-афективний, когнітивний, практичний та вчинковий.

C. Дерябо та В. Ясвін, поєднавши модальність та інтенсивність – центральних компонентів суб’єктивного відношення особистості, виділили відповідно 16 типів відношень до природи, які представлені в Таб.1 (див. дод. А).

Найбільший інтерес для нас становить вчинковий суб’єктивно-непрагматичний тип відношення до природи. Для особистості з даним типом відношення характерне суб’єктне сприймання природи, все що не допустимо по відношенню до людини, також не допустимо і до природи. Природа не може розглядатися як джерело «чогось корисного», вона цінна сама собою. Суб’єктивне відношення проявляється найбільшій мірі у відповідних вчинках особистості – в природоохоронній діяльності, спрямованої як на збереження самих природних об’єктів, так і на вияв впливу на людей. Даний тип відношення найбільш характерний до згадуваного нами вище екоцентрованого типу екологічної свідомості. Саме вчинковий суб’єктивно-непрагматичний тип відношення до природи є дуже необхідним в сучасній кризовій ситуації взаємостосунків людини з природою.

**2.3.**  **Психологія особистості у період ранньої дорослості**

На сьогоднішній день існує цілий ряд класифікацій онтогенетичного розвитку особистості, які, зазвичай, не мають суттєвих відмінностей між собою, а лише різняться «зсувом» вікових меж. Зокрема, Д.-Б. Бромлей вказує на дорослість як на найдовший період – 21-65 років і ділить цей відрізок на ранню дорослість (21-25 років), середню дорослість (25-40 років) , пізню дорослість (40-55 років) і передпенсійний вік (55-65 років) [2, С.17].

Ш. Бюллер виокремлює в дорослому віці п’ять стадій. Перша стадія (16-20 років) – період самовизначення особистості, період пошуків себе, але без включення професійного самовизначення. Друга стадія (16-20-25-30 років) – період професійного самовизначення, навчання та удосконалення професійних навичок. Третя стадія (25-45-50 років) – період, коли особистість отримала значний професійний багаж і може реалізовувати задумане на попередніх етапах або кардинально все змінити, якщо були допущені помилки у виборі вектору розвитку. Четверта стадія (45-50-65-70 років) – завершення своєї професійної кар’єри, вихід на пенсію. П’ята стадія (65-70 років-до кінця життя) – підведення підсумків життя (загальна задоволеність чи незадоволеність прожитими роками). Саме даної класифікації будемо притримуватися в подальшому при дослідженні особливостей суб’єктивного ставлення до природи у ранньому дорослому віці.

На кожній зі стадій відбувається вирішення певної задачі розвитку, яка визначає хід подальших пошуків особистості. Наприклад, автор відомої епігенетичної теорії розвитку особистості Ерік Еріксон розумів розвиток психологічних магістралей особистості в ранній дорослості як вирішення конфлікту між інтимною взаємодією з іншою людиною та почуттям самотності. Особистість готова до об’єднання своєї ідентичності з ідентичністю іншої, тобто людина здатна зв’язувати себе відносинами інтимного і дружнього рівня і залишатися вірним таким відносинам, не зважаючи на необхідність жертовності і потреби в компромісах. Якщо ж особистість, за словами Е. Еріксона, не готова до зближення та самопожертви, то це може призвести до почуття ізоляції та повного самопоглинання. У разі успішного вирішення конфлікту з’являється почуття любові.

Сергєєнкова О.П. та ін., виокремлюючи суттєві психологічні відмінності періоду дорослості від попередніх стадій онтогенезу, наводять 3 головні його компоненти: індивідуальне «Я», сімейне «Я» та професійне «Я» дорослої людини. Перше – проявляється через самовдосконалення в когнітивній, емоційно-вольовій , поведінковій сферах. Друге – прерогатива сімейного життя із почуттями батьківства та материнства, турбота про дітей. Професійне «Я» пов’язане з трудовими відносинами людини , відчуття професіоналом своєї справи [8, С. 330].

У всіх трьох сферах особистість ранньому дорослому віці стоїть на початку реалізації своїх мрій, очікувань від життя і важливою задачею досягнення поставлених цілей є узгодження «своїх мрій з реальністю, бажаного та дійсно досяжного » [16, С.239]. Отже, даний віковий етап є є тим ключовим моментом, коли особистість постає перед буттєвими питаннями і вже повинна сама давати на них відповіді (не покладаючись на сім’ю, групу, друга) і співвідносити їх із тим, наскільки вона відчуває свою ідентичність: професійну, сімейну тощо. Саме формування ідентичності, за словами психологів, стає підґрунтям для вирішення основного завдання психіки в цьому віці – самореалізації. [16, С. 246].

* 1. **Особливості екологічної свідомості у ранньому дорослому віці**

Психологічні особливості екологічної свідомості ранньої дорослості є продовженням зміцнення тих суттєвих процесів,які були розпочаті на ранніх періодах екологічного виховання, але особливо у юнацькому віці. Тому подальші узагальнення суб’єктивного ставлення до природи у ранньому дорослому віці не мають радикальних зрушень порівно з юнацьким екосвітоглядом.

Екологічна свідомість в онтогенетичному спектрі має свої суттєві особливості. Латвійські вчені С.Дерябо та В. Ясвін дослідили взаємозв’язок відношення до природи та рівень розвитку особистості. У процесі розвитку при переході на новий рівень відбувається якісна зміна структури екологічної свідомості (16, C. 234).

Дослідження С. Д. Дерябо дало можливість визначити структурно-динамічні характеристики ставлення до навколишнього середовища в ранньому дорослому віці. За результатами дослідження особливості ставлення дозволили поділити учасників на 3 основні групи, які умовно назвали «нігілістами», «доброзичливцями» і «фанатами». Характеристики кожної з груп приблизно співвідносяться з поділом, які зробила в своєму дослідженні описово-поведінкових характеристик Г. В. Шейніс:

• «відносяться до природи як до «засобу»;

• «відносяться до природи як до «факту»;

• «відносяться до природи як до «мети».

Даний тип можна описати, виходячи з понять «руйнівного володіння», споживання, відсутності інтересу. Тобто, особистість, яка відноситься до природи як до засобу, не воліє отримувати нових знань про природу (окрім прагматичного характеру), не цікавиться екологічними проблемами свого регіону і світу в цілому (низький рівень когнітивного компоненту); простежується також низький рівень практичного компоненту – адже характерне обмежене знання правил поводження з природою. Певні конкретні вчинки щодо охорони природи можуть бути лише під зовнішнім контролем («потрібно це зробити»), але особистість сама не є реально включеною в природоохоронні заходи, тобто відсутня власне активність особистості або іншими словами – відсутність компліцитності екосвідомості.

Факти жорстокого поводження з тваринами чи рослинами по великому рахунку не справляють ніякого значимого враження, особистість сама може через свою недбалість заподіяти шкоду живим організмам.

Для тих дорослих, які відносяться до природи як до факту, характерні середні значення прояву когнітивного, практичного та нижче середнього –вчинкового компоненту. Це найбільша статистична група, яка прагне отримувати знання про природу, удосконалює свої навички поводження з природою та виконує певні дії з охорони природного середовища. Але робить це все без особливої ініціативи і при конфліктній ситуації, коли є факт жорстокого поводження з природою, якщо впевнені що цей конфлікт може негативно вплинути на їх життя – обмежуються тільки обговорення таких ситуацій.

Характерні ознаки для дорослих, які відносяться до природи, як до цілі:

• орієнтацією на творення (розвинений практичний і вчинковий компоненти);

• співчутливо-дієвою позицією (високий рівень перцептивно-афективного компонента). Прагнуть отримувати від природи естетичне задоволення і глибоко відчувають красу природи у всіх її проявах, а також безпосередньо впливають на покращення стану природи.

• проявом стійкого інтересу до екологічних проблем (високий рівень когнітивного компонента). Постійно перебувають в епіцентрі подій, що стосуються зміни тих чи інших природних об’єктів, фактів негативних впливів на природу.

• прагнуть оволодіти навичками поведінки в природі (високий рівень практичного компонента);

• вимогливі до себе та інших у питаннях дотримання норм поведінки в природі. Самі контролюють свою поведінку, без зовнішніх вказівок;

• борються в міру сил з випадками жорстокого ставлення до природи, участь в природоохоронній діяльності вважають за свій обов'язок (високий рівень вчинкового компонента).

Екопсихологи припускають, що структурно-динамічні особливості ставлення до природи є тим внутрішнім фактором, який детермінує відповідний тип екологічної поведінки, а їх діагностика дозволяє прогнозувати його.

Крім того,існує зв'язок між низьким рівнем розвитку ставлення до природи та низьким рівнем таких параметрів, як широта, усвідомленість, домінантність, емоційність. У той же час таке ставлення, в принципі, може мати високі показники принциповості, узагальненості і стійкості.

У ранньому дорослому віці виявляється об’єктний характер модальності по відношенню до природи, який був закріплений на попередньому онтогенетичному етапі. Природні об’єкти втрачають ту значимість, яку вони мали раніше. Поряд зі змінами модальності, відбуваються суттєві зміни інтенсивності: порівняно із підлітковим віком, доволі суттєво зростає, але в цілому залишається на рівні «нижче середнього».

В цілому модальність суб’єктивного відношення до природи має об’єктно-непрагматичний характер [24, С.232].

Провідним в структурі інтенсивності відношення до природи непрагматичної модальності є перцептивно-афективний компогнент, який значно переважаю всі інші компоненти інтенсивності. На другому місці – практичний, далі – вчинковий, а когнітивний переходить на останнє місце попри те, що в перші періоди онтогенезу він був провідним.

До 16-17 років різко зростають і досягають максимуму екологічні установки естетичного типу, що, характерно і для більшості дорослих людей, а діяльність естетичного характеру по відношенню до природних об'єктів (природа – «об’єкт краси») стає найбільш вираженою [24, C. 232].

Отже, в структурі інтенсивності відношення до природи переважає перцептивно-афективний компонент, що нагадує структуру, властиву «доброзичливцям». Таким чином, в цілому для дорослого віку (як і для юнаків та дівчат) характерний перцептивний суб’єктно-непрагматичний тип суб’єктивного відношення до природи.

* 1. **Поняття самоактуалізації особистості**

Питання самоактуалізації традиційно повязують із гуманістичною психологією. А. Маслоу вважає самоактуалізацію найважливішою потребою особистості. Значний внесок у дослідження проблем самоактуалізації особистості зробили К. Роджерс, Е. Фромм, Г. Олпорт і, звісно, А. Маслоу.

Поняття самоактуалізації поряд із поняттям самореалізації нині подається у широкому контексті: і як прагнення людини до найповнішого виявлення і розвитку своїх особистісних можливостей, і як безперервна реалізація потенційних можливостей, здібностей і талантів, і як звершення своєї місії, або покликання, долі, і як більш повне пізнання і прийняття своєї власної початкової природи, і як невпинне прагнення до єдності, інтеграції.

Виділяють такі основні форми самоактуалізації (самореалізації) як зовнішня, яка спрямована на самовираження індивіда в різних сферах життєдіяльності та внутрішня (забезпечує самовдосконалення людини у різних аспектах).

Самоактуалізація може проявлятися у трьох видах: діяльнісна, соціальна, особистісна.

А. Маслоу до властивостей особистості, яка самоактуалізується виділяв [ 33].

- прийняття себе, інших, природи;

- спонтанність, простоту, природність;

- авнономність, незалежгість від оточення;

- досвід вищих переживань;

- більш глибокі міжособистісні переживання;

- творче відношення до дійсності та ін.

Згідно з поглядами А. Маслоу, людей, які самоактуалізуються небагато, але ці люди найбільшою мірою наближені до ідеалу повнішого розвитку, до якого ми всі йдемо. Самоактуалізація – складна комплексна якість особистості. Кожен із нас різною мірою володіє її різними компонентами.

Враховуючи специфіку дослідження даної роботи, важливим є врахування особливостей самоактуалізації саме в період ранньої дорослості. Більшість авторів, які описують даний віковий період розвитку, доходять до висновку, що самоактуалізація (самореалізація) в ранній дорослості – рівень сфоромованості ідентичності молодої людини. Пошук партнера для створення сім’ї, закінення професійного навчання та початок професійної кар’єри, залучення у всі види соціальної активності, активний пошук смисла життя тощо – далеко неповний перелік того, з чим стикається ще «не зріла» особистість, але це основні магістралі розвитку.

Саме ранній дорослий вік як ніякий інший із попередніх онтогенетичних етапів є «сприятливим» для процесу самоактуалізації – адже особистість досягає найбільшого розвитку у фізичному, інтелектуальному та психологічному аспектах. [16, С. 242].

**Висновок до Розділу ІІ**

Відношення – суб’єктивно забарвлене відображення особистістю своїх потреб з об’єктами і явищами оточуючого світу, яке детермінує поведінку особистості. Відношення характеризується наступними параметрами: широтою, інтенсивністю, мірою усвідомленості, а також «другорядними параметрами»: емоційність, узагальненість, домінантність, когерентність, принциповість, усвідомленість, стійкість і модальність.

Дослідники (А. Льовочкіна, С. Дерябо, І. Кряж, В. Ясвін та ін.) визначають, що залежно від розуміння особистістю своєї ролі в природі, необхідно говорити про такі типи екологічної свідомості: антропоцентричний, природоцентричний та екоцентричний.

В. Ясвін та С. Дерябо виділяють такі відношення до природи залежно від модальності [28, С. 59-60]:

а) об’єктно-прагматичний. Природа розглядається як об’єкт,який має давати користь для людини.

б) об’єктно-непрагматичний. Людина відноситься до природи як до об’єкта, але не ставить за мету корисливості від взаємодії;

в) суб’єктно-прагматичний. Природа оцінюється значимою для людини, але під кутом отримання певної вигоди від неї.

г) суб’єктно-непрагматичний. Визначає рівність і взаємообумовленість людини з природою. Екопсихологами оцінюється як найбільш гармонійний тип взаємовідносин, який будується на суб’єкт -суб’єктних стосунках.

Відповідно зі сферою прояву відношення виділяють чотири компоненти інтенсивності: перцептивно-афективний, когнітивний, практичний та вчинковий.

Виокремлюючи суттєві психологічні відмінності періоду дорослості від попередніх стадій онтогенезу, більшість дослідників наводять 3 головні його компоненти: індивідуальне «Я», сімейне «Я» та професійне «Я» дорослої людини. Перше – проявляється через самовдосконалення в когнітивній, емоційно-вольовій , поведінковій сферах. Друге – прерогатива сімейного життя із почуттями батьківства та материнства, турбота про дітей. Професійне «Я» пов’язане з трудовими відносинами людини , відчуття професіоналом своєї справи.

Даний віковий етап є є тим ключовим моментом, коли особистість постає перед буттєвими питаннями і вже повинна сама давати на них відповіді (не покладаючись на сім’ю, групу, друга) і співвідносити їх із тим, наскільки вона відчуває свою ідентичність: професійну, сімейну тощо. Саме формування ідентичності, за словами психологів, стає підґрунтям для вирішення основного завдання психіки в цьому віці – самореалізації.

У ранньому дорослому віці виявляється об’єктний характер модальності по відношенню до природи, який був закріплений на попередньому онтогенетичному етапі.

В цілому модальність суб’єктивного відношення до природи має об’єктно-непрагматичний характер.

Провідним в структурі інтенсивності відношення до природи непрагматичної модальності є перцептивно-афективний компогнент, який значно переважаю всі інші компоненти інтенсивності

Отже, в структурі інтенсивності відношення до природи переважає перцептивно-афективний компонент, що нагадує структуру, властиву «доброзичливцям». Таким чином, в цілому для дорослого віку (як і для юнаків та дівчат) характерний перцептивний суб’єктно-непрагматичний тип суб’єктивного відношення до природи.

Пошук партнера для створення сім’ї, закінення професійного навчання та початок професійної кар’єри, залучення у всі види соціальної активності, активний пошук смисла життя тощо – далеко неповний перелік того, з чим стикається ще «не зріла» особистість, але це основні магістралі розвитку.

Саме ранній дорослий вік як ніякий інший із попередніх онтогенетичних етапів є «сприятливим» для процесу самоактуалізації – адже особистість досягає найбільшого розвитку у фізичному, інтелектуальному та психологічному аспектах.

**Розділ ІІІ. Аналіз та інтерпретація результатів наукового дослідження**

**3.1. Опис методик дослідження екологічної свідомості та самоактуалізації**

У дослідженні брали участь студенти старших курсів різних факультетів НДУ імені М.Гоголя та жителі м. Ніжин – всього 50 досліджуваних. Вікові межі досліджуваних: 21 – 24 роки. 20 % - чоловіків та 80% - жінок. Дослідження проводилося з 12 лютого по 11 вересня 2019 року.

Для дослідження особливостей екосвідомості (інтенсивності, екоціннісних диспозицій) та рівня самоактуалізації були обрані наступні методики:

1. Методика діагностики інтенсивності суб’єктивного відношення до природи «Натурафіл» С.Д. Дерябо, В.А. Ясвіна (див.дод. Б).

Методика спрямована на дослідження рівня інтенсивності суб’єктивного відношення до природи непрагматичної модальності та включає в себе теоретично виділені компоненти інтенсивності екосвідомості:

1. Перцептивно-афективний
2. Когнітивний
3. Практичний
4. Вчинковий

Опитувальник включає 4 основні шкали, які відповідають чотирьом теоретично виділеним компонентам екосвідомості, а також додаткову шкалу натуралістичної ерудиції.

**Перцептивно-афективна шкала (ПА)** спрямована навиявлення естетичних, етичних та вітальних установок по відношенню до природи. Такі установки можуть проявлятися як естетичне та етичне сприйняття навколишнього середовища, підвищена сприйнятливість до чуттєво-виразних аспектів природи, прагнення задовольняти сенсорно-естетичні відчуття та відмежування від соціально неадекватних естетичних стереотипів. Все це реалізується за допомогою емпатії, ідентифікації і т.д.

**Когнітивна шкала (К)** спрямована на виявлення особливостей спрямованості активності пізнання природних об’єктів та обумовлені відношенням до неї, які проявляються в готовності та прагненні отримувати та перероблювати інформацію про ці об’єкти в особливій «інформаційній сенситивності».

**Практична шкала (Пк)**спрямована на дослідження ступені змін в мотивації і спрямованості практичної діяльності з природними об’єктами, які обумовлені відношенням до неї. Мотивація та спрямованість практичної діяльності проявляються в готовності і прагненні до непрагматичної практичної взаємодії з природними об’єктами.

**Вчинкова шкала** (В) виявляє зміни і вчинки особистості, які обумовлені відношенням до природи , яке проявляється в активності особистості змінювати своє оточення у відповідності з цим відношенням.

**Додаткова шкала натуралістичної ерудиції** (НЕ) спрямована на виявлення наявних знань про природу.

Кожна шкала складається із 10 пунктів (принцип дихотомності: «так - ні»), всого – 50 пунктів. Методику можна застосовувати як в усній, так і письмовій формі, у групі або індивідуально.

1. **Тест «Екоціннісні диспозиції» (ТЕД-М25) В.О. Скребця**.

Методика дозволяє виявити життєві цінності (соціальні, моральні, екологічні і «Я-цінності»), екоціннісні диспозиції та різновиди психічних станів екосвідомості в момент обстеження (релевантності екологічної свідомості, психічні її стани – інфантилізму та ескапізму).

Виділені такі екоціннісні диспозиції:

1. Колаборативна
2. Несесітивна
3. Індиферентна
4. Совмісійна
5. Совметральна
6. Гашенарна

Методика складається із 25 питань і передбачає вибір однієї відповіді із чотирьох можливих варіантів за принципом переваги (див.дод.В).

1. **Методика «Незавершені речення екологічного спрямування» (НРЕС) В.О. Скребця.**

Методика незавершених речень належить до групи проективних методів психодіагностики. Речення формулюються таким чином, щоб стимулювати людину на відповіді, що проектується у відповідну площину. Методика дає змогу визначити у буденній свідомості екосутність(представленість у складі свідомості екологічна тематика), експліцитний рівень її усвідомлення, рівень особистісної причетності, екоатрибутивна активність реальних проявів і спрямувань.

Методика складається із 23 незакінчених речень, які переважно спрямовуються в екологічну площину, або мають відповідний натяк. Може використовуватися в індивідуальному та груповому форматах (див. дод. Г)

1. **Тест «Самоал»** (А.В. Лазукін в адаптації Н. Ф. Каліна)

Методика призначена для дослідження дорослих (старше 15-17 років), психічно здорових людей.

Тест складається із 100 питань, кожне з яких має два варіанти відповіді. Пропонується обрати один з них. Тест дозволяє виділити 11 шкал (див.дод.Ґ).

**3.2. Аналіз та інтерпретація результатів емпіричного дослідження**

На першому етапі ми досліджували інтенсивність суб’єктивного відношення до природи за допомогою методики «Натурафіл».

Таблиця 3.1. Результати дослідження інтенсивності відношення до природи.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | N | Мінімум | максимум | середнє | Стан.відхил. |
| Інтенсивність вінношення | 50 | 27 | 68 | 49.7 | 8.5 |
| Перцептивно-афективна | 50 | 2 | 10 | 6.28 | 1.93 |
| Когнітивна | 50 | 0 | 9 | 4.3 | 2.05 |
| Практична | 50 | 2 | 10 | 5.48 | 1.91 |
| Вчинкова шкала | 50 | 1 | 8 | 4.7 | 1.49 |
| Шкала натуралістичної  ерудиції | 50 | 0 | 8 | 1.74 | 1.64 |

Як бачимо з таб. 3.1., перцептивно-афективний компонент екологічної свідомості у групи досліджуваних розвинений вище середнього рівня. Це свідчить про те, що в учасників дослідження достатньо виражене естетичне сприймання навколишнього світу і його об’єктів; вони можуть достатньо глибоко переживати і сприймати красу природного світу, сприймати рослини і тварин як самодостатні суб’єкти, до яких можна проявляти емпатію.

Ще однією важливою складовою перцептивно-афективного компонента є те, що природні об’єкти з його допомогою сприймаються через призму соціальних норм, прийнятих в оточенні досліджуваних.

Показники досліджуваних за шкалою «когнітивний компонент» екологічної свідомості свідчать про відсутність вираженої потреби в інформації. У них мало виражена потреба прагнути дізнаватися щось нове про навколишній світ. Поряд з цим шкала натуралістичної ерудиції повністю відповідає спрямованості низької пізнавальної активності. По когнітивній шкалі тільки у 30 % досліджуваних є рівень «вище середнього» або високий рівень когнітивного компонента інтенсивності. У 14 % виявлено низький або дуже низький рівень когнітивної складової інтенсивності екосвідомості.

Рис.3.1. Середні значення шкал за методикою «Натурафіл»

Умовні позначення: НЕ – натуралістична ерудиція; ПА – перцептивно-афективна шкала; К – когнітивна шкала; Пк – практична шкала; В – шкала вчинку.

Практичний компонент інтенсивності екологічній свідомості виражений на середньому рівні. Це свідчить, що в чоловіків та жінок є певне прагнення чи готовність взаємодіяти з природними об’єктами , отримувати від навколишнього світу щось прагматичного характеру. Такі попередні висновки підтверджує і той факт, що вчинковий компонент екосвідомості, який найбільшою мірою свідчить про відношення непрагматичного характеру з природними об’єктами, і готовність здійснювати якісь вчинки для зміни навколишнього світу і впливати на особисте оточення, знаходиться на рівні розвитку нижче середнього.

В цілому отримані дані підтверджують теоретичні положення про те, що провідним в дорослому віці в структурі інтенсивності відношення непрагматичної модальності до природи є перцептивно-афективний компонент, який значно перевищує всі інші і досягає свого максимального рівня розвитку в процесі онтогенезу. На другому місці – практичний, далі – вчинковий, а когнітивний, який був провідним в перші періоди онтогенезу, переходить на останню позицію.

На другому етапі дослідження особливостей екологічної свідомості була використана методика «Незавершені речення екологічного спрямування» В.О. Скребця.

Для заповнення та математичного обрахунку показників шкал був використаний контент-аналіз протокольного матеріалу. Результати занесені до таб.3.2 (див. дод.).

Середні показники по групі досліджуваних представлені на рис.3.2.

Рис.3.2. Середні значення шкал за методикою «Незавершені речення екологічного спрямування»

Умовні позначення: ЕС- екосенс; КЕС- компліцитність екологічної свідомості; ТК – таймер компліцитності; ВКО – вектор компліцитної опозиції; АЕС – активність екологічної свідомості; Фн – фактичне екологічне навантаження; Рес – питома вага екологічних сенсів.

Інтегральний показник фактичного екологічного навантаження (Фн) вказує на те, що досліджувані проявляють підвищений інтерес до екологічної тематики в повсякденному житті (66%). Можна стверджувати, що екологія посідає значне місце в їхньому житті, хоча це і не рівень «фанатизму» до природи, що підтверджує показник питомої ваги екосенсів (Рес) – лише половина із запропонованих 23 диспозицій спрямована в русло екології.

Зупинимося на аналізі рівня вираженості окремих шкал, які відображають зміст екологічної свідомості. За статистичною модою вираженості шкал екологічна свідомість досліджуваних може бути означена як імпліцитна з чітко вираженою орієнтацією на теперішнє (ЕС=1бал; ТК=4 бали ). У ставленні до природи у молоді спостерігається відстороненість: для збереження навколишнього середовища досліджувані виражають не власні думки, переконання, а загально прийняті – правові норми регуляції, моральні чи раціональні критерії (КЕС: mod=1, 51%). Компліцитна опозиція, на противагу сказаному вище, виражає особистісну залученість – досліджувані підтримують те, про що говорять, їм це подобається (ВКО: mod=3, 49%).

Активність екологічної свідомості здебільшого проявляється на рівні емоційних реакцій, які пов’язані зі станом природних явищ, людських переживань, констатації і раціоналізації фактів (АЕС: mod=2, 37%), але аж ніяк не із захистом довкілля, чуйним бережним відношенням до нього.

Отже, сутність екологічних сенсів свідомості досліджуваних полягає, з одного боку, у визнанні того, що в сучасному світі існують екологічні проблеми, але, з іншого боку, такі знання засновані тільки на загально прийнятих нормах, моральних та раціональних критеріях, які не сприяють справжньому залученню та турботи про благоустрій довкілля.

На третьому етапі дослідження була застосована методика «Екоціннісні диспозиції» В. О. Скребця. Результати дослідження проаналізуємо та проінтерпретуємо, поділивши вибірку на 2 групи: студенти-магістанти (далі. - студенти) та «не студенти».

У студентів університету та «не студентів» колаборативні установки є домінуючими в структурі екодиспозицій (за середніми показниками по групі). Колаборативна диспозиція виражає найбільш конструктивне ставлення до природи, її можна розглядати однією з цілей екологічного виховання. У групі студентів колаборативна установка займає перше місце у 90 % досліджуваних, тоді як у групі «не студентів» – у 72.5 %.

Таблиця 3.2.

Середні показники по шкалах тесту «Екоціннісні диспозиції» для двох груп досліджуваних у відсотках.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Групи респондентів | Екоціннісні диспозиції | | | | | | Категорії цінностей | | | |
| Clb | Nes | Ind | Sms | Smt | Gach | СЦ | ЕЦ | МЦ | ЯЦ |
| «Не студенти» | 55 | 28.5 | 22.5 | 17.8 | 9.65 | 5.9 | 22.45 | 27.1 | 25.7 | 31.2 |
| «Студенти-магістранти» | 61.5 | 30.2 | 15.8 | 17.1 | 7 | 8.6 | 18.1 | 36 | 28.1 | 24.3 |

Несесітивна екодиспозиція – проявляється у споживацькому ставленні до природи: в обох групах дана диспозиція знаходиться на другому місці серед інших диспозицій, але в студентів вона є більш вираженою, хоча різниця є незначою (1.7 %).

Спостерігається значна відмінність між групами по шкалі індиферентної екодиспозиції (позиція бути осторонь екологічних проблем). Причому, саме «не студенти» є більш індиферентними по відношенню до природи.

Рузультати інших шкал (совмесійної, совметральної та гашенарної екодиспозицій) займають найменше місця в структурі екологічних диспозицій особистості і виражені груп майже однаково.

Стосовно вираженості екологічних цінностей серед інших цінностей: найвища оцінка по шкалі екологічних цінностей виявилася у групи студентів, для них екологічні цінності є першими серед інших та найвище виявляються у 50% досліджених, на відміну від «не студентів», для яких екологічні цінності посідають друге місце (наближаються до оцінок моральних цінностей) та найвищий рейтинг мають лише у 12 % респондентів. Тобто, кожен другий студент та тільки один з десяти «не студентів» вважають, що «людство може вижити за умов бережного ставлення до оточення, насамперед до природного середовища», «забезпечити нормальне життя собі та своїй сім’ї можна тільки докладаючи зусиль до подолання наслідків Чорнобильської катастрофи, інших екологічних бід», «викорінити зло в суспільстві можливо завдяки залученню дітей з малих років до природи, світу тварин, зеленого світу», «люди мають вбачати в природі джерело необхідних для життя ресурсів, корисних копалин» тощо.

Найвища оцінка по шкалі «Я-цінностей» виявилася у «не студентів» – займає перше місце поміж інших цінностей та найвищий рейтинг є у 38%. Тобто, фактично більше третини «не студентів» вважають, що «менш важливо, що буде в нашому суспільстві, тільки б мені особисто і моїм рідним в ньому добре жилося», «люди мають вбачати в природі потенціал здоров’я, відпочинку, насолод », «піднесення власного Я найбільш повно реалізується в заняттях за інтересами (музика, спорт, творчість)» тощо. Тоді як в студентів «Я-цінності» знаходяться на третьому місці та в жодного не мають найвищого рейтингу з поміж інших цінностей.

Соціальні цінності в обох групах знаходяться на четвертому останньому місці серед цінностей та майже не відрізняються за рівнем значимості в середньому по групі студентів і «не студентів».

Отже, виходячи з наведених вище даних, можемо зробити висновок, що як студенти, так і «не студенти» спрямовані на допомогу природі та оптимально врегульовують власні стосунки з довкіллям згідно із законами розвитку природних явищ, біологічних процесів і циклів. В студентів переважають екологічні та моральні цінності з поміж інших (соціальних та «Я-цінностей») цінностей. У «не студентів» ж переважають «Я-цінності» та цінності, пов’язані з екологією. Такі неоднозначні результати домінування «Я-цінностей» поряд з екоцінностями у свідомості «не студентів» пояснюється насамперед тим, що студенти знаходяться на початку дорослого життя, яке, з усіма його складнощами і неоднозначними проявами, вимагає спрямування своєї активності на пристосування до цінностей капіталістичного суспільства.

На четвертому етапі дослідження ми досліджували взаємозв’язок екологічної свідомості та процесу самоактуалізації. Для цього був застосований опитувальник «Самоал». На першому етапі дослідження нам вдалося виділити три групи досліджуваних, в яких суттєво відрізняються показники інтенсивності відношення до природи.

Умовно назвемо ці групи (аналогічно робочим назвам С. Ясвіна): «нігілісти», «доброзичливці» та «фанати».

Рис.3.3. Структура компонентів інтенсивності відношення до природи в групах з різним рівнем її розвитку

Для того, щоб з’ясувати чи існує зв'язок між процесом самоактуалізації особистості та рівнем розвитку екологічної свідомості (інтенсивністю як структурно-динамічним її компонентом) ми порівнювали середньостатистичні показники тесту «Самоал» (див.таб.3.5.) «нігілістів», «доброзичливців» та «фанатів». Для цього був використаний кореляційний аналіз та t-критерій Стьюдента.

У ході дослідження було виявлено, що існує зв'язок між середніми арифметичними значеннями шкал самоактуалізації «нігілістів» та «доброзичливців» (r=0.62; p< 0.01). За допомогою критерія Стьюдента було встановлено статистично достовірну різницю **(tЭмп = 3.1), але між окремими значеннями шкал цих двох груп досліджуваних статистично достовірної різниці не було виявлено.**

Таблиця 3.3.

Середні вибіркові показники шкал тесту «Самоал»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Шкали за тестом «Самоал» | Показники по групах | | |
| «Нігілісти» | «Доброзичливці» | «Фанати» |
| Загальний показник | 77 | 94 | 94 |
| Орієнтація у часі | 8 | 9.2 | 9.5 |
| Цінності | 9.4 | 8.9 | 7.3 |
| Погляд на природу людини | 7.3 | 7.1 | 7.4 |
| Потреба в пізнанні | 7.7 | 9 | 8.5 |
| Прагнення до творчості | 8.5 | 10.2 | 9.7 |
| Автономність | 6.9 | 9.4 | 10 |
| Спонтанність | 5.5 | 7.9 | 7.7 |
| Саморозуміння | 5.4 | 7.7 | 9 |
| Аутосимпатія | 6.3 | 8.1 | 7.7 |
| Контактність | 6.6 | 8.2 | 10 |
| Гнучкість у спілкуванні | 7.7 | 9 | 7.5 |

Також встановлений зв'язок між показниками шкал «доброзичливців» та «фанатів» (r=0.45; p> 0.05), але такий зв'язок знаходиться не в зоні значимості (**tЭмп = 0.1).**

Перед порівнянням кожної окремої шкали «нігілістів» та «доброзичливців» варто зауважити, що не було встановлено статистично достовірної різниці між значеннями шкал цих груп. Проінтерпретуємо отримані результати «нігілістів» та «доброзичливців».

По шкалі орієнтація у часі (= 8 у «нігілістів»; =9.2 у «доброзичливців») у «доброзичливців» вищі показники, що може свідчити про краще усвідомлення ними екзистенційної цінності життя «тут і тепер». Вони насолоджуються актуальним моментом, не відкладаючи своє життя на «потім» чи шкодуючи за втраченим минулим.

Показники шкали цінностей (=9.4 у «нігілістів» та =8.9 у «доброзичливців») знаходяться на рівні вище середнього, що означає, що досліджувані приймають такі цінності як істина, добро, краса, унікальність, відсутність роздвоєності тощо. Вони прагнуть до гармонійного буття і здорового відношення з людьми.

Шкала «погляд на природу людини» вказує, що досліджувані прагнуть до щирих та гармонійних міжособистісних відносин, природної симпатії , доброзичливості, довіри та чесності (=7.3 – «нігілісти»; =7.1 «доброзичливці»).

Потреба в пізнанні більше виражена у «доброзичливців» (=9 ), аніж у «нігілістів» (=7.7). Хоча обидві групи мають середня показники, що свідчить про бажання отримувати нові враження, безкорисливі знання, які безпосередньо не пов’язані із задоволенням певних потреб.

Як «доброзичливці», так і «нігілісти» прагнуть відноситися до життя творчо, оригінально, креативно. Але в перших це прагнення виражене більш яскраво (=10.2 та =8.5 відповідно).

Суттєві відмінності спостерігаються між групами досліджуваних за шкалою автономності, спонтанності та саморозуміння. «Доброзичливці» відзначаються незалежністю і свободою (в термінах Е. Фромма – це позитивна «свобода для» на відміну від негативної свободи «від»).

«Нігілісти» відзначаються більшою мірою залежність, підкореністю соціальним нормам, невпевненістю в своїх силах, неприродністю в поведінці (=5.5).

По шкалі «саморозуміння» «доброзичливці» показали середні показники, тоді як «нігілісти» низькі (=7.7 та =5.4 відповідно). Це свідчить, що «доброзичливці» є більш сензитивними до своїх потреб і бажань, вони не схильні підміняти власні смаки і оцінки зовнішнім соціальним стандартам, на відміну від «нігілістів», які є невпевненими і орієнтуються на думки оточуючих.

«Доброзичливці» та «нігілісти» мають позитивну «Я – концепцію», яка слугує основою їхнього психологічного здоров’я та цілісності особистості, на що вказують середні показники шкали «аутосимпатії» (=8.1 – у «доброзичливців» та =6.1 – у «нігілістів»).

Шкали «контактність» і «гнучкість в спілкуванні» відображають схильність особистості до взаємно корисних контактів з іншими людьми. По цим шкалам досліджувані мають середні значення (відповідно =6.79; =7.7; у порівнянні з «доброзичливцями» =8.2; =9). Тому можна говорити про їх здатність до саморозкриття, доброзичливі відносини з оточуючими та гнучкість в спілкуванні.

Отже, хоча й були виявлені певні відмінності в рівні самоактуалізації на основі середніх показників шкал «доброзичливців» та «нігілістів», але статистично достовірної різниці виявлено не було. Тому, ми не можемо стверджувати, що є певні особливості екосвідомості, які характерні для особистостей, які самоактуалізуються.

**Висновки**

З’ясування психологічних особливостей відношення до природи є дуже актуальним у зв’язку із кризовою ситуацією у взаємовідносинах людини з навколишнім середовищем. Екологічна психологія може допомогти налагодити порушені гармонійні відносини людини з природою.

Центральним компонентом екологічної психології є поняття екологічної свідомості, яка розуміється як вищий рівень психічного відображення природного, штучного і соціального середовища та свого внутрішнього світу; саморефлексія місця та ролі людини в екологічному світі, а також саморегуляція цього відображення.

Проблемам екологічної свідомості присвячені праці таких вітчизняних та зарубіжних вчених як Ю. Швалб, А. Льовочкіна, В.Скребець, С. Дерябо, В. Панок, В. Ясвін, І. Кряж, Р. Баркер, Дж. Гібсон, Дж. Гілфорд, Дж. Голд та ін..

Екологічна психологія при дослідженні екосвідомості покликана вирішувати такі завдання: аналіз її розвитку в процесі онтогенезу; розробка типологізації; аналіз механізмів формування і функціонування; аналіз індивідуальної і групової специфіки; розробка принципів і методів діагностики; розробка методів психокорекційної та психотерапевтичної роботи.

Виходячи із структури екологічної свідомості, яку запропонувала А. Льовочкіна, можна виділити три типи відношення до природи: антропоцентричний, природоцентричний та екоцентричний. Гармонійні відносини з природою на основі взаємних задоволень потреб реалізують необхідний екоцентричний тип взаємовідносин.

Для формування екоцентрованої позиції особистості важливо розуміти особливості екологічної свідомості в онтогенезі. Суттєвих змін відношення до природи у дорослому віці не зазнає, але є логічним продовженням суб’єктивного ставлення, характерного для юнацького віку. Це період формування ідентичності, самосвідомості. Суттєво змін набуває емоційно-вольова, когнітивна, ціннісно-орієнтаційна сфери. У ранній дорослості дозрівають ціннісні орієнтації (науково теоретичні, філософські, моральні, естетичні), в яких виявляється сама сутність людини. Складається світогляд як система узагальнених уявлень про світ в цілому, про навколишню дійсність і інших людей і саму себе і готовність керуватися ним в діяльності. Формується усвідомлене «узагальнене, підсумкове відношення до життя», яке дозволяє вийти на проблему сенсу людського життя.

Теоретичний аналіз показав, що провідним в структурі інтенсивності відношення до природи у дорослому віці непрагматичної модальності є перцептивно-афективний компогнент, який значно переважаю всі інші компоненти інтенсивності. На другому місці – практичний, далі – вчинковий, а когнітивний переходить на останнє місце попри те, що в перші періоди онтогенезу він був провідним.

Емпіричне дослідження дозволило підтвердити твердження про структурно-динамічні особливості екологічної свідмості у дорослому віці. Виявилося, що чоловіки та жінки сприймають і насолоджуються красою природи , здатні проявляти емпатію до об’єктів довкілля. Вони володіють знаннями про природні об’єкти, явища та сучасний стан довкілля (які вони засвоїли ще в шкільні роки в уроків біології, географії, екології тощо). Тому їхня мотивація, пізнавальна активність і практична взаємодія спрямовані на спілкування з природою. Але, зважаючи на несистематичний характер пізнання та спеціальної роботи, вони не проявляють дбайливого ставлення і не турбуються про навколишнє середовище, не зацікавлені в пошуку, переробці та готовності отримувати інформацію про об’єкти і явища природи.

Методика «Незавершені речення екологічного спрямування» (В.О. Скребця) та Тест «Екоціннісні диспозиції» дозволили підтвердити глибше проаналізувати наведені положення. Виявилося, що хоча молодь проявляє підвищений інтерес до екологічної тематики, але це пов’язано швидше з протестом проти існуючого ставлення суспільства до природи, аніж з бажанням захисту довкілля, чуйним бережним відношення до нього. Тобто, можна стверджувати, що в дорослому віці сутність відношення до природи полягає у визнанні того, що в сучасному світі існують екологічні проблеми і їх потрібно вирішувати. Активність екологічної свідомості переважно виражена на рівні емоційних переживань, констатації і раціоналізації фактів, але не особистісної залученості, що відображає імпліцитний рівень прояву екологічної свідомості, тобто приховані, нечіткі, погано усвідомлювані екологічні сенси.

Було з’ясовано, що дорослим притаманні колаборативні установки (спрямовані на допомогу природі та оптимально врегульовують власні стосунки з довкіллям згідно із законами розвитку природних явищ, біологічних процесів і циклі.), але під впливом ситуативних чинників, вони можуть ставитися до природи необережно, відсторонюватися від її проблем.

В студентів переважають екологічні та моральні цінності з поміж інших (соціальних та «Я-цінностей») цінностей. У «не студентів» ж переважають «Я-цінності» та цінності, пов’язані з екологією. Такі неоднозначні результати домінування «Я-цінностей» поряд з екоцінностями у свідомості «не студентів» пояснюється насамперед тим, що досліджувані знаходяться на початку дорослого життя, яке, з усіма його складнощами і неоднозначними проявами, вимагає спрямування своєї активності на прийняття цінностей домінуючого антропоцентричного типу суспільної свідомості.

Для перевірки гіпотези нам вдалося виділити 3 групи досліджуваних (умовні назви: «нігілісти», «доброзичливці» та «фанати»), в яких помітні статистично значимі відмінності за рівнем інтенсивності відношення та за допомогою кореляційного аналізу та критерію Стьюдента порівняти їхні показники рівня самоактуалізації. Як виявилося, хоча й існують певні відмінності середньоарифметичних показників певних шкал самоактуалізації, та все ж статистично достовірної різниці виявлено не було. Тому, ми не можемо стверджувати, що рівень самоактуалізації певним чином впливає на стратегії взаємодії особистості з навколишнім середовищем. З цього можемо зробити висновок, що самоактуалізація має психологічний зв'язок з екоцентрованою позицією в тому випадку, якщо особистість самореалізується у сфері, яка пов’язана з природою та її збереженням. Також, враховуючи, що самоактуалізація не є статичним поняттям і особистість постійно перебуває в процесі «самовідкриття»,і , зважаючи на специфіку ранньої дорослості та відповідні вікові задачі цього етапу, можемо зробити припущення, що саме вирішення окреслених задач переорієнтовує особистість в русло соціальних та «Я-цінностей».

В цілому наше емпіричне дослідження підтверджує наявні теоретичні узагальнення про особливості екологічної свідомості у дорослому віці.

**Перспективами нашого дослідження** є теоретичний аналіз та проведення емпіричного дослідження психологічних механізмів та факторів, які зумовили особистість займатися природоохоронною діяльністю. Виявлення факторів та механізмів, які вплинули на формування екоцентрованого типу свідомості, допоможе в розробці теоретико-прикладних методів для зміни руйнівного відношення до природи в сучасному суспільстві.