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**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

**ВСТУП**

Особистість являє собою ключовий конструкт який досліджує психологічна наука. На питання що собою являє особистість дають відповіді різні теорії, різні підходи та нескінченна кількість емпіричних досліджень. Так чи інакше особистість доречно розглядати в різних аспектах її буття, тому сучасна психологія має так багато різноманітних психодіагностичних методів які іноді стається враження конкурують між собою, але разом з тим дають відповідь на різні характеристики які дають повне, багатовимірне розуміння людської природи. Адже всі теорії розуміння особистості взаємопов’язані суттю того що являє собою особистість, і такий взаємозв’язок підтверджується емпірично, через кореляційні та інші види експериментів які відкривають цю спільність.

Так диспозиційні підходи до дослідження особистості визначають фактори характерологічних рис, які хоч і мають темпераментальну природу але можуть змінюватись протягом життя.

Темпераментальні та психофізіологічні, або нейрофізіологічні підходи до розуміння людини визначають фундаментальні явища, які закладені в біології людини, те що буде супроводжувати людину протягом всього життя.

Типологічне дослідження особистості відкриває людину як належну до певного типу, що являє собою сукупність певних рис, та наділену певними психологічними функціями, що визначають модель типу як такого.

Клінічне розуміння особистості в сучасності близьке до типологічного, визначаючи дезадаптивні риси характеру, клінічна парадигма розглядає людей як наділених схильністю до певних загострених характерологічних рис, або акцентуацій.

Поточна магістерська робота зосереджується на таких двох аспектах особистості як гендер (що уособлює собою соціально-статеву роль людини) і темперамент (вроджена особливість, яка зберігає свої властивості протягом всього життя).

**Актуальність дослідження.** Дослідження того що ми сьогодні розуміємо під темпераментом ведуться протягом всієї історії людської цивілізації, але тільки в 20 столітті під опис вроджених поведінкових характеристик було створено чітке наукове підґрунтя. Праці видатних вчених ( І.П. Павлов, Г. Айзенк, Р.Кеттел, Б.М. Теплов, В.Д. Небиліцин, В.С. Мерлін, В.М. Русалов та ін.) які досліджували темперамент чітко спираючись на емпіричні дані дозволили виділити цілий ряд властивостей цього психологічного конструкту, які відрізняють його від інших, соціально обумовлених властивостей особистості. В дослідженні темпераменту в сучасності домінує нейрофізіологічний підхід, тобто такий, коли досліджується взаємозв’язок функціонування мозку з характеристиками темпераменту ( Русалов, Трофімова). Дослідження структури темпераменту, в руслі активнісно-специфічного підходу Русалова та Трофімової на сьогодні є найбільш розробленою концепцією яка спирається на останні дослідження нейрофізіології та нейрохімії. Інший популярний підхід який активно розвивається це регуляторна концепція темпераменту Яна Стреляу, яка в багатьох аспектах спирається на психофізіологічний підхід до темпераменту який досліджували І. Павлов та його послідовники.

В сучасності, аналіз різних підходів до вивчення явищ темпераменту демонструє що сучасні дослідження в області темпераменту як фундаментальних вроджених, незмінних характеристик особистості відмежовується від чотирьох історичних типів(Сангвінік, Холерик, Флегматик, Меланхолік) та фокусуються на вивченні окремих характерологічних властивостей або факторів. В поточному дослідженні ми спираємося саме на властивості та фактори темпераменту оминаючи типи темпераменту, спираючись на думку що характеристики окремих властивостей темпераменту, структури темпераменту дають більшу інформативність ніж 4 традиційних, класичних типи темпераменту. Разом з тим з позицій емпіричної доказовості, можна зазначити структура окремих властивостей темпераменту має більш глибоко досліджену основу.

Аналізуючи фахову літературу - можна дійти висновків, що питання взаємозв’язку структури темпераменту та гендерних характеристик є недостатньо дослідженим при всій актуальності дослідження даної пари психологічних конструктів. Темперамент має сильну генетичну складову, а психологічний гендер як вважається виникає в наслідок суспільних викликів які існують в поточному соціумі, і таким чином наразі вони розглядаються як не пов’язані одне з одним явища.

Але разом з цим логічною ланкою в цьому дослідженні постає питання чи є певна диспозиція закладена в темпераменті, в структурі вроджених факторів особистості яка може виступати як певне підґрунтя для набуття психологічного гендеру.

**Мета дослідження:** дослідити взаємозв’язок структури темпераменту та гендерних характеристик людини.

**Об’єкт дослідження:** індивідуально-типологічні особливості особистості.

**Предмет дослідження:** взаємозв’язок між структурою темпераменту та гендерними характеристиками особистості.

**Гіпотеза дослідження:** структура темпераменту багатозначно пов’язана з гендерними характеристиками особистості.

**Практична значимість дослідження:** результати поточного дослідження можуть бути використані в навчанні студентів таким дисциплінам як соціальна психологія, психодіагностика, психотерапія, диференційна психологія, психологічне консультування, психологія особистості та ін. Отримані емпіричні, статистичні дані можуть бути використані в розробці психодіагностичних інструментів направлених на ті аспекти які стосуються різностороннього дослідження особистості.

**РОЗДІЛ 1. ТЕМПЕРАМЕНТ ТА ГЕНДЕР ЯК СКЛАДОВІ ДОСЛІДЖЕННЯ ОСОБИСТОСТІ**

* 1. **Темперамент як складова дослідження особистості**

Людська особистість визначалась і пояснювалась різними теоріями з давніх часів. Кожна історична епоха народжувала мислителів, які так чи інакше створювали, пояснювали та інтерпретували теорії які відображали їх мислення та світогляд. На сьогоднішній день є багато типів теорій які дають відповіді та пояснюють людську особистість, але кожна теорія також включає в себе декілька, а іноді і багато включених до неї інших теорій. В дослідженні представлені деякі, найбільш суттєві на нашу думку, теорії і підходи до розуміння явища вроджених психологічних характеристик які намагались пояснити що таке особистість визначаючи таким чином розуміння темпераменту.

Темперамент безпосередньо визначає динаміку діяльності людини та впливає на її продуктивність, але в різних видах діяльності роль темпераменту також може бути різна. Певні конкретні властивості темпераменту які необхідні для успішної діяльності можуть бути компенсовані за рахунок інших властивостей та способів виконання діяльності та адаптації людини в суспільстві. Для діагностики таких найбільш стійких особливостей людини використовують опитувальники, методи лонгітюдного дослідження та спостереження за поведінкою особистості в повсякденному житті та в лабораторних умовах. Не зважаючи на існування багатьох підходів до дослідження темпераменту, більшість дослідників вважають що темперамент – це біологічний фундамент, на базі якого формується особистість, а властивості особистості, що виникають з такого фундаменту є найбільш стійкими. Властивості темпераменту зумовлені особливостями фізіологічної та біологічної будови організму, в тому числі властивостями нервової системи і знаходяться в тісному взаємозв’язку з різними компонентами індивідуальності.

В сучасності проведена велика кількість теоретичних та емпіричних досліджень темпераменту. Але в зв’язку з зміною суспільства, зовнішнього середовища, інститутів сім’ї та освіти виникає актуальність докорінного дослідження темпераменту в сучасній парадигмі, у взаємозв’язку з іншими характерологічними аспектами особистості.

Метою психологічного дослідження особистості зазвичай є виявлення тих особливостей взаємовідносин і поведінки людей, які найбільш передбачувані і послідовні в різних ситуаціях. Відповідно різних галузей та різних підходів, дослідження особистості зазвичай відбувається в декількох вимірах: *психофізіологчному*, що передбачає емпіричне дослідження найбільш стабільних і стійких характеристик, які майже не змінюються в залежності від розвитку особистості в її онтогенетичному розвитку, в наслідок психотерапії або цілеспрямованого тренування навичок; *психологічному*, що являє таке дослідження особистості яке визначає її характеристики та риси в процесі навчання, отримання власного досвіду та аналізу подій які відбуваються з людиною в оточуючому середовищі (ці фактори особистості, знання, навички, поняття можуть змінюватися після певних подій, наприклад при психотерапії та навчанні); *психосоціальному*: таке дослідження людської природи пов’язане з інтеграцією людиною суспільних норм, взаємовідносинами з іншими людьми та соціальних очікувань від неї, які замінюються в межах конкретної особистісної історії людини.

Разом з тим в психологічному дослідженні поведінки ці три рівні поєднані в одне русло дослідження, в якому відбувається праця над виокремленням найбільш стійких характерологічних факторів людей з переліку психологічних рис які уособлюють те що сучасна психологічна наука визначає як темперамент.

* + 1. **Історичні витоки уявлень про темперамент**

Дослідження темпераменту, як найбільш стабільних фізіологічних властивостей поведінки людей яке фокусується на базових факторах цих властивостей ще в давні часи було започатковане давньогрецькими лікарями Клавдієм Галеном та Гіппократом, які в межах своєї доби прискіпливо досліджували це явище. Сучасні вчені які зосереджені на цьому питанні зазначають, що характеристики темпераменту тривають протягом всього життя та їх можна вбачати вже с перших тижнів життя, а індивідуальні розбіжності в рисах темпераменту мають генетичну основу.

Розуміння того що поведінка людини детермінована відносно стабільними та послідовними властивостями людської фізіології сформувалося ще в п’ятому та четвертому століттях до нашої ери, в таких давніх культурах як Китай, Вавилон, Індія, Південна Америка та Аравія, люди тоді позначалися іменами тварин або сил природи[3]. Багато впливових філософів в ті часи зазвичай зверталися до астрономії, писали про неї твори та висували свої концептуальні ідеї про зірки, планети, комети та інші небесні тіла. Астрономія в ті часи була безумовно важливою науковою дисципліною, до якої зверталися в процесі будь-якого природничого пошуку пояснення тих непомітних але беззаперечно існуючих явищ які впливають на поведінку людей. Більшість відомих в ті часи сузір’їв через які проходить екліптика отримали назви тварин і таким чином давні греки назвали такі сузір’я зодіакальними. В результаті такої своєрідної концептуалізації була визначена специфіка кожного з 12 зодіакальних знаків у відповідності руху зірок. Таке природниче пояснення поведінки небесних тіл отримало велику популярність в широкому загалі, що призвело до створення тієї галузі яку називають астрологією, яка уособлювала своєрідну типологію особистості.

В четвертому столітті до нашої ери в давній Греції, філософ та лікар Гіппократ запропонував ідею про чотири важливих рідини в людському організмі, сформувавши першу «гуморальну» концепцію темпераменту[11]. Так першочергово були визначені чотири рідини людської тілобудови які формували фізіологічну основу таких особливостей людської поведінки як темперамент, а саме - холерик(жовта жовч), меланхолік(чорна жовч), сангвінік(кров) та флегматик(слизь). Гіппократ в своєму дослідженні зазначав важливу роль цих чотирьох тілесних рідин в здоровому функціонуванні людського організму та вплив дисбалансу цих рідин на особливості характеру особистості. Суміш цих чотирьох специфічних виділених елементів могла бути збалансованою або не збалансованою, що як передбачалось впливає на характер безпосереднім чином. Фізичне здоров’я людини передбачало наявність гармонійно змішаного(така суміш передбачала рівне співвідношення цих рідин), оптимального темпераменту, так званої ейкразії. Співвідношення цих фізіологічних рідин в яких відбувається незбалансоване змішення пояснює певні відхилення в людському характері. Характерологічну складову темпераменту він пояснював наступним чином: Надлишкова жовта жовч визивала бурхливу та вибухову реакцію в характері холерика; Надлишкова чорна жовч формувала у меланхоліка відчуття суму; Надлишковий слиз робив флегматика пасивним та повільним; Надлишкова кількість крові сангвініка визивала запаморочення та лабільність настрою, нестабільність характеру. Гіппократ при всьому детальному описі рідин не дав конкретного опису типів, так залишилось відкрите найважливіше питання стосовно зв’язку між «гумором» і темпераментом. В 129-199 роках нашої ери Галеном Римським було описано продовження ідей Гіппократа з врахуванням вже характерологічних особливостей[7]. Концепція темпераменту «Гіппократа – Галена» унаслідується вченими та дослідниками темпераменту і до теперішніх часів. Протягом 20 століття різні психологічні напрямки були зосереджені на дослідженні різних типів темпераменту, вирішуючи емпіричні задачі та шукаючи більш глибоке наукове пояснення механіки функціонування цих явищ, щоб зрозуміти основні чотири типи динамічних властивостей поведінки запропоновані Гіппократом.

Продовження досліджень темпераменту Гіппократа та Галена можна відслідкувати в працях німецького філософа Іммануїла Канта. Він почав пов’язувати темперамент з активністю психічної діяльності та почуттів, виділяючи чіткі психологічні патерни поведінки людини[14]. Кант дав формальний опис чотирьох видів темпераменту, який наблизив концепцію до саме психологічного та характерологічного розуміння: сангвінічний і меланхолічний типи він розглядав як темпераменти «почуття» а холеричний і флегматичний як темпераменти «дії».

* + 1. **Сучасні підходи в дослідженні темпераменту**

Вільгельм Вунд наслідуючи підхід Канта досліджував темперамент вбачаючи що найбільш послідовними характеристиками поведінки особистості є динаміка дій та реакцій які не залежать від індивідуальних переконань[4]. Ці два компоненти в сучасних дослідницьких термінах позначаються як рівень активації та емоційності(саме те що в Канта визначалось як «дія» та «почуття»). Холерики в руслі такого дослідження визначаються як енергійні люди, меланхоліки як емоційні та слабкі, сангвініки як врівноважені та енергійні, флегматики як неемоційні та слабкі.

На початку 20 століття виходячи з цих двох факторів Джерард Хейманс наслідуючи таку бінарну логіку, продовжуючи ідеї Вундта запропонував своє бачення темпераменту яке він описував як суміш слабких та сильних типів двох базових характеристик: активності та емоційності[3, 73]. Натхнення він вбачав в працях Ернста Кречмера та Карла Юнга, через це він вирішив розробити систематичну класифікацію темпераментів. За допомогою психіатра Енно Вірсма він провів дослідження рис характеру. Отримані дані стали підставою що є два основні компоненту характеру: емоційність та активність. Також він передбачає що ці риси можна вважати первинними, природніми та спонтанними, або вторинними коли такі риси визивають глибокий та довготривалий вплив і разом з тим більшу узгодженість та інтегрованість в поведінку людини. Разом з психологом Рене Ле Сенном його ідеї вилилися в створення типології темпераменту[73] яка налічувала наступні типи:

* *Пристрасна людина* – дуже емоційна та активна, але активність такої людини односторонньо сфокусована.
* *Холерик* – особистість яка не дуже піклується про наслідки своїх дій, не завжди має відчуття міри, є оптимістичною, дієвою та рішучою.
* *Сентиментальний меланхолік* – мрійливий, сором’язливий, лякливий обережний та чуттєвий, схильний до передбачення далеких наслідків дій.
* *Флегматик* – психічно стійкий тип, активний, ініціативний та добре розраховує свої дії, змінює свої переконання тільки завдяки логічним доводам.
* *Нервова людина* – дуже сенситивна, недовірлива, схильна до переживань, недієва та пасивна навіть в складних ситуаціях
* *Сангвінік* – добре адаптований та спокійний, конфлікти розглядає як гру, з цікавістю, спокійний у вирішенні будь-яких проблем
* *Апатик* – здатний виконувати повсякденну рутинну роботу, що має чіткі рамки та інструкції. Завжди в стабільному настрої, та знаходить задоволення в самотності. Байдужий до інших.
* *Аморфік* – схильний відкладати все на завтра, не пунктуальний. Дуже інертний та не робить більше того що йому задали. Байдужий до інших.

Приблизно в той же час, відомий психіатр Карл Юнг запропонував іншу, також бінарну систему, але вже більш розгалужену та новаторську концепцію, за допомогою якої можна було отримати 8 типів особистості, які він відзначав як вроджені та незмінні. Починаючи дослідження типів, Юнг вперше використав концепцію інтроверсії та екстраверсії, додаючи до цих факторів психологічні функції – почуття, відчуття, інтуїцію та мислення.

Так в 1912 році, на Четвертому Психоаналітичному Конгресі в Мюнхені, Карл Юнг вперше використав терміни «Інтроверсія» та «Екстраверсія». Саме ці ідеї стали передумовою для створення його фундаментальної та системної типології особистості, викладеної в 1921 році в творі «Психологічні Типи» [49].

Свою типологічну модель розуміння особистості, Юнг розглядав як свого роду координатний простір людської душі, який формувався, по перше, базовими дихотомічними установками свідомості екстраверсією та інтроверсією та, по друге – включав 4 психологічні функції, що утворювали дихотомічні пари: раціональні, почуття – мислення та ірраціональні, відчуття(сенсорика) – інтуїція. В результаті було виділено 8 психологічних типів, та описано функціональну модель кожного з них у вигляді ієрархії психологічних функцій[9].

Дві установки свідомості:

* *Екстравертна установка*, характеризується тим що свідомість людини направлена на об’єкти та процеси зовнішнього світу, об’єктивному світу надається перевага над суб’єктивним;
* *Інтровертна установка*, відмінна тим що свідомість направлена на внутрішні процеси особистості, внутрішній суб’єктивний образ важливіший за зовнішній.

Психологічні функції(визначаються у відповідності екстравертній або інтровертній установці та утворюють психологічний тип):

* *Функція почуття* – відповідає за розпізнавання, інтеграцію та реалізацію актуальних для людини цінностей, джерело яких визначається установкою свідомості.
* *Функція мислення* - відповідає за пошук відповідей на питання «що це?», при зіткненні з предметами та явищами зовнішньої та внутрішньої дійсності, а вся діяльність мислячого індивіду проходить крізь такий процес пошуку.
* *Функція відчуття(сенсорика)* – являє собою функцію яка сприймає світ насамперед крізь органи відчуття. Для адаптації виділяє те, що відбувається в оточуючому світі та особистих фізичних переживаннях, тобто предмети та явища в їх безпосередній фактичності, конкретності та відчутності.
* *Функція інтуїції* – являє собою найбільш складну для розуміння функцію, вона направлена на споглядання невидимої, нематеріальної сторони дійсності, концентрується не на конкретних, а на потенційних властивостях явищ.

Пізніше, в 1930 році німецький психіатр Ернст Кречмер опублікував свою книгу «Будова тіла і характер» [25], в якій поділився своїми дослідженнями зв’язку між конституцією тіла людини та деякими психічними розладами. Він демонструє певну біологічну спорідненість між схильністю до маніакально-депресивних розладів та пікнічного типу будови тіла та відповідність між схильністю до шизофренії з астенічною або атлетичною будовою тіла. Кречмер зазначає що не існує нічого зайвого в будові тіла пацієнта, кожна частина тіла є свідченням певних характеристик темпераменту. Він виділяє 2 основні типи темпераменту: циклотимічний(«балакучо-веселі», «спокійні гумористи», «тихі, душевні люди», «енергійні практики») і шизотимічний(«аристократичні», «сухі та паралітичні», «чужі в світі ідеалісти», «холодні владні та егоїстичні особи»). Згодом цей напрямок досліджень було продовжено та доповнено американським психіатром Вільямом Шелдоном.

Кречмер пов’язував темперамент людини з індивідуальними відмінностями в будові тіла – формою, пропорціями, зростом, вагою, кількістю жирових відкладень. На його думку кожному типу будови тіла людини відповідають певні психологічні особливості. Він провів величезну кількість досліджень вимірюючи тіла пацієнтів та дійшов висновку про існування чотирьох типів будови тіла людини:

* *Астенічний* (лептосомний) тип тілобудови характеризується співвідношенням середнього зросту та худорлявістю, завдяки чому люди цього типу здаються вищими ніж є насправді. В загальній картині це худорлява людина з вузькими плечами, довгою та вузькою грудною клітиною, тонкими руками. Обличчя астенічної людини продовгувате, вузьке та бліде.
* *Пікнічний тип* тілобудови характеризується сильно розвинутими внутрішніх частин тіла та слабким руховим апаратом. Це люди середнього зросту та з повною фігурою, мають схильність до ожиріння в області живота, який є центром в розумінні цього типу тілобудови. Обличчя в представників пікнічного типу – широке, м’яке, округле.
* *Атлетичний тип* тілобудови визначається сильно розвинутими м’язами та міцним скелетом, фігура значно зменшується від широких плечей до низу. Люди такого типу мають середній або високий зріст, широкі плечі, пружний живіт, широку грудну клітину. Обличчя в атлетичного типу статне та високе, сильна шия.
* *Диспластичний тип* тілообудови характерний безформною будовою тіла, різними деформаціями та диспропорційністю.

Кожен з вищезгаданих типів будови тіла, згідно з концепцією Кречмера, має визначений тип темпераменту:

* *Шизотимічний* – має астенічну тілобудову. Характерний аутстичною замкненістю, впертістю, ригідністю світогляду та установок, складностями в адаптації до оточуючого середовища, такі люди емоціонально сухі або дратівливі, схильні до абстрактного мислення. В окремих випадках, при розладах психіки має схильність до шизофренії.
* *Циклотимічний* – має пікнічну тілобудову. Характерний наступними особистісними якостями: нестабільність емоцій від радості до суму, веселості або похмурості. В різних циклотимічних особистостей нестабільність емоцій може виражатися в гіпоманіакальному або депресивному стані. В окремих випадках, при розладах психіки має схильність до маніакально – депресивного психозу.
* *Іксотимічний* темперамент – має атлетичну тілобудову. Характерні спокоєм, флегматичністю, стриманими жестами та мімікою, ригідністю мислення, складно адаптуються до змін в оточуючому середовищі. В окремих випадках, при розладах психіки має схильність до епілепсії.

Виходячи з досліджень цих типів Кречмер також виділив чотири групи факторів, пов’язаних з темпераментом: психестезія (надмірна чутливість або нечутливість відносно психічних подразників), фон настрою (нюанси вдоволення або невдоволення в психічних переживаннях, веселість або сум), психічний темп (прискорення або затримка психічних процесів і їх ритму), загальний руховий темп (рухливість, м’якість або гальмування, спеціальний характер рухів).

В 1940-х роках з’явилась схожа концепція темпераменту американського психіатра Вільяма Шелдона[3]. Він будував свою теорію базуючись на знаннях ембріології також використовуючи спеціально розроблену фотографічну техніку та антропометричні вимірювання. В результаті його досліджень він дійшов висновку що темперамент людини залежить від переважаючого розвитку однієї з трьох тканин з яких формується зародок людського ембріону.

Таким чином, він виділив три типи будови тіла людини пов’язані з розвитком зародкових тканин:

* *Ендоморфний* – адже саме з ендодерми формуються внутрішні органи (такий тип відповідає пікнічному типу тілобудови в теорії Кречмера);
* *Мезоморфний* – відповідно з мезодерми формується м’язова тканина (такий тип відповідає атлетичному типу тілобудови в теорії Кречмера);
* *Ектоморфний* – з екзодерми формується шкіра та нервові тканини (цей тип відповідає астенічному типу тілобудови по класифікації Кречмера).

Досліджуючи поведінку людей з цими типами будови тіла, Шелдон виявив емпіричним шляхом існування відповідного темпераменту. Він описав три типи темпераменту:

* *Вісцеротонічний* – відповідає ендоморфному типу тілобудови. Характерна любов до спілкування, потреба в комфорті, чуттєві, розслаблені;
* *Соматотонічний* – співвідносится з мезоморфною будовою тіла. Такі люди схильні до ризику та змаганням, пригодам, активні, сміливі, агресивні, відповідно будови тіла мають потребу в активній роботі мязів;
* *Церебротонічний* – характерний для ектоморфного типу тілобудови. Такий тип характеризується холодністю, замкненістю, схильністю до усамітнення, схильністю до естетичного задоволення.

Важливим висновком стало уявлення про тісний зв'язок компонентів. Оскільки будь який вид тканин не може бути відсутнім в тілі живої людини, зміна вираженості одного з компонентів соматотипу впливає й на інші компоненти. Таким чином є важливим не співставлення тілобудови конкретного індивіда до того або іншого типу, а розуміння співвідношень компонентів соматотипу. Шелдон використав схему Кречмера для діагностики типу молодих чоловіків і продемонстрував що лише чверть досліджуваних можна віднести до однозначного астенічного, атлетичного або пікнічного типу тілобудови. Таким чином щоб виключити з діагностики виявлення невизначених варіантів він запропонував оцінку тілобудови з врахуванням безперервної зміни поєднаних в будь яких пропорціях елементів. Б. Хіт, асистентка Шелдона продовжила дослідження в руслі розробки антропометричних методів діагностики. Б. Хіт разом з Дж. Ліндсі Картер, в результаті тривалої дослідницької роботи створили модифіковану версію схеми Шелдона, яка відома в сучасності як метод соматотипування по Хіт Картеру і получила найбільшу популярність в сучасній антропології.

В 1947 Ганс Айзенк запропонував концепцію[1], що чотири традиційних темпераменти можна пояснити сукупністю високого та низького рівнів двох рис, екстраверсії-інтроверсії та нейротизму на основі чого було створено опитувальник EPI. Він проводив свої основні напрямки наукових досліджень в теорії особистості, дослідженні інтелекту, біхевіористської генетики та соціальних факторів. Він визначав такі характерологічні риси визначених факторів: екстравертам властива товариськість, гнучкість поведінки, ініціативність, соціальна адаптованість; інтровертам навпаки властива нетовариськість, соціальна пасивність, схильність до самоаналізу, замкненість; невротизм – біполярний фактор, на одному полюсі якого знаходяться люди що характеризуються стійкістю, зрілістю та адаптованістю, а на іншому – невротичні, нестабільні та погано адаптовані особистості. Перехрещення цих 2 біполярних характеристик дозволило отримувати досить чітке бачення одного з 4-х класичних типів темпераменту. Згодом до опитувальника було додано третій фактор – психотизм, що являє собою схильність до асоціальної та неадекватної поведінки.

В психології, підхід в дослідженні темпераменту на основі аналізу рис особистості називається диспозиційним. Відомими представниками такого підходу є Гордон Олпорт, Реймонд Кеттел, Ганс Айзенк, Льюїс Голдберг та інші[8].

В основі диспозиційного підходу знаходяться ідеї що люди мають широкий набір особистісних якостей (рис особистості), згідно з якими вони певним чином реагують на різні обставини. Таким чином в диспозиційному напрямку визначається темперамент, адже люди демонструють певну стабільність та повторюваність в своїх вчинках, емоціях та думках, не залежно від часу, обставин та життєвого досвіду.

Однією з центральних персон в диспозиційному дослідженні темпераменту є Гордон Олпорт[53]. Конструкт рис особистості він вбачав в схильності людини вести себе схожим чином в широкому діапазоні життєвих обставин. На думку Гордона Олпорта, особистість являє собою єдність та інтеграцію індивідуальних рис, які визначають її своєрідність[3].

В своїй теорії він виділив існування таких рис особистості:

* *Спільні риси особистості* – такі риси, які розділяє багато різних людей в певній культурі;
* *Центральні риси особистості* – такі риси, які можуть бути визначені в точному конкретному описі або рекомендації яку писали люди які безпосередньо добре знайомі з людиною. Зазвичай вони охоплюють від п’яти до десяти найбільш важливих характеристик, навколо яких відбувається життя людини;
* *Кардинальні риси особистості* – риси які дуже сильно домінують, в результаті яких людина стає персоніфікацією та уособленням таких її характеристик.

Першими фундаментальними психофізіологічними дослідженнями темпераменту, що проводилися в конкретному експериментальному центрі протягом не менше 30 років, були дослідження Івана Павлова[35]. В 1927 році він представив свою доповідь «Фізіологічне дослідження типів нервової системи, тобто темпераментів» [36]. Після подальшого дослідження та доповнення теорія Івана Павлова о типах нервових систем дала опис чотирьох типів темпераменту Гіппократа-Галена крізь розуміння таких властивостей активності, які він вважав найбільш послідовними: сила, рухливість, збудження й гальмування процесів в центральній нервовій системі[34]. Сила збудження або гальмування в центральній нервовій системі визначає, як довго людина може підтримувати активацію, подавлювати активацію або виконувати складні завдання. Рухливість процесів центральної нервової системи визначає пластичність поведінки, те наскільки легко людина може почати або закінчити діяльність і наскільки вона гнучка та адаптована до нових обставин. Він вважав, що баланс між збудженням та гальмуванням є в основі реактивності, емоційності, імпульсивності та відстороненій поведінці. Дослідження темпераменту Івана Петровича Павлова спиралося на уявлення типології як вищої нервової діяльності. Тип темпераменту в його концепції ототожнювався з типом нервової діяльності. В своїй роботі по дослідженню основних властивостей нервової системи І.П. Павлов розглядав три головних властивості нервової системи і виявив залежність темпераменту від наступних властивостей: 1. Сила процесів гальмування і збудження. 2. Врівноваженість нервових процесів. 3. Рухливість нервових процесів. Таке поєднання властивостей нервової системи він визначав типом нервової системи. В результаті Павлов виділив чотири типи нервової системи які відповідали типам темпераменту Гіппократа - Галена:

* Сильний, неврівноважений (холерик)
* Сильний, врівноважений, рухливий (сангвінік)
* Сильний, врівноважений, інертний (флегматик)
* Слабкий (меланхолік)

Продовжуючи цю традицію дослідження темпераменту, рухливість нервових процесів була прискіпливо досліджена Тепловим[48] та Небиліциним[33], які запропонували доповнені, пов’язані з рухливістю риси – лабільність та динамізм. Вони відзначали що лабільність(швидкість генерації активації) – пов’язана з імпульсивністю поведінки. В лабораторних дослідженнях Теплова і Небиліцина виникла ідея аналізу динамічних аспектів активності окремо для збуджуючої та гальмівної поведінки[48].

Згідно з Л. С. Виготським темперамент визначається як центральне утворення психодинамічних особливостей людини. До темпераменту Виготський відносить спадкову концепцію особистості, характеристики всіх вроджених реакцій. Згідно з його ідеями, темперамент є специфічною сферою особистості, яка відображається в рефлекторних, емоційних та інстинктивних реакціях людини. Таким чином темперамент також визначається як психофізіологічний параметр[6].

Б.Г. Ананьєв в своєму дослідженні темпераменту відносить до нього індивідуальні особливості людського організму, які визначаються діяльністю органів відчуття, рухливістю органів та всього нервово – мозкового апарату. Він визначає темперамент як сукупність психологічних і фізіологічних особливостей людини[2].

В.С. Мерлін пропонував своє бачення темпераменту вбачаючи що в цілому властивості темпераменту як правило зумовлені властивостями організму та найбільш безпосередньо – властивостями нервової системи. В своїх дослідженнях він дійшов висновку, що темперамент не фізіологічне і не психофізіологічне а психологічне явище[30], оскільки більш стійкі властивості організму або нервової системи не можуть визначати більш гнучкі та нестабільні психічні властивості[31]. Таким чином будь яка система психічних властивостей буде більш відкритою, ніж система властивостей організму та нервової системи.

Британський психолог Джефрі Грей, розробив теорію чутливості до підкріплення[10]. Більшу частину своєї роботи він проводив по перекладу та аналізу типів центральної нервової системи Павлова. Він дослідив сильний взаємозв’язок між концепцією збудження і концепцією сили нервової системи. Аналізуючи взаємозв’язок між різними структурами мозку, Грей дає пояснення чотирьом типам Павлова, чотири класичних темпераменти з позиції взаємозв’язку між системою поведінкового підходу та системою пригнічення поведінки. Імпульсивність пояснювалась домінуванням системи поведінкового підходу а нейротизм – домінуванням системи пригнічення поведінки.

В 1999 Ян Стреляу розробив опитувальник темпераменту, який було названо «Павловським опитувальником темпераменту(PTS), що включав шкали сили збудження, сили гальмування і рухливості. Ян Стреляу визначив, що властивості нервової системи описані Павловим можуть бути використані для опису таких показників темпераменту, як екстраверсія – інтроверсія, стабільність – нейротизм. Відповідно концепції Стреляу[76] в структурі темпераменту виділяють реактивність (чутливість та витривалість) і активність (об’єм і обсяг цілеспрямованих дій) при заданій величині стимуляції.

Основні положення концепції темпераменту Яна Стреляу: 1. Існують відносно стабільні індивідуальні розбіжності в інтенсивності та часі відносно формальних характеристик поведінки; 2. Темперамент має місце як у тварин так і у людей; 3. Характеристики темпераменту це продукт біологічної еволюції а генетична першооснова визначає індивідуальні розбіжності в темпераменті.

В.М. Русалов створив багатофакторну концепцію структури темпераменту – одну з найбільш сучасних теорій темпераменту[71]. В ній він розглядав темперамент як результат системного узагальнення інваріантних біологічних компонентів які певним шляхом інтегруються в функціональні системи поведінки[46]. Русалов визначав темперамент як певну психобіологічну категорію, яка охоплює все доступне різноманіття змістовних характеристик поведінки особистості[42]. Він зазначав в своїх дослідженнях що завдяки системному узагальненню, генетично детермінована структура індивідуально – біологічних властивостей людини, включаючись в різноманітні види діяльності, поступово видозмінюється, трансформується і створює узагальнену, якісно нову фундаментальну та стійку систему психобіологічних властивостей індивідуальної поведінки[43]. Запропонована ним прогресивна теорія темпераменту спирається на функціонально – системний підхід в нейрофізіології та психофізіології людини[40]. Проблема попередніх досліджень з розподілом людей на чотири групи по темпераменту була в тому, що на справді ці чисті типи зустрічалися тільки в 25% всіх досліджуваних, а в 75% випадках це були змішані типи[45]. Це дало певне розуміння, що в темпераменті є додаткові аспекти та риси, які слід було визначити[40]. В структурі темпераменту В.М. Русалов згідно з цим підходом[43,44,71] виділив чотири базових виміри: 1) ергічність, 2) пластичність, 3) темп, 4) емоційну чутливість. Експерименти та численні дослідження Русалова продемонстрували, що сила та рухливість нервових процесів людини можуть бути різними при вимірюванні протягом фізичної активності, соціального спілкування або вирішення розумових завдань.

Продовженням концепції Русалова можна вважати «Функціональний Ансамбль Темпераменту» (FET) І.М. Трофімової що є, наразі, найбільш актуальною моделлю в сучасному дослідженні темпераменту[71, 79]. Ця нейрохімічна концепція є свого роду продовженням досліджень темпераменту В.М. Русаловим в руслі «активнісно специфічного підходу»[38]. «FET» також має в своїй архітектурі 12 рис темпераменту, але в модифікованому вигляді. Ці 12 компонентів включають 9 рис, що регулюють формальні функціональні фактори поведінки, які регулюються моноамінами (норадреналіном, дофаміном та серотоніном), а також ацетилхоліном та нейропептидами; та 3 риси емоційності, що проявляються у порушенні в регуляції в системі опіоїдних рецепторів, які контролюють моноамінові системи. Риси темпераменту, відповідно, формуються в результаті спеціальної комбінації між вищезгаданими нейромедіаторами. Також важливо те, що в FET-моделі виявили безпосередні зв’язки між 12-ма рисами темпераменту та 21-м основними клінічними захворюваннями (DSM, ICD), що описуються як специфічний фактор регуляції рис моделі [78].

Модель Ірини Трофімової має 12 шкал, які вимірюють три динамічні властивості активності: витривалість (здатність виконувати інтенсивну працю), динамічні аспекти (пластичність і темп), чутливість до зворотного зв’язку (поведінкова орієнтація) в фізичних, вербальних та ментальних аспектах та плюс 3 риси емоційної регуляції.

Відмінності між моделями темпераменту Трофімової і Русалова (і структур їх версій STQ)[71]:

* Групування рис темпераменту за трьома динамічним аспектам (витривалість, швидкість інтеграції дій і орієнтація), представлені у вигляді трьох стовпців на малюнку;
* Наявність орієнтовані риси в моделі Трофімової, які не ввійшли в модель Русалова. Ці риси описують три типи поведінкової орієнтації людини до власних уподобань певних типів підкріплень: відчуття (Пошук відчуття), стан інших людей (Емпатія) або знання про причини природних процесів (риса, яка називається Чутливістю до можливостям).
* Інша структура рис, пов'язаних з емоційністю. FET розглядає риси емоційності як системи, що підсилюють три динамічних аспекту поведінки, представлених в трьох стовпчиках моделі. Посилення орієнтаційних аспектів проявляється в межах нейротизму; посилення швидкості інтеграції (тобто незріла інтеграція) проявляється як Імпульсивність, а посилення суб'єктивного відчуття енергетичних здібностей проявляється як риса впевненості в собі.

Таким чином, STQ-77 частково заснований на моделі Русалова STQ-150, а також роботі Лурія, що описує функціональність трьох нейрофізіологічних систем: «сенсорно-інформаційного блоку», «блоку програмування» і «енергетичного блоку», що регулюють поведінку людини. Перестановка шкал STQ в шкали STQ-77 також була заснована на аналізі спільних рис між провідними європейськими та американськими моделями темпераменту і останніх здобутків в нейрофізіології і нейрохімії. Підтримка архітектури STQ-77 була недавно посилена оглядом нейрохімічних досліджень, в результаті якого була розроблена власна модель Функціональний ансамбль темпераменту (FET), яка відображає взаємодію між основними системами нейротрансмітерів і рисами темпераменту.

Шкали темпераменту які вимірює модель І. Трофімової:

* Моторно-фізична витривалість (ERM) – здатність людини витримувати тривалу фізичну роботу та фізичну напругу.
* Соціально-вербальна витривалість (ERS) – здатність особистості витримувати тривалу комунікативну роботу та напругу в соціальних взаємовідносинах, коло соціальних контактів, потреба в спілкуванні.
* Моторно-фізичний темп (TMM) – темп фізичної роботи, швидкість маніпулювання об’єктами та сенсорно-моторна координація.
* Соціально-вербальний темп (ТМS) – швидкість мовлення та інших мовленнєвих дій.
* Пошук вражень (SS) – чутливість людини до основних фізичних відчуттів та задоволень. Високі значення по цій шкалі визначають направленість до відчуттів, пошук незвичайних та інтенсивних вражень і можливість включення в ризиковану поведінку.
* Емпатія (EMP) – чутливість людини до станів та очікувань іншої людини.
* Інтелектуальна витривалість (ERI) – здатність підтримувати тривалу увагу та розумову працю, вирішувати проблеми та виповнювати щодо прийняття рішень.
* Пластичність (PL) – здатність швидко адаптуватися до змін в інструкціях або к змінам в графіку роботи, змінювати програму дій та можливість перемикатися між різними завданнями.
* Чутливість до вірогідностей (PRO) – здатність особистості що направлена для адекватного розуміння та очікувань відносно можливих подій, ефективного виокремлення та опрацювання нових знань, класифікації та здатності до навчання.
* Впевненість в собі (SF) – здатність бути оптимістичним та впевненим в своїх діях, ігнорувати попередження та критику інших людей, бути вдоволеним станом подій. В крайньому прояві може виражатися в схильності до халатності в роботі та домінуванню в взаємовідносинах.
* Імпульсивність (IMP) – лабільність емоційної реакції, погана здатність до управління раптовими імпульсами.
* Нейротизм (NEU) – чутливість людини до вірогідної невдачі, фрустрації та відчуття самотності. Високий нейротизм характерний тим що людина оцінює свої шанси на успіх як дуже низькі.
  1. **Гендер як складова психологічного дослідження особистості**

Термін гендер в загальному вигляді визначається сукупністю соціальних та культурних норм, які суспільство пропонує виконувати людям в залежності від їх біологічної статі. Стать є фундаментом та детермінована безпосередньо природними факторами, стать таким чином уособлює біологічне явище, а гендер це визначений в процесі онтогенетичного розвитку соціальний конструкт, тому ці слова не є синонімами. Всі люди народжуються маючи жіночу та чоловічу стать, по мірі свого дорослішання вони навчаються бути дівчатками та хлопчиками, які потім стають жінками та чоловіками. Ті риси своєї поведінки, які вони засвоюють через суспільство в процесі свого соціального розвитку, створюють їх гендерну індивідуальність і визначають унікальні гендерні ролі. Гендерна роль в загально соціальному розумінні це сукупність прав, обов’язків та норм поведінки чоловіків та жінок, які характерні для певного суспільства та конкретно визначеного історичного періоду. Гендерним ролям навчаються протягом життя, вони можуть змінюватися і вони є дуже різними в межах однієї культури та між різними культурами. Суттєвий вплив на становлення і формування у особистості гендерної ролі визначають гендерні стереотипи – спрощені, узагальнені, стандартні уявлення відносно типових для чоловіків та жінок моделей поведінки та рис характеру, які існують в певній суспільній культурі. Стереотипи також бувають такими які стосуються нормативних уявлень про професійні та поведінкові особливості або стереотипи які стосуються сімейних ролей чоловіків та жінок.

* + 1. **Історичні витоки уявлень про гендерні особливості**

Зумовлений природним чином розподіл людей на чоловіків і жінок це одна з фундаментальних біологічних основ розуміння в сприйнятті базових розбіжностей, які існують в поведінці та психіці людей. Відповідно такі безумовні розбіжності людини, індивіда пов’язують з конкретними генетичними, фізіологічними та анатомічними функціональними властивостями чоловічого та жіночого організму.

Закріплена в різноманітних соціальних та державних інститутах ідея протилежності чоловічого та жіночого зустрічається в багатьох міфах та традиціях всіх відомих в світі суспільств. Проте така констатація тілесної, біологічної відмінності чоловіків та жінок ще не є констатацією того факту, що саме з цього випливають і всі розбіжності між ними які можна безпосередньо спостерігати. Слід також зазначити що крім конституційної сторони ці розбіжності мають безумовний соціокультурний контекст в якому вони відображають те що є властивим чоловіку або жінці, але це все в окремому певному суспільстві та в певний конкретний історичний час.

Перші відомі концепції психологічного або соціально-культурного дослідження гендерних особливостей можна віднести до філософії античного періоду. Так, якщо ми звернемося до давньогрецької філософії, Аристотель в своїх ідеях вбачає побудову взаємовідносин чоловіка та жінки в ієрархічному руслі відносин які визначаються як відносини господаря та рабині[53]. В інтелектуальній системі Арістотеля жінки мають такі характеристики, як конформні, недосконалі. У буквальному сенсі чоловік на всіх етапах грає роль ведучого і господаря, тоді як жінка грає пасивну роль. Також чоловік дає життя життю і душі і народжує тіло, що належить жінці. Жінка, яка є тіло, живе через чоловіка, який є душею всього. Аристотель підсумував свої аргументи зрештою, що «жінка отримує роль відтворення, без чоловічої участі вона залишається безплідною, й у разі вона виконує своєї ролі. Чоловік тому чоловік, що наділений спеціальними особливостями, яких позбавлені жінки». Платон навпаки в своїх творах («Держава», «Закони» та ін.) будує протилежну концепцію, яка є наближеною до сучасних уявлень, де вбачає такий дискурс в якому визначаються сімейні та шлюбні відносини в яких повинні бути рівні права у представників обох статей, «горизонтальний» (на противагу «вертикальному» ієрархічному) тип взаємовідносин чоловіка та жінки[67].

Ідеї рівності обох статей, утопічні та романтизовані, характерні і для епохи Відродження. Т. Кампанелла пропонує ідеї про рівність чоловіків і жінок визначаючи їх еквівалентну рівність здібностей і можливостей. Т. Мор описує в «Золотій книзі» ідеальну державу[12], де він наділяє чоловіків і жінок рівними правами та можливостями у всіх сферах життя – від науки та мистецтва до служби в армії та релігії.

Концепції які стосуються статевих розбіжностей привертали увагу дослідників і в епоху Просвітництва. Франко-швейцарський філософ-просвітник Жан-Жак Руссо пропонував концепції в руслі розуміння гендерних особливостей, розглядаючи особливості освіти чоловіків та жінок, а також їх взаємовідносини у шлюбі[46]. Він не вважає, що жінки можуть досягти високого рівня освіти. Руссо вважає, що мудрість жінок не є чимось, що може бути розвинене методами освіти. На думку Руссо, соціальний статус жінок, природно, продиктований призначеною роллю у соціальному житті. За словами Руссо, «жінка створена для чоловіка і навіть він визнав, що жінка нерівна з чоловіком». Німецький філософ Іммануїл Кант в своїх працях також висловлює міркування про розподіл чоловіків та жінок відповідно характеристикам їх особистості та поведінки[15]. Становище жінок в розумінні інших західних філософів у XVII і XVIII століттях також в певній мірі ґрунтується на підпорядкуванні жінок. Іммануїл Кант, написав свої роботи з таким поглядом на жінок. Хоча Кант підкреслив, що «згідно з етикою, права будь якої людини розподіляються на чоловіків, так і на всіх розумних істот». Але в його політичній філософії жінки не займають рівний статус з чоловіками, і він підкреслює, що жінок можна вважати лише «пасивними громадянами».

До середини дев’ятнадцятого століття історія західних країн визначала три основні види уявлень по відношенню до чоловіків та жінок: статева та відповідно психологічна природа, сама особистість чоловіків та жінок абсолютно різна; чоловіки відповідно своєї біології уособлюють собою безумовно кращу та домінуючу стать; всі існуючі розбіжності між чоловіками та жінками та нерівність є вродженими та природніми[18]. Ці уявлення спиралися зазвичай на існуючі релігійні переконання, природа такої нерівності обох статей та перевага одної статі над іншою розглядалися – як частина божого замислу. Але згодом, починаючи з середини дев’ятнадцятого століття ця різниця почала розглядатися в науковому плані, в руслі дослідження біологічного та еволюційного.

В кінці дев’ятнадцятого, на початок двадцятого століття в Європі та Америці починається активний рух за права жінок який разом зі змінами в соціумі задає новий напрямок в дослідженні гендерних особливостей. Перша феміністична правозахисна хвиля, таким чином, встановила основні політичні права жінок, а також акцентувала загальну увагу суспільства на протиріччі між ідеологією та ставленням до жінок в реальному повсякденному житті. Коли капіталістична система потребувала робочої сили жінок, західна правляча система і західні вчені змушені були дотримуватися прав жінок. Вільгельм Дюрант, американський філософ та історик, посилався на цей факт в одній зі своїх робіт і зазначав що жіноче визволення є наслідком промислової революції[63]. Промислова революція, в першу чергу, призвела до індустріалізації жінок адже жінки були дешевшими робітниками, а їхні роботодавці віддавали перевагу шахраям і дорогій чоловічій робочій силі. Такі трансформації в суспільстві безпосередньо спонукали вплив на формування у вчених інтересу до поглибленого дослідження проблематики гендерних та статевих відмінностей. Можливість спільного навчання представників обох статей в різних учбових закладах, стала знаковим явищем що надало вченим поштовх та можливості порівнювати їх між собою маючи достатні вибірки досліджуваних для статистичних досліджень.

* + 1. **Сучасні підходи в дослідженні гендерних особливостей особистості**

Нідерландський філософ Г. Гейманс в роботі «Психологія жінки» ділиться результатами своїх багаторічних досліджень та доходить висновку про існуючі безумовні статистичні розбіжності між чоловіками та жінками[57]. Як приклад, в цьому контексті він доводить що жінки більш емоційні та спостережливі, мають менший об’єм свідомості але кращу пам’ять й успішніше навчаються в учбових закладах ніж чоловіки.

Дослідження видатного антрополога Маргарет Мід, які були опубліковані в 30-40 роки двадцятого століття, твори «Дорослішання на Самоа»[80], «Стать та темперамент в трьох первісних суспільствах» [66] та «Чоловіки і жінки»[64] стали саме тими базовими кроскультурними дослідженнями, на які потім спирались подальші дослідження які проводили прихильники концепції розуміння статі як культурного та соціального конструкта. Саме ці фундаментальні дослідження про ролі статей в різних світових культурах поклали початок глибинному та фаховому дослідницькому інтересу до гендерної проблематики в широкому мультидисціплінарному руслі.

Таким чином важливо розрізняти різні галузі знань які досліджують це питання адже далеко не завжди можливо легко відрізнити предмет гендерної психології від предмету психології статевих відмінностей. Через це нерідко поняття «гендер» та «стать» змішуються, в зв’язку з чим важливо розділити ці два терміни.

*Стать*, як біологічно детерміноване явище – це система сукупності анатомічних та фізіологічних особливостей функціонування людського організму які відрізняють чоловіка від жінки.

*Гендер* – це суто соціальний конструкт який визначає узагальнені, детерміновані соціумом ролі ідентичності особистості та визначені сфери діяльності чоловіків та жінок залежні від соціальної та культурної організації конкретно взятого суспільства. Слово «гендер» (англ. gender – «стать», лат. genus – «рід»), та прикметник «гендерний» використовують для опису тих характеристик жінок та чоловіків, які є соціально сформованими, тоді як «стать» - для опису біологічно детермінованих.

Відповідно Б.Г. Ананьєву, стать – це одна з фундаментальних координат індивідуальності, що пронизує всі наявні властивості людської особистості[2]. Стать, як він зазначає – це координата вікової та статевої ідентичності, що має генетичну, або більш широко – конституційну вроджену програму, що природним чином зумовлює певні диспозиції людей в поведінці та діяльності.

Стать людини тривалий час вважалась незмінним фундаментом та першоосновою психологічних та соціальних відмінностей між чоловіками та жінками. Але наявні сучасні наукові дослідження в психології визначають те що між чоловіками та жінками є набагато більше спільних характерологічних рис ніж біологічних відмінностей. Вчені також зазначають що такі стереотипні уявлення про «суто чоловіче» та «суто жіноче» є архаїчними та здебільшого зумовлені культурно та історично. Таким чином різноманіття соціальних рис чоловіків та жінок, тотожність біологічних характеристик людей дозволили вченим зробити висновки про те, що біологічна стать не може бути поясненням розбіжностей їх соціальних ролей які існують в різних суспільствах.

Наприкінці 60-х років 20-го століття американським психоаналітиком Робертом Столлером було введено в науковий обіг поняття «гендер». Роберт Столлер був одним з перших, хто запропонував використовувати для позначення культурних та соціальних аспектів статі поняття гендер[76]. Таким чином термін гендер в загальному вигляді є сукупністю соціальних та культурних норм, які суспільство пропонує виконувати людям в залежності від їх біологічної статі.

В природній відповідності, першочергово всі люди народжуються маючи жіночу та чоловічу біологічну стать, по мірі дорослішання, в своєму онтогенетичному розвитку вони протягом життя навчаються бути дівчатками та хлопчиками, які вже потім стають дорослими жінками та чоловіками. А ті унікальні, неповторні риси поведінки в суспільстві, які вони засвоюють в процесі соціального розвитку, створюють їх гендерну індивідуальність і визначають певні гендерні ролі.

*Гендерна роль* – це по суті сукупність прав, обов’язків та норм поведінки чоловіків та жінок, які характерні для певного окремого суспільства та певного історичного періоду. Гендерним ролям навчаються протягом життя, вони можуть видозмінюватися і вони є дуже різними в межах однієї культури та між різними культурами. Адже кожна культура має свої унікальні релігійні та світоглядні традиції, які склалися та закріпилися історично.

Суттєвий вплив на формування гендерної ролі визначають так звані *гендерні стереотипи* – спрощені, узагальнені, стандартні уявлення, відносно типових для всіх чоловіків та жінок моделей поведінки та рис характеру, які актуальні в певній культурі. Стереотипи як правило бувають такими які стосуються нормативних уявлень про загальні професійні та поведінкові особливості або стереотипи які стосуються сімейних ролей чоловіків та жінок.

Сучасні дослідники виділяють три типи існуючих гендерних ролей[55] – *маскулінність, фемінінність, андрогінність*. Такі типові характеристики особистості як маскулінність та фемінінність – визначають традиційно зумовлені нормативні ставлення про психічні, поведінкові та соматичні властивості характерні для чоловіків та жінок.

Для *маскулінної* ролі, таким чином характерна виражена домінантна, активна поведінка – самостійність, агресивність, сила, ризиковість, наполегливість тощо.

Для *фемінінної* ролі, відповідно характерні більш м’які та залежні від очікувань оточуючих характеристики які зазвичай допомагають таким чином встановлювати близькі взаємовідносини між людьми через такі особистісні якості як: ніжність, поступливість, емпатія, вірність тощо.

Для *андрогінної* (давньогрецькою άνδρας – чоловік і гγυνή – жінка) ролі властиве специфічне поєднання рис фемінінної та маскулінної гендерних ролей, та універсальність в залежності від потреби переходу з однієї ролі в іншу в залежності від конкретних життєвих обставин та певного ситуативного контексту.

Всі сучасні ідеї гендерної рівності обох статей, чоловіків і жінок, базуються саме на таких гендерних відмінностях. В останні роки ідея гендерної рівності набрала великої актуальності та розповсюдження в світі та стала основою для багатьох міжнародних документів (Організація Об’єднаних Націй визначає гендерну рівність одним з важливіших прав людини, закріплюючи це в загальній декларації прав людини) і державних законів. Суть гендерної рівності в тому що всі люди мають свободу вибору та свободу для розвитку своїх особистих здібностей без тих обмежень, які пов’язані з гендерними ролями та стереотипами, а різна поведінка, потреби та погляди жінок та чоловіків приймаються, оцінюються та підтримуються в їх рівності. Гендерна рівність передбачає рівні можливості, права та обов’язки для жінок та чоловіків у всіх сферах життя, рівний доступ до освіти та медицини, рівні можливості для праці, можливості в управлінні державою, створенні сім’ї та вихованні дітей.

Елеонор Макобі та Керол Джеклін були тими з перших дослідників, які вивчили, чим навчання хлопчиків відрізняється від навчання дівчат. В середині 1970-х років Макобі та Джеклін наблизилися до суті розуміння того яким чином люди засвоюють гендерні стереотипи та дослідили яким чином в них формується відповідна поведінка[59]. В своєму дослідженні вони розвіяли популярні стереотипи які загалом існували до того часу, а саме те що: дівчата як виявилось не більш комунікабельні та балакучі, ніж хлопці, адже в ранньому дитинстві і ті, й інші з однаковою частотою об’єднуються для спільної гри в відповідні цим іграм групи; дівчата та хлопчики в дитячому та підлітковому віці суттєво не відрізняються відповідно свого наявного рівня самооцінки але по різному виокремлюють певні сфери життєдіяльності в яких відчувають себе більш впевнено; хлопчики та дівчата по суті однаково добре вирішують типові математичні шкільні задачі; аналітичні здібності в хлопчиків та дівчат ідентичні; відмінність є в тому що мова у дівчат розвивається швидше, ніж у хлопчиків; також відмінне те що дівчата менш агресивні, ніж хлопчики; спільним є те що хлопчики та дівчата в рівній мірі піддаються переконанням та однаково часто імітують поведінку дорослих; в ранньому дитинстві хлопчики і дівчата безумовно однаково реагують на різні подразники та об’єкти оточуючого світу, які сприймають за допомогою зору та слуху. Фундаментальна монографія Елеонор Макобі та Керол Джеклін «Психологія статевих розбіжностей» [59], яка містить в собі вищезгаданий перелік гендерних досліджень, видана в 1966 р. до теперішнього часу є однією з найбільш цитованих наукових робот по даній проблематиці.

В 1982 р. професор Гарвардського університету Керол Гілліган в своїй статті «Іншим голосом»[61] демонструє переконливі наукові дані про відмінність жінок від чоловіків в контексті їх особистісного відношення до моральних норм прийнятих в суспільстві. Ці дослідження з часом піддавалися аналізу та були інтегровані в основу психологічної теорії про незалежну та взаємозалежну Я-концепції.

Існуючі різноманітні наукові підходи, які при всіх своїх перевагах мали свої певні недоліки та не давали по суті вичерпної відповіді та пояснення психологічного феномену гендеру. Адже таке поняття гендеру традиційно аналізувалося на основі зрозумілих базових конструктів «маскулінності» та «фемінінності», які розглядалися як незалежні і не пов’язані між собою характеристики особистості. Саме тому Сандра Бем в розуміння цього специфічного питання внесла новий психологічний конструкт – «андрогінію», яка передбачала поєднання традиційно чоловічих та традиційно жіночих якостей[55]. Таке визначення гендерних особливостей дозволило їй виділити 8 різних типів статево-рольової поведінки – по 4 для чоловіків і жінок: «маскулінну», «фемінінну», «андрогінну» та «недиференційовану».

Концепція андрогінії Сандри Бем є визначальною в формуванні сучасного погляду психології на розуміння гендеру. Її теорія пердбачає те що обмежене традиційне розуміння маскулінності або фемінінності в моделях поведінки людей обмежує емоційний та інтелектуальний розвиток як чоловіків, так і жінок[68]. Таким чином наразі розуміння гендеру базується на тому уявленні що в однієї тієї ж особистості можуть співіснувати позитивні чоловічі та жіночі якості. Люди незалежно від статі можуть бути амбівалентними і в рівній мірі бути амбітними, вірними, самостійними, ніжними та рішучими. Така універсальна суміш якостей визначає те що передбачується терміном психологічної «андрогінії». В залежності від життєвих обставин, чоловіки з такими рисами особистості можуть бути рішучими та наполегливими, але і чуттєвими до потреб оточуючих людей. Жінки с такими рисами особистості можуть бути активними, діловими та разом з тим вільними в вираженні чуттєвості в міжособистісних стосунках.

Андрогінна особистість формується в певних моделях виховання, в яких батьки заохочують дитину засвоювати моделі поведінки, що характерні для обох статей. Андрогінна гендерна ідентичність зберігається протягом всього життя, вона як правило формується у дітей в тому випадку коли така поведінка моделюється в оточуючому середовищі та позитивно сприймається іншими людьми, що відбувається коли батько або мати що має ту саму біологічну стать що і дитина показує таким чином зразок андрогінної поведінки, а інший з батьків заохочує подібну поведінку [70].

В її дослідженнях було доведено, що за умови оптимальної вираженості всіх особистісних характеристик, андрогінія є важливим чинником для забезпечення більшої соціальної гнучкості та адаптивності в сучасних культурах. Було виявлено вагомий взаємозв’язок андрогінії з здатністю бути наполегливим або сфокусованим на інтересах оточуючих в залежності від конкретної ситуації; мотивацією досягнення; високою самооцінкою; гарним виконанням батьківської ролі; загальним відчуттям благополуччя. А традиційні стереотипні ролі високої фемінінності у жінок та високої маскулінності у чоловіків часто пов’язані з порушенням соціальної та психологічної адаптації та вираженою невротичністю. Жінки з високою фемінінністю більш тривожні, в них нижча самооцінка вони є дуже вразливими та емоційно не стабільними. Чоловіки з високою маскулінністю також демонструють вищу тривожність в зрілому віці і нижчі лідерські якості, в результаті ригідних стереотипних уявлень. Таким чином в умовах сучасного суспільства, високі показники характеристик своєї статі пов’язані не за природною гармонійністю, як можна було припустити а навпаки з меншою успішністю в умовно передбаченому виді діяльності що характерний іншій статі.

В руслі дослідження концепції андрогінії Сандра Бем запропонувала створений нею психометричний опитувальник шкал маскулінності – фемінінності (BSRI), який розділив чоловіків та жінок на чотири групи [55]. До першої групи було віднесено маскулінних людей з вираженими традиційно чоловічими якостями такими як амбітність, наполегливість, тощо. До другої групи було віднесено фемінінних людей з характерними традиційно жіночими рисами, такими як гнучкість, м’якість, емоційність, тощо. До третьої групи було віднесено людей які поєднують в собі як маскулінні так і фемінінні риси. До четвертої групи було віднесено людей що не мали виражених ні маскулінних ні фемінінних рис. Саме цей опитувальник, будучи еталоном дослідження гендерних особливостей, буде нами використовуватись в поточному дослідженні.

Перелік типів статево-рольової поведінки визначених Сандрою Бем:

* Маскулінні чоловіки енергійні, свободолюбиві, нечуттєві та амбіційні.
* Маскулінні жінки мають схильність до суперництва з чоловіками та претендують на їх місце в професії та соціумі, стосунках та мають сильну волю.
* Фемінінні чоловіки чуттєві, цінять людські стосунки, схильні до мистецької діяльності та духовності.
* Фемінінні жінки терплячі, вірні, чуттєві, конформні, відповідальні, чутливі до потреб оточуючих та не егоїстичні.
* Андрогінні чоловіки охоплюють в собі явкості продуктивності та чуттєвості, що може спонукати їх обирати допомагаючи професії наприклад лікаря або вчителя.
* Андрогінні жінки здатні робити чоловічу роботу використовуючи жіночі якості гнучкості, чуттєвості та комунікабельності.
* Недиферинційовані чоловіки та жінки характеризуються слабким лібідо та життєвою слабкістю.

Слід визначити явище гендерної ідентичності, яке формується в процесі свого онтогенетичного розвитку людей з раннього дитинства де вони починають ідентифікувати себе з тією чи іншою статтю. Своє власне відчуття статі розвивається у дітей в ранньому віці, а згодом розвиваються маскулінні та фемінінні риси особистості. Сучасні дослідники стоять на позиціях що складовими умовами які впливають на формування гендерних рис у людей є домінуюча культура суспільства та існуючі уявлення в суспільстві про риси чоловіків і жінок. Як вже зазначалось, гендер не є біологічно обумовленим, натомість формується впливом суспільства та засвоюється особистістю в процесі соціалізації. Таким чином гендер розглядається в руслі специфічного процесу формування специфічної гендерної ідентичності конкретного індивіда, в якому він виникає та розвивається. Процес набуття гендерної ідентичності особистості є довгим, він починається з народження дитини, а згодом в процесі онтогенезу на людину та її ідентичність впливають оточуючі люди. Визначаючи поняття гендерної ідентичності можна зазначити що така форма ідентичності є базовою конструкцією визначеної соціальної ідентичності людини, яка характеризує особистість в своєму самовизначенні, з позиції її належності до чоловічої або жіночої групи. Гендерна ідентичність особистості складається з основних уявлень про чоловіче та жіноче. Можна виділити наступні функції гендерної ідентичності: інтерпретація суспільного досвіду та порівняння своїх здібностей із здібностями оточуючих людей; забезпечення внутрішньої узгодженості характерологічних рис особистості; регуляції поведінки та діяльності в суспільстві. Особистісні розбіжності які визначає гендерна ідентичність створені під впливом суспільства та виявляються в наявності характерного набору норм та очікувань що до поведінки представників обох статей. Так в соціумі з’являються визначені стійкі уявлення відносно поведінки чоловіків та жінок. Ці уявлення є стереотипами що визначають взаємовідносини людей між собою та впливають на процес формування гендерної ідентичності.

Проблема психології статі та статевих розбіжностей досліджувалась І.С. Коном[22,23] - він досліджував взаємовідносини юнаків, хлопців та дівчат та їх психосексуальний розвиток. Гендер розглядався в руслі екзистенційного пошуку особистості, розуміння чоловічності та жіночності, токсичної маскулінності[24].

Робота Б.Г. Ананьєва «Человек как предмет познания»[2] пояснює необхідність вивчення статевих характеристик як фундаментальних, первинних індивідуальних властивостей людини. Дослідження в цьому руслі виходили з психофізіологічного розуміння людини, а не з психологічного що визначає характерологічні властивості.

І.С. Клецина виходячи з досліджень вищезгаданих авторів зазначає що завдяки фундаментальним та системним працям І.С. Кона та Б.Г. Ананьєва було визначено основні напрями досліджень в галузі психології статі[16,17,18,20]: 1) дослідження диференційно-психологічних характеристик особистості між представниками статей в віковій динаміці; 2) вивчення функціональних закономірностей диференціації статевих ролей в конкретній сфері діяльності на соціальному, міжособистісному та інтеріндивідуальному рівні; 3) дослідження особистісних статево-рольових стереотипів в історичній перспективі і в зв’язку з змінами форм соціалізації; 4) вивчення взаємозалежності інтерналізованих, набутих статевих ролей та відповідної поведінки особистості, а також її диференційно-психологічних та соціальних характеристик.

А.В. Лібін звертає увагу на те що загалом у чоловіків основні фактори здібностей більш автономні та диференційовані ніж у жінок[28]. Результати досліджень демонструють що в показниках пройдених тестів в характеристиках здібностей чоловіків структурно виділяється три фактори (вербальний, зорово-просторовий та математичний), а у жінок спостерігалась інша структура, всі ці вищезгадані фактори були поєднані в один, а інший окремий фактор інтерпретувався як «вербально-залежний від статі».

Дослідження В.М. Русалова в руслі активнісно-специфічного підходу розуміння структури темпераменту[39,41] демонструють, що при аналізі інтелекту та здібностей виявляється те що жінки, порівняно з чоловіками, мають дещо більший словниковий запас, більш високу швидкість та ясність усного мовлення. Але загальний показник інтелектуальності у чоловіків дещо вище, проте тут виникає важлива додаткова змінна: перевищення досягається завдяки присутності в вибірці чоловіків з вираженою фемінінною гендерною ідентичністю, в той час як у чоловіків з вираженою маскулінною гендерною ідентичністю інтелект не відрізняється від жіночого.

Саме наукове розрізнення понять статі та гендеру стало важливим фактором і дозволило перевести наукові теоретичні дослідження на новий рівень. В 80-90 роки 20 століття з’явилось багато гендерних досліджень які можна розділити на декілька напрямків які розвивалися паралельно доповнюючи існуючі дані[20,21].

Так в першому напрямку (П. Бергер, І Гофман, Т. Лорбер, А Шюц та ін.) гендер досліджується як структурована і організована модель соціальних взаємовідносин між чоловіками та жінками що не тільки характеризує їх спілкування і взаємодію в сім’ї, але й певним чином визначає соціальні взаємовідносини в основних інститутах суспільства.

Другий напрямок гендерних досліджень особистості пропонує розуміння гендеру як особливу стратифікаційну категорію в сукупності з іншими стратифікаційними категоріями що уособлює психосоціальне нашарування гендерної ідентичності (Т. Де Лаурентис, Дж. Скотт та ін.).

Останній, третій дослідницький напрямок (С. Де Бовуар, Ж. Деррида, Ж. Лакан, Х. Сиксу та ін.) пов’язує гендер з розглядом його як специфічної культурної метафори, в яку закладено ціннісні орієнтації та установки що визначають чоловічі і жіночі предиспозиції характеру.

Сучасні дослідження гендеру традиційно формували біполярну модель розуміння маскулінності та фемінінності як психосоціальних та біологічних детермінант які незмінні, існують як дихотомічні набори психологічних та соціальних якостей які протилежні одне одному[19,73]. Але згодом сформувалася мультиполярна модель дослідницького розуміння психологічної статі. В мультиполярній моделі дослідження психологічних проблем, прийняття гендерної ідентичності як дихотомічної змінюється розумінням її як багатошарового конструкту особистості.

Дослідники цього напрямку (Джудіт Спенс, Дженіфер Аубе, І.С. Клецина та ін.) загалом відзначають суттєву відмінність мультиполярної моделі гендеру від біполярної в тому що психологічна стать вже не розглядається як набір протилежних рис маскулінності або фемінінності, а як більш складно організована система[19,20,21,73]. Відмічається, що розуміння гендеру крім типових маскулінних та фемінінних установок включає в себе також і інші характеристики гендерної направленності особистості: гендерні уявлення, стереотипи, інтереси, установки гендерної поведінки.

Так в руслі мультиполярності гендерна ідентичність включає в себе багато психосоціальних складових, які не сильно пов’язані між собою, кожна з таких гендерних характеристик може мати свою власну історію розвитку та походження. Маскулінні та фемінінні риси не є самодостатніми, натомість вони цілком гармонічно поєднуються з іншими характеристиками соціальної ідентичності особистості: етнічної, класової, професійної, конфесійної та ін.

Таким чином замість дихотомічної біполярної моделі, створюється інтегративний комплекс соціально-психологічних особливостей особистості, що відображає специфіку людини як представника своєї конкретної статі. Психологічна стать в мультполярній дослідницькій моделі гнучка та множинна, соціально та культурно обумовлена, визначена існуючою в конкретному суспільстві системою гендерних уявлень і очікувань соціуму.

В сучасності найбільш вагомою та популярною концепцією в дослідженні психологічної статі є теорія гендерної схеми[53] Сандри Бем яка описує риси теорій соціального научіння і когнітивного розвитку в формування гендерної ідентичності особистості. Теорія гендерних схем передбачає що набуття гендеру виникає в більшій мірі через своєрідний процес гендерної схематизації, тобто через онтогененичну здатність всіх дітей кодувати та організовувати інформацію про себе у відповідності з культурними визначеннями чоловічого та жіночого. В цьому руслі досліджень передбачається що формування гендерних ролей виникає через власні когнітивні процеси у дітей, що пояснює психогенну природу походження гендерної ідентичності.

В теорії «лінз культури» Сандра Бем, в своєрідній метафорі, аналізує унікальні механізми за допомогою яких у людей формується когнітивна система на основі відповідної статі. В своїй теорії вона вважає що між реальним(фізичним) світом та нами стоїть розроблена в культурі соціально зумовлена система пізнання, щоб люди, як в кривому дзеркалі, бачили те, що пропонує нам бачити система архаїчних патріархальних взаємовідносин. Лінзи андроцентризму, гендерної поляризації, на думку С. Бем, методично формують владу та суспільне ієрархічне домінування чоловіків двома шляхами[54]. По перше, культурні дискурси та власне суспільні інституції, в які ці «лінзи» вбудовані, автоматично та несвідомо направляють чоловіків і жінок в різні та нерівні життєві ситуації. По друге, в самому процесі залучення до культури будь-яка людина поступово засвоює лінзи культури і таким чином спрямовує формування своєї власної ідентичності в відповідності з ними. Лінзи не тільки задають конкретний ракурс сприйняття свідомості та розуміння суспільної реальності але і формують соціальну реальність саму по собі. Вони глибоко вбудовані у всі суспільні інститути, тому їх влив відчувається дуже сильно, що в результаті відображається в, наприклад, нерівній оплаті праці представників різних статей.

Такі ідеї інкультуризації Сандри Бем про набуття гендерної ідентичності співзвучні з ідеями «інтериоризації» (засвоєння суспільного досвіду) Л.С. Виготського, яка відображає суть процесу інтеграції особистості в культуру свого суспільства через засвоєння культурних знаків. Власне в феномені лінз гендеру можна побачити аналогію з описаним Л.С. Виготським[5] «знаковим опосередкуванням», коли культурний знак стає специфічним засобом організації власної поведінки будь-якої особистості, оскільки присвоєння лінз є одним з тих самих засобів, які так чи інакше визначають характер самосприйняття та інших видів суб’єктивної активності особистості у всіх сферах життєдіяльності.

Слід також виділити спільні та близькі по своїй суті аспекти в цих дослідницьких напрямках які фокусуються на гендерній проблематиці[69]: важливість соціально-культурного контексту розвитку та становлення особистості і всіх тих пов’язаних феноменів які мають до нього відношення[56]; визнання ролі суб’єктивної активності конкретної особистості в цьому процесі; безпосередня необхідність спілкування людей та практики соціальної взаємодії; залежність онтогенетичного розвитку особистості, її поведінки від характеру соціального впливу і рівня якості розвитку оточуючого суспільства[58, 60]; ідея привласнення індивідом специфічних культурних символів, знаків та керованість ними, включаючи соціально зумовлені способи категоризації явищ які дозволяють певним чином розділяти, структурувати та комбінувати об’єкти зовнішнього світу та безпосередньо свої власні переживання. В сучасних уявленнях до певних зовнішніх факторів, які об’єднують фактори оточуючого середовища – соціальні, економічні, освітні, політичні відноситься також гендерна соціалізація[37]. Такі зовнішні, соціальні фактори впливають та взаємодіють з внутрішніми факторами. Тобто ці фактори які були зовнішніми для жінок або чоловіків – становляться інтериоризованими. Навіть якщо фактор є внутрішнім, першочергово він починався як зумовлений зовнішнім світом.

**РОЗДІЛ 2. ОРГАНІЗАЦІЯ ТА МЕТОДИ ЕМПІРІЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ**

* 1. **Організація та методи емпіричного дослідження.**

Система методів, які застосовані в дослідженні була визначена його методологічними передумовами, а також цілями та завданнями як всього дослідження, так і його окремих етапів. Для підтвердження висунутої в дослідженні гіпотези про існування взаємозв’язку структури темпераменту та гендерних особливостей використані наступні методи:

* Метод теоретичного аналізу наукової літератури
* Емпіричні методи:
  + В психологічному дослідженні гендерних особливостей: Психодіагностичний метод – опитувальник С. Бем (BRSI), який застосовується для діагностики психологічної статі та визначення ступеня андрогінності, маскулінності та фемінінності особистості.
  + В дослідженні структури темпераменту особистості: Психодіагностичний метод – опитувальник темпераменту І.Трофімової (STQ77), який застосовується для діагностики 12 рис темпераменту та визначення ступенів їх вираженості.
* Методи обробки даних:
  + Кількісний метод: методи математико-статистичного аналізу ( Кореляційний аналіз Спірмена, Факторний аналіз, Т-критерій Стьюдента )
  + Якісний метод: аналітичне порівняння.

Виходячи з цілей дослідження, була розроблена програма дослідження особистісних особливостей людей з різними рисами темпераменту та гендерними особливостями.

Дослідження відбувалося в декілька етапів:

1. Підготовчий етап:

* Теоретичний аналіз проблем особистісних характеристик
* Визначення мети та завдань дослідження
* Вибір предмету та об’єкта дослідження
* Формування основної гіпотези дослідження
* Вивчення наукової літератури по проблемі дослідження

Це дозволило сформулювати гіпотезу дослідження, визначити його об’єкт та предмет.

1. Констатуючий етап та його завдання:

* Підбір та апробація методів дослідження
* Проведення емпіричного дослідження

В ході емпіричного дослідження прийняли участь 62 людини. Аналіз результатів продемонстрував надійність та валідність обраних методик, дозволив оцінити основні закономірності особистісних характеристик у людей з різними рисами темпераменту та різним статусом гендерної ідентичності.

1. Завершальний етап дослідження та його завдання:

* Збір та обробка даних
* Інтерпретація отриманої інформації
* Перевірка гіпотези дослідження

Обробка результатів дослідження проводилася методами описової статистики. Були продемонстровані первинні результати, дані були згруповані по їх значенням, виявлені центральні тенденції розподілу. Застосовані методи розрахунку значимих розбіжностей(кореляція Спірмена, Факторний аналіз, Т-критерій Стьюдента). Надійність та достовірність отриманих даних підтверджується співвідношенням результатів різних методів, використанням методів описової статистики, співвідношенням результатів кількісного та якісного аналізу.

Емпіричне досліджування відбувалося в НДУ імені Миколи Гоголя, в місті Ніжин, Чернігівської області. Всього в дослідженні прийняли участь 62 досліджувані особи віком 16-42 роки, вибірку склали студенти НДУ імені Миколи Гоголя різних факультетів, різних спеціальностей. При формуванні вибірки дослідження враховувалась необхідність рівної кількості досліджуваних обох статей, 31(50%) з яких склали чоловіки та 31(50%) жінки. Учасники знайомі один з одним так як вчяться в одному ВНЗ та проживають на території міста Ніжин. Досліджування проводилося за допомогою онлайн анкетування, в рівних умовах для всіх учасників. Всі досліджувані виявили бажання приймати участь в тестуванні.

* 1. **Опитувальник маскулінності – фемінінності С. Бем**

Опитувальник С. Бем було обрано для діагностики та виявлення психологічної статі, він визначає ступінь андрогінності, маскулінності та фемінінності особистості. Опитувальник містить 60 пунктів (якостей), на кожен з яких досліджувана особисті відповідає «так» чи «ні», таким чином оцінюючи наявність або відсутність у себе перелічених якостей. Оскільки даний опитувальник, супроводжуючи концепцію андрогінності є основним інструментом визначення психологічної статі, він є апробованим, адаптованим та фахово визнаним в своїй галузі, саме його було обрано для поточного дослідження[19,55].

Опитувальник BRSI був створений в 1974 році Сандрою Бем у спробі виміряти андрогінію, стереотипні чоловічі та жіночі риси були виявлені шляхом опитування 100 студентів Стенфордського університету, визначаючи які риси вони виявили соціально бажаними для кожної статі. Початковий список із 200 ознак був звужений до 30 чоловічих та жіночих рис, які з’являються у цьому тесті. Нормативні дані були знайдені з вибірки досліджуваних з 340 жінок та 476 чоловіків, усі з студентів Стенфордського університету.

Інвентаризація сексуальних ролей визначених цим опитувальником пропонує чотири різні можливі класифікації: чоловічу, жіночу, андрогінну та недиференційовану. Раніше вважалося, що андрогінна шкала є результатом рівних чоловічих та жіночих рис, тоді як чоловіча чи жіноча характеристика за статевою ознакою є результатом більшої кількості ознак, що належать до тієї чи іншої категорії. Четвертий тип балів, так званий недиференційований, розглядався як результат надзвичайно низьких чоловічих та жіночих рис.

Однак, після концептуальної зміни техніки оцінювання, андрогінність є результатом оцінки вище середньої в чоловічих та жіночих категоріях спільно. Таким чином, оцінки за статевою ознакою, чоловічої та жіночої, є результатом оцінки вище середньої межі в одній статі та нижче середньої в іншій. Недиференційований бал тепер є саме результатом оцінки нижче середньої в чоловічих і жіночих категоріях. Іншими словами, оскільки оцінки базуються безпосередньо на нормативних даних, андрогінна класифікація відбувається, коли досліджуваний суб’єкт набирає бали вище 50% у групі порівняння як у чоловічих, так і в жіночих категоріях, тоді як класифікація за статевою ознакою є результатом оцінки вище половини групи порівняння лише в одній гендерній категорії

BSRI дуже емпірично обґрунтований та демонструє коефіцієнти 0,78 для шкал фемінінності та 0,87 для шкали маскулінності. BSRI також продемонстрував високу надійність повторного тестування.

Однак, оскільки це тест безпосередньо для самостійної оцінки, наскільки достовірна оцінка залежить від того, як точно учасники оцінюють себе. Андрогінний бал є результатом надзвичайно високим поєднанням балів маскулінного та фемінінного, а недиференційований бал - результат надзвичайно низького маскулінного та фемінінного балів.

Висновки показують, що: Шкали маскулінності та фемінінності є емпірично та логічно незалежними; Концепція психологічної андрогінії є надійною; Високо оцінені ознаки гендерних особливостей не відображають загальну тенденцію реагувати у суспільно бажаному напрямку, а скоріше демонструють специфічну тенденцію описувати себе відповідно до стандартів статі, бажаної поведінки чоловіків та жінок.

* 1. **Опитувальник темпераменту І.Трофімової**

Опитувальник структури темпераменту STQ-77 являє собою компактну та модифіковану версію опитувальника STQ-150 Русалова[71]. При вивченні психометричних властивостей І. Трофімова запропонувала альтернативну структуру темпераменту яку реалізувала в компактній версії опитувальника. STQ-77 складається з 12 шкал темпераменту (по 6 пунктів в кожній) і шкали достовірності (5 пунктів), тобто всього 77 пунктів. Тестування за допомогою STQ-77 займає 12-15 хвилин. STQ-77 розподіляє параметри темпераменту по функціональних групах інакше, ніж STQ-150. Аналогічно як STQ-150 Русалова, опитувальник STQ-77 розрізняє риси, що регулюють рухово-фізичні, соціально-вербальні і ментально-імовірнісні аспекти поведінки.

12 шкал темпераменту STQ-77:

* Моторно-фізична витривалість (ERM) – здатність людини витримувати тривалу фізичну роботу та фізичну напругу.
* Соціально-вербальна витривалість (ERS) – здатність особистості витримувати тривалу комунікативну роботу та напругу в соціальних взаємовідносинах, коло соціальних контактів, потреба в спілкуванні.
* Моторно-фізичний темп (TMM) – темп фізичної роботи, швидкість маніпулювання об’єктами та сенсорно-моторна координація.
* Соціально-вербальний темп (ТМS) – швидкість мовлення та інших мовленнєвих дій.
* Пошук вражень (SS) – чутливість людини до основних фізичних відчуттів та задоволень. Високі значення по цій шкалі визначають направленість до відчуттів, пошук незвичайних та інтенсивних вражень і можливість включення в ризиковану поведінку.
* Емпатія (EMP) – чутливість людини до станів та очікувань іншої людини.
* Інтелектуальна витривалість (ERI) – здатність підтримувати тривалу увагу та розумову працю, вирішувати проблеми та виповнювати щодо прийняття рішень.
* Пластичність (PL) – здатність швидко адаптуватися до змін в інструкціях або к змінам в графіку роботи, змінювати програму дій та можливість перемикатися між різними завданнями.
* Чутливість до вірогідностей (PRO) – здатність особистості що направлена для адекватного розуміння та очікувань відносно можливих подій, ефективного виокремлення та опрацювання нових знань, класифікації та здатності до навчання.
* Впевненість в собі (SF) – здатність бути оптимістичним та впевненим в своїх діях, ігнорувати попередження та критику інших людей, бути вдоволеним станом подій. В крайньому прояві може виражатися в схильності до халатності в роботі та домінуванню в взаємовідносинах.
* Імпульсивність (IMP) – лабільність емоційної реакції, погана здатність до управління раптовими імпульсами.
* Нейротизм (NEU) – чутливість людини до вірогідної невдачі, фрустрації та відчуття самотності. Високий нейротизм характерний тим що людина оцінює свої шанси на успіх як дуже низькі.

STQ-77 був адаптований для трьох мов: англійської, російської та китайської. Більш того, докази конструктної валідності STQ-77 були продемонстровані за допомогою значної кореляції з наступними методиками:

* Опитувальник тривоги Бека (BAI)
* Супутні симптоми великої депресії і генералізованої тривоги
* П'ятифакторна тест особистості (NEO-FFI)
* Загальні симптоми тривоги
* Опитувальник депресії Гамільтона (HDI)
* Класи середньої школи
* Опитувальник імпульсивності (Айзенк, С. І ін., 1985)
* Симптоми великої депресії
* Мотивація в досягненнях / Шкала рівнів прагнення
* Павловський темперамент Опитування (PTS)
* Опитувальник оцінки особистості
* Локус Роттера за шкалою контролю
* Швидкість розумової діяльності
* Швидкість вербальної обробки
* Інвентаризація стану-риси тривожності (STAI)
* Контрольний список симптомів (SCL-90)
* Завдання вербальної класифікації
* Шкала пошуку відчуттів Цукерман (SSS)

Підтвердження структури STQ-77 було успішним при її порівнянні з основними результатами досліджень в нейрохіміі. В результаті такого порівняння шкали STQ-77 були пов'язані з ансамблевими взаємодіями між основними системами нейротрансмітерів (представлені у вигляді нейрохимичної функціональної моделі ансамблю темпераменту FET)

Підтверджуючий факторний аналіз компактної версії STQ (STQ-77) з використанням даних з канадської вибірки показує задовільний відповідність традиційною 4-факторної моделі STQ, що залежить від активності, з угрупованням шкал за такими чинниками рухової, соціальної, інтелектуальної активності і емоційності.

Клінічна валідація з використанням STQ-77 показала, що його шкали набагато краще за інших моделей темпераменту відповідають структурі симптомів психічних розладів, описаних в основних класифікаціях DSM-V, ICD, і вони також здатні розрізняти тривогу і депресію.

Починаючи з 2017 року STQ -77 пропонується безкоштовно для некомерційного використання (дослідження і приватне тестування) на 21 мовах: спрощена китайська, традиційна китайська, голландська, англійська, естонська, фінська, французька, італійська, іврит, індуїстська, корейська, японська, норвезька, шведська, німецька, польська, португальська, російська, сербська, іспанська та урду.

* 1. **Методи математико-статистичної обробки**

Відповідно до цілей і завдань нашого дослідження нами були використані і проведені наступні статистичні методи:

* для виявлення взаємозв’язку структури темпераменту та гендерних особливостей був використаний кореляційний аналіз Спірмена;
* для аналізу структури взаємозв’язків між методиками був використаний факторний аналіз;
* для порівняння характерологічних розбіжностей різних груп вибірки по статевій ознаці (чоловіки та жінки) було використано t-критерій Стьюдента.

Всі математико-статистичні данні наведені в таблицях 1-5 (описова статистика, порівняльний аналіз, кореляційний аналіз та факторний аналіз) було пораховано за допомогою програмного забезпечення SPSS 23.0

**РОЗДІЛ 3. ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ГЕНДЕРНИХ ТА ТЕМПЕРАМЕНТАЛЬНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ**

* 1. **Обґрунтування вибору статистичних методів**

Щоб фахово та виважено перейти до вибору статистичних методів дослідження, необхідно провести процедуру описової статистики, з метою того щоб впевнитися в нормальності розподілу нашої вибірки досліджуваних. Нормальний розподіл відіграє велику роль в математичній статистиці, тому що багато статистичних методів припускають, що проаналізовані за їх допомогою експериментальні дані розподілені нормально. Для нормального розподілу характерний збіг величин середнього арифметичного, моди та медіани, тобто рівність цих показників вказує на нормальність даного розподілу, при цьому асиметрія і ексцес прагнуть до нуля. Результати описової статистики в загальній вибірці випробуваних представлені в таблиці 1:

**Таблиця 1**

**Результати описової статистики в загальній вибірці досліджуваних**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | **кіл.дос.** | **сер.** | **медіана** | **мода** | **мін** | **макс** | **стд.від.** | **ассим** | **ексцесс** |
| **ERM** | 62 | 16,53 | 16,50 | 18,00 | 6,00 | 24,00 | 4,13 | -0,28 | -0,45 |
| **TMM** | 62 | 16,79 | 16,50 | 16,00 | 7,00 | 24,00 | 3,25 | -0,31 | 0,69 |
| **SS** | 62 | 15,60 | 16,00 | 16,00 | 9,00 | 23,00 | 3,43 | 0,16 | -0,26 |
| **ERS** | 62 | 17,19 | 17,00 | 15,00 | 10,00 | 24,00 | 3,19 | -0,12 | -0,35 |
| **TMS** | 62 | 16,61 | 17,00 | 18,00 | 8,00 | 24,00 | 3,31 | -0,35 | 0,44 |
| **EMP** | 62 | 15,56 | 16,00 | 16,00 | 7,00 | 23,00 | 2,97 | -0,14 | 1,45 |
| **ERI** | 62 | 17,11 | 17,00 | 18,00 | 12,00 | 23,00 | 2,55 | 0,31 | -0,34 |
| **PL** | 62 | 14,65 | 14,00 | 13,00 | 10,00 | 23,00 | 2,69 | 0,57 | 0,62 |
| **PRO** | 62 | 16,00 | 16,00 | 16,00 | 8,00 | 24,00 | 3,37 | 0,26 | 0,01 |
| **SLF** | 62 | 15,00 | 15,00 | 13,00 | 9,00 | 21,00 | 2,53 | 0,32 | -0,09 |
| **IMP** | 62 | 14,95 | 15,00 | 15,00 | 7,00 | 23,00 | 3,07 | -0,07 | 0,34 |
| **NEU** | 62 | 15,15 | 15,00 | 15,00 | 9,00 | 22,00 | 2,73 | 0,20 | 0,05 |
| **Мас.** | 62 | 12,34 | 13,00 | 14,00 | 4,00 | 20,00 | 3,32 | -0,32 | -0,30 |
| **Фем.** | 62 | 13,98 | 15,00 | 16,00 | 6,00 | 18,00 | 3,29 | -1,01 | 0,13 |

Таблиця 1 демонструє, що по більшості шкал використаними нами опитувальників показники середнього арифметичного, моди і медіани не збігаються, розподіл по загальній вибірці не відповідає вимогам нормальності розподілу, отже правомірним буде використовувати далі непараметричні методи обробки статистичних даних, зокрема кореляційний аналіз Спірмена.

* 1. **Особливості розподілу психометричних характеристик у чоловіків та жінок.**

Для виявлення розбіжностей між чоловіками та жінками по окремим показникам використаних психодіагностичних методик ми використали t -критерій Стьюдента.

**Таблиця 2**

**Суттєві відмінності по окремим показникам діагностичних шкал дослідницьких методик STQ77 та BRSI між чоловіками та жінками (t – критерій Стьюдента, N=62)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники методик | № | | df | Середнє | | t |
| Чол. | Жін. | Чол. | Жін. |
| **ERM** | 31 | 31 | 62 | 16,77 | 16,29 | 0,46 |
| **TMM** | 31 | 31 | 62 | 16,84 | 16,74 | 0,12 |
| **SS** | 31 | 31 | 62 | 16,13 | 15,06 | 1,23 |
| **ERS** | 31 | 31 | 62 | **15,90** | **18,48** | **-3,46\*\*** |
| **TMS** | 31 | 31 | 62 | 16,13 | 17,10 | -1,16 |
| **EMP** | 31 | 31 | 62 | 14,81 | 16,32 | -2,06 |
| **ERI** | 31 | 31 | 62 | 16,68 | 17,55 | -1,36 |
| **PL** | 31 | 31 | 62 | 14,10 | 15,19 | -1,63 |
| **PRO** | 31 | 31 | 62 | 16,58 | 15,42 | 1,37 |
| **SLF** | 31 | 31 | 62 | 15,23 | 14,77 | 0,70 |
| **IMP** | 31 | 31 | 62 | 15,45 | 14,77 | 1,23 |
| **NEU** | 31 | 31 | 62 | 15,65 | 14,65 | 1,46 |
| **MAS** | 31 | 31 | 62 | 13,03 | 11,65 | 1,67 |
| **FEM** | 31 | 31 | 62 | **12,74** | **15,23** | **-3,19\*\*** |

Як бачимо з отриманих даних, тільки 2 шкали мають двосторонню значимість нижче 0.005, демонструючи суттєві відмінності. У жінок в середньому більш яскраво виражені характеристики ERS (соціальна витривалість) та фемінінність. Такі статистичні дані підтверджують гіпотезу про суто жіночі риси фемінінності та притаманну жінкам соціабельність.

* 1. **Аналіз взаємозв’язку гендерних особливостей та структури темпераменту.**

Для виявлення взаємозв’язку гендерних особливостей та структури темпераменту в загальній вибірці досліджуваних був проведений кореляційний аналіз Спірмена, результати якого відображені в таблиці 3:

**Таблиця 3**

**Взаємозв’язки гендерних особливостей та структури темпераменту (кореляційний аналіз Спірмена, методики STQ77 та BRSI)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показники методик | Маскулінність | Фемінінність |
| ERM (Моторно-фізична витривалість) | 0,172 | 0,149 |
| TMM (Моторно-фізичний темп) | **0,339\*\*** | 0,204 |
| SS (Пошук відчуттів) | **0,339\*\*** | 0,039 |
| ERS (Соціально-вербальна витривалість) | 0,201 | **0,487\*\*** |
| TMS (Соціально-вербальний темп) | **0,319\*** | 0,001 |
| EMP (Емпатія) | -0,116 | **0,470\*\*** |
| ERI (Інтелектуальна витривалість) | **0,286\*** | 0,110 |
| PL (Пластичність) | 0,001 | -0,007 |
| PRO (Чутливість до вірогідностей) | 0,090 | **-0,265\*** |
| SLF (Впевненість в собі) | 0,227 | -0,094 |
| IMP (Імпульсивність) | 0,002 | -0,245 |
| NEU (Нейротизм) | -0,198 | -0,033 |

Кореляційний взаємозв’язок знайдено між Маскулінністю та 4 шкалами структури темпераменту: TMM, SS, TMS, ERI. Що стосується фемінінності то з цією характеристикою кореляції мають три наступні шкали: ERS, EMP, PRO

Тепер розглянемо ближче взаємозв’язки отриманих даних що до структури темпераменту та гендерних особливостей досліджуваних, та спробуємо проаналізувати і зробити інтерпретацію.

TMM (Моторно-фізичний темп) – як характеристика фізичної активності, що визначає темп фізичної роботи, швідкість роботи та сенсорно-моторну координацію демонструє суттєві(0,339\*\*) показники кореляції з характеристикою маскулінності, яка визначає умовно чоловічу стереотипну роль в суспільстві. Звертаючись до гіпотези дослідження це підтверджує стереотипно чоловічу схильність до більш сильних фізичних здібностей.

SS (Пошук відчуттів) – як характеристика чутливості особистості до базових фізіологічних відчуттів та задоволень демонструє суттєві(0,339\*\*) показники кореляційного взаємозв’язку з характеристикою маскулінності. Таким чином маскулінність як «умовно чоловіча» стереотипна характеристика, демонструє схильність до пошуку стимулюючих відчуттів та вражень, пошук незвичайних та інтенсивних відчуттів і можливість включення в ризикову поведінку.

ERS (Соціально-вербальна витривалість) – як характеристика здатності особистості витримувати довготривале соціальне та комунікативне навантаження та напругу в суспільних взаємовідносинах демонструє значні(0,487\*\*) показники кореляції з характеристикою фемінінності, що визначає умовно жіночу стереотипну роль в суспільстві. Таким чином підтверджується гіпотеза умовно жіночої соціабельності, через те що фемінінні особистості будуть мати широке коло соціальних контактів та велику потребу в спілкуванні та інтерсуб’єктній взаємодії з оточуючими.

TMS (Соціально-вербальний темп) – як характеристика яка визначає швидкість мовлення та комунікації має взаємозв’язки з характеристикою маскулінності на рівні 0,319\*. Такі дані можуть свідчити про існуючу швидку та поверхневу модель спілкування яка притаманна маскулінній гендерній ролі.

EMP (Емпатія) – як характеристика яка визначає чуттєвість людини, та чутливість до потреб, станів та очікувань інших людей має значні(0,470\*\*) показники кореляції з характеристикою фемінінності. Це підтверджує гіпотезу жіночності фемінінної ролі, що виявляється в чутливості до потреб оточуючих та емоційній чутливості.

ERI (Інтелектуальна витривалість) – як характеристика здатності підтримувати тривалу увагу та розумову працю, вирішуючи проблеми та виконувати відповідні завдання показує кореляційний зв'язок (0,286\*) з показником гендерної маскулінності. Це демонструє стеретип переважання такої умовно чоловічої ролі в інтелектуальній та науковій сферах.

PRO (Чутливість до вірогідностей) – як характеристика яка визначає здатність особистості що до адекватного розуміння та оцінки вірогідного настання можливих подій, виокремлення та опрацювання нових знань, класифікації та гарних здібностей в навчанні демонструє зворотні показники кореляції з характеристикою гендерної фемінінності на рівні -0,265\*. Це може бути пов’язаним з стереотипними уявленнями про стратегічні та аналітичні здібності фемінінної гендерної ролі.

Узагальнюючи отримані дані, ми знаходимо підтвердження гіпотезі дослідження. Шкали обох методик мають кореляційні взаємозв’язки, які підтверджують логіку закладену в описову характеристику цих шкал. Так для умовно чоловічої, маскулінної ролі характерні такі паттерни темпераменту як моторно-фізичний темп, пошук відчуттів, соціально вербальний темп. А для умовно жіночої, фемінінної ролі характерні таки риси як соціально-вербальна витривалість, емпатія та низька чутливість до вірогідностей.

* 1. **Виявлення структури взаємозв’язків властивостей темпераменту з гендерними характеристиками.**

Для більш повного і якісного розуміння структури взаємозв’язків темпераменту та гендерних особливостей було використано факторний аналіз, результати якого відображені в таблиці 4

**Таблиця 4**

**Факторне відображення структури взаємозв’язків характеристик темпераменту та гендерних особливостей (базова матриця компонентів).**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Фактор 1** | **Фактор 2** | **Фактор 3** | **Фактор 4** | **Фактор 5** | **Фактор 6** |
| **ERM** | 0,607 | -0,043 | 0,000 | 0,631 | -0,095 | 0,039 |
| **TMM** | 0,834 | 0,135 | 0,106 | 0,238 | -0,155 | 0,099 |
| **SS** | 0,589 | 0,522 | 0,193 | 0,033 | -0,124 | -0,028 |
| **ERS** | 0,574 | -0,388 | 0,046 | 0,456 | -0,136 | 0,086 |
| **TMS** | 0,235 | -0,006 | -0,487 | 0,426 | 0,147 | 0,484 |
| **EMP** | 0,425 | -0,443 | 0,510 | 0,026 | 0,486 | 0,077 |
| **ERI** | 0,075 | -0,127 | -0,572 | 0,426 | 0,366 | -0,285 |
| **PL** | 0,547 | -0,046 | -0,047 | -0,107 | 0,574 | -0,497 |
| **PRO** | -0,149 | 0,157 | -0,277 | -0,476 | 0,538 | 0,418 |
| **SLF** | 0,379 | 0,648 | -0,095 | 0,299 | -0,184 | -0,261 |
| **IMP** | 0,052 | 0,626 | 0,409 | 0,267 | 0,404 | 0,135 |
| **NEU** | -0,259 | 0,311 | 0,594 | 0,271 | 0,119 | 0,241 |
| **мас** | 0,489 | 0,224 | -0,483 | 0,012 | -0,078 | 0,325 |
| **фем** | 0,363 | -0,634 | 0,278 | 0,229 | -0,126 | 0,181 |
| **Власне число фактора** | 2.88 | 2.04 | 1,79 | 1,56 | 1,31 | 1,04 |
| **Доля власної / загальної дисперсії %** | 21 / 21% | 15 / 35% | 13 / 48% | 11 / 59% | 9 / 68% | 7 / 75% |

Ми провели факторний аналіз, щоб краще зрозуміти зв’язок між гендерними особливостями та структурою темпераменту. Щоб дослідити факторну структуру STQ77 та опитувальника BRSI, ми виконали виділення максимальної ймовірності з обертанням квартімакс. Він має індекс Кайзера-Мейєра-Олкіна (KMO) 0,508, що вказує на те, що факторний аналіз може бути застосовано. Було використано обертання квартімакс, оскільки воно намагається зробити якомога більше значень у кожному стовпці факторів максимально близькими до нуля[50].

Висока навантаженість факторів та складність інтерпретації дає привід застосувати обертання факторів, адже отримане рішення повинно мати чіткі можливості для інтерпретації. Було обрано метод обертання «квартімакс» оскільки максимізація даного критерія приводить до мінімальної складності кожного параметра який є рівним 1, коли базовий параметр виражається тільки через один фактор.

Факторний аналіз показав, що слід зберегти шість факторів. Використовуючи контрольну точку відсічі даних 0,50[78], 14 елементів було повністю завантажено і розподілено між шістьма факторами.

З таблиці 3 в отриманих даних бачимо, що утворилося 6 факторів, які в сукупності пояснюють 75% сумарної частки дисперсії.

**Таблиця 5**

**Факторне відображення структури взаємозв’язків характеристик темпераменту та гендерних особливостей (Обернена матриця компонентів)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Фактор 1** | **Фактор 2** | **Фактор 3** | **Фактор 4** | **Фактор 5** | **Фактор 6** |
| **ERM** | **0,770** |  |  |  |  |  |
| **TMM** | **0,865** |  |  |  |  |  |
| **SS** | **0,673** |  |  |  |  |  |
| **ERS** |  | **0,647** |  |  |  |  |
| **TMS** |  |  |  | **0,840** |  |  |
| **EMP** |  | **0,784** |  |  |  |  |
| **ERI** |  |  |  |  |  | **0,605** |
| **PL** |  |  |  |  |  | **0,875** |
| **PRO** |  |  |  |  | **-0,842** |  |
| **SLF** |  |  |  |  | **0,543** |  |
| **IMP** |  |  | **0,879** |  |  |  |
| **NEU** |  |  | **0,732** |  |  |  |
| **MAS** |  |  |  | **0,634** |  |  |
| **FEM** |  | **0,811** |  |  |  |  |
| **Власне число фактора** | **2,4** | **2,0** | **1,7** | **1,6** | **1,4** | **1,4** |
| **Доля власної / загальної дисперсії %** | **17 / 17%** | **14 / 32%** | **12 / 44%** | **12 / 56%** | **10 / 66%** | **10 / 76%** |

З таблиці 4 в отриманих даних бачимо, що утворилося 6 факторів, які в сукупності пояснюють 76% сумарної частки дисперсії.

В першому факторі який пояснює 17% долі сумарної дисперсії перемінних, більш високі значення мають фактори темпераменту (Моторно-фізична витривалість, Моторно-фізичний темп та Пошук відчуттів).

Фактор є однополюсним. Найбільше навантаження в ньому має показник «TMM» (Моторно-фізичний темп) з коефіцієнтом **0,865**, відповідно його слід вважати ядром цього фактору.

Фактор свідчить що досліджуваним особистостям одночасно властиві такі характеристики як швидкість виконання фізичної роботи, здатність витримувати тривале фізичне навантаження та пошук інтенсивних захоплюючих відчуттів.

В якості визначення для першого фактору можна запропонувати назву «Сила та потреба в пригодах»

В другому факторі, що пояснює 14% долі сукупної дисперсії, більш високі значення мають характеристики гендерних особливостей та характеристики структури темпераменту ( Фемінінність, Соціально-вербальна витривалість та Емпатія).

Фактор, структурно слід вважати однополюсним. Найбільше структурне навантаження в ньому має показник «Фемінінність» з коефіцієнтом **0,811**, відповідно його слід вважати центральним ядром цього фактору.

Фактор демонструє те що досліджуваним особистостям одночасно властиві такі характеристики як фемінінність, яка уособлює жіночу стереотипну роль в суспільстві, здатність до тривалої підтримки соціальної взаємодії, соціальної гнучкості та активності і здатність ідентифікувати емоції та почуття оточуючих та реагувати на них за допомогою емпатії.

В якості визначення для другого фактору можна запропонувати назву «Фемінінна, емпатична соціабельність».

В отриманому третьому факторі, який пояснює 12% долі сумарної дисперсії перемінних, високі значення мають такі характеристики темпераменту як Імпульсивність та Нейротизм.

Фактор є однополюсним. Найсуттєвіше навантаження в ньому має показник «Імпульсивність» з коефіцієнтом **0,879**, відповідно його слід вважати центром цього фактору.

Такий фактор свідчить що досліджуваним одночасно властиві такі риси як емоційна лабільність, проблеми управління раптовими імпульсами та чутливість до невдач, тривожність і фрустрація.

В якості умовного визначення для третього фактору можна запропонувати назву «Імпульсивна тривожність».

В четвертому отриманому факторі, який пояснює 12% долі сумарної дисперсії перемінних, більш високі значення мають такі шкали гендерних особливостей та характеристики структури темпераменту як маскулінність і соціально-вербальний темп.

Фактор однополюсний. Найбільше значення в ньому має показник «Соціально-вербальний темп» з коефіцієнтом **0,840**, відповідно його слід вважати ядром цього фактору.

Фактор свідчить що досліджуваним особистостям одночасно властиві такі характеристики як швидкість спілкування та маскулінність як стереотипно чоловіча суспільна гендерна роль.

В якості визначення для четвертого фактору можна використати назву «Швидке маскулінне мовлення».

В нашому п’ятому факторі, який пояснює 10% долі сумарної дисперсії перемінних, більш високі значення мають такі характеристики структури темпераменту як впевненість в собі та чутливість до вірогідностей.

Фактор є біполярним. Найбільше навантаження в ньому має показник «PRO» (Чутливість до вірогідностей) з коефіцієнтом -**0,842**, відповідно його слід вважати ядром цього фактору.

Фактор свідчить що досліджуваним особистостям одночасно властиві такі характеристики як низька здатність до прогнозування подій при високому оптимізмі та впевненості в собі.

В якості визначення для п’ятого фактору можна використати назву «Далекоглядність не для самовпевнених».

В шостому факторі який пояснює 10% долі дисперсії, більш високі показники мають такі характеристики темпераменту як інтелектуальна витривалість та пластичність.

Цей фактор є однополюсним. Найбільше структурне навантаження в ньому має показник «ERI» (Інтелектуальна витривалість) з коефіцієнтом **0,875**, відповідно його слід вважати центром фактору.

Фактор свідчить що нашим досліджуваним одночасно властиві такі риси як здатність витримувати тривале інтелектуальне навантаження, стараність в виконанні задань та здатність бути пластичним в виконанні завдань.

В якості визначення для шостого фактору можна використати назву «Інтелектуальна адаптивність».

В результаті факторного аналізу в загальній вибірці досліджуваних були виявлені наступні симптомокомплекси: «Сила та потреба в пригодах»

; «Фемінінна, емпатична соціабельність»; «Імпульсивна тривожність»; «Швидке маскулінне мовлення»; «Далекоглядність не для самовпевнених»; «Інтелектуальна адаптивність».

Отримані результати факторного аналізу підтверджують гіпотезу тим, що виявлені симптомокомплекси дійсно включають в себе певну структуру взаємозв’язків структури темпераменту та характеристик гендеру у досліджуваних особистостей. Сукупність виявлених факторів демонструє те що при виявленій фемінінності, досліджувані мають разом з тим високі показники емпатії та соціально-вербальної витривалості. А при виявленій маскулінності мають високі показники соціально-вербального темпу. Виявлені фактори суттєво доповнюють логіку дослідження та розширюють розуміння гендерних особливостей в призмі структури темпераменту.

Щоб узагальнити отримані дані та оцінити узгодженість проведеного факторного дослідження, можемо звернутися до матриці перетворення компонентів, в який відображені кореляційні взаємозв’язки які існують між отриманими факторами. Таблиця 6 демонструє відповідність факторів один одному.

**Таблиця 6**

**Матриця перетворення компонентів (кореляційний взаємозв’язок факторів між собою)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Компонент | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 0,799 | 0,391 | -0,036 | 0,277 | 0,173 | 0,316 |
| 2 | 0,334 | -0,727 | 0,580 | 0,108 | 0,105 | -0,032 |
| 3 | 0,100 | 0,432 | 0,577 | -0,649 | 0,090 | -0,201 |
| 4 | -0,438 | 0,250 | 0,369 | 0,486 | 0,605 | 0,083 |
| 5 | -0,205 | 0,104 | 0,376 | 0,081 | -0,580 | 0,681 |
| 6 | -0,073 | 0,243 | 0,225 | 0,497 | -0,499 | -0,623 |

**ВИСНОВКИ**

В першій частині нашого дослідження було проаналізовано ряд першоджерел по проблематиці дослідження. В першу чергу ми ознайомилися з сучасним розумінням темпераменту та його історичними витоками. Серед багатьох різноманітних теорій які досліджували це явище ми сфокусували свою увагу найбільш перспективну модель «Функціонального Ансамблю Темпераменту». Психодіагностичний інструмент STQ77 на наступному етапі дослідження ми використали для оцінки структури рис темпераменту досліджуваних особистостей.

Продовжуючи аналіз літератури по тематиці дослідження нами було зроблено висновки про те що існують розбіжності між поняттями «стать» та «гендер». Під розумінням «статі» стоїть розуміння саме біологічної детермінанти, а термін «гендер» - являє собою соціальну стать, яка формується під впливом оточуючого суспільства. Було проаналізовано ряд теорій та підходів в розумінні гендеру, та окреслено історичні витоки цих досліджень. Серед найперспективніших моделей які розглядають це питання було виділено теорії «гендерних схем» та «лінз гендеру», Сандри Бем яка пропонує концептуальний розподіл існуючих гендерних ролей на маскулінну, фемінінну та андрогінну. Психодіагностичний інструмент BRSI (Bem Role Sex Inventory) на наступному етапи нашого дослідження ми використали для оцінки гендерних особливостей досліджуваних особистостей.

В експериментальній частині дослідження було сформовано поетапну структуру нашого дослідження яке включало: вибір валідних фахових психодіагностичних методик що виявляють темперамент та гендер (ми обрали методики STQ77 та BRSI); пошук волонтерів які дали згоду на наше дослідження (студенти НДУ імені Миколи Гоголя); розсилка анкет психодіагностичних методик; підрахунок результатів шкал психодіагностичних методик; формування описової статистики всіх використаних психометричних шкал; запровадження аналізу розподілу вибірки досліджуваних за допомогою t-критерія Стьюдента; запровадження кореляційного аналізу Спірмена, для встановлення взаємозв’язку характеристик темпераменту та гендеру; використання факторного аналізу для виявлення принципово нових факторів які існують між психометричними шкалами; інтерпретація та аналіз результатів.

З отриманих даних за допомогою t-критерія Стьюдента, виявлено 2 шкали які демонструють суттєві відмінності між чоловіками та жінками. У жінок виявлено більш виражені характеристики ERS (соціальна витривалість) та фемінінність(жіноча стереотипна гендерна роль). Отримані дані підтверджують гіпотезу про суто жіночі риси фемінінності та притаманну жінкам комунікативність.

Використавши кореляційний аналіз Спірмена взаємозв’язок знайдено між Маскулінністю та 4 шкалами структури темпераменту: TMM(Моторно-фізичний темп), SS(Пошук відчуттів), TMS(Соціально-вербальний темп) та ERI(Інтелектуальна витривалість). Що стосується фемінінності то з цією характеристикою кореляції мають три наступні шкали: ERS(Соціально-вербальна витривалість), EMP(Емпатія) та PRO(Чутливість до вірогідностей). Отримані дані доповнюють гіпотезу дослідження шкали обох методик мають суттєві кореляційні взаємозв’язки. Для маскулінної ролі характерні такі риси темпераменту як моторно-фізичний темп, пошук відчуттів, соціально вербальний темп. А для фемінінної ролі характерні таки характеристики як соціально-вербальна витривалість, емпатія та низька чутливість до вірогідностей.

Через факторний аналіз структури взаємозв’язків було виділено 6 факторів, які включали всі використані нами шкали психометричних інструментів. Результати факторного аналізу підтверджують гіпотезу тим, що виявлені особистісні фактори включають в себе певну структуру взаємозв’язків структури темпераменту та гендеру у досліджуваних. Отримання виявлених факторів демонструє те що при високій фемінінності, досліджувані особистості мають разом з тим високі показники емпатії та соціально-вербальної витривалості. А при вищій маскулінності мають високі характеристики соціально-вербального темпу. Отримані фактори істотно доповнюють логіку дослідження та розширюють уявлення про гендерні особливості в руслі структури темпераменту.

Наше дослідження одне з небагатьох персонологічних досліджень які торкаються теми взаємозв’язку темпераменту та гендерних особливостей. Це демонструє необхідність подальшого та поглибленого аналізу даної тематики та нових емпіричних досліджень.

Результати цього дослідження можуть бути використані в навчанні студентів таким навчальним дисциплінам як соціальна психологія, психодіагностика, психотерапія, диференційна психологія, психологічне консультування, психологія особистості тощо. Отримані емпіричні та статистичні дані можуть бути використані в розробці психометричних методик направлених на ті аспекти які стосуються різностороннього дослідження особистості. Поточне дослідження та отримані дані може бути важливим для подальшого наукового дослідження конструктів темпераменту та гендеру.
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